



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 16. 6. 2026
č. j. MSP-214/2026-OP-OSV/2
Počet listů: 4



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nadřízený orgán“), **rozhodlo o stížnosti** ústavu Hlídač státu, z. ú., se sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice, IČ: 05965527 (dále jen „žadatel“), ze dne 30. 1. 2026, **na postup Krajského soudu v Českých Budějovicích** při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 1. 2026, **takto:**

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se úhrada** ve výši 1.440 Kč, stanovená Krajským soudem v Českých Budějovicích, v oznámení požadavku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, č. j. Si 14/2026-5 ze dne 29. 1. 2026, **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Vymezení věci

- 1 Žadatel požádal žádostí ze dne 22. 1. 2026 Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „orgán prvního stupně“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o sdělení výše vyplacených příjmů ze závislé činnosti všech zaměstnanců ve vedoucích pozicích, a to za kalendářní rok 2025.
- 2 Orgán prvního stupně dne 29. 1. 2026 zaslal v souladu s § 17 InfZ Oznámení požadavku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (dále jen „Oznámení“), a to ve výši 1.440 Kč. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informace podle orgánu prvního stupně spočívá ve vyhledání údajů ze mzdového programu a vepsání do tabulky přiložené k žádosti, přičemž údaje nelze získat automaticky, vygenerováním příslušné sestavy ze mzdového programu jednoduchým postupem. V uvedeném Oznámení orgán prvního stupně též popsal, jak ke konečné částce nákladů dospěl, kdy provedl kvalifikovaný odhad: 1) vyhledání požadovaného období a spuštění sestav ročních mzdových listů za obě kmenová střediska soudců – 0,25 hodiny, 2) vyhledání a zápis dat ze sestavy za rok 2025 do zaslané tabulky – 2,88 hodiny, 3) kontrola součtů dat za toto období na rekapitulaci za rok 2025 – 0,5 hodiny. Celková časová náročnost byla povinným

subjektem odhadem vyčíslena na 3,63 hodiny (218 minut). Povinný subjekt provedl i zkušební snímek, kdy zpracování požadované informace týkající se jednoho soudce čítalo minimálně 4,5 minuty práce, při počtu 48 soudců činí tato doba 216 minut, tedy 3,6 hodiny práce, což představuje v souladu s § 17 odst. 3 InfZ mimořádně rozsáhlou práci, s níž zákon pojí finanční úhradu stanovenou podle Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 286/2011-OT-OSV, ze dne 17. 7. 2011, ve znění pozdějších změn, tedy 400 Kč za každou hodinu práce jednoho pracovníka, celkem tedy 1.440 Kč.

- 3 Žadatel se s postupem orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti neztotožnil a napadl její stížností s uvedením následujícího odůvodnění. Žadatel požadované informace od povinného subjektu v minulosti požadoval již dvakrát. V druhé žádosti byly požadovány informace za rok 2024, kde byla úhrada za poskytnutí informací stanovena ve výši 750 Kč, což je o téměř polovinu méně než za informace požadované za rok 2025. Dále žadatel poukazuje na skutečnost, že více než 75 % povinných subjektů dotazovaných na totožné informace, je poskytuje zcela bez poplatku, a doplňuje, že se žádost nevztahuje na nijak historická data, ale na data, která s největší pravděpodobností budou zpracovávána v rámci daňové agendy v těchto dnech. Závěrem žadatel dodává, že pokud je třeba, lze lhůtu pro poskytnutí informací prodloužit podle § 14 odst. 6 InfZ, příp. lze informace poskytnout v jiné formě než vyplněním přiložené tabulky.
- 4 Orgán prvního stupně předložil dne 11. 2. 2026 žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 14/2026 k rozhodnutí nadřízenému orgánu (nadřízenému orgánu byla stížnost doručena dne 16. 2. 2026).

Posouzení stížnosti

- 5 Stížnost byla podána oprávněnou osobou a je včasná, neboť Oznámení dle § 17 InfZ bylo žadateli doručeno dne 29. 1. 2026, stížnost byla orgánu prvního stupně doručena dne 30. 1. 2026. Dle jejího obsahu a kontextu věci se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kdy žadatel nesouhlasí s výší úhrady požadované v souvislosti s poskytováním informací.
- 6 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**.

Právní rámec

- 7 Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace upravuje § 16a InfZ. Dle odst. 1 tohoto ustanovení může stížnost podat žadatel, a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6, b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- 8 Nadřízený orgán na základě stížnosti podané dle § 16a InfZ posuzuje postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti o informace, v konkrétním případě, zda postupoval v souladu s § 17 InfZ.

- 9 Dle § 17 odst. 1 InfZ: „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“.
- 10 Dle § 17 odst. 3 InfZ: „V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“.

Aplikace na předmětný případ

- 11 Orgán prvního stupně postupoval v souladu se zákonem, kdy prostřednictvím Oznámení vyzval žadatele k úhradě nákladů potřebných k vyřízení jeho žádosti. Dostatečně zdůvodnil, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a jak dospěl ke konečné částce představující vynaložené náklady. Splnil tak všechny zákonné požadavky oznamovací povinnosti podle § 17 odst. 3 InfZ, přičemž částka 1.440 Kč odpovídá celkovému času potřebnému pro přípravu informací (informace o výši příjmů ze závislé činnosti 48 soudců), tedy 3,6 hodinám práce, kdy průměrná délka 4,5 minuty pro vyhledání podkladů týkajících se jednoho soudce je adekvátní. Celková částka nákladů pak vychází ze sazebníku, který byl stanoven instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. j. 286/2011-OT-OSV ze dne 14. 7. 2011, ve znění aktualizované změny č. j. 31/2025-SM-OBE/6 ze dne 9. 12. 2025 (účinné od 1. 1. 2026), konkrétně jako násobek hodiny práce jednoho zaměstnance a částky 400,- Kč za každou hodinu vyhledávání (viz § 4 citované instrukce).
- 12 K argumentům žadatele nadřízený orgán uvádí, že opětovné vyhledání informace o platech a odměnách neznámá méně práce pro pracovníky povinného subjektu, jelikož tyto informace nejsou každý rok stejné a je třeba je podávat v aktuální výši. Dále je třeba upozornit, že úhrada nákladů za poskytnutí informací nemá charakter správního poplatku, ale jedná se o soukromoprávní plnění, byť doplněné veřejnoprávními prvky (zaplacení úhrady je zákonnou podmínkou pro poskytnutí informace), mezi povinným subjektem a žadatelem, přičemž nesmí překročit skutečné náklady na získání informace. Je tak věcí povinného subjektu, zda bude úhradu požadovat. Proto se mohou vyskytovat rozdíly mezi jednotlivými povinnými subjekty v tom, zda úhradu požadují či nikoliv. Uvedené je tak i v souladu s textací § 17 odst. 1 InfZ, které zakládá oprávnění (nikoli povinnost) povinných subjektů žádat úhradu nákladů vynaložených v souvislosti s poskytováním informací. Ponechává na úvaze povinného subjektu, zda úhradu bude či nebude žádat.
- 13 Současně platí, že povinný subjekt může požadovat úhradu jen těch nákladů, které jsou taxativně vyjmenovány v ustanovení § 17 odst. 1 InfZ, tedy úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli; dále rovněž úhradu za vyhledávání informací za splnění podmínky, že jde o vyhledávání mimořádně rozsáhlé, kdy takovéto vyhledávání informací nelze realizovat v čase kratším 1/2 hodiny (viz rozsudek ze dne 22. 8. 2008 i Městský soud v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50).
- 14 Jak sám žadatel sdělil, poskytnutí informací za rok 2024 bylo vyčísleno poloviční částkou oproti současné úhradě, konkrétně se jednalo o částku 750 Kč, která v případě 200 Kč za hodinu práce

odpovídá 3,75 hodinám práce. Poskytnutí informací za rok 2025 povinný subjekt vyčíslil na 3,6 hodiny práce, tedy časová dotace pro zjištění požadované informace je v obou případech srovnatelná. Rozdíl je spatřován pouze v sazbě za hodinu práce zaměstnance povinného subjektu. Tato částka vychází ze sazebníku a činí 400 Kč za každou hodinu vyhledávání (viz výše zmíněná instrukce Ministerstva spravedlnosti).

- 15 Žadatel předně rozporuje výši úhrady, která je v souvislosti s jeho letošní žádostí dvojnásobná. Její navýšení na dvojnásobek vyplývá z aktualizace sazebníku, kdy byla částka 200 Kč za hodinu navýšena na 400 Kč za hodinu, a to s účinností od 1. 1. 2026. Vzhledem k tomu, že žadatel podal předmětnou žádost dne 22. 1. 2026, vztahuje se na úhradu již nová navýšená sazba.

Závěr

- 16 Nadřízený orgán postup orgánu prvního stupně přezkoumal s tím, že výše úhrady je stanovena adekvátně k rozsahu požadované informace a s ohledem na aktuální znění sazebníku. Nadřízený orgán tak potvrzuje výši úhrady sdělené žadateli podle § 17 odst. 3 InfZ, požadované v souvislosti s poskytováním informací.
- 17 S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Jan Lišák
státní tajemník

Rozdělovník:

- 1) Hlídač státu, z. ú., se sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice, ID DS: a9jia5t
- 2) Krajský soud v Českých Budějovicích, Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice, ID DS: 832abay