

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl místopředsedou soudu JUDr. Pavlem Toufarem, v zastoupení předsedkyně soudu Mgr. Martiny Flanderové, PhD., o žádosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 1. 9. 2024 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

- I. Žádost ze dne 13. 7. 2025, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací „*Je Okresní soud v Berouně povinný návrh delegace postoupit nadřízenému soudu k projednání? Ano či ne? Ústavní soud ČR vydal mnohé nálezy, že ano. Avšak spodní část justiční mafie může v zájmu utajování vlastní možné trestné činnosti zastávat opačný názor.*“

se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost, která se týká postupu Okresního soudu v Berouně a aplikace nálezů Ústavního soudu při projednávání věcí.

Odůvodnění

- Dne 13. 7. 2025 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění: „*Je Okresní soud v Berouně povinný návrh delegace postoupit nadřízenému soudu k projednání? Ano či ne? Ústavní soud ČR vydal mnohé nálezy, že ano. Avšak spodní část justiční mafie může v zájmu utajování vlastní možné trestné činnosti zastávat opačný názor.*“
- Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen ji disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86).
- Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
- Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

5. Povinný subjekt se zabýval otázkou žadatele vymezenou v žádosti, která se týkala poskytnutí informací uvedených výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je ve specifické žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informaci, která se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelem předestřenou skutečnost týkající se postupu Okresního soudu v Berouně a aplikace nálezů Ústavního soudu při projednávání věcí. Požadovaná informace, která vyplývá z činnosti soudců, směřuje ke zjištění názorů a stanovisek jednotlivých soudců na jejich činnost, a to nelze předjímat, neboť by bylo zasahováno do jejich nezávislosti. Soudce není povinným subjektem pro poskytování informací krajského soudu. Krajský soud není povinen jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory soudců. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86). Pokud žadatel není spokojen s rozhodnutím soudu v prvním stupni řízení a chce si stěžovat na výsledek soudního řízení, může jako účastník civilního nebo trestního řízení využít opravný prostředek. Poučení o možnosti využití opravných prostředků je také součástí soudního rozhodnutí. Při řešení právních problémů a pro právní poradenství je možné využít služeb advokátních kanceláří, popř. poraden při neziskových organizacích jako je Člověk v tísni, které poskytují bezplatné právní rady k základním právním otázkám.
6. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 18. 7. 2025

JUDr. Pavel Toufar v. r.
místopředseda Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.