

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], ze dne 20. 7. 2025 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

Žádost ze dne 20. 7. 2025, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací „1) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je vázán různými nálezy Ústavního soudu České republiky, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projevení. 2) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je povinen různé nálezy Ústavního soudu České republiky při svém rozhodování plně respektovat. 3) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat defacto „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé přípisy místo zákonných rozhodnutí (usnesení a další).“ se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

Odůvodnění

1. Dne 20. 7. 2025 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatelky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], (dále jen „žadatelka“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění: „1) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je vázán různými nálezy Ústavního soudu České republiky, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projevení. 2) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je povinen různé nálezy Ústavního soudu České republiky při svém rozhodování plně respektovat. 3) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat defacto „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé přípisy místo zákonných rozhodnutí (usnesení a další).“
2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86).
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného

záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Povinný subjekt se zabýval otázkami žadatelky vymezenými v žádosti, která se týkala poskytnutí informací uvedených výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je ve specifické žádosti pod body 1) – 3) vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informaci, která se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelkou předestřenou skutečnost týkající se rozhodovací činnosti soudce při projednávání věcí. Požadovaná informace, která vyplývá z činnosti soudců, směřuje ke zjištění názorů a stanovisek jednotlivých soudců na jejich činnost, a to nelze předjímat, neboť by bylo zasahováno do jejich nezávislosti. Krajský soud není povinen jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory soudců. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86). Pokud žadatelka není spokojena s postupem soudu v prvním stupni řízení a chce si stěžovat na výsledek soudního řízení, může jako účastník civilního nebo trestního řízení využít opravný prostředek. Poučení o možnosti využití opravných prostředků je také součástí soudního rozhodnutí. Při řešení právních problémů a pro právní poradenství je možné využít služeb advokátních kanceláří, popř. poraden při neziskových organizacích jako je Člověk v tísni, které poskytují bezplatné právní rady k základním právním otázkám.
6. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 25. 7. 2025

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.