



KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
POBOČKA V TÁBOŘE

2 T

28/2025
2 KZV 8/2024 - 103

Krajskému soudu
v Českých Budějovicích

KRAJSKÝ SOUD	
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH	
Došlo dne:	18-06-2025
..... krát	 příloh
..... čas	

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

....., narozeného v okres
....., trvale bytem okres , zaměstnán jako

že

dne 7.9.2024 kolem 18. hodin v rodinném domě č. p. v obci okres fyzicky napadl svého nezletilého, tehdy syna, poškozeného nar., tak, že poté, co po předchozím slovním konfliktu se svou přítelkyní a matkou nezletilého syna nar., která následně dům na několik hodin opustila, v době její nepřítomnosti nejprve v ložnici z dětské postýlky vzal do rukou silně plačícího nezletilého syna, jehož se snažil chováním v náručí utiřit, což se mu ale nedařilo, proto jej položil na postel, kde se jej pokoušel znovu utiřit, což se mu ale opět nijak nedařilo, na což reagoval ve vzteku tak, že jej ležícího na posteli minimálně dvakrát udeřil otevřenou dlaní pravé ruky silou minimálně střední, ale spíše vyšší intenzity do obličeje, čímž dítěti způsobil zranění ve formě úrazového subdurálního krvácení nad pravou mozkovou hemisférou v čelné temenní oblasti velikosti 40x5x30 mm, úrazové krvácení pod měkké pleny mozkové v oblasti pravé mozkové hemisféry, hematoma na pravé tváři o velikosti 4x6 cm, hematoma na levé tváři o velikosti 3x0,5 cm, drobnou oděrku na spodním víčku levého oka a povrchovou oděrku pod pravým okem, oděrku na hrudníku pod pravým klíčkem o velikosti 0,5x0,5 cm, tedy vážné poranění v dutině lební v podobě krvácení pod tvrdou plenu mozkovou a pod měkké pleny mozkové, když pro toto zranění, byť vzhledem k rozsahu nikoli bezprostředně život ohrožujícím, byl nezletilý poškozený hospitalizován v době od 8.9.2024 do 23.9.2024 nejprve v Nemocnici a následně ve FN s tím, že do současné doby je mu i nadále poskytována ambulantní péče zejména povahy neurologické,

přičemž vzhledem ke způsobu útoku a intenzitě úderu do hlavy takto malého novorozeného dítěte zcela reálně hrozil vznik daleko závažnějších poranění, a to v podobě zlomenin kostí lebky, rovněž vznik vážných poranění životně důležitého orgánu – mozku, a sice ve formě rozsáhlejších ložisek krvácení a zhmoždění mozku a jeho otoku, k čemuž nedošlo pouze shodou okolností a bez přičinění obviněného, přičemž nelze do budoucna vyloučit případný rozvoj komplikací současného

zdravotního stavu nezletilého poškozeného, pročež je dosud poskytován potřebný odborný zdravotnický dohled,

tedy

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, a takového jednání se dopustil na dítěti mladším patnácti let, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Vyslechnout obviněného [REDAKCE] č.l. 113-119.
2. Vyslechnout svědky [REDAKCE] č.l. 151-156, [REDAKCE] č.l. 157-160, [REDAKCE] č.l. 166-169.
3. Za podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu číst protokol o výpovědi svědka [REDAKCE] č.l. 161-165.
4. Podle § 211 odst. 5 trestního řádu číst písemný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství včetně jeho doplnění znalce MUDr. Jana Krajsy, Ph.D. č.l. 249-303, 308-314.
5. Za podmínek § 211 odst. 6 trestního řádu číst úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE] č.l. 29-30, [REDAKCE] č.l. 31-32, [REDAKCE] č.l. 37-38.
6. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace č.l. 21-28, úřední záznamy o provedeném šetření č.l. 41-42, protokol o prohlídce těla č.l. 48-53, protokol o vydání věci včetně fotodokumentace č.l. 59-62, protokol o zajištění dat včetně DVD č.l. 64-66, protokol o ohledání věci včetně vyhodnocení zajištěných dat a DVD č.l. 69-70, materiály o zadržení podezřelého a nutné obhajobě č.l. 72-88, 97-111, poučení poškozených č.l. 178-203, písemné materiály k osobě poškozeného nezletilého č.l. 316-345, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob a přestupků - [REDAKCE] č.l. 346-357, zajištění zbraně a střeliva č.l. 349.
7. Podle § 213 odst. 2 trestního řádu přečíst a konstatovat protokol o rekonstrukci činu včetně fotodokumentace a DVD č.l. 120-150, lékařské zprávy a zdravotní dokumentaci včetně fotodokumentace nezletilého poškozeného č.l. 205, 206, 207-210, 211, 212-241, osobní zprávy k osobě obviněného včetně opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob a přestupků č.l. 350-355.

8. V případě odsouzení uložit obviněnému [REDAKCE] nar. [REDAKCE], podle § 145 odst.2 trestního zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody, vyměřený při spodní hranici zákonné trestní sazby v rozsahu 5-12 let, pro jehož výkon by byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, s výhradou změn při zohlednění výsledků dokazování u hlavního líčení.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení trestního byl zjištěn skutkový a právní stav věci tak, jak vyplývá z návrhové části obžaloby.

2. Obviněný [REDAKCE] se k trestné činnosti doznal částečně, na svou obhajobu žádné významné skutečnosti neuvedl. Vypověděl mj., že po hádce se svou přítelkyní a matkou jejich syna, [REDAKCE], tato odešla z domu a on zde zůstal sám s novorozeným synem [REDAKCE], který stále plakal a on jej nemohl utiшит. Položil jej proto do manželské postele, ale nic nepomáhalo. Ve chvíli, kdy od syna vstával a byl loktem zapřený do matrace, tak se celou silou odrazil dlaní o synův obličej, čímž mu měl způsobit zranění, pro která byl nezletilý následně hospitalizován. Obviněný uvedl, že jej vše velice mrzí, to, jak se zachoval bylo špatně, neměl to nikdy udělat a měl situaci v té chvíli vyřešit jinak. Důvody svého jednání není schopen blíže popsat, návaly vzteku ale netrpí.

3. Jednání obviněného tak, jak je popsáno v žalobním návrhu, je prokazováno důkazními prostředky, které byly ve věci opatřeny, ať již se jedná zejména o svědecké výpovědi, listinné důkazy včetně lékařských zpráv či znalecký posudek, a v neposlední řadě rovněž o provedenou rekonstrukci.

4. Dále budou uvedeny pouze zásadní a podstatné okolnosti případu, pro které se trestní stíhání vůči obviněnému vede, a pro který je podávána obžaloba.

5. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi uvedla, že předmětného dne došlo mezi ní a jejím partnerem, obviněným [REDAKCE] k hádce, jejímž důvodem byla žárlivost obviněného na jejího bývalého přítele, s nímž komunikovala přes sociální sítě, na což obviněný reagoval výbuchem hněvu. Jakmile obviněný začal jejich situaci řešit telefonicky s jejím otcem, utekla z domu, kam se vrátila po více než dvou hodinách. Syn již spal, ale všimla si, že má na obličeji modřinu a škrábanec. Obviněný, který zůstal doma sám s jejich novorozeným synem, jí řekl, že při koupání ho asi něco štíplo a že si to rozškrábal, do nemocnice nejeli. Druhý den po konzultaci s rodinou na sociálních sítích vyhledali lékařskou péči v Nemocnici [REDAKCE], odkud byli se synem převezeni do FN [REDAKCE] pro podezření na krvácení do mozku. Obviněný nejprve tvrdil, že synovi nic neudělal, po několika dnech jí řekl, že když nebyla doma a malý brečel, vzal ho do postele, a protože ho nemohl uklidnit, tak ho do postele přimáčkl. K osobě obviněného uvedla, že se nejedná o žádného agresora, plánují spolu další soužití, jednalo se podle jejího vyjádření o výjimečné chování obviněného.

6. Svědek [REDAKCE] svou výpověď potvrdil, že mezi jeho dcerou a obviněným došlo ke konfliktu, o němž se dozvěděl z telefonátu s obviněným, bližší informace mu však známy nejsou. Dcera mu pak později řekla, že předmětného dne

odešla z domu a nechala obviněného s jejich synem doma, když se vrátila, tak dítě mělo na obličeji modřinu, což se řešilo v nemocnici. K osobě obviněného nemá žádných negativních poznatků.

7. Svědkyně [REDAKCE], matka obviněného, potvrdila, že předmětného dne byla v odpoledních hodinách s manželem a dvěma vnučkami na pouti, o tom, co se stalo, prakticky neví, se synem nikdy žádné problémy neměla.

8. Z výpovědi bývalé manželky obviněného [REDAKCE], jejíž dcery byly u babičky na pouti, vyplývá, že soužití s obviněným bylo problematické a konfliktní pro problémy obviněného s pitím a jeho agresivitu, skončilo rozvodem manželství, dcery ve věku [REDAKCE] a [REDAKCE] let otce navštěvují jednou za 14 dnů, po jejich návratu od otce na nich nebyl nikdy vidět žádný problém. Byly u něj i v době, kdy mělo dojít ke zranění malého [REDAKCE], avšak o ničem nevěděly. Od [REDAKCE] měla informace o tom, že se měli toho dne cca kolem 17. hodiny s obviněným pohádat, proto raději odešla z domu, a když se vrátila, syn měl něco na tváři a druhý den s ním jeli do nemocnice.

9. Za účelem prověření výpovědi obviněného byla na místě činu za přítomnosti obviněného a soudního znalce provedena rekonstrukce, o níž byl pořízen protokol a fotodokumentace včetně DVD záznamu, které jsou založeny v trestním spise. V rámci prováděné rekonstrukce obviněný poměrně detailně popsal manipulaci s nezletilým synem po odchodu své přítelkyně a matky nezletilého z domu, a to zejména ve chvíli, kdy jej vzal plačícího z postýlky a následně se jej snažil utišit, což se mu nedařilo, načež jej položil do manželské postele a snažil se jej uspat, což se mu také nepodařilo, popsal rovněž způsob, jakým došlo k jím popisovanému odražení se z postele a poranění dítěte.

10. Z následně vypracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a jeho doplňku vyplývá, že poškozený nezletilý utrpěl zranění blíže popsaná ve výrokové části obžaloby s tím, že se jedná o vážné poranění v dutině lební, byť vzhledem k rozsahu nikoli bezprostředně život ohrožující, v podobě krvácení pod tvrdou plenu mozkovou a pod měkké pleny mozkové. Pro toto zranění byl hospitalizován v době od 8.9.2024 do 23.9.2024 v Nemocnici [REDAKCE] a následně ve FN [REDAKCE], přičemž tuto dobu je možno považovat za dobu vlastní léčby poškozeného nezletilého, když v následujícím období se jednalo již jen o ambulantní péči v podobě kontrolních vyšetření stavu poškozeného.

11. Pokud se týká mechanismu zranění, pak nejvážnější z poranění v podobě nitrolebního krvácení odpovídá působení tupého násilí na hlavu minimálně střední, ale spíše vyšší intenzity. V daném případě je možno nálezy hematomů na pravé a levé tváři dát do korelace s nálezem krvácení do dutiny lební, kdy po minimálně dvou úderech do obličeje došlo k prudkému pohybu hlavičky dítěte a tím i mozku v dutině lební s následným porušením drobných cév, přičemž zjištěné krevní výrony jsou obvyklé při úderech zejména rukou a dopadem prstů na kůži obličeje. U takto popsaných a zjištěných poranění je možno zcela vyloučit, že by si je způsobil kojenec sám. Rovněž uzavřeno, že poranění hlavičky dítěte neodpovídá vzniku zranění zalehnutím. Hematomy na obličeji odpovídají prudkému dopadu ruky na obličej, nikoli tlaku rukou na obličej. U nezletilého nebyl shledán syndrom CAN. Pokud se týká prognózy dalšího vývoje zdravotního stavu nezletilého, pak bylo konstatováno, že poranění by nemuselo zanechat trvalé následky, nicméně k této

otázce se musí vyjádřit neurolog až po uplynutí delšího časového odstupu od vzniku poranění.

12. O okolnostech přijetí nezletilého poškozeného do zdravotnické péče a rozsahu jeho zranění zejména v oblasti obličeje a hlavy svědčí kromě zdravotnické dokumentace obou výše jmenovaných nemocnic i výpovědi ošetřující lékařky a vrchní sestry Nemocnice [REDAKCE], rovněž prohlídka těla a fotodokumentace nezletilého při přijetí do nemocnice.

13. Z podané zprávy o poměrech nezletilého poškozeného Městského úřadu [REDAKCE] odboru sociálních věcí, který v daném případě dlouhodobě spolupracuje s OSPOD [REDAKCE], nevyplývají žádné negativní informace o rodinných poměrech nezletilého s tím, že šetření v rodině jsou prováděna sociálními pracovníky nahodile, přičemž k péči matky o nezletilého není žádných připomínek.

14. Na základě vyjmenovaných důkazních prostředků je možno učinit skutkové a právní závěry, vyjádřené v návrhové části obžaloby.

15. Jednání obviněného [REDAKCE] je právně kvalifikováno jako zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, a takového jednání se dopustil na dítěti mladším patnácti let, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

16. Pokud se týká jmenovaného trestného činu, pak je potřeba uvést, že se jedná o trestný čin, jehož objektem je lidské zdraví. K naplnění subjektivní stránky trestného činu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 musí být prokázáno, že úmysl pachatele, byť nepřímý, ve smyslu § 15 trestního zákoníku směřoval ke způsobení následku těžké újmy na zdraví. Tato je definována v ust. § 122 odst. 2 trestního zákoníku tak, že se musí jednat o vážnou poruchu zdraví nebo o jiné vážné onemocnění, přičemž újma na zdraví musí odpovídat alespoň jednomu z taxativně uvedených typů jmenovaného ustanovení trestním zákoníku pod písmeny a) až i). Z hlediska úmyslu, neboli pro naplnění subjektivní stránky uvedeného trestného činu stačí zjištění, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit tento těžší následek, a byl s tím srozuměn, na což lze usuzovat z intenzity útoku, ze způsobu jeho provedení, a to zejména proti které části těla útok směřoval a z pohnutky činu. Dále je třeba hodnotit okolnosti, za kterých se útok stal, jakým způsobem bylo útočeno a jaké nebezpečí pro napadeného z útoku hrozilo.

17. Podle § 122 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku za poškození důležitého orgánu lze jednoznačně považovat takové porušení některého z tělesných orgánů, při němž vzniká nebezpečí pro život nebo jiný závažný, déletrvající nebo trvalý následek. Nepochybně zranění, která v příčinné souvislosti s jednáním obviněného [REDAKCE] reálně hrozila nezletilému poškozenému, jinak zvláště zranitelné oběti ve smyslu zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, v platném znění, toto ustanovení trestního zákoníku naplňuje.

18. Pokud tedy v daném případě obviněný [REDAKCE] jinak otec dalších dvou dětí, minimálně střední, spíše vyšší intenzitou nejméně dvakrát udeřil otevřenou

dlaní do obličeje svého syna, malého, [REDAKCE] novorozence, který se takovému jednání nemohl nikterak bránit, a to zjevně ve vzteku po hádce s partnerkou a frustrace z neutišitelného pláče dítěte, se kterým ho partnerka zanechala v domě samotného a utekla ven, musel být srozuměn s tím, že jeho jednání je reálně způsobilé ke vzniku závažných poranění ve smyslu poškození důležitých orgánů, jako je mozek, a to s rizikem bezprostředního ohrožení života. U nezletilého se jednalo o vážné poranění v dutině lební v podobě krvácení pod tvrdou plenu mozkovou a pod měkké pleny mozkové, byť vzhledem k rozsahu nikoli bezprostředně život ohrožující,

19. Vzhledem k tomu, že v důsledku jednání obviněného nedošlo k naplnění těžkého následku, předpokládanému v ust. § 145 trestního zákoníku, tedy těžké újmě na zdraví, je toto jeho jednání právně kvalifikováno jako jednání spáchané ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť k naplnění zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu, a to včetně jeho subjektivní stránky, neboli úmyslu, jak shora již zmíněno, jednáním obviněného nepochybně došlo.

20. K osobě obviněného [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento je osobou dosud bezúhonnou, rovněž bez negativních poznatků, pokud se týká jeho zaměstnání.

21. Nelze tedy, než uzavřít, že jednáním obviněného byly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu, a je proto důvodné, aby jeho jednání, jako jednání pro společnost vysoce škodlivé, bylo projednáno soudem.

Tábor 16. června 2025



JUDr. Libuše Pospíšilová v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Lemberková