

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 22. 10. 2025, doplněné 30. 10. 2025 (dále jen „žádost“), na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

I. Žádost ze dne 22. 10. 2025, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací ve znění

„1. Za jakých podmínek mohou věřitelé u Krajského soudu v Českých Budějovicích žádat o přezkum přihlášených pohledávek v insolvenčním řízení?

2. Je za tento přezkum stanoven nějaký soudní nebo správní poplatek? Pokud ano, v jaké výši a jakým způsobem se bradí?

3. Existují další podmínky, které musí žadatel splnit – například konkrétní lhůty, náležitosti žádosti nebo povinnost doložit určité dokumenty?

4. Podle Konsorcia dluhových poraden až 40 % dlužníků dosud neshyšlo o nových možnostech oddlužení. Zaznamenáváte podobnou zkušenost i ze své praxe? Setkáváte se s tím, že lidé nejsou o možnostech oddlužení dostatečně informováni?“

se v části pod body 1. – 4. podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této žádosti bylo v bodech 1. – 4. požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelkou předestřenou skutečnost.

Odůvodnění

1. Dne 22. 10. 2025 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena elektronicky žádost žadatelky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění

„1. Za jakých podmínek mohou věřitelé u Krajského soudu v Českých Budějovicích žádat o přezkum přihlášených pohledávek v insolvenčním řízení?

2. Je za tento přezkum stanoven nějaký soudní nebo správní poplatek? Pokud ano, v jaké výši a jakým způsobem se bradí?

3. Existují další podmínky, které musí žadatel splnit – například konkrétní lhůty, náležitosti žádosti nebo povinnost doložit určité dokumenty?

4. Podle Konsorcia dluhových poraden až 40 % dlužníků dosud neshyšlo o nových možnostech oddlužení. Zaznamenáváte podobnou zkušenost i ze své praxe? Setkáváte se s tím, že lidé nejsou o možnostech oddlužení dostatečně informováni?“

2. K výzvě soudu byla žádost podle § 14 odst. 2) InfZ dne 30. 10. 2025 doplněna.

3. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření

nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen ji disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86). Pokud by měl zdejší soud formulovat odpovědi na žadatelkou položené otázky, musel by nepochybně zaujímat stanoviska a názory týkající se uvedené problematiky, k čemuž není dle informačního zákona jakkoli povinen.

4. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jde tedy o zjišťování údajů zachycených např. ve spisech, databázích, určitých dokumentech apod., nikoli o vytváření výkladů, rešerší a vysvětlení.
5. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Povinný subjekt se zabýval otázkami žadatelky vymezenými v žádosti pod body 1. – 4., které se týkaly poskytnutí informace uvedené výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je v žádosti vyžadováno sdělení informací, které nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informace, které se týkají poskytnutí právního názoru, vyjádření, stanoviska povinného subjektu Krajského soudu v Českých Budějovicích na žadatelkou předešlou skutečnost.
7. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informace specifikované bod body 1. – 4. v žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích 5. 11. 2025

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.