

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], ze dne 27. 11. 202 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

- I. Žádost ze dne 27. 11. 2024, v níž žadatel požadoval v části 1. poskytnutí informací „*O kolika žalobách proti rozhodnutí (dle § 65 SŘS), nečinnosti správního orgánu (dle § 79 SŘS) a nezákonném zásahu (dle § 82 SŘS) jste rozhodli ve třetím kvartálu roku 2024?*“, se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této části žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici a nemá povinnost jimi disponovat.
- II. Žádost ze dne 27. 11. 2024, v níž žadatel požadoval v části 2. poskytnutí informací „*V kolika z těchto případů bylo žalobě vyhověno, v kolika případech byla žaloba zamítnuta, v kolika případech byl žaloba odmítnuta a v kolika případech bylo řízení zastaveno?*“, se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti je požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici a nemá povinnost jimi disponovat.
- III. Žádost ze dne 27. 11. 2024, v níž žadatel požadoval v části 3. poskytnutí informací „*V kolika z celkového počtu rozhodnutí, vydaných ve třetím kvartále, soud rozhodl o nákladech dle § 60 odst. 7 SŘS tak, že je úplně nebo částečně nepřiznal?*“, se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti je požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici a nemá povinnost jimi disponovat.

Odůvodnění

1. Dne 27. 11. 2024 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatele [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sestávající se z celkem 3 částí ve znění:

- *O kolika žalobách proti rozhodnutí (dle § 65 SŘS), nečinnosti správního orgánu (dle § 79 SŘS) a nezákonném zásahu (dle § 82 SŘS) jste rozhodli ve třetím kvartálu roku 2024?*

- *V kolika z těchto případů bylo žalobě vyhověno, v kolika případech byla žaloba zamítnuta, v kolika případech byla žaloba odmítnuta a v kolika případech bylo řízení zastaveno?*

- *V kolika z celkového počtu rozhodnutí, vydaných ve třetím kvartále, soud rozhodl o nákladech dle § 60 odst. 7 SŘS tak, že je úplně nebo částečně nepřiznal?*

2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Nutno podotknout, že výklad pojmu „*vytváření nových informací*“ ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ lze chápat ve dvou významech, které vysvětluje komentářová literatura. V prvním z nich žadatelem požadovaná informace už neexistuje a je zapotřebí ji vytvořit. „*Naopak, jestliže by žadatel požadoval poskytnutí informací, které dle jeho názoru povinný subjekt v době podání žádosti má, eventuálně mít musí (žádost se vlastně vztahuje k tomu, co dle mínění žadatele nastalo či mělo nastat „v minulosti“), pak by takovou žádost nebylo možno v případě, že tyto požadované informace neexistují nebo je povinný subjekt nemá, podřadit pod režim § 2 odst. 4 a žádost by musela být vyřízena jako žádost směřující k poskytnutí neexistující informace (srov. komentář k § 3 odst. 3 a § 14 a 15). Druhý přístup, který v praxi převažuje, vůli žadatele pomíjí a pro podřazení žádosti režimu § 2 odst. 4 považuje za dostatečné, že žádost směřuje k poskytnutí neexistující informace, lhotejno, zda informace neexistuje, protože vůbec nebyla v minulosti vytvořena, nebo protože by ji povinný subjekt teprve měl dle mínění žadatele vytvořit. Vychází se přitom z názoru, dle něhož by pro vyhovění žádosti směřující k neexistující informaci musela být taková informace vždy vytvořena, a proto i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.“ (pozn. podtrženo soudem) [FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.]*
6. V souvislosti s aplikovaným zákonným ustanovením § 2 odst. 4 InfZ je vhodné též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, konkrétně na právní větu k tomuto rozsudku. „*Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“
7. Nejprve se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou v části 1. žádosti, která se týkala poskytnutí informací „*O kolika žalobách proti rozhodnutí (dle § 65 SŘS), nečinnosti správního orgánu (dle § 79 SŘS) a nezákonném zásahu (dle § 82 SŘS) jste rozhodli ve třetím kvartálu roku 2024?*“. K tomu povinný subjekt sděluje, že je v této části žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt k dispozici a nemá povinnost jí disponovat. Informace by musela být nově vytvořena Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informace specifikované v části 1. žádosti.

8. Následně se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou v části 2. žádosti a týká se poskytnutí informací „*V kolika z těchto případů bylo žalobě vyhověno, v kolika případech byla žaloba zamítnuta, v kolika případech byl žaloba odmítnuta a v kolika případech bylo řízení zastaveno?*“ K tomu povinný subjekt sděluje, že v části 2. žádosti je vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt k dispozici a nemá povinnost jí disponovat. Informace by musela být nově utvořena. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ přistupuje k odmítnutí této části žádosti.
9. Ve třetí části žádosti je vyžadována informace „*V kolika z celkového počtu rozhodnutí, vydaných ve třetím kvartále, soud rozhodl o nákladech dle § 60 odst. 7 SŘS tak, že je úplně nebo částečně nepřiznal?*“. I k tomu povinný subjekt uvádí, že je vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt k dispozici a nemá povinnost jí disponovat, a tak povinný subjekt přistupuje k odmítnutí této části žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ na základě § 2 odst. 4 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 10. 12. 2024

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.