

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 4. 1. 2026 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

Žádost ze dne 4. 1. 2026, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací

„Žádám informaci, zda je pravdivé sdělení [REDAKCE] o tom, že nezávislého soudce nemusí trestná činnost zajímat, nebo zda je pravdivé sdělení Ministerstva vnitra ČR, že soudce právního státu má oznamovací povinnost a možnou trestnou činnost musí oznámit orgánům k tomu pověřeným.

Žádám o informaci, zda [REDAKCE] z Okresního soudu v Berouně má alespoň povinnost dodržovat občansko soudní řád v zastavení neproveditelné exekuce proti osobě, která s exekucí o vyklizení nemovitosti nemá už dávno nic společného, nebo zda má [REDAKCE] výjimku jako v případě oznámení možného trestného činu při falšování spisových materiálů.

Žádám informaci, zda postup [REDAKCE] v dalším exekučním řízení nebraničí s úmyslnou psychickou likvidací manželky žadatele, když ta má povinnost bradit úroky z prodlení za zmanipulované insolvenční řízení bez možnosti ovlivnit dobu trvání a [REDAKCE] zřejmě záměrně ve svém rozhodnutí v příloze opět záměrně skrývá trestné činy svých kolegů soudců, byť vše detailně obdržela popsane v samotném Návrhu na zastavení exekuce (viz příloha č. 2 a její přílohy).“

se podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť ve všech 3 částech této obsáhlé žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

Odůvodnění

1. Dne 5. 1. 2026 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění:

„Žádám informaci, zda je pravdivé sdělení [REDAKCE] o tom, že nezávislého soudce nemusí trestná činnost zajímat, nebo zda je pravdivé sdělení Ministerstva vnitra ČR, že soudce právního státu má oznamovací povinnost a možnou trestnou činnost musí oznámit orgánům k tomu pověřeným.

Žádám o informaci, zda [REDAKCE] z Okresního soudu v Berouně má alespoň povinnost dodržovat občansko soudní řád v zastavení neproveditelné exekuce proti osobě, která s exekucí o vyklizení nemovitosti nemá už dávno nic společného, nebo zda má [REDAKCE] výjimku jako v případě oznámení možného trestného činu při falšování spisových materiálů.

Žádám informaci, zda postup [REDAKCE] v dalším exekučním řízení nebraničí s úmyslnou psychickou likvidací manželky žadatele, když ta má povinnost bradit úroky z prodlení za zmanipulované insolvenční řízení bez možnosti ovlivnit dobu trvání a [REDAKCE] zřejmě záměrně ve svém rozhodnutí v příloze opět záměrně skrývá trestné činy svých kolegů soudců, byť vše detailně obdržela popsane v samotném Návrhu na zastavení exekuce (viz příloha č. 2 a její přílohy).“

2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření

nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86).

3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Povinný subjekt se zabýval otázkami žadatele vymezenými v žádosti, která se týkala poskytnutí informací uvedených výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je ve specifické žádosti vyžadováno sdělení informací, které nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informace, které se týkají poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelem předestřenou skutečnost týkající se rozhodovací činnosti soudce při projednávání věci. Požadované informace, které vyplývají z činnosti soudců, směřují ke zjištění názorů a stanovisek jednotlivých soudců na jejich činnost, a to nelze předjímat, neboť by bylo zasahováno do jejich nezávislosti. Krajský soud není povinen jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory soudců. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86). Pokud žadatel není spokojen s postupem soudu v prvním stupni řízení a chce si stěžovat na výsledek soudního řízení, může jako účastník civilního nebo trestního řízení využít opravný prostředek. Poučení o možnosti využití opravných prostředků je také součástí soudního rozhodnutí. Při řešení právních problémů a pro právní poradenství je možné využít služeb advokátních kanceláří, popř. poraden při neziskových organizacích jako je Člověk v tísni, které poskytují bezplatné právní rady k základním právním otázkám.
6. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích 16. 1. 2026

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.