

**KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

**Rozhodnutí**

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [REDAKCE], nat. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ze dne 20. 2. 2025 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

I. Žádost ze dne 20. 2. 2025, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací ve znění

1. *Jakým způsobem Váš soud posuzuje souběžný výkon několika právnických profesí/činností – zejména kombinace práce asistenta soudce (či soudce) a současného působení na právní fakultě, například v rámci prezenčního doktorského studia? Započítává se doba výkonu těchto činností dvakrát (případně 1,5krát apod.) při posuzování právní praxe dle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, nebo pouze jednou? Například při prezenčním doktorském studiu na právní fakultě a současném úvazku 0,5 (nebo 1,0) jako asistent soudce.*

2. *Posuzoval již Váš soud situaci, kdy uchazeč dokládá splnění podmínky 8 let výkonu právní činnosti dle § 67 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích kombinací nějaké právní činnosti a doktorského studia na právní fakultě v ČR? Pokud ano, jakým způsobem byla tato situace vyhodnocena? Byla doba výkonu obou právnických činností započítána dvakrát, nebo pouze jednou?*

3. *Posuzoval již Váš soud situaci, kdy uchazeč dokládá splnění podmínky 8 let výkonu právní činnosti dle § 71 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích kombinací nějaké právní činnosti a doktorského studia na právní fakultě v ČR? Pokud ano, jakým způsobem byla tato situace vyhodnocena? Byla doba výkonu obou právnických činností započítána dvakrát, nebo pouze jednou?*

4. *Posuzoval již Váš soud situaci, kdy uchazeč dokládá splnění podmínky 10 let výkonu právní praxe či vědecké nebo pedagogické činnosti dle § 117 odst. 2 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích souběžným výkonem nějaké právní činnosti a doktorského studia na právní fakultě v ČR? Pokud ano, byla doba těchto souběžně vykonávaných činností započítána dvakrát, nebo pouze jednou?“*

se v části pod bodem 1. podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelem předestřenou skutečnost.

**Odůvodnění**

1. Dne 20. 2. 2025 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena elektronicky žádost žadatele [REDAKCE], nat. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ze dne 20. 2. 2025 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění

„1. *Jakým způsobem Váš soud posuzuje souběžný výkon několika právnických profesí/činností – zejména kombinace práce asistenta soudce (či soudce) a současného působení na právní fakultě, například v rámci prezenčního doktorského studia? Započítává se doba výkonu těchto činností dvakrát (případně 1,5krát apod.)*

*při posuzování právní praxe dle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, nebo pouze jednou? Například při prezenčním doktorském studiu na právnické fakultě a současném úvazku 0,5 (nebo 1,0) jako asistent soudce.*

*2. Posuzoval již Váš soud situaci, kdy uchazeč dokládal splnění podmínky 8 let výkonu právní činnosti dle § 67 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích kombinací nějaké právní činnosti a doktorského studia na právnické fakultě v ČR? Pokud ano, jakým způsobem byla tato situace vyhodnocena? Byla doba výkonu obou právních činností započítána dvakrát, nebo pouze jednou?*

*3. Posuzoval již Váš soud situaci, kdy uchazeč dokládal splnění podmínky 8 let výkonu právní činnosti dle § 71 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích kombinací nějaké právní činnosti a doktorského studia na právnické fakultě v ČR? Pokud ano, jakým způsobem byla tato situace vyhodnocena? Byla doba výkonu obou právních činností započítána dvakrát, nebo pouze jednou?*

*4. Posuzoval již Váš soud situaci, kdy uchazeč dokládal splnění podmínky 10 let výkonu právní praxe či vědecké nebo pedagogické činnosti dle § 117 odst. 2 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích souběžným výkonem nějaké právní činnosti a doktorského studia na právnické fakultě v ČR? Pokud ano, byla doba těchto souběžně vykonávaných činností započítána dvakrát, nebo pouze jednou?“*

2. Části žádosti uvedené pod body 2. – 4. bylo v zákonné lhůtě vyhověno přípisem dne 4. 3. 2025, č.j. Si 60/2025-3.
3. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86). Pokud by měl zdejší soud formulovat odpovědi na žadatelem položené otázky, musel by nepochybně zaujímat stanoviska a názory týkající se uvedené problematiky, k čemuž není dle informačního zákona jakkoli povinen.
4. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jde tedy o zjišťování údajů zachycených např. ve spisech, databázích, určitých dokumentech apod., nikoli o vytváření výkladů, rešerší a vysvětlení.
5. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Povinný subjekt se zabýval otázkou žadatele vymezenou v žádosti, která se týkala poskytnutí informace uvedené výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je v žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informaci, která se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření, stanoviska povinného subjektu Krajského soudu v Českých Budějovicích na žadatelem předestřenou skutečnost.

7. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou bodem 1. v žádosti.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích 4. 3. 2025

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.  
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.