

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], ze dne 27. 3. 2025 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

I. Žádost ze dne 27. 3. 2025, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací „Žadatelka se tedy dovoluje orgánů veřejné moci dotázat na informaci, jak má postupovat v případě, když veškeré své pohledávky má ubrazené a uvedení exekutoři se jí zřejmě ve spolupráci s Krajským soudem v Praze při zahájení dalších exekucí na plat snaží takzvaně dolikvidovat? Žadatelka nemůže za to, že Krajský soud v Praze na základě objednávky likvidace nepohodlných osob falšuje spisové materiály a následně celé insolvenční řízení i z mnoha dalších důvodů trvá neuvěřitelných 8 roků. Krajský soud v Praze dokonce žadatelce vrátil přeplatek z insolvenčního řízení ve výši 71 364, 37 Kč (viz insolvenční rejstřík [redacted]), kdy veškeré pohledávky má ubrazené. Jak je možné, že shora uvedení exekutoři již ubrazené pohledávky žádají uhradit opětovně a možná při účelově zmanipulovaném insolvenčním řízení při falšování spisových materiálů se snaží neprávem obohatit na úkor žadatelky?“ se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

Odůvodnění

- Dne 27. 3. 2025 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatelky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], (dále jen „žadatelka“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění:
Žadatelka se tedy dovoluje orgánů veřejné moci dotázat na informaci, jak má postupovat v případě, když veškeré své pohledávky má ubrazené a uvedení exekutoři se jí zřejmě ve spolupráci s Krajským soudem v Praze při zahájení dalších exekucí na plat snaží takzvaně dolikvidovat? Žadatelka nemůže za to, že Krajský soud v Praze na základě objednávky likvidace nepohodlných osob falšuje spisové materiály a následně celé insolvenční řízení i z mnoha dalších důvodů trvá neuvěřitelných 8 roků. Krajský soud v Praze dokonce žadatelce vrátil přeplatek z insolvenčního řízení ve výši 71 364, 37 Kč (viz insolvenční rejstřík [redacted]), kdy veškeré pohledávky má ubrazené. Jak je možné, že shora uvedení exekutoři již ubrazené pohledávky žádají uhradit opětovně a možná při účelově zmanipulovaném insolvenčním řízení při falšování spisových materiálů se snaží neprávem obohatit na úkor žadatelky?
- Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
- Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného

záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Povinný subjekt se zabýval otázkou žadatelky vymezenou v žádosti, která se týkala poskytnutí informací uvedených výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je v žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informaci, která se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelkou popsanou skutečnost. V působnosti soudu není poskytování právního poradenství, žadatelka má možnost obrátit se s dotazem na advokátní kancelář. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 3. 4. 2025

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.