

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ze dne 16. 5. 2026 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

- I. Žádost ze dne 16. 5. 2026, v níž žadatel požadoval v bodě 4) poskytnutí informace „*Jaká je ve vztahu k otázce popírání pravosti důkazů (zejména těch generovaných umělou inteligencí) aktuální praxe a existují k ní jakékoliv podkladové materiály nespécifikované v předchozích dotazech? Pokud ano, tak prosím o jejich po. Všechny dotazy mířím na období od 1.1.2023 do dnešního dne.*“ se podle § 15 odst. 1 InfZ v této části odmítá na na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této části žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost.

Odůvodnění

1. Dne 16. 5. 2026 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena elektronicky žádost žadatele ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění „1/ Existuje pro civilní řízení metodika, sjednocující stanovisko, interní instrukce, či jakýkoliv jiný metodický či koncepční dokument (včetně analýz, pracovních materiálů, návrhů stanovisek, či jiných pomůcek), který by řešil otázku generování (falešných) důkazů v civilním řízení? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.
2/ Existuje nějaké školení, kurz, nebo jakýkoliv jiný vzdělávací program, který by soudce na civilních úsecích připravoval na otázku předkládání důkazů generovaných či upravovaných umělou inteligencí? Pokud ano, tak prosím o poskytnutí bližších informací k tomuto kurzu.
3/ Existuje jakýkoliv jiný výstup týkající se generování důkazů umělou inteligencí a rizik s tím spojených v rámci civilního procesu (např. gremiální porady, porady předsedů soudů, či jakýchkoliv jiných formálních či neformálních těles v rámci justice, které by řešily otázku generování důkazů umělou inteligencí)? Pokud takový výstup existuje, prosím o jeho poskytnutí.
4/ Jaká je ve vztahu k otázce popírání pravosti důkazů (zejména těch generovaných umělou inteligencí) aktuální praxe a existují k ní jakékoliv podkladové materiály nespécifikované v předchozích dotazech? Pokud ano, tak prosím o jejich po
Všechny dotazy mířím na období od 1.1.2023 do dnešního dne.“
2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ povinné subjekty neposkytnou informace, které se týkají poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost. Podle § 3 odst. 3 InfZ

se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

3. Povinný subjekt se zabýval nejprve otázkami žadatele vymezenými v bodech 1) – 3) žádosti, které se týkaly poskytnutí informací

„1/ Existuje pro civilní řízení metodika, sjednocující stanovisko, interní instrukce, či jakýkoliv jiný metodický či koncepční dokument (včetně analýz, pracovních materiálů, návrhů stanovisek, či jiných pomůcek), který by řešil otázku generování (falešných) důkazů v civilním řízení? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

2/ Existuje nějaké školení, kurz, nebo jakýkoliv jiný vzdělávací program, který by soudce na civilních úsecích připravoval na otázku předkládání důkazů generovaných či upravovaných umělou inteligencí? Pokud ano, tak prosím o poskytnutí bližších informací k tomuto kurzu.

3/ Existuje jakýkoliv jiný výstup týkající se generování důkazů umělou inteligencí a rizik s tím spojených v rámci civilního procesu (např. gremiální porady, porady předsedů soudů, či jakýchkoliv jiných formálních či neformálních těles v rámci justice, které by řešily otázku generování důkazů umělou inteligencí)? Pokud takový výstup existuje, prosím o jeho poskytnutí.

Této části žádosti bylo vyhověno přípisem č.j. Si 93/2026 – 3 dne 28. 5. 2026.

4. Následně se povinný subjekt zabýval otázkami žadatele vymezenými v další části žádosti ad 4) týkající se poskytnutí informace *„4/ Jaká je ve vztahu k otázce popírání pravosti důkazů (zejména těch generovaných umělou inteligencí) aktuální praxe a existují k ní jakékoliv podkladové materiály nespécifikované v předchozích dotazech? Pokud ano, tak prosím o jejich po Všechny dotazy mířím na období od 1.1.2023 do dnešního dne.“* a došel k závěru, že tyto informace není povinen sdělit, neboť se týkají poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenou skutečnost týkající se rozhodovací činnosti soudce při projednávání věcí. Požadovaná informace, která vyplývá z činnosti soudu, směřuje ke zjištění názorů a stanovisek soudu. Krajský soud není povinen jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory soudců. Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86).
5. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v části 4) žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích 28. 5. 2026

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.