



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení **dne 21. března 2019** předsedou senátu **JUDr. Lubošem Sovákem** a přísedícími Dobromilou Erbsovou a JUDr. Ing. Vladimírem Neškudlou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████,
██████████, adresa pro doručování: ██████████,

je vinen, že

v úmyslu získat peněžité plnění od ██████████, nar. ██████████, v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2018, na přesně nezjištěném místě na území České republiky, zřejmě v místě svého pobytu ██████████, nebo v jiném místě, přesně nezjištěným způsobem vyhotovil či nechal vyhotovit, v úmyslu se neoprávněně jejím prostřednictvím obohatit, listinu, která obsahuje označení, že jde o směnku, kdy označení „směnka“ je pojaté do vlastního textu listiny, s místem a datem vystavení „V ██████████ 11. srpna 2017“, s bezpodmínečným platebním slibem zaplatit určitou peněžitou sumu uvedením „za tuto směnku zaplatím 5. ledna 2018, částka slovy jedenmiliončtyřistadevadesátřítisícdevětšedesát korun českých“, kdy jako jméno toho, komu má být placeno, je uvedeno „██████████, nar. ██████████, ██████████
██████████“ s tím, že jako výstavce, tj. ten, kdo má platit, je uveden „██████████, nar. ██████████, ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

tedy

- ## Tím spáchal

- a za to se odsuzuje:**

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výši 60 000 Kč.**

Podle § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se peněžitý trest ukládá v rozsahu 200 denních sazeb po 300 Kč, celkem ve výši 60 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to směnky vlastní výstavce [REDACTED] z 11. 8. 2017 znějící na částku 1 493 250 Kč s datem splatnosti 5. 1. 2018 na řad [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED].

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody **poškozenému**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████
██████████, zastoupenému zmocněncem ██████████, advokátem se sídlem
██████████, částku ve výši 62 012,50 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný ██████████ v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2018 na přesně nezjištěném místě na území ČR, v úmyslu se jejím prostřednictvím obohatit a způsobit tak ██████████ škodu, v nikoli zanedbatelné výši, vyhotovil nebo na jeho pokyn vyhotovila nezjištěná osoba padělek platebního prostředku - směnku, kdy tuto opatřil padělaným podpisem ██████████. Tento padělek směnky měl ve svém držení, a zcela vědomě, se záměrem získat neoprávněně, podvodným způsobem finanční prostředky ve výši 1 493 250 Kč, resp. ve výši 1 626 157 Kč, s ním nakládal jako s pravým (jako s pravou oprávněně vystavenou směnkou). Takto zhotovený padělek směnky obsahoval označení, že jde o směnku, označení „směnka“ bylo pojata do vlastního textu listiny, s místem a datem vystavení „V ██████████ 11. srpna 2017“ s bezpodmínečným příkazem zaplatit určitou peněžitou sumu uvedením „Za tuto směnku zaplatím dne 5. ledna 2018, částka slovy jednomiliónčtyřistadevadesáttřítisícdevěšestpadesát korun českých“, jako jméno toho, komu má být plněno, bylo uvedeno „██████████, nar. ██████████, ██████████“ „Jako směnečník, tj. ten, kdo má platit, byla uvedena osoba „██████████, nar. ██████████, ██████████“, a jako místo, kde má být placeno, bylo uvedeno „Splatno v ██████████“. Padělek směnky dále obsahoval padělek podpisu ██████████, jakožto vystavitele. Tento padělek směnky obžalovaný předal či předložil jako směnku pravou nejpozději 22. 05. 2018 advokátce ██████████, se sídlem ██████████, které udělil plnou moc 22. 05. 2018, za účelem vymožení, uhrazení ██████████, částky směnečné sumy uvedené na předmětném padělků směnky. Dne 24. 05. 2018, byla z podnětu obžalovaného ██████████ prostřednictvím advokátky ██████████ doporučenou poštou zaslána ██████████ do místa jeho bydliště ██████████ ██████████ za účelem neoprávněného vymožení finanční částky ve výši nejméně 1 493 250 Kč písemná výzva označená jako výzva předžalobní ve smyslu § 142a občanského soudního řádu k vydání dlužné částky ve výši 1 493 250 Kč spolu s úhradou směnečného úroku ve výši 6 % z částky 1 493 250 Kč od 06. 01. 2018 do zaplacení, a to nejpozději do 31. 05. 2018 s tím, že pokud nebude dluh uhrazen, bude následovat podání návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu na zaplacení této částky k Krajskému soudu v Hradci Králové, kdy bude požadována i směnečná odměna. Obžalovaný ██████████ padělek dané směnky předložil advokátce ██████████ nejpozději dne 22. 05. 2018 s tím, že se jedná o směnku pravou, vystavenou a podepsanou osobou ██████████, aby s touto bylo i nadále nakládáno jako se směnkou pravou, a to za účelem vymožení směnečného peníze na základě tohoto padělků směnky ve výši nejméně 1 493 250 Kč od ██████████. K tomuto dle pokynu obžalovaného ██████████ také došlo a ██████████ byl k zaplacení směnečného peníze dle padělané směnky prostřednictvím doporučené výzvy vyzván. Následně byl dne 15. 06. 2018 podán obžalovaným ██████████, právně zastoupeným ██████████, u Krajského soudu v Hradci Králové návrh na vydání směnečného platebního rozkazu, rozhodnutí o povinnosti ██████████ zaplatit směnečný peníz ve výši 1 493 250 Kč s 6% úrokem ročně od 06. 01. 2018 do zaplacení a odměnou ve výši 4 977,50 Kč a náhradu nákladů ve výši 127 910 Kč, kdy jako příloha byl předložen originál předmětné směnky z 11. 08. 2017. Dne 28. 06. 2018 byl z titulu krajskému soudu předloženého padělků předmětné směnky vydán pod č. j. 38 Cm 36/2018-14 Krajským soudem v Hradci Králové, dosud nepravomocný, směnečný platební rozkaz, kterým byla ██████████ uložena povinnost zaplatit celkem částku ve výši 1 626 157,50 Kč, a to konkrétně ██████████ směnečný peníz ve výši 1 493 250 Kč s 6% úrokem p.a. od 06. 01. 2018 do zaplacení a odměnu 4 977,50 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 127 910 Kč k rukám zástupce žalobce. Vyhotovením padělků a jeho uplatněním, jak vyplývá z výsledků

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

přípravného řízení, sledoval obžalovaný [REDAKCE] neoprávněně se obohatit ke škodě [REDAKCE], ač mu bylo bez pochybností známo, že předmětný padělek směnky je padělkem, že nebyl ani vyhotoven, ani opatřen podpisem [REDAKCE]. Věděl také, že [REDAKCE] vůči jeho osobě nemá závazek, který by odpovídal výši směnečné sumy, která by měla být podkladem a důvodem pro vystavení padělku směnky a pro její následné vymáhání. V případě, že by [REDAKCE] nebyl podán opravný prostředek proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu, došlo by tak obžalovaným [REDAKCE] k získání vadného exekučního titulu a mohl by tak, s ohledem na skutečnost, že exekuční soud nepřezkoumává věcnou správnost exekučního titulu, dosáhnout v rámci exekučního řízení, v rámci nařízeného dražebního jednání prodeje nemovitosti č. p. [REDAKCE], v katastru nemovitostí pro obec [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], ve vlastnictví [REDAKCE] a vyplacení bezdůvodného obohacení v částce 1 626 157,50 Kč dle výroku směnečného platebního rozkazu. [REDAKCE], po němž bylo požadováno na základě padělku dané směnky, provedení úhrady, nic neplatil, nýbrž v návaznosti na požadavek obžalovaného [REDAKCE] o zaplacení směnečného peníze dle padělku předmětné směnky, podal trestní oznámení s tím, že žádnou směnku nevystavil, ani žádnou směnku nepodepsal, neměl žádný důvod směnku vystavovat. Pokud jde o důkazní situaci popsanou níže, ta se v hlavním líčení na rozdíl od přípravného řízení změnila výrazně v tom, že se obžalovaný k jednání doznal. Ostatní svědecké výpovědi a listiny nedoznaly změny.

2. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení (č. l. 58-60) uvedl, že je od února 2017 evidován na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání a v době od roku 2010 do 30. 06. 2016 byl [REDAKCE]. K předmětné směnce uvedl, že tuto směnku vlastní dne 11. 08. 2017 zřejmě podepsal [REDAKCE] v kanceláři společnosti [REDAKCE] s.r.o., v sídle této společnosti v [REDAKCE], neboť podepsanou směnku znějící na částku 1 493 250 Kč mu v kanceláři společnosti [REDAKCE] s.r.o. v [REDAKCE] jmenovaný předal. Téhož dne 11. 08. 2017 [REDAKCE] u sebe v dané kanceláři, v sídle společnosti [REDAKCE] s.r.o., vytiskl také dohody o provedení práce. Po oslovení společnosti [REDAKCE] s.r.o. z jeho strany se s [REDAKCE] domluvili na další spolupráci pro roky 2017 a 2018. Společnost [REDAKCE] s.r.o. žádala o dotační projekty a vysoutěženy byly projekty pro kraje Královéhradecký, Pardubický, Karlovarský a Moravskoslezský. V roce 2017 se s [REDAKCE] dohodl na způsobu platby, která byla stvrzena směnkou, kterou on předložil. Vzhledem k vývoji situace se dohodl s [REDAKCE] o finanční částce i pro rok 2018 za realizaci v rámci těchto projektů s tím, že již se nebude fyzicky uvedených akcí účastnit. Tato částka je součástí směnky. Směnečná suma se skládala z prostředků roku 2016, za práci roku 2017 včetně dohodnutého způsobu platby za rok 2018. Výše směnečné sumy uvedená na předmětné směnce byla dohodnuta s [REDAKCE] ústně. Nejsou a nebyly na to vyhotoveny žádné smluvní dokumenty. Směnku vlastní vytiskl na PC v bydlíšti paní [REDAKCE], kde se zdržuje. Pokud je na směnce datum 11. 08. 2017, pak v tento den ji také [REDAKCE] podepsal v kanceláři společnosti [REDAKCE] s.r.o. v [REDAKCE]. Směnku mu předal [REDAKCE] podepsanou daného dne. Žádná osoba u toho přítomna nebyla. Dveře do vedlejších kanceláří byly zavřené. Před splatností směnky [REDAKCE] urgoval, zda část směnečné sumy ve výši 200 000 Kč neuhradí před splatností, na což nebylo [REDAKCE] reagováno. Dne 11. 08. 2017 byla přítomna fyzicky kvůli podpisu dohod o provedení práce osob [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] pouze paní [REDAKCE]. U hlavního líčení (č. l. 291-303) se obžalovaný při svém výslechu doznal k tomu, že padělal podpis poškozeného na směnce. Jak uvedl, bylo to z jeho strany zkratkovité jednání, kdy dle jeho názoru měl na předmětnou částku nárok na základě ústní dohody s poškozeným. Ten mu však tvrdil, že nemá peníze a následně mu částku nechtěl vyplatit. Proto danou směnku podepsal, aby se k penězům dostal. Obžalovaný setrval na tom, že se s poškozeným skutečně dne 11. 08. 2017 v sídle společnosti [REDAKCE] s.r.o. někdy kolem poledních hodin setkal, kdy tam s ním byla i jeho družka paní [REDAKCE]. Popsal vznik dluhu a svoje začátky v projektu „[REDAKCE]“, kdy se o to sám v jednom kraji neúspěšně pokoušel. Chtěl to zkusit znovu, přivydělat si. Uvedl, že s poškozeným spolupracuje od doby, kdy tento pracoval ve firmě [REDAKCE]. Oslovil ho, jestli by

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ho, protože splňoval podmínky dotačního titulu, které zde byly vyhlášeny, tento nezastřelil jako firma. Ten projekt se realizoval. Vlastně ho připravili a realizovali v jiné společnosti, tj. ve společnosti [REDAKCE], tzn., pan [REDAKCE] zde figuroval jenom jako firma. Fyzicky se na realizaci projektu v Pardubickém kraji nepodílel. Od té doby mu vznikla vůči panu [REDAKCE] pohledávka, která je vlastně součástí uvedené částky na směnce. V roce 2016 byl vyzván, aby byl i garantem v rámci projektu [REDAKCE] Pardubického kraje. Takže jím byl. Dál byl dotázán, jestli bude projekt realizovat přes firmu [REDAKCE] anebo přes společnost [REDAKCE]. Vzhledem k nějaké situaci a vývoji se rozhodl, že budou dále s panem [REDAKCE] spolupracovat. Do té doby s ním byla velice příjemná spolupráce. Na čemkoliv se dohodli, tak vždycky platilo a bylo dodrženo. Bohužel za rok 2016, ke konci, jej vyzýval, jestli mu zaplatí požadovaný obnos peněz. Byla to částka 342 250 Kč. Na té se dohodli. Pan [REDAKCE] tvrdil, že peníze nemá, ač fakturoval celý projekt [REDAKCE] sám na sebe a nikomu okolo nic neplatil, protože je použil ve svůj vlastní prospěch. On sám vlastně neustále čekal. V roce 2017, 2018, v té době se měnily i podmínky dotace, kdy byla vyhlášena na dva roky, protože projekty se ve většině případů musí předfinancovat a peníze potom se získávají až v čase. Takže člověk musí mít kapitál na předfinancování projektu. S [REDAKCE] se dohodl, že ta částka bude dále použita na předfinancování projektů pro rok 2017, 2018. Uzavřeli ústní dohodu, protože už v roce 2016 na něj byl napsaný projekt [REDAKCE] Pardubického kraje, že tento projekt bude finančně celý zajišťovat on a bude to pod jeho díkci. Královéhradecký kraj, který on do té doby dělal v [REDAKCE], pokud jej získají, tak ho bude celý on (obžalovaný) finančně zajišťovat, tzn. náklady, které tam bude mít, tak i ten zisk, celý ten finanční obnos půjde za ním. Sám celý ten projekt i předfinancoval z vlastních zdrojů, které měl naspořené. Pro rok 2017, 2018 byli vysoutěženy kraje Pardubický, Královéhradecký, Karlovarský a Moravskoslezský. Panu [REDAKCE] předal všechny kontakty, všechny podklady, všechno ho naučil, jak se má ten projekt realizovat. Pan [REDAKCE] mu vysvětlil, že v té době si nepřejí (neví kdo), aby realizoval projekt v Královéhradeckém kraji. Proto šel na kraj Karlovarský. Tam do toho zase financoval. Šlo o náklady osobní, tj. vložená fyzická práce, nafta, přívěsný vozík, stany apod. Dohodli se na pravidlech, že jeden kraj, který bude dělat pan [REDAKCE], si nákladově a ekonomicky bude hlídat on. On sám (obžalovaný) si bude hlídat taky jeden kraj. Zbylé dva kraje, že si rozdělí z toho zisku, který tam po odečtení nákladů vznikne. Je to částka, kdy se jednalo zhruba o 750 000 Kč. Pro roky 2017, 2018, kdy se připravoval projekt, tak hrubou strukturu atd. připravili (ta která se potom podávala) s paní [REDAKCE]. Předali to firmě [REDAKCE], kde se doлаďovala místa ochutnávek, místa konání předání ocenění atd. Takže to už byly jenom drobnosti v rámci projektu a že ten projekt zpracovali. Postupně panu [REDAKCE] předal i informace a různé materiály, které jsou nutné pro zpracování. Vše mu přeposlal, aby to zajišťoval jako firma. Jejich vztah byl založen na principu obchodním a měl pokračovat i v roce 2018, protože projekt byl vyhlášený na dva roky. Pan [REDAKCE] ho pak ale vyhodil z kanceláře a už s ním potom dál nechtěl nějakým způsobem komunikovat. I v průběhu toho roku 2017 s ním řešil ekonomiku. Proto ho vyzýval, jestli by mu z těch částek aspoň neposlal 200 000 Kč, jak je ve spise i zmiňováno. Pan [REDAKCE] vůbec to nereflektoval, vůbec nebyl schopný v rámci tohoto nějakým způsobem s ním komunikovat. Takže projekt za rok 2017 dokončil. Potom pro rok 2018 mu pan [REDAKCE] sděloval, ať už nechodí. Jak uvedl, koncem toho roku, kdy vlastně za rok 2016 byla ta částka vyčíslena, tak si jí jenom schválili slovně a nikde žádný papír spolu nese-psali, žádný dokument, což byla chyba. Proto se popsaného jednání dopustil a směnku skutečně padělal a podepsal.

3. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 74-77, 303-309) sdělil, že předmětnou směnku vlastní, bez protestu, vystavenou 11. 08. 2017 v [REDAKCE], splatnou 05. 01. 2018 na řad [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v [REDAKCE], na částku 1 493 250 Kč fakticky viděl, když obdržel doporučenou písemnost od [REDAKCE], advokátky se sídlem [REDAKCE], s předžalobní výzvou k úhradě sumy na směnce uvedené. Na základě doporučení jím osloveného advokáta [REDAKCE] podal trestní oznámení. Pak svědek převzal zásilku od Krajského soudu v Hradci Králové se směnečným platebním rozkazem s výzvou k povinnosti uhradit na řad [REDAKCE] směnečnou sumu 1 493 250 Kč. Dne 30. 07. 2018 podal proti tomuto směnečnému platebnímu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

rozkazu námitky, kde rekapituloval, že nikdy takovouto směnku vlastnoručně nepodepisoval, že ani nebyl žádný důvod, aby tato směnka byla vystavena. Opakovaně uvedl, že žádnou směnku nevystavoval, a to ani jako fyzická osoba, ani jako zástupce společnosti [REDAKCE] s.r.o., ve které vystupuje jako jednatel a společník. [REDAKCE], který působil na postu [REDAKCE] v [REDAKCE], zná. V době, kdy tento již skončil své působení v [REDAKCE] v [REDAKCE], spolupracoval [REDAKCE] po jejich vzájemné domluvě se společností [REDAKCE] s.r.o., a to v regionu Karlovy Vary, v soutěži [REDAKCE]. Uvedl, že byl ochoten se s obžalovaným [REDAKCE] za práce provedené vyrovnat, nejednalo se však v žádném případě o částku uvedenou na předmětné směnce. [REDAKCE] s.r.o. zajišťuje jako koordinátor komplexní zajištění projektu: databáze výrobců, kontrolu přihlášek zaslaných výrobcí, nábor výrobců, přípravu hodnotitelské komise (kde jako její členové, které volí [REDAKCE], jsou zástupci ministerstva zemědělství, státní veterinární správy, potravinové inspekce, krajského úřadu). Po vyhodnocení vítězů propagují pak vítězné produkty, jezdí s nimi na 15 ochutnávek v kraji, tisknou letáky, katalogy, reklamní předměty. Na další prestižní akci pak předávají plakety a certifikáty. [REDAKCE] se společností [REDAKCE] s.r.o. začal spolupracovat jako externí spolupracovník v lednu 2017. Projekt byl vyhodnocen v březnu 2017, v květnu 2017 se podepisovaly rámcové smlouvy, tj. smluvní vztah mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] s.r.o. s předmětem smlouvy, že [REDAKCE] s.r.o. bude po dobu dvou let koordinátorem [REDAKCE] daného kraje. [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] působil v Karlovarském kraji. S [REDAKCE] v tomto kraji působila paní [REDAKCE], která v předchozí době byla v [REDAKCE] jeho asistentkou. [REDAKCE] se vyjádřil k dalším zaměstnancům společnosti [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] včetně náplně jejich práce. S paní [REDAKCE] a [REDAKCE] byla uzavřena jedna dohoda o provedení práce, a to ze dne 11. 08. 2017. Vyloučil, že by těmto osobám předával tyto dohody o provedení práce s tím, že to bylo v náplni práce [REDAKCE], který uzavíral s externími spolupracovníky dohody o provedení práce. Uvedl, že od paní [REDAKCE], ani od [REDAKCE] se jim podepsané dohody o provedení práce zpět do společnosti [REDAKCE] s.r.o. nevrátily. V době, kdy [REDAKCE] vykonával činnost ve prospěch společnosti [REDAKCE] s.r.o., byl s tímto dohodnut, že pro pořádek bude uzavřena dohoda o provedení práce s tím, že si do konce 2017 obnoví živnostenský list a následně bude fakturovat provedenou práci za sebe i za paní [REDAKCE], nic však nevyfakturoval, živnostenský list měl stále přerušen. K části smlouvy mezi [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] označenou datem 11. 08. 2017 předložené policejnímu orgánu z materiálů společnosti [REDAKCE] s.r.o. uvedl, a to s poukazem na zde jím použité razítko č. 3 a způsob podepisování jeho osobou, že k vlastnoručnímu podpisu smlouvy s [REDAKCE] daného dne nedošlo. Uvedl, že razítka č. 1, 2 se užívají ve společnosti podle potřeby. Poukázal na skutečnost, že společnost disponuje razítkovými podpisy jeho vlastnoručního podpisu, které používali na dohodách o provedení práce. Vyjádřil se k programu dne 11. 08. 2017, k [REDAKCE] slavnostem, k zápisu ze dne 14. 08. 2017 s tím, že on se dané schůzky 11. 08. 2017 nezúčastnil z důvodu screeningového vyšetření těhotné ženy v [REDAKCE] v [REDAKCE], navazující na nedokončené vyšetření dne 10. 08. 2017. Ani daného dne ráno před tímto vyšetřením, ani po jeho provedení ve firmě nebyl. Mezi 12. a 13. hodinou odjížděl se ženou na [REDAKCE]. Předložil elektronickou dokumentaci komunikace přes what's app, k jejímuž obsahu uvedl, že z této komunikace vyplývá, že koncem roku 2017 se měl [REDAKCE] zastavit pro nějaké peníze, k čemuž nedošlo, nesetkali se. K setkání došlo až v lednu 2018, kdy předložil [REDAKCE] vyúčtování nákladů v rámci Karlovarského kraje s tím, že jeho odměna za rok 2017 měla činit, podle jeho názoru, částku ve výši max. 200 000 Kč, s čímž však, s touto výší, [REDAKCE] nesouhlasil. Žádné vyúčtování nákladů, aby mohl vyřídít požadavek na výplatu požadované částky [REDAKCE], pro něj v nepochopitelné částce, ve výši 700 000 Kč, však [REDAKCE] nepředložil. Návrh, který [REDAKCE] předložil v písemné podobě, [REDAKCE] přeložil a odešel. Od té doby se neviděli. Čekal na jeho seriózní návrh podložený vyúčtováním. Potvrdil, že dne 07. 09. 2017 byl proveden výběr z účtu společnosti [REDAKCE] s.r.o. ve výši 40 000 Kč a z této částky byla částka 20 000 Kč předána, vyplacena, prostřednictvím paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], [REDAKCE] s tím, že o tomto existuje zápis stvrzený podpisem [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████. Jednalo se o výdaje ██████████ v souvislosti s nějakou akcí v Karlovarském kraji v rámci ██████████, kdy mu předkládal náklady na ubytování své a paní ██████████, případně brigádníků, náklady za pronájem prostor na jednotlivých akcích, spotřebu pohonných hmot. Na své výpovědi svědek setrval i v hlavním líčení.

4. **Svěddek** ██████████ (č. l. 61-63, 282-286), zaměstnanec společnosti ██████████ s.r.o. od roku 2015, mající v náplni práce řešení zakázek s obchodními partnery společnosti, uzavírání dohod o provedení práce s externími spolupracovníky společnosti v rámci projektu ██████████, uvedl, že předmětnou směnku vlastní, bez protestu, vystavenou 11. 08. 2017 v ██████████, splatnou 05. 01. 2018 na řad ██████████, nar. ██████████, v ██████████, na částku 1 493 250 Kč, viděl v kopii v sídle společnosti ██████████ s.r.o., kdy jim tuto ukazoval jednatel společnosti, ██████████, s tím, že byl z této směnky, kterou obdržel poštou rozladěn. Po náhledu si však sám řekl, že podpis na směnce zřejmě nebude pravým podpisem ██████████. Dohody o provedení práce, které uzavírá jménem společnosti ██████████ s.r.o. s externími spolupracovníky v rámci projektu ██████████, si vyhotovuje pomocí vzoru, který dostal od ██████████. Dohody jsou obsahově totožné. Někdy od roku 2016, kdy působil ██████████ a paní ██████████ v ██████████, nějakým způsobem spolupracovali s ██████████. Když ██████████ odešel z funkce v ██████████, působil ve prospěch společnosti ██████████ s.r.o. v rámci projektu ██████████ na území Karlovarského kraje. Ve vztahu k datu 11. 08. 2017 uvedenému na dohodě o provedení práce s paní ██████████ řekl, že není schopen uvést, kdy přesně byla tato vytištěna s tím, že šlo o to, aby datum byl co nejdřív akcí, na kterou byla uzavírána, a akce následovala 12. 08. 2017. Dne 11. 08. 2017 dohodu o provedení práce paní ██████████, ██████████, zřejmě on nepředkládal, neboť ve dvanáct hodin odjížděl z firmy na soukromou akci. Potvrdil ve vztahu k akci ██████████, že tam byly osoby uvedené na zápise, zúčastnili se této on, paní ██████████ a paní ██████████, když odjížděli autem po osmé hodině. Nevybavuje si, že by ██████████ před jejich odjezdem do ██████████ ve firmě viděl, nevybavuje si ani, že by tam tehdy viděl zaparkované vozidlo, které užíval ██████████. Vyjádřil se k razítkům používaným ve firmě, zejména k razítku používanému ██████████. Potvrdil existenci razítkového podpisu jednatele s tím, že jeden má k dispozici ██████████ a druhý mají k dispozici oni. Po obdržení předžalobní upomínky od advokáta se snažili zjistit, co se 11. 08. 2017 ve firmě dělo. Potvrdil, že ██████████ má kalendář sdílený s manželkou a oni druhý, sdílený s ostatními zaměstnanci ve firmě. Ví, že ██████████ dohledal, že toho dne měla být manželka na kontrole na gynekologii ve vysokém stupni těhotenství, což byl důvod toho, že s nimi nebyl v ██████████, ač běžně na tyto schůzky s nimi jezdívá. Do odměňování externích pracovníků nevidí, studenti mají hodinovou čistou mzdu 100 Kč. Neví, jestli se do firmy vrátily podepsané dohody o provedení práce uzavřené s paní ██████████ a ██████████ ad akce v regionu Karlovy Vary. Neví, jaká jednání vedli mezi sebou ██████████ a ██████████ ve vztahu k výši jeho odměňování, protože pokud jednali, tak to proběhlo pouze mezi nimi dvěma. Neví ani o tom, že by ██████████ za rok 2017 požadoval nějakou horentní sumu, s jejíž výší by ██████████ nesouhlasil.

5. **Svědkyne** ██████████ (č. l. 64-66, 273-276), asistentka ve společnosti ██████████ s.r.o. v ██████████, se sídlem ██████████ ulice v době od 01. 08. 2015 do 30. 11. 2018, uvedla, že majitelem společnosti a jednatelem je ██████████, další kolegové jsou ██████████ a ██████████. Ona měla na starosti chod kanceláře, co se týče jejího materiálního zabezpečení a požadavky klientů, pokud požadovali reklamní předměty. Projekt ██████████ je soutěž, kterou vypisuje Ministerstvo zemědělství a ██████████. Týká se zejména podpory malých a středních výrobců v daném kraji. Je to celorepubliková soutěž a administrují ji vybrané firmy v každém kraji. Ve ██████████ se to týkalo Pardubického, Královéhradeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje. V Moravskoslezském kraji působila na dohodu o provedení práce paní ██████████, v Karlovarském kraji pak v roce 2017 ██████████, v roce 2018 paní ██████████. S ██████████ ona nikdy z titulu svého postavení ve firmě nejednala. Paní ██████████ chodila v doprovodu ██████████. Tito externí pracovníci měli za úkol oslovit výrobce regionálních

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

potravin, kteří měli zájem se účastnit projektu, soutěže. Paní [REDAKCE] zajišťovala kompletně chod projektu [REDAKCE]. Ve vztahu k [REDAKCE] slavnostem uvedla, že na schůzce konané dne 11. 08. 2017 s nimi [REDAKCE] nebyl, zúčastnila se ona, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Daného dne společně odjížděli služebním autem z firmy ráno kolem 8 hodiny. K předloženému zápisu z přípravy [REDAKCE] slavností 2017 s datem 11. 08. 2017 uvedla, že se jednalo o zde uvedené osoby: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a ona. Pokud nebyl [REDAKCE] uveden v daném zápisu, pak jednoznačně se s nimi dané schůzky v [REDAKCE] nezúčastnil. Daného dne 11. 08. 2017 se zcela jistě žádná porada v sídle firmy nekonala. Nepamatuje si, zda po návratu zpět do firmy zde viděla jednatele [REDAKCE]. Od [REDAKCE] se dozvěděla, že mu poštou měla přijít od soudu nějaká obsílka, byl překvapený, našťvaný, nečekal to. [REDAKCE] a paní [REDAKCE] naposledy ve firmě viděla v 2017 kvůli projektu [REDAKCE]. Konkrétně neví, jaké věci zde projednávali, neboť jednání přítomna nebyla. Dohody o provedení práce do její kompetence nespadaly. Přípravovala pro účetní doklady, třídila tyto, ale dohody o provedení práce sem nespadaly.

6. **Svědkyňe** [REDAKCE] (č. l. 67-70, 278-282), pracovnice společnosti [REDAKCE] s.r.o. od 01. 04. 2017 na pozici manažerka [REDAKCE], uvedla, že paní [REDAKCE] v rámci projektu [REDAKCE] vykonává pomocné práce, příjem a odesílání pošty, účastní se 15 akcí v kraji při provádění ochutnávek. Ona funguje jako koordinátor, kdy v kraji Karlovarském působil v roce 2017 [REDAKCE] a paní [REDAKCE], v Královéhradeckém a Pardubickém kraji byla ona koordinátorem a působili zde brigádníci manžel, syn, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. V Moravskoslezském kraji byla koordinátorem paní [REDAKCE]. V rámci své činnosti oslovuje výrobce [REDAKCE] a pomáhá jim s přihláškami do této soutěže, připravuje podklady pro zasedání hodnotících komisí. Další zaměstnanec [REDAKCE] zařizuje reklamní činnost a catering. Jednatel [REDAKCE] zajišťuje obchodní činnost, shání práci. Ve vztahu k zápisu z přípravy [REDAKCE] slavností 2017 uvedla, že se jednání konalo dne 11. 08. 2017 za přítomnosti její, paní [REDAKCE], [REDAKCE] a pana [REDAKCE], a daný zápis vyhotovila paní [REDAKCE]. Do [REDAKCE] odjížděli kolem půl deváté, kdy schůzka trvala zhruba 1,5 hodiny. Vraceli se zpět kolem půl desáté, kdy kolem jedenácté hodiny byli zpět v [REDAKCE]. Kategoricky uvedla, že jednatel [REDAKCE] tam s nimi nebyl. Nepamatuje si, jestli byl [REDAKCE] ve firmě ráno či poté odpoledne po jejich návratu. Dohody o provedení práce ona neuzavírá, vytváří je pan [REDAKCE] a dává k podpisu. Neví, jestli dne 11. 08. 2017 byl [REDAKCE] či paní [REDAKCE] v sídle firmy v [REDAKCE]. Potvrdila existenci sdíleného kalendáře v PC v sídle firmy. Uvedla dále, že [REDAKCE] jim sdělil, že na poště vyzvedl doporučený dopis a pak ukazoval směnku jí, paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] s tím, že jim říkal, že tuto směnku nikdy neviděl, nepodepsal, byl v šoku.

7. **Svědkyňe** [REDAKCE] (č. l. 71-73, 271-273), manželka [REDAKCE], potvrdila, že manžel [REDAKCE] obdržel poštou od soudu nebo z notářské kanceláře v létě 2018 výzvu k zaplacení směnky, ke které jí manžel sdělil, že předmětnou směnku nikdy neviděl, nepodepsal s tím, že se vyjadřoval i tak, že mu nebylo zřejmé, jak k dané vysoké finanční částce [REDAKCE] dospěl. Od manžela ví, že s panem [REDAKCE] tento dojednával koncem roku 2016, začátkem 2017, spolupráci v regionu Karlovy Vary, neboť [REDAKCE] a jeho přítelkyně, [REDAKCE], končili pracovní poměr u [REDAKCE]. Ke dni 11. 08. 2017 uvedla, že daného dne kolem 11. hodiny vyrazili na cestu za matkou firemním autem [REDAKCE], ráno vypravila několik e-mailových odpovědí a absolvovala za přítomnosti manžela návštěvu gynekologa, když byla objednaná na 8.30 či 9.00 hodin ve [REDAKCE] a odtud jeli do [REDAKCE] v [REDAKCE]. Domnívá se, že manžel si pak odjel něco vyřídit do kanceláře, vrátil se kolem 11 hodiny domů a poté již vyrazili na cestu za jejími rodiči.

8. K návrhu obhajoby byla slyšena **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 309-316), družka obžalovaného, která shodně s ním popsala spolupráci s firmou [REDAKCE] v roce 2016 a následně 2017, i svůj podíl na této činnosti. Potvrdila, že za rok 2016 nedostala za svou práci odměnu, která měla být převedena do roku 2017. V tomto roce se podílela spolu s obžalovaným na projektech, které byly podané na 6 krajů, následně se podílela i na práci v Karlovarském kraji, který dostali na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

starost. Uvedla, že věděla, že jsou zde ze strany poškozeného vůči nim nedoplatky. O tom, jak byly mezi obžalovaným a poškozeným nastaveny ekonomické věci, popř. jaké byly mezi nimi konkrétní dohody, nevěděla, protože ekonomických jednání se nezúčastnila. Potvrdila, že byla u jednání, které se uskutečnilo 11. 08. 2017 v kanceláři společnosti [REDAKCE], kde se panem [REDAKCE] setkali na dobu pár minut, kdy jim podepisoval dohody o pracovní činnosti. Před tím čekali v bytě na avízo z jeho strany, že mohou do kanceláře přijet. S nikým jiným ze zaměstnanců se v místě nesetkali. O podpisu směnky nic nevěděla. To jí řekl obžalovaný až v souvislosti s tím, že byl vyslýchán na policii. Skutečnost, že jí měl padělat, se od něho dozvěděla až krátce před jednáním u soudu.

9. Součástí spisového materiálu tvoří i trestní oznámení [REDAKCE] včetně tímto předložených listinných materiálů: předžalobní výzvu k úhradě ze dne 24. 05. 2018 vyhotovenou advokátem [REDAKCE] z pokynu klienta [REDAKCE] k úhradě směnečné částky ve výši 1 493 250 Kč spolu s úhradou směnečného úroku ve výši 6 % ročně z částky 1 493 250 Kč od 06. 01. 2018 do zaplacení, a to nejpozději do 31. 05. 2018, a kopií směnky vlastní označené datem vystavení 11. 08. 2017, kterou se měl [REDAKCE] zavázat uhradit 05. 01. 2018 [REDAKCE] částku 1 493 250 Kč. Z obsahu této písemné výzvy ze dne 24. 05. 2018 zasláné doporučenou poštou [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], z pokynu obžalovaného [REDAKCE] za účelem vymožení směnečné sumy dle předmětné směnky vyplynulo, že bylo požadováno provedení úhrady dlužné částky dle současně předložené kopie předmětné směnky znějící na směnečný peníz 1 493 250 Kč. [REDAKCE] byla do místa jeho bydliště, [REDAKCE], advokátem [REDAKCE], na základě pokynu a z pověření klienta, tj. obžalovaného, zaslána doporučeně písemná výzva k úhradě údajně dlužné částky s označením „předžalobní výzva k úhradě“ k provedení úhrady dlužné částky ve výši 1 493 250 Kč na účet č. [REDAKCE], pod variabilním symbolem [REDAKCE], spolu s 6% úrokem ročně z dané částky od 06. 01. 2018 do zaplacení s tím, že pokud ve stanoveném termínu nejpozději do 31. 05. 2018 nebude uhrazen dluh, bude podán návrh na vydání směnečného platebního rozkazu na zaplacení této částky u Krajského soudu v Hradci Králové s tím, že v takovém případě bude klient vymáhat nejen dlužné plnění, ale i jeho příslušenství, tj. směnečnou odměnu ve výši 497 750 Kč, směnečný úrok ve výši 6% ze směnečné sumy a náhradu nákladů soudního řízení. V textu výzvy bylo uváděno, že advokát [REDAKCE] tak činí v právním zastoupení [REDAKCE] a z jeho pověření jakožto klienta, a skutečnost, že je takto činěno s odkazem na směnku vlastní vystavenou dlužníkem [REDAKCE] dne 11. 08. 2017 znějící na částku 1 493 250 Kč. Současně z textu vyplynulo, že klient [REDAKCE] byl nucen se obrátit na advokáta se žádostí o vymožení dlužné částky, protože do doby vyhotovení dané výzvy, tj. do 24. 05. 2018, nebyla dlužná částka ve výši 1 493 250 Kč uhrazena, a to ani zčásti.

10. Z obsahu kopie předmětné směnky předložené [REDAKCE] vyplynulo, že se jedná o listinu označenou jako směnka vlastní s datem vystavení 11. 08. 2017 s místem vystavení v [REDAKCE] na částku 1 493 250 Kč s uvedením „za tuto směnku zaplatím“, s datem splatnosti 05. 01. 2018, na řad [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], částku 1 493 250 Kč, s uvedením místa, kde má být splaceno - „[REDAKCE]“. K tomuto se vztahuje plná moc udělená [REDAKCE] advokátovi, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], dne 22. 05. 2018, jež byla rovněž zaslána [REDAKCE] spolu s výzvou k provedení úhrady částky dle směnky. Originál směnky, znějící na směnečný peníz 1 349 250 Kč, byl pro potřeby trestního řízení, za účelem znaleckého zkoumání, poskytnut Krajským soudem v Hradci Králové. Jedná se o originál směnky, dle jejího textu, údajně vystavené dne 11. 08. 2017 v [REDAKCE] a opatřené údajně podpisem [REDAKCE], jakožto výstavce, znějící na směnečný peníz 1 493 250 Kč. Poškozený [REDAKCE] rovněž předložil listinný materiál týkající se průběhu krajských soutěží [REDAKCE] (např. č. l. 125-129). Dále předložil listiny dokládající skutečnost, že dne 07. 09. 2017 byla předána [REDAKCE] částka 20 000 Kč. Předložil také část smlouvy z 07. 10. 2016 uzavřené mezi [REDAKCE] coby objednatelem a společností [REDAKCE] s.r.o. coby poskytovatelem, a část smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

z 11. 08. 2017 uzavřené mezi [REDAKCE], se společností [REDAKCE] s.r.o. o poskytování služeb v Karlovarském kraji. Poskytl otisky razítek ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. používaných (č. l. 120-124), dále část knihy jízd ve vztahu k vozidlům užívaným zaměstnankyněmi [REDAKCE] a [REDAKCE] (č. l. 134-135), zápis z přípravy [REDAKCE] slavností (č. l. 136-137), jakožto listiny týkající se dne 11. 08. 2017. [REDAKCE] založil do spisového materiálu také kopii screen obrazovky sdíleného diáře z počítače společnosti [REDAKCE] s.r.o. za období 07. 08. 2017 až 13. 08. 2017 s vyznačenou návštěvou gynekologa a schůzkou v [REDAKCE]. Dále předložil elektronickou komunikaci what's app (č. l. 131-133) za období od 13. 01. 2017 do 07. 01. 2018, záznam ze screeningu vyšetření z 11. 08. 2017 a i harmonogram konání akcí (č. l. 130) a náklady společnosti [REDAKCE] s.r.o., kdy z těchto je patrné, jaké byly náklady i výdaje společnosti na daný rok, s uvedením, kolik bylo vyčerpáno finančních prostředků od [REDAKCE]. K tomuto svědek uvedl, že rozdíl mezi výší výdajů a načerpanou částkou z [REDAKCE] je v podstatě odměna [REDAKCE]. Do spisového materiálu byly zařazeny lékařská zpráva a záznam zdravotního vyšetření [REDAKCE] proběhlém dne 10. 08. 2017 a dne 11. 08. 2017 (č. l. 167, 169). [REDAKCE] byly poskytnuty smlouvy uzavřené mezi společností [REDAKCE] s.r.o. a osobami [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], týkající se činnosti v období od srpna 2017 do prosince 2017 (č. l. 84-91).

11. Nedílnou součástí spisu tvoří listiny opatřené ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 38 Cm 36/2018 ve věci žaloby ze dne 15. 06. 2018 o zaplacení směnečné pohledávky ve výši 1 393 250 Kč s příslušenstvím po žalovaném, kterým je [REDAKCE], kdy jako žalobce vystupuje [REDAKCE], zastoupený advokátem [REDAKCE] (č. l. 183-191, 194-213). Návrh na vydání směnečného platebního rozkazu označený datem vyhotovení 15. 06. 2018 podaný žalobcem [REDAKCE], právně zastoupeným [REDAKCE], byl Krajskému soudu v Hradci Králové doručen 15. 06. 2018, a to spolu s přílohami. Jako příloha byla předložena plná moc pro [REDAKCE] z 22. 05. 2018, osvědčení o registraci této k DPH, originál směnky vlastní ze dne 11. 08. 2017, dále kopie předžalobní výzvy z 24. 05. 2018, s podacím lístkem z 24. 05. 2018 a dodejkou. Podáním tohoto návrhu, uplatněním směnky, se [REDAKCE] domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, o povinnosti [REDAKCE] k zaplacení směnečného peníze ve výši 1 493 250 Kč s úrokem ve výši 6 % ročně z částky 1 493 250 Kč od 06. 01. 2018 do zaplacení a směnečné odměny ve výši 4 977,50 Kč včetně nákladů řízení ve výši 127 910 Kč. Z textu podané žaloby [REDAKCE] vyplynulo, že tímto je důrazně odmítáno tvrzení, že by se nejednalo o směnku pravou. Z dosud nepravomocného směnečného platebního rozkazu vydaného Krajským soudem v Hradci Králové dne 28. 06. 2018 pod č. j. 38 Cm 36/2018-14 vyplynulo, že bylo věcně a místně příslušným soudem rozhodnuto na základě podaného návrhu [REDAKCE] o povinnosti [REDAKCE] zaplatit [REDAKCE] směnečný peníz ve výši 1 493 250 Kč s 6% úrokem p.a. od 06. 01. 2018 do zaplacení a odměnu 4 977,50 Kč a dále k rukám zástupce žalobce náhradu nákladů řízení ve výši 127 910 Kč. Doručen byl [REDAKCE] 23. 07. 2018. [REDAKCE] podal v zákonné lhůtě námitky s tím, že předmětnou směnku nikdy nevystavil a nepodepsal a žalobci [REDAKCE] nic nedluží, když dne 11. 08. 2017 ani v [REDAKCE] nebyl z důvodu návštěvy lékaře se ženou a poukázal na skutečnost podaného trestního oznámení ze 14. 06. 2018.

12. Z vyjádření žalobce [REDAKCE] [REDAKCE] k námitkám žalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] proti směnečnému platebnímu rozkazu z 28. 06. 2018, č. j. 38 Cm 36/2018-14 (č. l. 184-187, 196-199) vyplynulo, že ve věci podané námitky [REDAKCE] jsou pokládány za účelové s tím, že tvrzení v nich uvedená se nezakládají na pravdě, když 11. 08. 2017 v kanceláři žalovaného [REDAKCE] v sídle společnosti [REDAKCE] s.r.o. byla podepsaná dohoda o provedení práce, a to před vystavením směnky, když danou dohodu o provedení práce podepsal za společnost [REDAKCE] s.r.o. jako její jednatel [REDAKCE]. Obsahem tohoto vyjádření bylo rovněž potvrzováno předložení originálu předmětné směnky Krajskému soudu v Hradci Králové a dále bylo poukazováno na to, že [REDAKCE] dluží [REDAKCE] finanční prostředky v důsledku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nevydařené obchodní spolupráce, proto se dohodli v 2017 na uhrazení dluhu směnkou a [REDAKCE] směnku vystavil a podepsal 11. 08. 2017. Dohoda o provedení práce mezi [REDAKCE] s.r.o. a [REDAKCE] označená datem vyhotovení 11. 08. 2017 opatřená razítkem s podpisem [REDAKCE] byla přiložena k tomuto vyjádření i jako příloha podaného návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu.

13. Ve vztahu k pravosti podpisu poškozeného na směnce s ohledem na to, že se obžalovaný k jednání doznal až v hlavním líčení, byl v přípravném řízení opatřen **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma** (č. l. 39-47) vyhotovený PČR, Oddělení kriminalistické techniky a expertiz. Na základě provedeného znaleckého zkoumání vyplynul závěr, s odkazem na získané dostatečné množství srovnávacích podpisů přes v tomto znaleckém posudku specifikovanou tvarovou variabilitu podpisů [REDAKCE], kdy bylo možné sledovat jeho písarské zvyklosti s tím, že shody byly nalezeny v obecné rovině zkoumání (celková optická podoba podpisu, stupeň tvarové redukce, sklon podpisu, tvar základny podpisu) a ve zvláštní rovině zkoumání ve tvaru a systému tvoření všech částí podpisu (iniciála L, skupina girlandových vrcholů, koncová adjustace). Mimo tyto zjištěné shody byly zjištěny i znaky rozdílné, a to především v obecné rovině zkoumání (v tlaku a dynamice, v celkové kvalitě psacích tahů, v proporcích především úvodní části podpisu). Analýzou a následnou komparací sporného podpisu se srovnávacími podpisy [REDAKCE] nebyly zjištěny žádné prokazatelné znaky technického padělání s tím, že možnost technického padělání proto bylo možno jednoznačně vyloučit. V souvislosti s výskytem významných rozdílných markantů byl učiněn závěr, že bylo možné jednoznačně vyloučit i variantu pravého spontánního podpisu. Na základě vyhodnocení komplexu nalezených markantů bylo možno vyloučit i možnosti úmyslně komoleného pravého podpisu, bezděčně komoleného pravého podpisu. Byl učiněn závěr, že lze jednoznačně vyloučit možnost, že by se jednalo o smyšlený padělek. Bylo dospěno k tomu, že důkazní hodnota komplexu nalezených markantů má natolik vysokou důkazní hodnotu, že bylo možné stanovit kategorický závěr. Na podkladě znaleckého zkoumání byl učiněn závěr, že sporný podpis výstavce na zkoumané směnce vlastní s datem vystavení 11. 08. 2017, který má znít na jméno [REDAKCE], není pravým podpisem osoby [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Správný podpis je druhem nacvičený. Podpis vykazuje markanty snížené spontánnosti a relativně pomalejšího tempa psaní, což se projevuje sníženou kvalitou psacího pohybu - zvlnění, roztřesení, tupé ukončení koncového tahu - absencí dynamiky a nejistota statickým přitlakem (tzv. „těžkou rukou“).

14. K nemovitostem ve vlastnictví poškozeného [REDAKCE] byly doloženy listiny z katastru nemovitostí (č. l. 171-174, 176-180).

15. ČSSZ [REDAKCE] (č. l. 219) bylo ve vztahu k osobě [REDAKCE] sděleny informace týkající se zaměstnavatelů vedených jako plátcí pojistného, mimo jiné v době od 01. 12. 2013 do 31. 12. 2016 [REDAKCE] Královéhradeckého kraje, v době od 01. 05. 2016 do 31. 12. 2016 [REDAKCE] a poté od 11. 09. 2017 [REDAKCE] s.r.o. Poskytnuta byla i informace o vyplácení peněžité pomoci v mateřství v době od [REDAKCE] 2017 do [REDAKCE] 2018 ve výši 115 444 Kč. Dle Úřadu práce ČR, pracoviště [REDAKCE], [REDAKCE] byla v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 05. 01. 2017 do 10. 09. 2017 (č. l. 261-217).

16. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo ČSSZ, pracoviště pro [REDAKCE] (č. l. 224), sděleno, že v době od 01. 08. 2010 do 30. 06. 2016 byl evidován jako zaměstnanec u [REDAKCE] Královéhradeckého kraje a v době od 01. 07. 2010 do 28. 02. 2017 u zaměstnavatele [REDAKCE]. Podle [REDAKCE] (č. l. 214) byl [REDAKCE] zaměstnancem [REDAKCE] na pozici ředitele v době od 01. 07. 2010 do 28. 02. 2017, když 30. 06. 2016 [REDAKCE] sám ukončil pracovní vztah na pozici [REDAKCE] [REDAKCE] Královéhradeckého kraje, kde od 01. 12. 2013 do 31. 12. 2016 pracovala i [REDAKCE]. Úřad práce ČR, krajská pobočka v [REDAKCE], sdělil informaci o vedení [REDAKCE] v evidenci uchazečů o zaměstnání

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v době od 09. 03. 2017 s vyplácenou podporou v nezaměstnanosti poskytnuté v době od 09. 03. 2017 do 08. 08. 2017 (č. l. 221, 223).

17. Z místa bydliště nebyly k osobě obžalovaného [REDAKCE] (zpráva Městské části [REDAKCE]) sděleny negativní informace (č. l. 227). Dosud nebyl soudně trestán, o čemž vypovídá opis rejstříku trestu (č. l. 226).

18. Jak již bylo uvedeno shora, obžalovaný [REDAKCE] se k jednání kladenému mu za vinu v hlavním líčení doznal a toto jednání je dále prokazováno i výpovědí dalších svědků zejména výpovědí poškozeného [REDAKCE] a dále zaměstnanců společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], z jejichž výpovědí vyplývá, že svědek [REDAKCE] byl sám překvapen, že se nějaká směnka, kterou měl údajně podepsat obžalovanému, objevila a rovněž i výši částky, která zde byla uvedena. Obžalovaný uvádí, že mu poškozený předmětnou sumu dlužil na základě ústní dohody, kdy je částečně potvrzováno svědkyní [REDAKCE], že zde nějaká dlužná částka byla, byť ona sama neměla o ekonomických otázkách mezi shora zmíněnými bližší povědomí. Poškozený sám připouští určitou dlužnou částku kolem 200 000 Kč, kterou si obžalovaný ani nevyfakturoval, zbytek neuznává. Obžalovaný uvádí, že k fakturaci z jeho strany nedošlo proto, že se nemohl s poškozeným dohodnout na celkové sumě. K tomuto je třeba říci, že úkolem předmětného řízení není zkoumat a dokazovat částku, na kterou měl obžalovaný vůči poškozenému nárok, na základě čeho a proč si jí případně nevyfakturoval. Pokud se cítil být jednáním [REDAKCE] tehdy poškozen, mohl případně iniciovat spor u soudu a takto se předmětné sporné částky domáhat. Neměl se však dopustit toho, že by si výši nárokové částky stanovil sám a postupoval, jak je popsáno ve výroku rozsudku. To, že mohlo dojít k setkání mezi obžalovaným a poškozeným dne 11. 08. 2017, zcela vyloučeno není. Kromě obžalovaného to uvádí i svědkyně [REDAKCE] a nevylučuje to ani výpověď svědkyně [REDAKCE] z přípravného řízení, kde uváděla, že si manžel krátce odskočil vyřídit něco do kanceláře, následně potom toto změnila, když uváděla, že si jel koupit cigarety na benzín. Podstatné však je, že pokud k tomuto setkání mezi obžalovaným a poškozeným došlo, nebyla zde řeč o žádné směnce a nedošlo ani k jejímu sepisování a předání. I znaleckým posudkem je potvrzeno, že předmětná směnka znějící na směnečný peníz ve výši 1 493 250 Kč byla padělána, že došlo k padělání podpisu údajného výstavce dané směnky [REDAKCE]. Po [REDAKCE] bylo uhrazení směnečného peníze na podkladě padělku směnky požadováno a bylo tvrzeno, že v případě neuhrazení směnečného peníze dle směnky dojde k uplatnění směnky u soudu, k čemuž také 15. 06. 2018 došlo. Dne 28. 06. 2018 byl z titulu Krajskému soudu v Hradci Králové předloženého padělku předmětné směnky vydán pod č. j. 38 Cm 36/2018-14 směnečný platební rozkaz. Padělanou směnku obžalovaný předložil jako pravou a předal svému advokátovi, [REDAKCE], které udělil plnou moc 22. 05. 2018, za účelem vymožení dané směnečné sumy včetně úroků. Obžalovaný [REDAKCE] tak v průběhu měsíce května 2018 vyhotovil či nechal vyhotovit padělek předmětné směnky, kterou opatřil padělkem podpisu údajného výstavce, tento padělek měl ve svém držení až do doby, kdy tento padělek předložil, předal advokátovi za účelem vymožení finanční částky pro jeho osobu, uvedené na padělku směnky, kterou vydával za pravou a s jako pravou s touto nakládal, uplatnil tuto u příslušného soudu, a že bylo jednáním obžalovaného sledováno se bezdůvodně neoprávněně ke škodě [REDAKCE] o tuto finanční částku ve výši nejméně 1 493 250 Kč obohatit, tyto finanční prostředky danou lží vylákat, ač věděl, že se jedná o padělek, který ani nebyl vyhotoven, ani nebyl podepsán osobou údajného výstavce [REDAKCE]. V případě nabytí právní moci směnečného platebního rozkazu na základě předmětné padělané směnky by [REDAKCE] získal vadný exekuční titul, v jehož důsledku by mohl cestou nařízení výkonu rozhodnutí či nařízení exekuce u exekučního soudu dosáhnout prodeje nemovitosti č. p. [REDAKCE] nacházející se na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], zapsaných u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE], pro obec [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], pro vlastníka [REDAKCE], a tím mu způsobil škodu ve výši nejméně 1 626 157,50 Kč, a to vzhledem k tomu, že exekuční soud již není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

19. Směnka je cenný papír. Pro platnost směnky není vyžadováno úřední ověření podpisů, protože směnkou je prezentován jednostranný akt uznání dluhu. Ochrana, jež je skutkovou podstatou trestného činu podle § 234 odst. 3 alinea první tr. zákoníku poskytována, evidentně nesměruje k jakýmkoliv individuálním majetkovým zájmům soukromých osob, ale k ochraně zájmu daleko širšího, zájmu na zachování bezpečnosti, spolehlivosti a funkčnosti peněžního styku, který se může realizovat i za pomoci či prostřednictvím směnek, neboť směnka jakožto listinný cenný papír je způsobilá sloužit jako nástroj platebního, peněžního styku, přičemž právě tato funkce směnky jakožto cenného papíru je kladena na roveň ochrany peněz jakožto státem uznaného platidla. Obžalovaný předložil, předal, jím padělanou směnku jiné osobě (jinému subjektu) jako pravou, za účelem vymožené směnečné peníze, a padělek předmětné směnky uplatnil rovněž u subjektu, který označil jako vystavitele směnky, a dále i u krajského soudu podáním návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu, čímž naplnil jak znak udání, tak (za existence dalších okolností) i všechny další znaky daného trestného činu, když udáním je, ve smyslu judikatury, jakýkoli způsob předání padělané směnky jako pravé, zejména jakékoli jednání pachatele, který takovou směnku navenek realizuje, tedy činí úkony směřující k jejímu uplatnění či zpeněžení, když i prostřednictvím advokáta písemně dne 24. 05. 2018 vyzval poškozeného [REDAKCE] k provedení úhrady směnečné sumy dle předmětného padělku dané směnky, a poté dne 15. 06. 2018 podal návrh na vydání směnečného platebního rozkazu u Krajského soudu v Hradci Králové vůči [REDAKCE] ohledně požadavku na vydání rozhodnutí o povinnosti uhradit částku 1 493 250 Kč dle směnečné sumy uvedené na padělku směnky současně s úrokem od 06. 01. 2018, odměnou, náhradou nákladů, ve výši celkem 1 631 157,50 Kč. Jedna ze základních funkcí směnky je srovnatelná s funkcí peněz. Podobně jako bankovka či mince, i směnka v sobě inkorporuje určitou finanční hodnotu, a tudíž může sloužit coby nástroj peněžního styku. Směnka je způsobilá sloužit jako nástroj platebního peněžního styku, přičemž právě tato funkce směnky je kladena na roveň ochrany peněz jakožto státem uznaného platidla. Obžalovaný věděl, že předmětnou směnku [REDAKCE] ani nevyhotovil, ani nevypsal, ani zejména, že tuto směnku [REDAKCE] nepodepsal, neopatřil svým podpisem. Obžalovaný si byl vědom toho, že [REDAKCE] nemá vůči jeho osobě existující závazek v předmětné výši, přesto právě prostřednictvím této padělané směnky požadoval po [REDAKCE] provedení úhrady částky, uvedené na předmětné padělané směnce, tj. 1 493 250 Kč, s odměnou a s úroky, včetně nákladů řízení, celkem ve výši 1 631 157,50 Kč. Obžalovaný se tak dopustil zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3, věta první, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kdy tato právní kvalifikace byla dovozena s ohledem na nominální hodnotu obžalovaným [REDAKCE] padělané směnky a výši škody, přesahující několikanásobně hranici škody značného rozsahu dle § 138 odst. 1 tr. zákoníku, jejíž způsobení [REDAKCE] bylo obžalovaným sledováno. Obžalobou bylo původně navrhováno, aby jednání obžalovaného bylo zároveň kvalifikováno i jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť bylo [REDAKCE] jakožto osobě, která měla údajně padělanou směnku vyhotovit a opatřit svým podpisem, tvrzeno při snaze získat danou směnečnou sumu, že se jedná o směnku pravou a hrozila tomuto i možná škoda v případě, že by směnečný platební rozkaz nabyl právní moci a stal by se tak vadným exekučním titulem. Státní zástupkyně ve svém závěrečném návrhu navrhla s ohledem na stávající judikaturu vypustit předmětnou kvalifikaci, když v předmětné trestní věci nemohl být údajný výstavce směnky, který byl vyzván k úhradě uveden v omyl, neboť tato osoba si byla plně vědoma toho, že žádnou směnku nevystavila a že údajná směnka je ve skutečnosti padělkem. S tímto posouzením a návrhem se soud ztotožnil.

20. Obžalovaný svým jednáním ohrozil a porušil zájem státu na ochranu peněžních platebních prostředků (tuzemských i jiných) a řádném fungování celého, zejména bezhotovostního platebního styku. Mezi platební prostředky v bezhotovostním styku pak patří krom jiného i směnky a šeky. V případě obžalovaného je možné shledat polehčující okolnost doznání a toho, že svého jednání litoval /§ 41 písm. n) tr. zákoníku/ a dále polehčující okolnosti předchozího řádného života /§ 41 písm. o) tr. zákoníku/. Jako přitěžující okolnost je naopak možné dovodit snahu získat

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

předmětným jednáním finanční prostředky, kdy jejich výše byla sporná a nebyla mezi obžalovaným a poškozeným smluvně stanovena /§ 42 písm. b) tr. zákoníku/. Úmysl obžalovaného je možné v daném případě shledávat jako přímý.

21. Trest byl obžalovanému uložen podle § 234 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku **v trvání 2 let a 6 měsíců**. Formálně byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou dle § 234 odst. 4 tr. zákoníku, kde je rozpětí od 5 do 10 let, popřípadě je možné uložit trest propadnutí majetku. Soud dospěl k závěru, že uložení trestu v rámci tohoto rozpětí by bylo v případě obžalovaného nepřiměřeně přísné a proto použil zmírňující ustanovení § 58 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku a uložil mu trest odnětí svobody ve výměře 2 let a 6 měsíců v kombinaci s podmíněným odkladem na delší zkušební dobu a peněžitým trestem (viz níže). Vzal při tom v úvahu, že v případě obžalovaného se jedná o osobu, která v minulosti vedla řádný život a nemá tedy sklony k trestné činnosti a zároveň to, že se obžalovaný k jednání doznal. To, že se obžalovaný daného jednání dopustil, lze v daném případě hodnotit jako vybočení z řádného způsobu života, které je ojedinělé a nebude se v budoucnosti již opakovat, kdy bylo způsobené tím, že se obžalovaný cítil nedostatečně ohodnocen za práci, kterou pro poškozeného vykonal, a proto se předmětného jednání dopustil. Z průběhu řízení je ale patrné, že si obžalovaný uvědomil, čeho se dopustil, a proto se k jednání doznal. To, že lze očekávat, že se obžalovaný v budoucnu obdobného jednání nedopustí je patrné i z toho, jaký vede v současné době osobní život, kdy se mu s jeho přítelkyní narodilo dítě, je zaměstnán v trvalém pracovním poměru a snaží se vést v nové rodině řádný život. Z chování obžalovaného v průběhu hlavního líčení bylo i patrné, že předmětné trestní řízení na něho mělo vliv i s ohledem právě na již zmíněný rodinný život, kdy ač v minulosti své jednání kladené mu za vinu popíral, musel ho nyní doznat i před svou přítelkyní, které ho rovněž zatajil, což s ohledem na jejich společný život a trest, který mu v dané věci hrozil, pro něho nebylo rovněž zcela jistě jednoduché. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 tr. zákoníku **byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným** v rozsahu § 49 tr. zákoníku a § 50 tr. zákoníku, v rámci něhož je obžalovaný povinen vést řádný život a dostavovat se v pravidelných lhůtách k probačnímu úředníkovi probační a mediační služby v místě bydliště a tomuto dokládat způsob své obživy. Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku byla obžalovanému stanovena **zkušební doba v trvání čtyř let**. Tato zkušební doba je poměrně dlouhá a obžalovaný v jejím průběhu musí žít řádně a vyvarovat se negativního jednání ze své strany s ohledem na to, že v jejím průběhu bude sledován, zda se nedopustí přestupku či zda nebude opětovně soudně trestán. V případě, že by tomu tak nebylo, vystavuje se obžalovaný nebezpečí, že výkon shora uloženého trestu odnětí svobody mu bude přeměněn na nepodmíněný a obžalovaný ho bude muset vykonat. Protože se obžalovaný snažil svým jednáním získat finanční prostředky, a jak sám uvedl, v současné době pracuje, byl mu vedle podmíněného trestu odnětí svobody uložen podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku **peněžitý trest ve výši 60 000 Kč**, kdy podle § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku byl tento trest uložen v rozsahu 200 denních sazeb po 300 Kč, celkem ve výši 60 000 Kč. Takto uložený trest odpovídá finančním možnostem obžalovaného. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven **náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců**. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl dále obžalovanému uložen **trest propadnutí věci**, a to směnky vlastní výstavce [redacted] z 11. 08. 2017 znějící na částku 1 493 250 Kč s datem splatnosti 05. 01. 2018 na řad [redacted], nar. [redacted], [redacted], neboť jde o věc, která je nástrojem trestné činnosti.

22. Poškozený [redacted] se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody (č. l. 262-263), kdy uvedl, že mu vznikla škoda v přímé souvislosti s trestním jednáním obžalovaného, která spočívá zejména v nákladech, které musel vynaložit na svoje právní zastoupení v rámci civilního řízení vedeného pod sp. zn. 38 Cm 36/2018, ve které obžalovaný uplatňuje nároky ze zfalšované směnky, kde se po něm dožaduje částky 1 493 250 Kč. Tuto škodu vyčíslil na částku 62 012,50 Kč. Uvedl, že náklady právního zastoupení, odměna dle § 8 vyhlášky č. 177/96 Sb. (advokátní tarif) - sazba mimosmluvní odměny činí 14 300 Kč. V daném případě šlo o tři úkony

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

po částce 14 300 Kč. Prvním úkonem je příprava převzetí zastupování. Druhým úkonem je vyjádření se k žalobě a návrh na doplnění dokazování. Třetím úkonem pak účast na jednání dne 30. 10. 2018. Čtvrtým úkonem je náhrada za zrušené jednání, které se mělo konat 10. 01. 2019, kdy o tomto se zmocněnec dozvěděl až na místě samém. Zde je účtována částka 7 150 Kč. K tomu je účtována částka - náhrada hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 3 vyhláška č. 177/96 Sb. Celkem za čtyři úkony právní služby (4 x 300 Kč) 1 200 Kč. Soud tuto výši škody shledal jako oprávněnou, kdy poškozenému vznikla v souvislosti s jednání obžalovaného popsaným shora ve výroku rozsudku a proto rozhodl, že je obžalovaný podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinen zaplatit na náhradě škody **poškozenému** [REDAKCE], **narozenému** [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupenému zmocněncem [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], částku ve výši 62 012,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout **státní zástupce** pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Hradec Králové 21. 03. 2019

JUDr. Luboš SOVÁK v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].