

Obžalovaný V [REDAKCE] H [REDAKCE] se dle obžaloby měl dopustit následujících skutků:

I.

od března roku 2011 do 23.12.2024 (kdy byl ze společného bydliště policejním orgánem ve večerních hodinách vykázán), tedy v době, kdy žil se svou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ve společném obydlí nejprve na adrese [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], a následně přibližně od roku 2019-2020 na adrese [REDAKCE], a to nezřídka za přítomnosti [REDAKCE] tehdy nezletilých dětí [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], svou [REDAKCE] v podnapilém stavu v rámci konfliktů slovně napadal vulgárními výrazy, když k jejímu oslovení užíval výrazů např. „krávo, pičo či děvko“, ničil doma věci, v posledních letech se již snažil zamezovat kontaktu s její [REDAKCE], zejména ji však fyzicky napadal, a to s narůstající četností, když nejprve ji bil přibližně řádově jednou měsíčně, v posledních dvou letech již zpravidla jednou týdně, za což na něj opakovaně jeho [REDAKCE] volala Policii ČR, kterou byl desetkrát v letech 2021-2024 z jejich společného bydliště vykázán, avšak jeho [REDAKCE] ho vždy vzala zpět, přičemž spouštěčem fyzického násilí byla obvykle neochota [REDAKCE] mu dávat peníze na alkohol, načež jí převážně mlátil pěstí do obličeje a hlavy, zřídka ji kopnul či praštil pánvičkou a posledně ji dne 23.12.2024 v pozdních večerních hodinách ve společné bydlišti udeřil zezadu lahví od piva do hlavy, čímž jí způsobil krvavé poranění vyžadující lékařské ošetření, za což byl po zavolání Policie ČR opět vykázán,

II.

poté co byl dne 23.12.2024 policejním orgánem z obvodního oddělení PČR [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE] dle § 44 zákona č. 273/2008 Sb. vykázán ze společného bydliště na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], které obýval s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jakož i z bezprostředního okolí bydliště, a byl mu zakázán kontakt s [REDAKCE], a to na dobu 10 dní, tak tento zákaz do konce roku 2024 dvakrát v přesně nezjištěných dnech porušil, když jí zvonil na dveře ve snaze se dostat dovnitř, a dále poté, co Okresní soud v Jičíně vydal dne 2.1.2025 usnesení č.j. [REDAKCE], vykonatelné dne 2.1.2025, kterým v návaznosti na vykázání vyhověl návrhu [REDAKCE] a předběžným opatřením pro podezření na domácí násilí uložil obžalovanému zákaz vstupu do domu na [REDAKCE], [REDAKCE] a jeho bezprostředního okolí a též zákaz jakéhokoli kontaktu s poškozenou, a to na dobu jednoho měsíce, tj. do 2.2.2025, o čemž obžalovaný věděl, neboť si ve společném bydlišti dne 2.1.2025 citované usnesení (oproti podpisu) převzal, tento zákaz opakovaně porušil, když na [REDAKCE] čekal dne 6.1.2025 na vlakovém nádraží v [REDAKCE], a poté ji potkal dne 7.1.2025 v [REDAKCE] v ul. [REDAKCE], kde žije [REDAKCE], přičemž v obou případech na ni vyvíjel nátlak, aby neprodložovala předběžné opatření zakazující mu styk s ní a zejména bydlet ve společném bytě v ul. [REDAKCE], [REDAKCE],

III.

dne 28.01.2025 v době od 14:52 hodin ve vlaku z [REDAKCE] ve směru [REDAKCE] v [REDAKCE] přistoupil ke své [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ke které měl soudním rozhodnutím předběžně zákaz se přiblížit a jakkoliv ji kontaktovat, začal se jí dotazovat, zdali podala návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření, na což poškozená reagovala tak, že s ním nesmí mluvit, v tom na ni začal být hrubý a vulgární, načež k nim přistoupila ve snaze situaci uklidnit [REDAKCE], které obžalovaný sděloval, že poškozená rozbila rodinu, a těsně před vystoupením z vlaku na nádraží v [REDAKCE] obžalovaný ukazoval [REDAKCE] kapsu, v níž měl nůž, a sděloval jí, že to bude rychlý a že to brzy skončí, načež po vystoupení z vlaku v prostoru kolejiště na nádraží v [REDAKCE] v [REDAKCE] čp. [REDAKCE] jí ještě říkal, ať za poškozenou nechodí, ať jí nic neříká, nato využil chvilkového vzdálení se [REDAKCE] od poškozené a její [REDAKCE], přistoupil v čase 14:58 hod do relativně těsné blízkosti (na vzdálenost cca 1 metru) k poškozené před nádražní budovou v místě, kde neměla úniku (stála totiž mezi lavičkou, trámem budovy

a zábradlím), levou rukou ji uchopil za rameno, pravou rukou vytáhl v kapse připravený kuchyňský nůž o délce čepele 19 cm, který si předtím vzal u [REDAKCE]žené, která je u sebe nechávala v době trvání předběžného opatření krátce bydlet, a napřáhl ruku s nožem, který držel nadhmatem, nad hlavu a pokusil se stojící poškozenou, o přibližně 20 cm menší než on sám, ve snaze ji zabít, jak ostatně již dříve opakovaně v rámci jejich soužití deklaroval, bodnout do středu hrudi, čemuž se však poškozená těsně vyhnula, načež opět napřáhl ve snaze ji znovu bodnout, přičemž mířil špičkou nože cca ve vzdálenosti 10cm od těla poškozené do místa několik centimetrů napravo od hrudní kosti, tj. do míst, kde jsou ukryty plíce a srdce, v tom však pomohla křičící poškozené [REDAKCE], která nepozorovaně k obžalovanému zezadu přistoupila a chvatem mu vyrazila nůž z ruky, čímž poškozené zřejmě zachránila život, neboť tím útok obžalovaného skončil.

Uvedeným jednáním mohl obžalovaný spáchat
pod bodem I.

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku,

pod bodem II.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku,

pod bodem III.

pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 2 tr. zákoníku.