



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení **dne 3. října 2018** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Václava Nekvapila a Heleny Hochmannové

takto:

obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, zaměstnán ve firmě ██████████
██████████ s.r.o. ██████████, trvale bytem ██████████

je vinen, že

v úmyslu získat peněžité plnění, od společnosti ██████████ s.r.o., se sídlem ██████████
██████████, IČ: ██████████, v blíže nezjištěné době, nejpozději však 17. 12. 2015, na přesně nezjištěném
místě na území České republiky, zřejmě v místě svého bydliště ██████████, nebo v
jiném místě, přesně nezjištěným způsobem, v úmyslu se neoprávněně jejím prostřednictvím
obohatit, za využití blíže nespecifikované písemnosti obsahující pravý podpis ██████████
██████████, nar. ██████████, a za zneužití otisku razítka společnosti ██████████ s.r.o., se
sídlím ██████████, IČ: ██████████, zajistil si listinu, která obsahuje označení, že jde
o směnku, kdy označení "směnka" je pojaté do vlastního textu listiny, s místem a datem vystavení
"V ██████████ 19. 7. 2006", s bezpodmínečným platebním slibem zaplatit určitou peněžitou sumu
uvedením "za tuto směnku vlastní zaplatím dne 1. prosince 2014 24 000 000 Kč, částka slovy
Dvacetčtyřimiliónů Kč", kdy jako jméno toho, komu má být placeno, je uvedeno "██████████
██████████", r.č. ██████████" s tím, že jako směněčník a výstavce, tj.
ten, kdo má platit, je uveden "██████████ s.r.o., ██████████, IČO: ██████████,
jednatel: ██████████, r.č. ██████████", ohledně místa, kde má být placeno je uvedeno
"Splatno u ██████████ Úřad práce ██████████" s označením

výstavce, za použití otisku razítka "██████████ s.r.o. ██████████, IČO: ██████████" získaného nezjištěným způsobem, včetně podpisu osoby oprávněné jménem společnosti ██████████ s.r.o., se sídlem ██████████, IČ: ██████████, jednat, tj. ██████████, nar. ██████████, vyhotoveného napodobením pravého podpisu, a tuto ve svém bydlišti ██████████, v místě zaměstnání v ██████████ či jinde na přesně nezjištěném místě, nejpozději do 17. 12. 2015 přechovával, s touto padělanou směnkou disponoval, měl tuto ve svém držení, ač věděl a byl si plně vědom skutečností,

- že společnost ██████████ s.r.o., se sídlem ██████████, IČ: ██████████, ani jednatelé a společníci ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, nemají z žádného titulu vůči němu existující závazek odpovídající směnečné částce, která má být placena,
- že směnka nebyla ██████████ ani jiným zástupcem společnosti ██████████ s.r.o. nikdy vyhotovena ani podepsána, ani opatřena razítkem společnosti ██████████ s.r.o.,
- že směnka je opatřena nepravým podpisem ██████████, jakožto zástupce výstavce směnky a že daná směnka je podvrh, vyhotovený za účelem neoprávněného získání finančních prostředků,

a tuto padělanou směnku za účelem činění úkonů k vymožení směnečného peníze ve výši 24 000 000 Kč, v úmyslu sebe obohatit a vylákat bezdůvodně a neoprávněně plnění od společnosti ██████████ s.r.o., IČ: ██████████, společníka a jednatele společnosti ██████████ s.r.o. ██████████, nar. ██████████, oprávněného jednat a činit majetkové dispozice za společnost samostatně, a způsobit tak jejím zaplacením společnosti ██████████ s.r.o. škodu, předal jako pravou v ██████████, v přesně nezjištěné době od 24. 8. 2015 do 17. 12. 2015 ██████████, advokátovi Advokátní kanceláře - ██████████ s.r.o., se sídlem ██████████, kterému udělil 24. 8. 2015 k zastupování plnou moc a jeho prostřednictvím nechal doručit:

- dne 18. 12. 2015 úředně ověřenou kopii dané směnky opatřenou ve smyslu § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 358/1992 Sb., notářského řádu, osvědčením, tj. "vidimací" ██████████, notářky v ██████████ ze dne 17. 12. 2015, opatřenou originálem otisku kulatého úředního razítka této notářky č. 1 se státním znakem, jednatelem a společníkem společnosti ██████████ s.r.o., IČ: ██████████, ██████████, nar. ██████████, do místa jeho bydliště ██████████, doporučenou poštou, který tuto osobně převzal 20. 12. 2015,
- dne 22. 12. 2015 kopii úředně ověřené kopie dané směnky, opatřené kopií osvědčení, tj. "vidimací" ██████████, notářky v ██████████ ze dne 17. 12. 2015, doporučeně společností ██████████ s.r.o., do sídla společnosti ██████████ s.r.o., IČ: ██████████, ██████████, když na této adrese se nachází i trvalé bydliště jednatele a společníka ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, který tuto osobně převzal 28. 12. 2015,

a to v obou případech spolu s originálem písemné výzvy k vydání společnosti ██████████ s.r.o. dlužné částky s označením "██████████ - výzva k vydání dlužné částky", k provedení úhrady dlužné částky ve výši 24.065.582 Kč na účet č. ██████████, pod variabilním symbolem ██████████, s tím, že pokud ve stanoveném termínu do 28. 12. 2015 nebude uhrazena alespoň část ve výši 1.000.000 Kč, má být tato výzva pokládána za výzvu k plnění dle § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a že klient bude vymáhat svou pohledávku prostřednictvím soudního řízení, k čemuž následně dne 30. 11. 2017 došlo podáním žaloby u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice, ██████████ vůči společnosti ██████████ s.r.o., o zaplacení směnečné pohledávky ve výši 24 000 000 Kč s příslušenstvím, 6% úrokem od 2. 12. 2014, kdy originál neoprávněně vyhotovené padělané

směnky opatřené nepravým padělaným podpisem [REDAKCE] byl na výzvu dle § 78 trestního řádu vydán 12. 5. 2016 [REDAKCE] policejnímu orgánu;

společnost [REDAKCE] s.r.o., ani [REDAKCE] ani [REDAKCE], po doručení dané výzvy směnečný závazek 24 000 000 Kč neuznali, nic neplatili, a prostřednictvím advokáta [REDAKCE], dne 28. 12. 2015 sdělili, že společnost [REDAKCE] s.r.o. předmětnou směnku nevystavila a žádné závazky vůči [REDAKCE] nemá, přičemž takto bylo obviněným konáno v úmyslu společnosti [REDAKCE] s.r.o. se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], způsobit škodu ve výši nejméně 24 000 000 Kč,

tedy

- padělaný platební prostředek použil jako pravý a platný a takový čin spáchal ve značném rozsahu,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu sebe obohatit tím, že uvedl někoho v omyl a způsobit tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

Tím spáchal

- zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3, odst. 4, písm. b) tr. zákoníku,
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5, písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **soud ukládá obžalovanému trest propadnutí věci,** a to směnky vlastní výstavce [REDAKCE] s.r.o. z 19. 7. 2006 znějící na 24 000 000 Kč, jež je součástí přílohy č. 1 spisového materiálu.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] pro skutek, spočívající v tom, že v úmyslu získat peněžité plnění, od společnosti [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], IČ [REDAKCE], v blíže nezjištěné době, nejpozději však 17. 12. 2015, na přesně nezjištěném místě na území České republiky, zřejmě v místě svého bydliště [REDAKCE] nebo v jiném místě, přesně nezjištěným způsobem, v úmyslu se neoprávněně jejím prostřednictvím obohatit, za využití blíže nespecifikované písemnosti obsahující pravý podpis [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a za zneužití otisku razítka společnosti [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], vyhotovil listinu, která obsahuje označení, že jde o směnku, kdy označení "směnka" je

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pojaté do vlastního textu listiny, s místem a datem vystavení "V [redacted] 19.7.2006", s bezpodmínečným platebním slibem zaplatit určitou peněžitou sumu uvedením "za tuto směnku vlastní zaplatím dne 1. prosince 2014 24 000000 Kč, částka slovy Dvacetčtyřimilionů Kč", kdy jako jméno toho, komu má být placeno, je uvedeno "[redacted] r.č. [redacted]" s tím, že jako směnečník a výstavce, tj. ten, kdo má platit, je uveden "[redacted] s.r.o., IČO: [redacted] jednatel: [redacted] r.č. [redacted]", ohledně místa, kde má být placeno je uvedeno "Splatno u [redacted] Úřad práce [redacted] s označením výstavce, za použití otisku razítka "[redacted] s.r.o. [redacted] IČO: [redacted]" získaného nezjištěným způsobem, včetně podpisu osoby oprávněné jménem společnosti [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted], IČ [redacted], jednat, tj. [redacted], nar. [redacted], vyhotoveného napodobením pravého podpisu, a tuto ve svém bydlišti [redacted], v místě zaměstnání v [redacted] či jinde na přesně nezjištěném místě, nejpozději do 17. 12. 2015 přechovával, s touto padělanou směnkou disponoval, měl tuto ve svém držení, ač věděl a byl si plně vědom skutečností,

- že společnost [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted], IČ: [redacted], ani jednatele a společníci [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], nemají z žádného titulu vůči němu existující závazek odpovídající směnečné částce, která má být placena,
- že směnka nebyla [redacted] ani jiným zástupcem společnosti [redacted] s.r.o. nikdy vyhotovena ani podepsána, ani opatřena razítkem společnosti [redacted] s.r.o.
- že směnka je opatřena nepravým podpisem [redacted], jakožto zástupce výstavce směnky a že daná směnka je podvrh, vyhotovený za účelem neoprávněného získání finančních prostředků,

a tuto padělanou směnku za účelem činění úkonů k vymožení směnečného peníze ve výši 24 000 000 Kč, v úmyslu sebe obohatit a vylákat bezdůvodně a neoprávněně plnění od společnosti [redacted], s.r.o., IČ [redacted], společníka a jednatele společnosti [redacted] s.r.o. [redacted], nar. [redacted], oprávněného jednat a činit majetkové dispozice za společnost samostatně, a způsobit tak jejím zaplacením společnosti [redacted] s.r.o. škodu, předal jako pravou v [redacted], v přesně nezjištěné době od 24. 8. 2015 do 17. 12. 2015 [redacted], advokátovi Advokátní kanceláře - [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted], kterému udělil 24. 8. 2015 k zastupování plnou moc a jeho prostřednictvím nechal doručit :

- dne 18. 12. 2015 úředně ověřenou kopii dané směnky opatřenou ve smyslu § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 358/1992 Sb., notářského řádu, osvědčením, tj. "vidimací" [redacted], notářky v [redacted] ze dne 17. 12. 2015, opatřenou originálem otisku kulatého úředního razítka této notářky č. 1 se státním znakem, jednatele a společníkovi společnosti [redacted] s.r.o., IČ [redacted], [redacted], nar. [redacted], do místa jeho bydliště [redacted], doporučenou poštou, který tuto osobně převzal 20. 12. 2015,
- dne 22. 12. 2015 kopii úředně ověřené kopie dané směnky, opatřené kopií osvědčení, tj. "vidimací" [redacted], notářky v [redacted] ze dne 17. 12. 2015, doporučeně společnosti [redacted] s.r.o., do sídla společnosti [redacted] s.r.o., IČ [redacted], [redacted], když na této adrese se nachází i trvalé bydliště jednatele a společníka [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], který tuto osobně převzal 28. 12. 2015,

a to v obou případech spolu s originálem písemné výzvy k vydání společnosti [REDACTED] s.r.o. dlužné částky s označením "[REDACTED] - výzva k vydání dlužné částky", k provedení úhrady dlužné částky ve výši 24.065.582 Kč na účet č. [REDACTED], pod variabilním symbolem [REDACTED], s tím, že pokud ve stanoveném termínu do 28. 12. 2015 nebude uhrazena alespoň část ve výši 1.000.000 Kč, má být tato výzva pokládána za výzvu k plnění dle § 142a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a že klient bude vymáhat svou pohledávku prostřednictvím soudního řízení, k čemuž následně dne 30. 11. 2017 došlo podáním žaloby u Krajského soudu Hradec Králové, pobočka Pardubice, [REDACTED] vůči společnosti [REDACTED] s.r.o., o zaplacení směnečné pohledávky ve výši 24 000 000 Kč s příslušenstvím, 6% úrokem od 2. 12. 2014, kdy originál neoprávněně vyhotovené padělané směnky opatřené nepravým padělaným podpisem [REDACTED] byl na výzvu dle § 78 trestního řádu vydán 12.5.2016 [REDACTED] policejnímu orgánu; společnost [REDACTED] s.r.o., ani [REDACTED] ani [REDACTED], po doručení dané výzvy směnečný závazek 24 000 000 Kč neuznali, nic neplatili, a prostřednictvím advokáta [REDACTED], dne 28.12.2015 sdělili, že společnost [REDACTED] s.r.o. předmětnou směnku nevystavila a žádné závazky vůči [REDACTED] nemá, přičemž takto bylo obviněným konáno v úmyslu společnosti [REDACTED] s.r.o. se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], způsobit škodu ve výši nejméně 24 000 000 Kč.

2. Uvedený skutek obžaloba kvalifikovala jednak jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3, věta první, odst. 4, písm. b) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5, písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
3. V dané trestní věci byl opakovaně vyslýchán obžalovaný [REDACTED]. Ve své výpovědi učiněné v přípravném řízení dne 4. 10. 2017 se obsáhle vyjádřil zejména ke své osobě. Uvedl, že již v době po studiích se začal věnovat malým vodním elektrárnám. Po roce 1986 byla uzákoněna legislativa k obnově malých vodních elektráren a tomuto se věnoval. Posléze působil na podnikovém ředitelství [REDACTED] ve funkci [REDACTED]. Od roku 1995 působil na [REDACTED]. Později působil jako poradce v [REDACTED]. Ještě později, a to od roku 2006, působil jako [REDACTED] Úřadu práce v [REDACTED]. V současné době se dle vlastního vyjádření připravuje na další vedoucí pozice. Obžalovaný se obsáhle vyjádřil k privatizaci jednak malé vodní elektrárny [REDACTED], ale rovněž k privatizaci malé vodní elektrárny [REDACTED], a zejména ke svému působení v rámci této privatizace. V předkládané směnce, která je předmětem tohoto řízení, uvedl, že byl osobně přítomen tomu, když pan [REDACTED] směnku podepisoval a razítkoval na kapotě služebního vozidla [REDACTED]. Stalo se tak nad motorovým prostorem, z tohoto důvodu obžalovaný nesouhlasí se závěry znalce písmoznalce. Asi měsíc před podpisem směnky panu [REDACTED] určil, co má ve směnce být. Datum splatnosti stanovil obžalovaný s ohledem na věk své dcery, která měla vůči němu neadekvátní požadavky na výživné. Jelikož pan [REDACTED] v době podpisu směnky u sebe neměl razítko, a to v době, kdy jej navštívil v kanceláři na Úřadu práce v [REDACTED], jeli do [REDACTED] k malé vodní elektrárně pro razítko. V době příjezdu k malé vodní elektrárně šel navštívit obžalovaný pana [REDACTED], kterého již v minulosti žádal o běžný dohled, zda nedochází k nějakým škodám na malé vodní elektrárně. Poté odešel k autu a zde došlo k orazítkování a podpisu směnky. Ke stanovení částky na směnce obžalovaný uvedl, že tržní hodnota malé vodní elektrárny v té době činila 30 milionů Kč. Za tuto částku by se dala malá vodní elektrárna ihned prodat. Důvod podpisu směnky byl ten, že pan [REDACTED] obžalovanému sdělil, že pan [REDACTED] si bere z bankovního účtu elektrárny peníze bez jeho vědomí a vždy se jednalo o desetitisícové

částky. Směnku podepsal jako pojistku před exekutory a věřiteli pana [REDAKCE]. Obžalovaný dále uvedl, že vlastnický podíl ve společnosti [REDAKCE] s.r.o., která vlastnila malou vodní elektrárnu [REDAKCE], byl 70/30, tedy [REDAKCE] měl 70%, [REDAKCE] měl 30%. Samotná elektrárna se zprivatizovala na živnostenský list pana [REDAKCE]. Co se týká předchůdce společnosti [REDAKCE] s.r.o., společnosti [REDAKCE] s.r.o., zde došlo k odprodeji tří společníků ve prospěch pana [REDAKCE], a ten zůstal jediným oficiálním majitelem této firmy. Obžalovaný tuto firmu spoluzakládal, administroval, proto si vymínil, že bude 50% tichým společníkem v této firmě. S panem [REDAKCE] podepsal smlouvu o tichém společenství, tuto smlouvu však nemůže najít, asi byla zničena při zaplavení sklepa rodinného domu ve [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] jako jediný vlastník firmy [REDAKCE] s.r.o. s nulovým majetkem, vzal jako společníka pana [REDAKCE], který vnesl veškerý majetek, kterým později tato firma disponovala, celou malou vodní elektrárnu [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] bez vědomí obžalovaného, i když věděl, že poměr vlastníků v této firmě bude 45% [REDAKCE], 45% [REDAKCE] a 10% [REDAKCE], napsal 70% [REDAKCE] a 30% [REDAKCE], obžalovaného vynechal. Ve chvíli, kdy to zjistil, promluvil si s [REDAKCE]. Obžalovanému bylo sděleno, že jako důvod, proč není uveden, je jeho zaměstnání na [REDAKCE] v [REDAKCE], kde měl dle pracovní smlouvy zakázáno podnikat v energetice. Druhým důvodem byly osobní okolnosti s tím, že by jej bývalá manželka a dcera „stáhly z kalhot“. Obžalovaný uvedl, že to nechal být, protože stejně na malé vodní elektrárně [REDAKCE] se splácely dvě půjčky. Obžalovaný následně vyčíslil, z jakého důvodu byla směnka vystavena na hodnotu 24 milionů Kč s tím, že vycházel z tržní hodnoty malé vodní elektrárny ve výši 30 milionů Kč. O této směnce pan [REDAKCE] nevěděl, nebyl důvod, aby mu s [REDAKCE] něco říkali. Znovu opakoval, že důvodem pro sepsání směnky byla okolnost, že [REDAKCE] začaly docházet nervy, že odcházely peníze z účtu malé vodní elektrárny [REDAKCE] a on do toho nemohl zasahovat. Obžalovaný se obsáhle vyjádřil k zajišťování finančních prostředků pro kupní cenu na malou vodní elektrárnu [REDAKCE], jakož i k prostředkům na rekonstrukci. Po podpisu směnky si obžalovaný tuto vzal a uschoval ji na svém pracovišti, tedy v [REDAKCE] Úřadu práce v [REDAKCE]. Uschována byla mezi osobními doklady v uzamykatelné skříni, trezor tehdy nevlastnil. Posléze směnka byla uložena do časopisu, do dokumentů, které prostě potřeboval pro svoji budoucnost a odstěhoval si ji do svého rozestavěného rodinného domu. Dokumenty si ponechal v patře, který obývá s rodinou. Měl zde spoustu dokumentů, jelikož z dřívějších zaměstnání měl celkově tisíce stran dokumentů, které si uschoval. Jelikož děti vyrůstaly, bylo potřeba úložného prostoru. Manželka bez jeho vědomí tyto dokumenty sestěhovala do sklepa a něco sestěhovala na půdu. Směnku v té době nepotřeboval, tedy ji nesháněl. Obžalovaný uvedl, že pan [REDAKCE] jej nekontaktoval a pro něj byl nekontaktní. Obžalovaný rovněž uvedl, že pan [REDAKCE] od zprovoznění malé vodní elektrárny [REDAKCE] již nebyl přínosem pro firmu a v té době začal i pan [REDAKCE] vystupovat jako výlučný vlastník malé vodní elektrárny [REDAKCE]. Od října 2012, tehdy byl obžalovaný v pracovním poměru v [REDAKCE] s.r.o., se pan [REDAKCE] začal chovat jako výlučný vlastník této společnosti. Účetnictví ve společnosti vedla matka pana [REDAKCE] a obžalovaný poukázal na nedostatky, které vznikly v době, kdy byl ve společnosti zaměstnancem on a jeho manželka. V roce 2012 požadoval obžalovaný po panu [REDAKCE] srovnání podílů a v této souvislosti došlo i k jednání na dopravním inspektorátu ohledně převodu užívaných vozidel. Zde došlo k setkání obžalovaného, pana [REDAKCE] i pana [REDAKCE] a došlo zde i k fyzickému konfliktu mezi obžalovaným a panem [REDAKCE]. Tento konflikt byl posléze řešen přestupkově. Dle vyjádření obžalovaného zde panem [REDAKCE] byl fyzicky napaden. Z popudu tohoto a následných jednání, obžalovaný začal intenzivně hledat v tisíci zničených shnilých dokladech předmětnou směnku a tato naštěstí nepodlehla záplavám, které postihly většinu jeho dokumentů, které měl uloženy v suterénu svého domu. V té době oslovil svého obhájce a uvedenou směnku uplatnil právní cestou.

Později se dozvěděl, že majetkové poměry ve společnosti [redacted] s.r.o. byly upraveny tak, že většinovým vlastníkem se stal pan [redacted] s 51% a panu [redacted] zůstalo 49%. Ve své výpovědi obžalovaný pokračoval i dne 5. 10. 2017, kdy uvedl, že v době privatizace malé vodní elektrárny [redacted] pan [redacted] působil jako elektroměrový montér pro [redacted] a.s. Důležitým společníkem v privatizaci malé vodní elektrárny [redacted] byl právě obžalovaný, vyloučil, že by byl pouze najatým expertem na privatizaci. Obžalovaný se vyjádřil, kdy a za jakých okolností se s panem [redacted] seznámil. Od doby svého napadení na dopravním inspektorátu se již nestýkají. Obžalovaný se rovněž vyjádřil ke společnosti [redacted] s.r.o., kterou zakládal s tím, že tuto společnost by mohli použít na spojení majetku elektrárny [redacted]. Tato společnost byla mrtvá, nevyvíjela žádnou činnost a obžalovaný ji měl pouze v záloze. Společnost byla posléze transformována ve společnost [redacted] s.r.o. a do této společnosti pan [redacted] vložil malou vodní elektrárnu [redacted]. Obžalovaný se vyjádřil k tomu, jakým způsobem sám vkládal finanční prostředky do společnosti, které posléze byly uhrazeny, rovněž tak finanční prostředky, které byly půjčeny od jeho matky. Obžalovaný připustil, že posléze byl informován panem [redacted], že k úhradě dluhu vůči jeho matce došlo. Obžalovaný uvedl, že v roce 2012 byl zaměstnaný ve společnosti [redacted] s.r.o., a to v době, kdy byl evidován na Úřadu práce v [redacted] a veškeré finance z tohoto zaměstnání hradil úřad práce, jelikož se jednalo o smlouvu podpory zaměstnanosti. Za tuto dobu však žádnou mzdu od pana [redacted] neobdržel. Toto bylo po dobu dvou měsíců v počátku roku 2006. Bezprostředně poté nastoupil jako [redacted] Úřadu práce v [redacted]. Následně si ještě obžalovaný s panem [redacted] sjednal vedlejší pracovní poměr, ten trval do října 2012. Nový pracovní poměr si sjednával od roku 2012, jelikož v té době čelil soudnímu řízení ohledně zvýšení výživného pro dceru. Obžalovaný uvedl, jaké částky mu byly uhrazeny jako reálná mzda. Po incidentu na dopravním inspektorátu mu již přestaly být zasílány jakékoliv finanční prostředky ze strany [redacted]. Obžalovaný znovu opakoval, že důvodem pro vystavení směnky byla obava obžalovaného a pana [redacted], že podíl pana [redacted] ve společnosti [redacted] s.r.o. bude součástí exekucí, které vůči němu jsou vedeny. Obžalovaný uvedl, že směnku sám nevyhotovoval, pan [redacted] ji přinesl. Sepsána byla dle pokynů, které panu [redacted] sdělil. Podepsána byla u malé vodní elektrárny [redacted] v přítomnosti obžalovaného na kapotě vozidla. Stalo se tak 19.7.2016, tedy v den vystavení. U tohoto podpisu byl přítomen i pan [redacted]. Obžalovaný však neví, v jaké byl vzdálenosti. Obžalovaný uvedl, že sám viděl, jak pan [redacted] nejdříve směnku razítkuje a pak ji podepisuje. O svědectví pana [redacted] však obžalovaný nežádal. S panem [redacted] o směnce nejednal. Obžalovaný se vyjádřil k tomu, jakým způsobem činil kroky k vymožení směnečné sumy s tím, že pověřil kancelář svého obhájce [redacted]. Uvedl, že pověřil rovněž pana [redacted], aby kontaktoval jak pana [redacted], tak pana [redacted], ale z tohoto žádný výsledek nevzešel. Originál směnky poté již byl v úschově jeho obhájce. Obžalovaný popřel, že by předmětnou směnku padělal. Obžalovaný se vyjádřil i k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí mezi [redacted] a [redacted] a [redacted] s tím, že tato předcházela privatizaci malé vodní elektrárny [redacted]. Tehdy byla ještě domluva s panem [redacted], který se měl privatizace účastnit. Obžalovaný se opětovně vyjádřil i k podpisu smlouvy o tichém společenství s tím, že má pouze její koncept z doby jejího vytvoření. Opětovně vypovídal i k hodnotě malé vodní elektrárny v předmětném období, kterou ohodnotil na 30 milionů Kč. Obžalovaný vypovídal dále v přípravném řízení dne 7. 3. 2018, kdy se vyjádřil ke svému písemnému stanovisku, které k této věci zpracoval. Znovu zopakoval, jakým způsobem byla stanovena hodnota malé vodní elektrárny pro účely předmětné směnky. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k okolnostem odstoupení [redacted] od smlouvy o smlouvě budoucí v době privatizace malé vodní elektrárny. Jeho role na privatizaci tím skončila. Vyjádřil se též, jak byly stanoveny finanční

prostředky pro privatizaci malé vodní elektrárny a odkud tyto prostředky pocházely. V době, kdy byla zaměstnaná jeho manželka ve společnosti [REDAKCE] s.r.o., očekávala operaci ve [REDAKCE] nemocnici v [REDAKCE] a čekala de facto na vyrozumění o termínu operace.

4. Obžalovaný [REDAKCE] byl obsáhle vyslechnut i v průběhu hlavního líčení dne 1. 10. 2018, kdy se znovu a podrobně vyjádřil k počátku privatizace malé vodní elektrárny [REDAKCE], popsal i předchozí pokusy, a to neúspěšné, privatizace malých vodních elektráren. Samotnou privatizaci realizoval s panem [REDAKCE], kterého definoval jako svého partáka a roli pana [REDAKCE] definoval jako osobu, která se měla technicky podílet na provozu malé vodní elektrárny. V pozdějším období si pan [REDAKCE] začal hrát na velkého vlastníka, začal rozkazovat, přičemž jeho původní podíl ve společnosti měl činit 10%. Následkem tohoto chování pana [REDAKCE] byl konflikt, ke kterému došlo na dopravním inspektorátu. Pan [REDAKCE] se posléze s panem [REDAKCE] domluvili a za tento konflikt byl postižen naopak obžalovaný. Důsledkem tohoto incidentu bylo, že obžalovaný začal prohledávat své veškeré doklady a směnku, kterou postrádal, našel a cestou nejprve pana [REDAKCE], uplatňoval, avšak neúspěšně, posléze se obrátil na advokátní kancelář [REDAKCE]. Obžalovaný zopakoval, že byl tvůrcem projektu privatizace, tento projekt realizoval a částečně i financoval díky svým známostem a vazbám na banky. Znovu zopakoval, že měl smlouvu o sdružení s panem [REDAKCE], ale ve společnosti [REDAKCE], nefiguroval, neměl majetkový podíl. V prvopočátku byl záměr vodní elektrárnu zprivatizovat za spolupráce podnikatele pana [REDAKCE], který však posléze o tento obchod zájem ztratil a v privatizaci na malou vodní elektrárnu [REDAKCE] vyhrál s projektem, který byl společně dohodnut, pan [REDAKCE]. Obžalovaný uvedl, že v té době pan [REDAKCE] spolupracoval, naopak nespolečně pracoval pan [REDAKCE], který se kontaktům vyhýbal. S ohledem na výkon malé vodní elektrárny obžalovaný znovu uvedl, že dle jeho názoru tržní hodnota malé vodní elektrárny [REDAKCE] činila 30 milionů Kč. Jelikož pan [REDAKCE] nespolečně pracoval, byla stanovena směnka na částku 24 milionů Kč tak, aby byla zajištěna hodnota malé vodní elektrárny. Jednalo se o úvahu obžalovaného a pana [REDAKCE]. Shodně jako v přípravném řízení obžalovaný popsal okolnosti podpisu této směnky. Obžalovaný uvedl, že pan [REDAKCE] s nimi odmítal spolupracovat, spolupracoval až od roku 2011. Obžalovaný chtěl záležitost zlegalizovat, měl představu, že se majetkové poměry ve společnosti [REDAKCE] rozdělí mezi pana [REDAKCE], pana [REDAKCE] a jeho ve výši 33%, avšak k realizaci této představy obžalovaného nedošlo. V dnešní době je pan [REDAKCE] většinovým vlastníkem společnosti [REDAKCE] s.r.o. ve výši 51% a pan [REDAKCE] má 49%. Obžalovanému není zřejmé, z jakého důvodu byl pan [REDAKCE] takto velkorysý. Obžalovaný znovu opakoval, že byla sepsána smlouva o tichém společenství ve společnosti [REDAKCE], avšak tuto nemůže najít, ta byla uzavřena mezi ním a panem [REDAKCE]. Původními společníky ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. byl obžalovaný, pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Společnost nejprve opustil [REDAKCE], zbylý podíl, a to obžalovaného, byl převeden na pana [REDAKCE]. Obžalovaný dále zopakoval, že role pana [REDAKCE] v době privatizace byla zcela jiná, on byl zaměstnancem, měl příslib, že v případě privatizace by malou vodní elektrárnu obsluhoval, dohlížel by na opravy té elektrárny, za což měl obdržet 5% ze zisku malé vodní elektrárny. Jednalo se o pouhý verbální příslib, nic psaného nebylo. Obžalovaný se rovněž opakovaně vyjádřil k uložení předmětné směnky, kterou měl nejprve v kanceláři na úřadu práce, poté ji přemístil domů, dal si ji do skřínky.
5. V přípravném řízení byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který se obsáhle vyjádřil k okolnostem privatizace malé vodní elektrárny, ke které došlo na přelomu let 1995 až 1996. V prvopočátku vznikalo sdružení ve složení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]

██████████ a svědek ██████████. Cílem bylo zprivatizovat malou vodní elektrárnu ██████████. Svědek se rovněž vyjádřil, jakým způsobem měly být vkládány finanční prostředky. Z připravovaného sdružení však ██████████ odstoupil a následně se pak zajišťovaly cestou ██████████ peníze pro získání bankovního úvěru. ██████████ sháněl úvěr. Svědek ██████████ uvedl, že mu pan ██████████ zapůjčil částku 1 600 000 Kč, z čehož byla doplacena kupní cena Fondu národního majetku. ██████████ byl opakovaně vyzýván k zajištění finančních prostředků, aby odkoupil malou vodní elektrárnu do svého vlastnictví, on tak již neučinil. O provoz malé vodní elektrárny se nezajímal a ani se nijak finančně nepodílel na splácení dluhu. V lednu 2006 jej obžalovaný ██████████ kontaktoval a požádal, aby byl zaměstnán s tím, že má zajištěnou práci, avšak pro účast na výběrovém řízení do funkce ██████████ úřadu práce musí mít zajištěné zaměstnání. Svědek uvedl, že v té době dlužili 100 000 Kč matce pana ██████████ paní ██████████, která jim půjčila částku s 15% úrokem na privatizaci malé vodní elektrárny. V době, kdy obžalovaný nastoupil do funkce ██████████ úřadu práce, chtěl mu zaměstnanecký poměr zrušit, on však přišel s návrhem, že bude nadále zaměstnán na poloviční úvazek a mzdové prostředky že budou zasílány na účet jeho matky za účelem splácení dluhu. Obžalovaný předložil číslo účtu se jménem ██████████ a na tento svědek posílal dohodnuté částky. Koncem března 2012 jej obžalovaný rovněž požádal, aby zaměstnal i jeho manželku ██████████, a to proto, aby nebyla dlouhodobě v evidenci úřadu práce. Tehdy uvedl, že nebude požadovat mzdu, ale postačí zaplatit za ni zdravotní a sociální pojištění. Ačkoliv svědek s tím zprvopočátku nesouhlasil, posléze po nátlaku obžalovaného smlouvu podepsal. Poté mu obžalovaný sdělil, že manželka nastupuje na plánovanou operaci a bude půl roku na neschopence. Na valné hromadě se dohodli, že ukončí pracovní poměr, avšak nebylo to možno učinit z důvodu, že tato byla nemocná. Učinili tak v říjnu 2012 a paní ██████████ je poté žalovala o náhradu nevyplacené mzdy. Po ukončení pracovního poměru ██████████ se ██████████ začal domáhat podílu na společnosti ██████████ s.r.o., ačkoliv od konce roku 1999 se na jejím chodu nijak nepodílel. Naopak svědek ██████████ s panem ██████████ do té doby zaplatili společně za malou vodní elektrárnu ██████████ bezmála 8 milionů Kč. Obžalovaný se opakovaně domáhal majetkového podílu a vše vyvrcholilo fyzickým napadením, ke kterému došlo na dopravním inspektorátu. V roce 2015 jej navštívil ██████████, který sdělil, že mu ██████████ dluží nějaké peníze. Došlo rovněž ke schůzce společně s panem ██████████, tehdy jim pan ██████████ předložil plnou moc k převzetí podílu ve společnosti s ověřeným podpisem ██████████. Pan ██████████ panu ██████████ sdělil, že ██████████ ve společnosti nic nevlastní a s tím se rozešli. Dne 28. 12. 2015 mu byla poštou doručena od AK ██████████ s.r.o. v ██████████ výzva k vydání dlužné částky 24 milionů Kč s kopií vidimované směnky a jelikož svědek ██████████ předmětnou směnku nepodepsal, podal trestní oznámení na ██████████ na policii v ██████████. Svědek ██████████ se vyjádřil i k okolnostem, kdy a jak dlouho se s obžalovaným zná, jaká byla původní domluva ohledně privatizace malé vodní elektrárny. Vyjádřil se i ke genezi působení společníků ve společnosti ██████████, která posléze se stala výlučným vlastnictvím pana ██████████ byla přejmenovaná na společnost ██████████ s.r.o. a do této byla vložena malá vodní elektrárna ██████████. Od roku 2000 je svědek ██████████ ve společnosti ██████████ s.r.o. jednatelem a společníkem. V této společnosti byl ██████████ zaměstnán od února 2006 a od června 2006 byl zaměstnán na poloviční úvazek. Od února do května 2006 mu byla vyplácena mzda z dotace úřadu práce, od června 2006 mu byla vyplácena polovina minimální mzdy. Mzda mu byla vyplácena na účet, který předložil se jménem ██████████, a to až do dubna 2012, kdy vyšlo najevo, že obžalovaný své matce dluh nesplácí. Svědek rovněž uvedl, že k předložené směnce se nemůže žádným způsobem vyjádřit, neví, kým byla vystavena, ani nezná důvod jejího vystavení. Popřel, že

by ji podepsal. Razítka společnosti [REDACTED] s.r.o. jsou celkem tři, jedno má pan [REDACTED], jedno má účetní, kterou je jeho matka [REDACTED] a jedno má svědek [REDACTED]. Svědek uvedl, že [REDACTED] mohl disponovat listinami, které opatřila otiskem razítka jeho matka, jelikož tato mu posílala potvrzení o mzdě a listiny na sociálku. Svědek připustil, že pro potřebu [REDACTED] podepsal a svým razítkem společnosti [REDACTED] opatřil text označený jako plná moc s tím, že toto požadoval [REDACTED] v blíže nezjištěné době, bylo to buď k montáži LPG do služebního vozidla, či k nákupu přívěsného vozíku. Svědek se rovněž vyjádřil k listinám, které poskytl orgánům činným v trestním řízení k dispozici. Má-li se vyjádřit k tržní hodnotě malé vodní elektrárny v době podpisu směnky, tedy v polovině roku 2006, pak odhadl, že se mohla pohybovat někde mezi 10 a 13 miliony Kč. V této souvislosti se vyjádřil i ke zpracovanému znaleckému posudku [REDACTED] ke stanovení tržní ceny malé vodní elektrárny k datu 25. 8. 2001. Svědek rovněž uvedl, že v současné době neexistují žádné závazky společnosti [REDACTED] s.r.o. vůči obžalovanému [REDACTED], v minulosti existovaly, avšak byly to závazky vůči paní [REDACTED], matce obžalovaného. Jednalo se o uváděnou částku 100 000 Kč na kauci v privatizaci malé vodní elektrárny. Žádný jiný finanční závazek vůči [REDACTED] neexistoval. Svědek se vyjádřil k exekucím, které byly vedeny vůči [REDACTED]. V roce 2006 malá vodní elektrárna [REDACTED] byla v provozu, žádnou exekuci [REDACTED] ohledně této elektrárny neměl, ani žádnou jinou exekuci. Svědek uvedl, že v období od roku 1999 do roku 2006 [REDACTED] malou vodní elektrárnu [REDACTED] nenavštívil, nebyl tam a nekomunikoval s nimi. Od roku 1998 neměl ani klíče od malé vodní elektrárny. Svědek se rovněž vyjádřil i k osobě pana [REDACTED], který je sousedem, bydlícím na mlýně v sousedství malé vodní elektrárny [REDACTED]. V roce 1997 obžalovaný podepsal směnku ČSOB v [REDACTED], kterou ručil za splácení úvěru, který byl poskytnut, avšak tato směnka byla svědkem [REDACTED] a pana [REDACTED] a po doplacení úvěru byla rozstřihána za přítomnosti ředitelky ČSOB v [REDACTED]. Svědek se též vyjádřil k počátku privatizačního projektu na malou vodní elektrárnu [REDACTED], kde iniciativa vzešla od [REDACTED]. Znovu zopakoval, jakým způsobem k této privatizaci došlo. Svědek [REDACTED] ve své výpovědi dne 5. 3. 2018 uvedl, že výzvu k zaplacení ze směnečné sumy obdržel někdy kolem vánoc 2015. Nikdy před tím s ním obžalovaný o žádné směnce nemluvil, ani nevěděl, že nějaká směnka existuje. Pokud byl obžalovaný [REDACTED] zaměstnán ve společnosti [REDACTED] s.r.o., pak měl ve smlouvě napsáno, že je strojníkem a technikem malé vodní elektrárny, žádnou pracovní činnost však nevykonával. Mzda mu byla poukazována na jeho účet, o kterém se domnívali, že je účtem jeho matky a byla tam zasílána za účelem splacení dluhu [REDACTED]. Co se týče malé vodní elektrárny [REDACTED], v době její privatizace byl svědek informován, že ji chce obžalovaný koupit společně s panem [REDACTED]. Od pana [REDACTED] se však dozvěděl, že elektrárnu si tento pořídil na leasing, splácel ji z výroby a svojí činností. Pan [REDACTED] žádný podíl na této malé vodní elektrárně nepřenechal. Žádná smlouva o tichém společenství ve vztahu ke společnosti [REDACTED] neexistuje, naopak svědek uvedl, že pan [REDACTED] má doklad o tom, že ostatní společníky vyplatil. Rovněž tak mají k dispozici i audit, že [REDACTED] do roku 2000 nebyla ekonomicky aktivní, nevydala jedinou fakturu. K dotazu, z jakého důvodu se ani svědek [REDACTED], ani pan [REDACTED] nepodíleli na složení kaucí na privatizaci malé vodní elektrárny [REDACTED], svědek uvedl, že schůzka byla sjednána narychlo, dohodli se, že privatizace se zúčastní a taková byla dohoda ohledně složení privatizační kaucí. Částka, kterou skládal obžalovaný [REDACTED], měla být z půjčky od matky obžalovaného ve výši 100 000 Kč. K účasti [REDACTED] v privatizaci posléze nedošlo. Svědek rovněž vyloučil, že by se [REDACTED] účastnil investicí 100 000

Kč na opravu řídicí jednotky. [REDAKCE] rovněž uvedl, v jakých případech a jak často [REDAKCE] navštěvoval malou vodní elektrárnu, popřel, že by malou vodní elektrárnu kontroloval společně se svým otcem. Od roku 1999 se s nimi nestýkal. Svědek rovněž vyloučil, že by si společník pan [REDAKCE] bral nějaké peníze z účtu společnosti, natož pak bez jeho vědomí. Vyjádření obžalovaného shledává nesmyslným. Smlouvu o sdružení z roku 1995 s [REDAKCE] nesepisoval a nepodepisoval.

6. Stejně údaje vypověděl svědek [REDAKCE] i v průběhu hlavního líčení dne 2.10.2018 před soudem, kdy zopakoval, co se týče samotného privatizačního projektu, že obžalovaný to celé zorganizoval, seznámil je i s [REDAKCE], který měl být investorem celé akce. Měli uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí, která však svého naplnění nedošla. V současné době malá vodní elektrárna [REDAKCE] patří společnosti [REDAKCE] s.r.o., společníky a jednateli jsou svědek [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Svědek se opakovaně vyjádřil i k závazku, který měla společnost vůči matce obžalovaného z doby privatizace s tím, že tento byl uhrazen. Od doby, kdy elektrárna byla uvedena do provozu, se obžalovaný na její práci nijak neúčastnil. Teprve v pozdějším období se začal dožadovat podílu ve společnosti, tento však shledali s panem [REDAKCE] nedůvodným. Svědek se vyjádřil ke směnce, která mu byla zaslána a znějící na 24 milionů Kč s tím, že tuto směnku nepodepsal, podpis zde uvedený je jeho podpisu pouze podobný, ale jeho podpisem není. Na žádných jednáních s obžalovaným nezazněla částka 24 milionů Kč. Tuto hodnotu v době údajného podpisu směnky malá vodní elektrárna ani neměla, mohla mít hodnotu pohybující se někde mezi 10 až 13 miliony Kč. Elektrárna prošla kompletní generálkou až v roce 2007. Toto výrazně zvýšilo její hodnotu. Svědek uvedl, že si nepamatuje, že by se s obžalovaným bavil o nějaké exekuci pana [REDAKCE]. O exekucích pana [REDAKCE] byl informován, nepamatuje si to sice přesně, ale domnívá se, že tyto byly až v roce 2009 až 2010. Pokud jej navštívil pan [REDAKCE], vystupoval jako věřitel obžalovaného [REDAKCE] s tím, že měl od tohoto plnou moc k převzetí podílu ve společnosti [REDAKCE]. Svědek se rovněž vyjádřil i k množství razítek společnosti [REDAKCE] s tím, že jedno razítko měl každý z jednatelů, tedy on a pan [REDAKCE] a jedno účetní [REDAKCE]. Shodně jako v přípravném řízení se vyjádřil k okolnostem zaměstnání obžalovaného ve společnosti [REDAKCE] s tím, že takto měla být uhrazena pohledávka vůči matce obžalovaného, kdy vycházel z toho, že obžalovaným mu bylo předáno číslo účtu s poznámkou [REDAKCE]. V roce 2013 došlo k úhradě dlužné částky paní [REDAKCE], a to včetně doplacení úroků. Malá vodní elektrárna byla privatizována na živnostenský list svědka [REDAKCE], v té době jeho finanční možnosti odpovídaly zaměstnání, které vykonával jako elektroměrový montér u společnosti [REDAKCE]. Svědek zopakoval, že v roce 2006 panu [REDAKCE] žádné exekuce nehrozily, naopak byli v takové situaci, že byly splaceny všechny úvěry a plánovali velkou generální opravu. Ta byla v roce 2007 zrealizována. ČSOB jim bez problému půjčila 1,5 milionů Kč na opravu, tedy [REDAKCE] v žádných problémech nebyl. Elektrárna [REDAKCE] byla v provozu.
7. V přípravném řízení byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který uvedl, že v roce 1995 po dohodě s panem [REDAKCE], panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] založili společnost s ručením omezeným za účelem privatizace stavebně-montážních činností [REDAKCE]. Privatizační projekt však nebyl úspěšný. Posléze se [REDAKCE] stal jediným vlastníkem společnosti [REDAKCE] s.r.o. a tato až do roku 2000 nepodnikala. V roce 1995 byl podán privatizační projekt na malou vodní elektrárnu [REDAKCE], tento byl úspěšný, nabídnutá cena byla vítězná a privatizační projekt byl podáván na pana [REDAKCE]. Fondu národního majetku ho podával obžalovaný [REDAKCE]. On sám v tomto projektu do té

doby nijak nefiguroval, panu [REDACTED] půjčil 1,6 milionů Kč. Byl přítomen jednání, které probíhalo v [REDACTED] u výrobce vodních turbín pana [REDACTED], který vlastně měl financovat opravu vodní elektrárny, k realizaci však nedošlo, pan [REDACTED] odstoupil od smlouvy a požadoval vrácení vložených prostředků. V roce 1995 i svědek [REDACTED] podal privatizační projekt na privatizaci malé vodní elektrárny [REDACTED], který rovněž zvítězil. Toto privatizoval jako fyzická osoba. Cenu hradil prostřednictvím leasingové společnosti [REDACTED]. Elektrárnu zaplatil za 4 roky. Pan [REDACTED] v případě privatizace na malou vodní elektrárnu [REDACTED] vystupoval tak, že finanční prostředky nebudou problémem. S panem [REDACTED] mu opakovaně nabízeli, aby si odkoupil malou vodní elektrárnu [REDACTED], avšak k tomuto se neměl a vůbec s nimi nekomunikoval. Následně postupovali společně s panem [REDACTED] a zajišťovali si bankovní úvěr, který byl splácen. Při jednáních bylo zjištěno, že snazší bude žádat o úvěr nikoliv jako fyzická osoba, ale jako právnická osoba, z toho důvodu provedli změny ve společenské smlouvě společnosti [REDACTED], kterou přejmenovali na [REDACTED] a do této společnosti vložil pan [REDACTED] jako majetek malou vodní elektrárnu [REDACTED]. Na tuto společnost byl zajištěn úvěr. V době založení [REDACTED] s.r.o. měl podíl ve firmě 70%, pan [REDACTED] 30%, v pozdějším období došlo k upravení podílu, kdy majoritním vlastníkem ve výši 51% se stal pan [REDACTED], 49% vlastnil [REDACTED]. Důvodem bylo, aby nebyl majoritním vlastníkem v době, kdy byly vedeny exekuce ohledně malé vodní elektrárny [REDACTED]. Exekuce měly původ v tom, že jako majitel vodního díla měl platit nájem z bytového domu, s čímž však svědek nesouhlasil. O předmětné směně svědek nevěděl, až když jej kontaktoval pan [REDACTED], v té době svědek oslovil pana [REDACTED], který mu sdělil, že o směně taky nic neví a věc ihned oznámili na policii. Svědek se rovněž vyjádřil k jednání s panem [REDACTED], který vystupoval jako věřitel obžalovaného [REDACTED] s tím, že předložil nějakou listinu, že pan [REDACTED] je majitelem malé vodní elektrárny [REDACTED]. Požadoval vyrovnat za pana [REDACTED] dluh ve výši 3 milionů Kč, nedospěli však k žádnému řešení, panu [REDACTED] řekli, že pan [REDACTED] malou vodní elektrárnu [REDACTED] nevlastní a s tím se rozešli. K majetkovým vkladům [REDACTED] do společnosti [REDACTED] uvedl, že podíl jednatele mu byl při převodu společnosti uhrazen. Malou vodní elektrárnu [REDACTED] v rámci privatizačního projektu uhradil pan [REDACTED] jako kupující, z části byla uhrazena z prostředků ve výši 1,6 milionů Kč, kterou panu [REDACTED] půjčil. Na zaplacení kupní ceny se [REDACTED] nepodílel. Svědek neví o tom, zda se podílel na přípravě privatizačního projektu na malou vodní elektrárnu [REDACTED]. Od roku 2000 se s [REDACTED] viděl pouze asi v roce 2009, kdy požádal o zprostředkování konzultace na Krajském úřadu v [REDACTED]. Svědek popřel, že by [REDACTED] byl neoficiálním vlastníkem či tichým společníkem ve společnosti [REDACTED] s.r.o., žádná taková dohoda neexistuje. Neexistuje rovněž dohoda o rozvržení obchodních podílů, podle nichž by mělo náležet [REDACTED] 45% ve společnosti [REDACTED]. On sám žádné závazky vůči [REDACTED] nemá a myslí si, že je nemá ani [REDACTED]. [REDACTED] neměl ani žádný vlastnický podíl na malé vodní elektrárně [REDACTED]. Svědek uvedl, že nebyly žádné právní důvody k vystavení předmětné směnky. Za hloupost rovněž shledává, že by cena elektrárny v roce 2006 mohla být 30 milionů Kč. O působení [REDACTED] a jeho manželky [REDACTED] ve společnosti [REDACTED] v pozici zaměstnanců ví pouze rámcově, jelikož se tím nezabýval. Svědek popsál incident, ke kterému došlo na dopravním inspektorátu s tím, že pan [REDACTED] napadl pana [REDACTED]. [REDACTED] nikdy nedisponoval razítkem [REDACTED]. Ví o tom, že společnost [REDACTED] má tři razítka, jedno užíval svědek [REDACTED], jedno pan [REDACTED] a třetí paní [REDACTED], matka pana [REDACTED], jako účetní. Klíče od malé vodní elektrárny [REDACTED] podle názoru svědka [REDACTED] neměl, od roku 2000 si myslí, že na malou vodní elektrárnu ani nejezdil, on jej tam neviděl. Svědek se rovněž

vyjádřil k jednotlivým listinám, které byly v přípravném řízení zajištěny. Shodně vypověděl svědek i u hlavního líčení dne 2. října 2018 s tím, že [REDAKCE] poznal jako zaměstnance [REDAKCE], kde pracoval na rozvodném závodě v [REDAKCE] a obžalovaný pracoval na řízení montáží v [REDAKCE]. Společně založili společnost [REDAKCE], která měla privatizovat stavebně-montážní činnost. Toto se však neuskutečnilo. Vyjádřil se i ke směnce, která mu byla zaslána s tím, že v životě tuto směnkou neviděl, poprvé ji viděl v roce 2015, netuší, kdo ji podepsal, ani proč by to dělal. Považoval to za nesmysl. Kontaktoval pana [REDAKCE] a začali to řešit přes policii. Svědek se vyjádřil k privatizaci malé vodní elektrárny i k působení obžalovaného v průběhu této privatizace i v době pozdější. Podle názoru svědka malá vodní elektrárna [REDAKCE] v roce 2006 měla hodnotu v rozmezí 10 až 13 milionů Kč.

8. V přípravném řízení byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který uvedl, že v roce 1999 koupil mlýn ve [REDAKCE] čp. [REDAKCE], přičemž tento sousedí s objektem malé vodní elektrárny [REDAKCE]. V době, kdy mlýn zakoupil, tak se bavil s panem [REDAKCE], který mu sdělil, že on je majitelem malé vodní elektrárny, že tu elektrárnu úvěroval a že to [REDAKCE] splácí elektřinou. Svědek rovněž zaregistroval další osobu, a to pana [REDAKCE], který tam chodil. Někdy v roce 2000 mu tento sdělil, že pan [REDAKCE] by měl být zaměstnancem nějaké společnosti, ve které snad je pan [REDAKCE] tichým společníkem a požádal ho, aby dohlížel na pana [REDAKCE], zda jezdí na elektrárnu a co se tam na elektrárně děje. Pan [REDAKCE] na elektrárnu jezdil v závislosti na vodě, když nebyla voda, zdržel se jenom krátkou dobu, jezdil tam v době, kdy elektrárnu opravovali, anebo když byla voda, tak tam býval delší dobu. Svědek rovněž uvedl, že mu pan [REDAKCE] vypravoval, že nastoupil na úřad práce, že má na elektrárně nějaké pohledávky za panem [REDAKCE], že mu [REDAKCE] dluží za služební auto, že mu dluží za svoji manželku, ale že to má ošetřeno. Později říkal [REDAKCE] něco o nějakém dalším pánovi, začínajícím jménem [REDAKCE]. Pana [REDAKCE] poznal jako anonymního souseda. Zná se s ním do té míry, že si vykají, pozdraví se jako sousedé. Stejně tak se seznámil i s panem [REDAKCE], jelikož v pozdějším období jako [REDAKCE] úřadu práce se podílel na realizaci stáže ve [REDAKCE], tak po této stáži si již tykají. O vztahu [REDAKCE] a pana [REDAKCE] mu není nic známo. Svědek uvedl, že byl přítomen tomu, kdy se před objektem malé vodní elektrárny [REDAKCE] tito sešli. Zaregistroval, že tam docházelo k podpisu nějakých listin, podepisovali to tam různí lidé, lidi od energetiky, možná i [REDAKCE], on sám všechno neregistruje. K podpisu nějaké listiny jako svědek přizván nebyl. Shodně vypověděl svědek i u hlavního líčení s tím, že obžalovaný [REDAKCE] na malou vodní elektrárnu jezdil, jezdil tam kontrolovat nějaké průtoky a tak. V době, kdy se zde objevil, většinou tam besedovali o všem možném, o nedostatku vody a tak. Pan [REDAKCE] vystupoval více méně jako majitel elektrárny. Obžalovaný [REDAKCE] vystupoval tak, že je to nějaký zašmodrchanec v něčem takovém, jako je společnost s ručením omezeným a že on je jakoby vlastníkem. Svědek to bral jenom povrchně. Že by měl obžalovaný vůči panu [REDAKCE] nějaké finanční pohledávky, to se ho netýkalo, to neřešil. Zda by viděl, že obžalovaný s panem [REDAKCE] něco projednávali, podepisovali, nebo sepisovali, tak svědek připustil, že tam bylo více různých dokumentů všech možných stran, které se týkaly i oprav a podobných věcí a on tomu nevěnoval pozornost. Neví o tom, jestli někdy slyšel o nějaké směnce na 24 milionů Kč, žádnou takovou nikdy neviděl. Obžalovaný [REDAKCE] mu vypravoval genezi toho vývoje, ale nepřikládal tomu žádnou velkou roli, bavili se spíš o nějakých nevyplacených mzdách, to mělo být pro stranu pana [REDAKCE].
9. V přípravném řízení 7. 11. 2017 byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který uvedl, že byl kontaktován obžalovaným, bylo to někdy v listopadu 2014, do té doby jej neznal. Obžalovaný mu dal smlouvu o sdružení, chtěl po něm, že dle smlouvy o sdružení vlastní

90% společnosti [REDAKCE] s.r.o. a uvedl, že současný jednatel a vlastník pan [REDAKCE] s ním nekomunikuje a potřeboval by se s ním jeho prostřednictvím sejít a pokusit se domluvit a udělat nějakou dohodu o vrácení podílu panu [REDAKCE]. Tento podíl měl být údajně zajištěný nějakou směnkou, směnka byla na částku okolo 24 milionů Kč. Viděl ji, ale k dispozici ji nemá. Svědek pak telefonicky kontaktoval pana [REDAKCE], a to pod smyšlenou záminkou, že mu obžalovaný [REDAKCE] dluží nějaké finance s tím, že má mít nějaký nárok na podíl ve společnosti [REDAKCE]. Ke schůzce došlo, byla realizována na elektrárně ve [REDAKCE], proběhla za přítomnosti i pana [REDAKCE] a bylo mu sděleno, že pan [REDAKCE] ve společnosti žádný podíl nemá. Proběhla schůzka v restauraci [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Oba, jak pan [REDAKCE], tak pan [REDAKCE] slovně vysvětlovali, že žádné pohledávky vůči jejich společnosti obžalovaný [REDAKCE] nemá. Pan [REDAKCE] po něm nechtěl vymáhat směnku, chtěl pouze narovnat vztahy, vyplývající ze smlouvy o sdružení. Další schůzky s panem [REDAKCE] již neproběhly, neboť ten toto odmítl. Stejně informace sdělil svědek i u hlavního líčení dne 2. 10. 2018 s tím, že schůzka s panem [REDAKCE] se směnky netýkala, o té se nebavili. Bavili se o požadavcích obžalovaného. Bylo mu pouze řečeno, že tyto jsou neoprávněné.

10. Svědek [REDAKCE] se vyjádřil pouze ke svému působení ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. s tím, že zde působil ještě společně s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tuto společnost v pozdějším období převedl na pana [REDAKCE]. Společnosti [REDAKCE] byla založena za účelem privatizace [REDAKCE], on se neúčastnil tvorby projektu, anebo čehokoliv v této oblasti, v té době u [REDAKCE] zajišťoval školení a díky tomu znal i pana [REDAKCE]. Za založením společnosti [REDAKCE] stál pan [REDAKCE], on byl iniciátorem všeho. Jedním z jednatelů společnosti krom [REDAKCE] a [REDAKCE] byl i pan [REDAKCE], to byl spolupracovník pana [REDAKCE]. K panu [REDAKCE] uvedl, že tohoto poznal osobně jako pracovníka společnosti [REDAKCE], kde působil na vodní elektrárně [REDAKCE]. Od [REDAKCE] byl informován, že existuje nějaká směnka v částce asi 20 milionů Kč. Obžalovaný [REDAKCE] je jeho spolužákem ze střední školy v [REDAKCE]. Tyto informace potvrdil i u hlavního líčení dne 2. 10. 2018 s tím, že se v počátku devadesátých let podíleli na vyhlášených privatizacích, ty však realizovány nebyly. S panem [REDAKCE] pracoval pouze jako pomocný specialista na počítače. Uvedl, jaké společnosti byly pro privatizační záměry používány. Veškeré záležitosti související s privatizací byly realizovány právě [REDAKCE], který měl dostatečné informace.
11. U hlavního líčení dne 1. 10. 2018 se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byla čtena výpověď svědkyně [REDAKCE] tak, jak ji učinila v přípravném řízení s tím, že tato se vyjádřila pouze k okolnostem realizované vidimace předmětné směnky znějící na směnečnou částku 24 milionů Kč. Rovněž se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byla u tohoto hlavního líčení čtena i výpověď [REDAKCE] tak, jak ji učinila v přípravném řízení formou úředního záznamu dne 2. 5. 2017, přičemž tato se pouze vyjádřila k jednání, ke kterému došlo z její strany u notářky [REDAKCE]. Rovněž tak byla čtena výpověď [REDAKCE] se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně, který ji učinil dne 12. 1. 2018 a tento pouze uvedl, že v průběhu let 2007 až 2012 prováděl elektro revize na Úřadu práce v [REDAKCE] za přítomnosti svého kamaráda [REDAKCE], který se zde setkal i s tehdejší [REDAKCE] úřadu práce [REDAKCE].
12. V této trestní věci byl zpracován znalecký posudek z oboru písmoznalectví se specializací na ruční písmo, jež zpracovával soudní znalec PhDr. Vladimír Svoboda. Na základě provedeného zkoumání znalec uzavřel, že sporný podpis umístěný po pravé straně otisku razítka [REDAKCE] s.r.o., nad řádkem razítka, podpis výstavce, na předloženém

originálu směnky vlastní vystavené dne 19. 7. 2006 v [REDAKCE] na řad [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], na směnečnou částku 24 milionů Kč a splatné u [REDAKCE] dne 1. prosince 2014, není pravým podpisem [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], ale jedná se o padělek napodobením pravého podpisu, vyhotovený jiným pisatelem. Tento podpis neodpovídá podpisu [REDAKCE] z doby vzniku směnky (19.7.2006), neboť zjištěné rozdílné znaky se nevyskytují na žádném ze srovnávacích podpisů časově velmi rozsáhlého souboru, tedy ani na podpisech [REDAKCE] z doby kolem vzniku sporného podpisu na směnce. Pisatele padělku podpisu na směnce nelze identifikovat, neboť v padělku nezanalchal znaky svého rukopisu.

13. Znalec byl vyslýchán ještě v řízení přípravném dne 4. dubna 2018, kdy konstatoval, že žádné znaky nesvědčí pro to, že by došlo k nestandardním okolnostem při podepisování předmětné zkoumané směnky. Znalec s ohledem na obsah svého znaleckého posudku zopakoval, že zjištěné rozdílné znaky se nevyskytují v žádném ze srovnávacích podpisů časově velmi rozsáhlého souboru, tedy na žádném ze srovnávacích podpisů, které poskytl ke zkoumání [REDAKCE].
14. Závěry znaleckého posudku, jakož i způsob, jakým ke svému závěru znalec dospěl, tento prezentoval u hlavního líčení dne 3. 10. 2018. Znalec konstatoval, že na základě svého zkoumání nedospěl k tomu, že by předmětný podpis na předložené směnce byl podepsán jakýmkoliv nestandardním způsobem. Znalec uvedl, že pro své zkoumání měl dostatek srovnávacího materiálu. Jednalo se o podpisy, které [REDAKCE] uskutečnil za různých okolností v delším časovém období. Znalci bylo poskytnuto odborné vyjádření zpracované znalcem PhDr. Jiřím Valeškou, přičemž zmíněné odborné vyjádření se nezabývá otázkou pravosti či nepravosti podpisu na předmětné směnce, ale zkoumá provedení samotného znaleckého posudku PhDr. Vladimíra Svobody. Toto odborné vyjádření bylo soudem čteno již předešlého dne. Znaleckému posudku vytýká formální nedostatky hodnocení s tím, že k posouzení nálezu lze vycházet pouze z dokumentace vyhotovené znalcem a znaleckému posudku též vytýká, že nálezu dostatečně neprokazuje kategorický závěr o nepravosti sporného podpisu [REDAKCE] na směnce ze dne 19. 7. 2006. Znalecký posudek PhDr. Svobody podle znalce PhDr. Valešky neobsahuje přesvědčivé důkazy pro jednoznačnou nepravost sporného podpisu [REDAKCE]. Tyto výhrady znalec v průběhu hlavního líčení jednoznačně odmítl s tím, že se jedná pouze o obecná konstatování. Za závěry i obsah svého znaleckého posudku si ručí, poukazuje na to, že dokumentace byla provedena náležitým způsobem. S ohledem na to, že předmětný podpis na směnce měl být realizován v roce 2006, vybral pro dokumentaci právě ty podpisy, které jsou z tohoto období, aby dokumentoval, že konkrétní znaky v těchto podpisech nejsou. Znalec sdělil, že by nebylo účelné, aby dělal dokumentaci všech 126ti předložených podpisů, neboť toto by nemělo žádný smysl. Znalec se v průběhu hlavního líčení velmi obsáhle věnoval odpovědím na námitky, které byly prezentovány obhájcem obžalovaného, zejména v tom smyslu, že v podpisu na předložené směnce oproti podpisům, které byly předloženy ke zkoumání, byly konstatovány standardní rozdílné znaky, které neodůvodňovaly zcela jednoznačný závěr o tom, že podpis na směnce datované dnem 19.7.2006, není pravým podpisem [REDAKCE]. V té souvislosti znalec ve své výpovědi jednoznačně identifikoval, které znaky se ve srovnávacích materiálech lišily. Znalec konstatoval, že odlišnosti, které jeho zkoumáním byly zjištěny, způsobily, že trval na svém jednoznačném závěru. Pokud by se ve srovnávacích materiálech vyskytl pouze nějaký znak náhodný, mohlo by to způsobit jeho závěry o stupeň nižší, tedy se stanovenou vysokou mírou pravděpodobnosti. V daném případě tomu tak nebylo, rozdílnost znaků ve srovnávacích materiálech oproti znakům, které byly shledány na podpisu na směnce ze dne

19. 7. 2006, byly takového rázu, že umožnily zcela jednoznačný závěr o tom, že se nejedná o podpis [REDAKCE]. K dotazům obhájce se znalec vyjádřil k metodám realizovaného zkoumání, k použité dokumentaci. Podrobně popsal jednotlivé odlišnosti v inkriminovaných znacích a velmi podrobně se zabýval i námitkou, že k podpisu směnky mělo dojít za nestandardních podmínek, a to na kapotě vozidla. I za této situace znalec setrval na svých jednoznačných závěrech. Znalec zopakoval, že nezaznamenal žádné stopy odlišnosti způsobené nějakým psychickým stavem či fyzikálními záležitostmi. Srovnávaný podpis na směnce ze dne 19. 7. 2006 je jednotahový, krom koncového tahu jsou tahy symetrické, vrcholy odpovídají velikostí, odpovídají sklonem. Podpis byl napsaný celkem rychle. Znalec poukázal na to, že podpis je zkoumán mikroskopicky, a to detailně po milimetrech, jestli tam není nějaké zpomalení či zastavení. Byly by vidět i otisky toho psacího prostředku, bylo by to vidět i na tlaku a nic takového tam není. Znalec se vyjádřil i k tomu, z jakého důvodu nebyly realizovány vzorové podpisy panem [REDAKCE] s tím, že považuje za přínosnější pro zkoumání realizaci bezpochyby vlastních podpisů [REDAKCE] z různého časového období, jak v tomto případě i bylo realizováno s tím, že zde bylo přes 120 ukázek a za této situace nemůže být lepší srovnávací materiál. Znalec uvedl, že pro prezentaci svých závěrů do písemného znaleckého posudku vybral náhodně podpisy právě z roku 2006 a tohoto období. K obecným námitkám obhájce se vyjádřil i k realizované povinné dokumentaci s tím, že tato povinná není vůbec a znovu zopakoval, jakým způsobem jeho zkoumání bylo realizováno. Znalec se vyjádřil podrobně k různým termínům, a to rozdílnosti podpisu a variability podpisů s tím, že variabilita podpisů je dána různými okolnostmi daného konkrétního podpisu. Ve vztahu ke zkoumanému podpisu na předmětné směnce poukázal na to, že tam nejsou znaky variability, ale znaky stabilních rozdílů, které způsobují závěr o padělaném podpisu.
15. U hlavního líčení dne 3. října 2018 se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byly čteny znalecké posudky, které v této věci byly zpracovány Policií ČR, odborem kriminalistické techniky a expertíz, z oboru kriminalistiky, odvětví technického zkoumání dokladů a písemností. Znalecký posudek v tomto oboru ze dne 23. 5. 2016 byl pracován [REDAKCE], kdy srovnávala originál směnky vlastní datované dnem 19. 7. 2006 na směnečnou částku 24 milionů Kč a bylo konstatováno, že předložená směnka se nachází na papíru o velikost 7,2 až 7,4 cm X 20,6 až 20,7 cm. Předložený předtištěný text je vyhotoven na zařízení pracujícím na principu inkoustového tisku. Tato zařízení nelze ve většině případů individuálně identifikovat. Podpis byl vyhotoven modrým psacím prostředkem. Vzhledem k tomu, že v dané směnce nedochází ke křížení tahů, nelze se vyjádřit k tomu, co bylo vyhotoveno jako první. Otisk razítka byl vyhotoven černou razítkovací barvou. K pravosti otisku se bude možné vyjádřit po zajištění nesporně pravého otisku razítka z tohoto období. Stejný znalecký ústav a stejná zpracovatelka ve znaleckém posudku ze dne 27. 9. 2016 uzavřela, že na směnce z roku 2006 se nachází neúplný černý otisk razítka se zdvojenými liniemi u písmen v názvu společnosti [REDAKCE]. Tato skutečnost značně komplikuje další zkoumání, jelikož není možné posoudit všechny znaky, jež se v otisku razítka nacházejí. Ke zkoumání bylo zasláno razítko [REDAKCE] s textem [REDAKCE] s.r.o., sídlo [REDAKCE], IČO [REDAKCE], DIČ CZ-[REDAKCE], telefon [REDAKCE]. Jedná se o plastové samobarvící razítko s polštářkem, barva krytu je červená, plocha tisku je 47 x 18 mm, obsahuje 4 řádky tisku. Jelikož se v tomto razítku nachází nefunkční polštářek, nebylo možné vyhotovit kontrolní otisk razítka. Dále bylo poskytnuto razítko od firmy [REDAKCE]. Vzhledem k velkému množství odlišných markantů, je velmi pravděpodobné, že razítko společnosti [REDAKCE] nebylo použito k vyhotovení otisku razítka na směnce. Pomocí razítka od firmy [REDAKCE] byly vyhotoveny kontrolní otisky razítka, ve kterých byly nalezeny

rozdíly. Tyto spočívají v rozmístění teček u slova telefon, ale především ve tvaru písmene T. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že je velmi nepravděpodobné, že razítko od společnosti [REDAKCE] nebylo použito k vyhotovení otisku razítka na směnce. V předložené směnce nebyly nalezeny protlačené tahy. V předložené směnce se nachází černobílý a barevný inkoustový tisk. Černobílý inkoustový tisk byl nalezen pouze v textu: v [REDAKCE] 19. 7. 2006. Ostatní text byl vyhotoven barevným inkoustovým tiskem. Ke zkoumání byla předložena 3 razítka, kdy zkoumané bylo razítko užívané [REDAKCE], dále bylo předloženo razítko užívané [REDAKCE], které však obsahuje v otisku odlišné údaje, a to údaje ohledně sídla společnosti a poslední zkoumané razítko, jak již bylo zmíněno, nemohlo být zkoumáno, jelikož nenamáčí barvu, není tedy zcela funkční a jedná se o razítko užívané [REDAKCE]. Znalecký posudek Policie ČR, odboru kriminalistické techniky a expertíz z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností ze dne 14. 11. 2016, zpracovaný zpracovatelkou [REDAKCE], ve svém závěru konstatuje, že na směnce z roku 2006 se nachází neúplný černý otisk razítka se dvojenými liniemi u písmen v názvu společnosti [REDAKCE]. Tato skutečnost značně komplikuje další zkoumání, jelikož není možné posoudit všechny znaky, markanty, jež se v otisku razítka nacházejí. Ke zkoumání bylo zasláno razítko [REDAKCE] se shodným textem, kdy se jedná o plastové samobarvící razítko s polštářkem, obsahuje 4 řádky tisku. V razítku oproti předchozímu zkoumání byl vyměněn samonamáčecí polštářek. Oba otisky razítek mají stejný markant spojení diakritických znamének s písmenem. Byly zde nalezeny rozdíly, které spočívají ve velikosti některých liter. Tento rozdíl může být způsobem zdvojenými liniemi u některých liter, nebo použitím silného tlaku při tvorbě otisku razítka dané společnosti. Dále byly nalezeny rozdíly v markantech vzniklých při tisku některých liter. Jelikož srovnávací otisky razítka byly vyhotoveny v roce 2016, ale sporný materiál je z roku 2006, nelze tedy objektivně posoudit tvorbu jednotlivých markantů. Je podobná deformace litery písmena T, lze tedy konstatovat, že toto razítko mohlo být použito pro tvorbu otisku razítka na předmětné směnce. Znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností, zpracovaný Policií ČR, odborem kriminalistické techniky a expertíz ze dne 20. 2. 2017, jenž byl zpracován zpracovatelkou [REDAKCE], uzavírá, že ke zkoumání byla předložena kopie smlouvy o sdružení z 15. 12. 1995 mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ve dvou listech s tím, že originál této smlouvy byl zničen a disponováno je pouze kopií a originál smlouvy o smlouvě budoucí z 18. 12. 1995 mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ve dvou listech, kdy originál listiny si [REDAKCE] opatřil papírovou přelepku v levém horním rohu a přes přelepku podepsal a obě listiny vydal [REDAKCE]. Znalecký posudek uzavírá, že při provedené superprojekci srovnávacího materiálu je patrné, že podpis ze srovnávacího materiálu č. 2, tedy smlouvy o smlouvě budoucí, sloužil jako předloha pro vyhotovení podpisu ve sporném materiálu č. 1, tedy smlouvy o sdružení v případě podpisu [REDAKCE]. Znalecký posudek z oboru z oboru kriminalistiky, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností, zpracovaný dne 12. 4. 2017 Policií ČR, odborem kriminalistické techniky a expertíz, zpracován zpracovatelkou [REDAKCE], se zabýval zkoumáním otisku i sporného razítka notářky [REDAKCE].

16. V této věci byl rovněž zpracován znalecký posudek z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady, znalcem ing. Pavlem Bečičkou, znalcem z oboru stavebnictví, vodní hospodářství a ekonomiky, přičemž uvedený znalec závěry svého znaleckého posudku prezentoval i v průběhu hlavního líčení dne 3. 10. 2018. Znalci byl předestřen úkol spočívající v ocenění malé vodní elektrárny [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]. Na základě provedeného zkoumání znalec ohodnotil cenu nemovitosti včetně příslušenství, strojů a

zařízení oceněných na zadání úkolu k datu 19. 7. 2005 v celkové částce 8 277 950 Kč. Zaokrouhlením znalec dospěl k závěru, že obvyklá tržní cena by dle jeho názoru činila 8 300 000 Kč. Tuto cenu lze pokládat za cenu obvyklou, tržní v daném místě a čase. Kvality oceněné malé vodní elektrárny byly zohledněny v rámci výpočtu cen příslušnými přírážkami a jako znalec má zato, že výsledek odpovídá, respektive v rámci možností co nejlépe vystihuje cenu reálně dosažitelnou na trhu v roce 2006. Znalecký posudek z roku 2006 dospěl k ceně 3 809 550 Kč, avšak oceněna byla pouze stavební část malé vodní elektrárny bez strojů, zařízení a pozemků. Znalecký posudek vyčíslil obvyklou cenu malé vodní elektrárny [REDAKCE] k 12.12.2001 částkou 4 500 000 Kč. Věcnou hodnotu nemovitosti 7 558 240 Kč a zůstatkovou cenu strojů a zařízení 1 263 120 Kč. Znalecký posudek ke dni 25. 8. 2011 se zabýval pouze oceněním strojů a zařízení s výsledkem obvyklé ceny 5 329 310 Kč. Z těchto výsledků lze usuzovat, že s přihlédnutím k dalšímu opotřebení staveb a strojů k roku 2006 jsou závěry jeho ocenění v zaokrouhlené částce 8 300 000 Kč cenou obvyklou tržní, odpovídající relaci již dříve podaných posudků. Znalec na těchto závěrech setrval i v průběhu hlavního líčení s tím, že nezaregistroval prodej malé vodní elektrárny ve sledovaném období, tato data jsou pro něj nedostupná. Znalec k dotazům obhajoby specifikoval důvody stanovení takto konstatované tržní hodnoty s tím, že v případě svého znaleckého posudku vycházel z metody nákladové, nikoliv výnosové, jelikož stavba nebyla pronajata. Na druhou stranu však i s ohledem na specifikum dané věci vzal do úvahy výkupní cenu elektrárny a i s ohledem na prognózu vývoje s tím, že se jedná o objekty komerčně využitelné, zahrnul do stanovené tržní hodnoty přírážku maximální, tedy ve výši 20%. Opakovaně znalec konstatoval, že vzal do úvahy výkupní hodnoty elektrárny z roku 2006, co se prognózy týče, tato je nejistá. On sám dospěl k závěru, že výkupní cenu elektrické energie u malých vodních elektráren lze zohlednit navýšením hodnoty o zmíněných 20%, což odpovídá standardním postupům. Na svých závěrech však trvá. Poukázal i na předchozí posudky, které k hodnotě nemovitosti, respektive malé vodní elektrárny a jejího strojního vybavení byly v minulosti vyhotoveny.

17. Krajský soud v průběhu hlavního líčení stranám předložil k nahlédnutí jednotlivé důkazy listinné, které byly zajištěny již v přípravném řízení, přičemž se jedná o níže uvedené listiny. Jedná se i o listiny, jež byly součástí příloh spisového materiálu.
 - výpis z OR: ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ - [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 31),
 - protokol o vydání věci - [REDAKCE] (č.l. 34),
 - kopie smlouvy o sdružení z 15. 12. 1995 (č.l. 36-37),
 - smlouvy o smlouvě budoucí z 18. 12. 1995 (č.l. 38-39),
 - materiály předložené [REDAKCE]: kopie biankosměnky – ČSOB a.s. (č.l. 75),
 - informace k platbám na účet [REDAKCE] (č.l. 86-89),
 - potvrzení o půjčce z 15. 9. 1996 (č.l. 90),
 - výpis z OR ad [REDAKCE] spol. s r.o. (č.l. 91),
 - vyjádření [REDAKCE] (č.l. 95),
 - originál pracovní smlouvy (č.l. 96),
 - vyjádření [REDAKCE] (č.l. 98-103),
 - žádost adresovaná FNM (č.l. 107),
 - živnostenský list [REDAKCE] (č.l. 108),
 - smlouva o sdružení (č.l. 107-112),
 - sdělení FNM (č.l. 113, 114),
 - žádost [REDAKCE] (č.l. 115),
 - kupní smlouva s [REDAKCE] a.s. (č.l. 116-119),
 - směnka – ČSOB a.s. (č.l. 120),
 - ručně psané poznámky (č.l. 121-122),

- výzva Okresního úřadu [REDACTED] (č.l. 123-125),
- informace [REDACTED] a.s. (č.l. 126-129),
- poznámky (č.l. 130),
- pracovní smlouva (č.l. 131),
- mzdový výměr (č.l. 132),
- kopie obrazovky mobilního telefonu (č.l. 133),
- protokol o vydání věci [REDACTED] – směnka vlastní (č.l. 174-175),
- originál směnky splatné 1. 12. 2014 (č.l. 176),
- materiály ze spisu Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice, sp.zn. 55 Cm 193/2017 (č.l. 185, 186-217),
- CD s listinami ze spisu (č.l. 185),
- přezkoumání postupu policejního orgánu (č.l. 231-232),
- podání a vyřízení trestního oznámení [REDACTED] (č.l. 244-246, 260-261),
- informace [REDACTED] (č.l. 270),
- listiny předložené obž. [REDACTED] (č.l. 263-267),
- materiály ad pracovní poměr [REDACTED] předložené [REDACTED] (č.l. 292-295),
- sdělení [REDACTED] s.r.o. k výkupní ceně elektřiny (č.l. 297-298) s přílohou (předpisy - č.l. 299-314, faktury – č.l. 315-319),
- vyjádření [REDACTED] k výpovědi [REDACTED] (č.l. 338-339),
- zapůjčení originál pracovní smlouvy s [REDACTED] (č.l. 342),
- vyjádření poškozeného (č.l. 343-345),
- korespondence poškozeného s AK [REDACTED] s.r.o. (č.l. 352),
- vyjádření poškozeného (č.l. 360-361),
- materiály předložené [REDACTED] ad výpočet ceny MVE (č.l. 375),
- dohoda o splnění dluhu vůči [REDACTED] (č.l. 371),
- doklad o platbě (č.l. 372),
- smlouva o půjčce (č.l. 373),
- materiál ad financování MVE (č.l. 374),
- znalecký posudek - zpracovatel [REDACTED] (č.l. 376-398),
- kopie smlouvy o smlouvě budoucí (č.l. 399-400),
- materiály předložené [REDACTED]:
 - smlouva o smlouvě budoucí (č.l. 401-402),
 - smlouva o sdružení (č.l. 403-406),
- materiály předložené [REDACTED]:
 - dohoda o půjčce (č.l. 407),
 - výpis z OR – [REDACTED] o.p.s. (č.l. 408-410),
 - faktura [REDACTED] s.r.o. (č.l. 414),
 - písemné vyjádření [REDACTED] ke vztahu [REDACTED] k [REDACTED] s.r.o. (č.l. 423-425),
- hlášení o pracovním poměru [REDACTED] (č.l. 426),
- pracovní smlouvy – [REDACTED] (č.l. 427-428),
- pracovní smlouva – [REDACTED] s dodatkem (č.l. 429-430),
- korespondence ve věci [REDACTED] (č.l. 431),
- materiály k [REDACTED] oznámení napadení na MÚ [REDACTED] (č.l. 432),
- popis vývoje privatizace MVE a vývoje společnosti [REDACTED] s.r.o. (č.l. 436-438),
- financování MVE [REDACTED] (č.l. 439),
- zápis o průběhu jednání [REDACTED] s [REDACTED] (č.l. 440),
- materiály k MVE [REDACTED] (č.l. 445-447),
- znalecký posudek - zpracovaný Ing. Pavlem Bečičkou k MVE [REDACTED] (č.l. 448-480),
- kopie provozního deníku MVE [REDACTED] (č.l. 481-482),

- ocenění z 2011 k MVE [REDACTED] pro ČSOB, a.s. (č.l. 483-487),
- materiály k vklad MVE [REDACTED] do KN (č.l. 488-490);
- materiály pořízené z notářského spisu N 136/2007 k zástavní smlouvě pro ČSOB a.s. (č.l. 497-512),
- písemné vyjádření [REDACTED] k vývoji privatizace MVE [REDACTED] a k vývoji [REDACTED] s.r.o. (č.l. 517),
- písemné vyjádření [REDACTED] k obchodním podílům (č.l. 518),
- rozsudek Okresního soudu Chrudim sp.zn. 8C 247/2015 ve věci žaloby [REDACTED] (č.l. 531-536),
- dohoda o půjčce z 30. 8. 1996 (č.l. 538),
- protokol o vydání věci – [REDACTED] (č.l. 541-542),
- opis směnky s originálem vidimace (č.l. 543-544),
- protokol o vydání věci – [REDACTED] (č.l. 545-546),
- výzva zasláná [REDACTED] s.r.o. (č.l. 547-548),
- výzva zasláná [REDACTED] s.r.o. (č.l. 549-550) s opisem vidimované směnky (č.l. 552) s obálkou (č.l. 553),
- protokol o vydání věci – [REDACTED] (č.l. 554-555),
- obálka - adresát [REDACTED] (č.l. 556),
- písemné vyjádření [REDACTED] s.r.o. (č.l. 559-562),
- s přílohou: ŽL [REDACTED] s.r.o. (č.l. 563-564),
- dodatek pracovní Smlouvě [REDACTED] (č.l. 565),
- zápisy z valné hromady (č.l. 566-567),
- rozsudek Okresního soudu Chrudim sp.zn. 8C 247/2015 (č.l. 568-572),
- zápisy z valné hromady [REDACTED] s.r.o. (č.l. 574-581),
- materiály k pracovnímu poměru [REDACTED] (č.l. 582-584),
- informace ČSOB a.s. k provedené platbě (č.l. 585),
- materiály k půjčkám (č.l. 590, 591-596),
- Smlouva o zřízení zástavy (č.l. 597-601),
- materiály k vozidlu [REDACTED] s přívěsnými vozíky (č.l. 602-614),
- materiál k privatizačnímu projektu [REDACTED] (č.l. 615-631),
- dohoda o splnění dluhu za jiného (č.l. 632-636),
- písemné vyjádření [REDACTED] s.r.o. (č.l. 640),
- písemné vyjádření [REDACTED] s.r.o. (č.l. 641)
- kupní smlouva k výkupu energie (č.l. 642-649),
- materiály předložené [REDACTED]:
 - smlouva o půjčce (č.l. 667),
 - vyjádření [REDACTED] (č.l. 671),
- živnostenské listy (č.l. 675-677),
- listiny k vkladu majetku do [REDACTED] s.r.o. (č.l. 679-680),
- usnesení Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou sp.zn. 3Nc 5409/2008 k MVE [REDACTED] (č.l. 681),
- leasingová smlouva [REDACTED] a.s. (č.l. 682),
- výpisy ze živnostenského rejstříku – [REDACTED] (č.l. 695-708),
- materiály k exekuci [REDACTED] (č.l. 709-711, 713-714, 716, 719, 731-744),
- materiály k soudním sporům – [REDACTED] (č.l. 720-721, 723-727, 731),
- výpis z OR: [REDACTED] s.r.o. (č.l. 728-730),
- materiály k nemovitosti LV [REDACTED] (č.l. 745-747),
- návrh na vklad do KN (č.l. 748-749),
- kupní smlouva k prodeji nemovitosti (č.l. 751-757),
- zástavní smlouva o zřízení věcného břemene (č.l. 759-764),

- návrh na vklad do KN (č.l. 768-769),
- materiály z KN (č.l. 770-772),
- doklad o zapůjčení razítek – [REDACTED] s.r.o. (č.l. 805),
- vyjádření Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 829-830),
- protokol o vydání věci – [REDACTED] (č.l. 831-832),
- vydané otisky razítka (č.l. 833),
- materiály předložené [REDACTED] k ocenění MVE [REDACTED]:
 - znalecký posudek [REDACTED] z 2001 (č.l. 878-899),
 - znalecký posudek [REDACTED] z 1996 (č.l. 900-909),
 - sdělení [REDACTED] k osobě [REDACTED] (č.l. 941),
 - sdělení [REDACTED] (č.l. 965, 970, 975)
 - fakturace (č.l. 966),
 - sdělení [REDACTED] (č.l. 987),
- materiály poskytnuté [REDACTED]:
 - otisky úředního razítka (č.l. 990),
 - sdělení [REDACTED] (č.l. 993),
 - účetní doklady (č.l. 993-994 pv),
 - vyjádření [REDACTED] (č.l. 998),
 - písemné sdělení – [REDACTED] (č.l. 1001) s přílohou (č.l. 1002-1003),
- listiny předložené [REDACTED] (č.l. 1014-1017),
 - [REDACTED] o.p.s. (č.l. 1064-1065),
 - [REDACTED] s.r.o. (č.l. 1066-1070),
 - sdělení [REDACTED] (č.l. 1080),
 - výpis z OR: [REDACTED] s.r.o. (č.l. 1091-1092),
- materiály předložené [REDACTED]:
 - smlouva o sdružení (č.l. 1101-1104),
 - plná moc (č.l. 1105),
 - výpis z OR: [REDACTED] spol. s r.o. (č.l. 1126-1129),
 - sdělení Úřadu práce [REDACTED] (č.l. 1134) s přílohou (č.l. 1135-1145),
 - písemné sdělení k osobě [REDACTED] (č.l. 1158),
 - výpis z OR: [REDACTED] spol. s r.o. (č.l. 1161-1162),
 - výpis z OR: [REDACTED] s.r.o. (č.l. 1163),
- materiály ze sbírky listin OR:
 - k obchodní podíly [REDACTED] spol. s r.o. (č.l. 1164-1167),
 - ekonomický audit společnosti [REDACTED] spol. s r.o. (č.l. 1168-1170),
 - zpráva [REDACTED] (č.l. 1178-1179) s přílohami: materiály ad privatizační projekt MVE [REDACTED] (č.l. 1184-1230),
 - výpis z OR: [REDACTED] s.r.o., IČ [REDACTED] (č.l. 1181-1183),
 - výpis z OR: [REDACTED] spol. s r.o. (č.l. 1231-1232),
 - výpis z OR: [REDACTED] spol. s r.o. (č.l. 1233-1234),
 - sdělení [REDACTED] a.s. (č.l. 1237) s přílohou (č.l. 1238-1239),
 - výpis z OR: [REDACTED] a.s. (č.l. 1240-1245),
 - sdělení [REDACTED] – e-mailová komunikace (č.l. 1246-1247) s přílohou (č.l. 1248),
 - sdělení [REDACTED] – e-mailová komunikace (č.l. 1253),
- materiál předložený [REDACTED]:
 - financování MVE [REDACTED] (č.l. 1258),
 - smlouva o úvěru z 10.6.1997 (č.l. 1259-1270),
 - smlouva o úvěru z 12.6.2007 (č.l. 1271-1273),
 - smlouva o úvěru z 4.12.2001 (č.l. 1279-1286),

- smlouva o úvěru z 23.7.2003 a 22.7.2004 (č.l. 1287-1295),
- smlouva o úvěru z 10.7.2006 (č.l. 1296-1303),
- smlouva úvěru z 28.8.2006 (č.l. 1304-1315),
- smlouva o úvěru z 12.6.2007 (č.l. 1327-1342),
- sdělení [REDACTED] a.s. (č.l. 1345),
- s přílohou: materiály ad dodávky do distribuční soustavy (č.l. 1447-1453),
- sdělení [REDACTED] a.s. (č.l. 1460-1461) s přílohou ad [REDACTED] (č.l. 1462-1470),
- sdělení k osobu [REDACTED] (č.l. 1471-1482),
- sdělení k osobě [REDACTED] (č.l. 1483-1491),
- sdělení k osobě [REDACTED] (č.l. 1492-1501),
- sdělení k osobě [REDACTED] (č.l. 1502-1511),
- materiály z OR ad [REDACTED] s.r.o.:
 - výpis z OR (č.l. 1512-1518),
 - listiny z OR (č.l. 1519-1532, 1534-1742),
 - sdělení MÚ [REDACTED], odbor dopravy (č.l. 1744) s přílohou (č.l. 1745-1752),
 - sdělení MÚ [REDACTED], odbor dopravy (č.l. 1753) s přílohou (č.l. 1754-1762),
 - sdělení MÚ [REDACTED], odbor dopravy (č.l. 1762) s přílohou (č.l. 1763-1768),
- materiály ze spisu Okresního soudu Kolín sp.zn. 7C 63/2015 (č.l. 1770-1849),
- materiály z přestupkového řízení Města [REDACTED] sp.zn. [REDACTED] (č.l. 1851-1858),
- sdělení [REDACTED] k výživnému (č.l. 1860) s přílohou (č.l. 1861-1873),
- rozsudek Okresního soudu Kolín sp.zn. 12C 34/2010 (č.l. 1876-1889),
- sdělení Úřadu práce [REDACTED] k [REDACTED] (č.l. 1893) s přílohou (č.l. 1894-1911),
- sdělení Úřadu práce [REDACTED] k [REDACTED] (č.l. 1913-1914) s přílohou (č.l. 1915),
- osobní výkazy – [REDACTED]:
 - zpráva o pověsti (č.l. 1917-1918),
 - opis RT (č.l. 1927),
- sdělení ČSSZ Praha (č.l. 1936) s přílohou (č.l. 1937-1959).
- příloha č. 2: kopie smlouvy o sdružení z 15. 12. 1995 - vydaná [REDACTED] (2 listy),
- příloha č. 3: originál smlouvy o smlouvě budoucí z 18. 12. 1995 - vydaný [REDACTED] (2 listy),
- příloha č. 4: originál pracovní smlouvy od [REDACTED] s.r.o. pro [REDACTED] z 25. 1. 2006 - vydaný [REDACTED] (1 list),
- příloha č. 5: originál pracovní smlouvy na dobu neurčitou od [REDACTED] s.r.o. pro [REDACTED] z 25. 1. 2006 - vydané [REDACTED] (1 list),
- příloha č. 6: originál opisu směnky vlastní – úředně ověřeno 17. 12. 2015 [REDACTED] (2 listy prošité provázkem) – vydal [REDACTED],
- příloha č. 7: originál výzvy k vydání dlužné částky z 18. 12. 2015 (2 listy) – vydal [REDACTED],
- příloha č. 8: originál výzvy k vydání dlužné částky z 22. 12. 2015 (2 listy) – vydal [REDACTED], s přílohou:
 - plná moc z 24. 8. 2015 (1 list),
 - kopie opisu směnky vlastní (1 list oboustranně),
 - 1 ks obálky A5 z 22. 12. 2015 (adresát [REDACTED] s.r.o.),
- příloha č. 9: 1 ks obálky A4 z 18. 12. 2015 (adresát [REDACTED]) – vydal [REDACTED],
- příloha č. 10: 3 ks razítka [REDACTED] s.r.o. – vydal [REDACTED],

18. Soud sám si vyžádal listiny po podání obžaloby, část listin byla předložena obhajobou obžalovaného, ty rovněž byly soudem realizovány, a to přečtením, jedná se o níže uvedené

- aktuální opis RT obžalovaného (č.l. 1988)
- zpráva Krajského soudu Hradec Králové – pobočka Pardubice (č.l. 2012),
- sdělení [REDACTED] s.r.o. (č.l. 2018),
- zápis z valné hromady spol. [REDACTED] (č.l. 2019),
- smlouva (č.l. 2020-2021),
- potvrzení (č.l. 2022-2023),
- posouzení (č.l. 2024-2026),
- zápis z valné hromady (č.l. 2027-2034),
- smlouva o smlouvě budoucí z 18. 12. 1995 (č.l. 2039-2040),
- smlouva o sdružení – pracovní verze (č.l. 2041-2047),
- prohlášení z 6. 6. 1996 (č.l. 2048-2050),
- sdělení Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou ze dne 17. 5. 2017,
- odborné vyjádření znalce Dr. Jiřího Valešky,
- originál směnky [REDACTED], znějící na 24 milionů korun.
- omluva [REDACTED] (č.l. 2000),
- záznam o pracovní neschopnosti (č.l. 2002),
- záznamy (č.l. 2003-2004).

19. Po realizovaném dokazování soud učinil dotaz na strany, zda mají návrhy na doplnění dokazování a v této souvislosti obhajoba obžalovaného se dovolávala zpracování revizního znaleckého posudku na ověření pravosti podpisu na předmětné směnce s tím, že dle jejího názoru přednesený znalecký posudek znalce PhDr. Vladimíra Svobody nedal 100% odpověď. Rovněž vznesla požadavek na zpracování revizního znaleckého posudku z oboru ekonomiky, neboť předmětný posudek, který byl v této věci zpracován, ocenil podnik a neoceňoval výnos. Krajský soud posléze dospěl k závěru, že požadované důkazní návrhy nejsou důvodné, neboť skutkový děj je podle názoru krajského soudu náležitým způsobem prokázán již důkazy realizovanými. K doplnění dokazování nepřistoupil, zamítl tyto důkazní návrhy a dokazování prohlásil za skončené. K návrhu na zpracování revizního znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ručního písma, krajský soud konstatuje, že naopak podle názoru soudu, slyšený znalec PhDr. Vladimír Svoboda u hlavního líčení se náležitým způsobem vypořádal se všemi námitkami, které byly obhajobou, jakož i obžalovaným vůči jeho závěrům prezentovány, náležitým způsobem odprezentoval, jakým způsobem při svém znaleckém zkoumání postupoval, co jej vedlo k stanovení zcela jednoznačného závěru o tom, že sporný podpis na předložené směnce znějící na směnečnou částku 24 milionů Kč, je padělaným podpisem [REDACTED] a tyto své závěry podle názoru krajského soudu náležitým způsobem odůvodnil a ozřejmil a náležitým způsobem se podle názoru krajského soudu vypořádal i s námitkami, které byly prezentovány zpracovaným odborným vyjádřením PhDr. Jiřího Valešky, soudního znalce z oboru písmoznalectví, specializace ručního a strojového písma. Za této situace požadovat zpracování revizního znaleckého posudku považuje krajský soud za nadbytečné a tento důkazní návrh zamítl. Stejně tak zamítl důkazní návrh na zpracování revizního znaleckého posudku z oboru ekonomiky, odvětví cen a odhadů, neboť pro samotné posouzení této trestní věci to považuje krajský soud za nadbytečné. Hodnota malé vodní elektrárny v době údajného podpisu směnky, tedy 19. 7. 2006, je pro posouzení této věci otázkou pouze okrajovou. Znalec Ing. Pavel Bečička v dané věci zpracovával posudek, poukázal na to, že v předmětném období, tedy roku 2006, nebylo dohledáno, že by došlo k reálnému tržnímu prodeji malé vodní elektrárny, aby tam bylo možno komparovat tuto cenu s případnými závěry k hodnotě malé vodní elektrárny [REDACTED]. Znalec odůvodnil, jakým způsobem dospěl k prezentované tržní hodnotě malé vodní elektrárny v částce 8 300 000 Kč s tím, že rovněž tak odůvodnil, jakým způsobem bylo zohledněno, že se jedná o komerčně

využitelný objekt. Revizní zkoumání takto zpracovaného znaleckého posudku považuje krajský soud za nadbytečné, když je třeba zdůraznit, že hodnota, ke které dospěl znalec, odpovídá i hodnotě, kterou prezentovali ve své výpovědi osoby, které reálně předmětnou malou vodní elektrárnu v předmětném období provozovali, a to [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z tohoto důvodu proto krajský soud i tento důkaz jako nadbytečný zamítl a nepřistoupil k němu.

20. Krajský soud na základě důkazů, jež byly realizovány u hlavního líčení ve dnech 1. až 3. 10. 2018 má za prokázané skutkové závěry, které jsou podrobně popsány ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě krajský soud přistoupil pouze k dílčí úpravě, spočívající v tom, že na základě realizovaných důkazů nelze uzavřít, že by to byl obžalovaný [REDAKCE], kdo reálně padělal platební prostředek, tedy že by to byl právě obžalovaný [REDAKCE], kdo reálně zhotovil padělanou směnku znějící na směnečnou částku 24 milionů Kč. Naopak krajský soud nemá pochyb o tom, že to byl obžalovaný [REDAKCE], kdo si tuto směnku opatřil a následně i použil jako pravou. Obhajoba obžalovaného se v převážném rozsahu zabývá otázkou jeho údajného majetkového podílu na předmětné malé vodní elektrárně [REDAKCE] s tím, že od počátku zde měl vystupovat jako společník [REDAKCE] a [REDAKCE] a pouze z důvodu svých pracovních aktivit, popřípadě osobních problémů, spojených s vyživovacími povinnostmi, se stavěl do role tichého společníka. Jednání [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaný kvalifikoval jako komplot. Krajský soud se ztotožňuje se závěrem obžalovaného v tom smyslu, že jeho role na privatizaci malé vodní elektrárny [REDAKCE] v prvopočátku byla bezpochyby nezastupitelná a bez jeho odborných znalostí, které plynuly z jeho tehdejšího pracovního působení, by k realizaci úspěšného privatizačního projektu nedošlo. To, že v další fázi obžalovaný jako společník nefiguruje, lze klást k tíži spíše jeho laxnímu přístupu, popřípadě důvěry v jakési dobré slovo, které mohlo být mezi tehdejšími spolupracovníky dáno. Role obžalovaného v prvopočátku byla nezastupitelná, postupem času však ochabovala, až zcela opadla. Obhajoba obžalovaného, že z jeho strany se jednalo o jakousi formu tichého společenství, nebyla žádným z důkazů prokázána, on sám žádnou písemnou smlouvu v tomto smyslu k dispozici nemá, obhajoba že se tak stalo v důsledku záplav v suterénu jeho nemovitosti, se soudu jeví jako nevěrohodná. Obžalovaný sám tak předkládá motiv pro jednání, jež je ve výroku tohoto rozsudku popsáno. Své pohledávky vůči bývalým společníkům, které neměl listinnými důkazy podložené, se obžalovaný rozhodl řešit uplatněním směnky, avšak důkazy realizovanými v průběhu tohoto hlavního líčení bylo podle názoru krajského soudu zcela jednoznačně prokázáno, že tato směnka byla padělaná. Jakým způsobem se dostala do držení obžalovaného [REDAKCE], nebylo žádným z důkazů prokázáno. Nelze vyloučit, že uvedenou směnku mohl sám obžalovaný [REDAKCE] vyhotovit, nepochybně však byla zrealizována v jeho těsné součinnosti. Srozumění obžalovaného, že se jedná o směnku padělanou, lze dovodit i z jeho vlastní výpovědi, kdy obžalovaný opakovaně jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem zopakoval, že byl osobně přítomen tomu, jak [REDAKCE] tuto listinu označenou jako směnka znějící na směnečnou částku 24 milionů Kč, v jeho přítomnosti podepisuje. Toto tvrzení však bylo jednoznačně vyvráceno jednak výpovědí svědka [REDAKCE], který toto vyvrátil s tím, že neměl žádný důvod takovou směnku reálně podepisovat. V předmětném období, tedy v roce 2006, nebyl žádný důvod obžalovanému [REDAKCE] směnečnou částku 24 milionů Kč uhradit. To potvrdil ve své výpovědi i slyšený svědek [REDAKCE]. Veškeré pohledávky vůči [REDAKCE] v té době byly uhrazeny, a to pohledávky z doby předcházející a pokud byly prezentovány majetkové vztahy vůči rodině obžalovaného, byly to pohledávky vůči matce obžalovaného, a ty byly několikanásobně nižšího rozsahu, a i tyto byly ze strany [REDAKCE] jako jednatele společnosti [REDAKCE] s.r.o. uhrazeny,

a to přímo k rukám paní [REDAKCE], což bylo rovněž konstatováno listinami. Tvzení obžalovaného, že ze strany [REDAKCE] se jednalo o jistou formu zajištění vůči exekucím směřujícím proti [REDAKCE], se rovněž jeví krajně nevěrohodným, neboť tímto způsobem by naopak vznikly další pohledávky, a to vůči [REDAKCE]. Listinami, které byly v průběhu hlavního líčení provedeny bylo konstatováno, že exekucní nároky, které byly vznášeny proti [REDAKCE], byly výrazně nižší oproti zde prezentované částce. Nehledě na to, že tuto verzi obžalovaného [REDAKCE] vyvrátil jak slyšený svědek [REDAKCE], tak i svědek [REDAKCE]. Žádným z realizovaných důkazů nebylo prokázáno, že by k podpisu směnky za podmínek a okolností prezentovaných obžalovaným skutečně došlo, když tuto verzi obžalovaného nepotvrdil ani slyšený svědek [REDAKCE]. Pokud o uvedené směnce se vyjadřuje ve své výpovědi slyšený svědek [REDAKCE], je třeba poukázat na to, že informace měl toliko od obžalovaného a nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že se jedná o blízkého přítele obžalovaného, bývalého spolužáka. Také slyšený svědek [REDAKCE], který z popudu obžalovaného činil kroky k získání finančních prostředků, nepodporuje příliš verzi obžalovaného, byť se zmiňuje o jisté směnce. Naproti tomu jednání, které vedl jak s [REDAKCE], tak s [REDAKCE], se netýkala vymození směnečné částky, ačkoliv by tak bylo možno v době, kdy z popudu obžalovaného jednal, konat, naopak domáhal se za obžalovaného podílu na společnosti [REDAKCE] s.r.o. a z jeho výpovědi zcela jednoznačně vyznělo, že tento požadavek byl striktně odmítnut jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], kteří dále již s ním odmítli komunikovat. Bezprostředně poté, kdy obžalovaný uplatnil svůj nárok na směnku, [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] činí kroky v rámci řízení trestního, neboť z jejich úhlu pohledu se jedná o směnku padělanou. Za podstatný důkaz svědčící o vině obžalovaného, je třeba považovat zpracovaný znalecký posudek z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, kdy znalec PhDr. Vladimír Svoboda dospěl ke zcela jednoznačnému závěru, že na předložené směnce vlastnoruční podpis [REDAKCE] je podpisem padělaným a znalec náležitým způsobem podle krajského soudu odůvodnil, co jej k tomuto jednoznačnému závěru vedlo, kdy lze připomenout množství srovnávacího materiálu, který měl znalec k dispozici. Uvedená směnka byla zkoumána rovněž znaleckými posudky z oboru kriminalistiky, odvětví technického zkoumání dokladů a písemností, z nichž vyplývá, že v podstatě mohla být zpracována jakoukoliv osobou. Podstatným se tak jeví zkoumání předmětného podpisu [REDAKCE], který byl identifikován, jak již shora bylo zmíněno, jako padělaný. Za identifikační znak lze považovat rovněž otisk razítka společnosti [REDAKCE] s.r.o., kdy znalecký posudek zpracovaný Policií ČR – OKTE dne 14. 11. 2016 pouze uzavírá, že razítko, které bylo předloženo ke zkoumání orgánům činným v řízení přípravném a dříve bylo užíváno [REDAKCE], mohlo být použito pro tvorbu otisku razítka na směnce. Tento závěr je třeba považovat pouze za pravděpodobnostní. Navíc s ohledem na to, že obžalovaný byl osobou, která byla v blízkém kontaktu jak s [REDAKCE] a cestou svého částečného, byť formálního, zaměstnání i v kontaktu se společností [REDAKCE] s.r.o., nelze vyloučit, že za dlouhou řadu let, kdy tento vztah byl realizován, se k uvedenému razítku mohl dostat, když bezpochyby jej měl k dispozici na dokumentech, kterými disponoval, ať už se jedná o výplatní pásky či jiné listiny. Přímé důkazy, za které je třeba považovat výpověď svědka [REDAKCE] a znalecký posudek z oboru písmoznalectví, specializace ručního písma, vyvrací, že by na předmětné směnce byl pravý podpis [REDAKCE], a tedy uvedenou směnku znějící na směnečnou částku 24 milionů Kč, je třeba považovat za směnku padělanou, tedy padělaný platební prostředek. Že se jedná o padělaný platební prostředek lze dovodit i z výpovědi obžalovaného, neboť tento uvedl, podle názoru krajského soudu nepravdivě, že byl osobně přítomen tomu, když [REDAKCE] tuto směnku znějící na směnečnou částku 24 milionů Kč, před ním signoval. Obžalovaný [REDAKCE] tento padělaný platební prostředek posléze

použil jako pravý a platný, a to ve snaze vymoci směnečnou částku a s ohledem na její výši je krajský soud přesvědčen, že takový čin spáchal ve značném rozsahu. Tím, že jej obžalovaný cestou advokátní kanceláře [REDAKCE] s.r.o. se sídlem v [REDAKCE] uplatnil, dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil o směnečnou částku ve výši 24 milionů Kč, aby tak uvedl v omyl poškozenou [REDAKCE] s.r.o., když k dokonání trestného činu nedošlo, neboť bezprostředně po uplatnění této padělané směnky byly učiněny kroky směřující k trestnímu stíhání pachatele. Údajný vystavitel směnky [REDAKCE], ani [REDAKCE], jako jednatele a společníci společnosti [REDAKCE] s.r.o. tento požadavek ze směnky neuznali, žádnou částku neuhradili, proto k dokonání trestného činu nedošlo. Přesto však jednání obžalovaného směřovalo ke spáchání škody v rozsahu velkém tak, jak má na mysli ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Svým jednáním obžalovaný [REDAKCE] naplnil jednak znaky zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3, věty druhé, odst. 4, písm. b) tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5, písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a krajský soud obžalovaného [REDAKCE] tímto skutkem uznal vinným, když shora uvedeným způsobem jeho jednání rovněž právně kvalifikoval.

21. V míře nemenší krajský soud posuzoval otázku vhodného trestu, který je třeba obžalovanému za jeho jednání uložit. Za polehčující okolnost na straně obžalovaného lze považovat jeho doposud řádný život. Naproti tomu krajský soud shledává okolnosti přitěžující na straně obžalovaného, za něž je třeba považovat spáchání více trestných činů. Nelze odhlédnout od toho, že obžalovaný se svým jednáním rozhodl řešit zcela nevhodně své majetkové požadavky vůči bývalým společníkům, a to formou spáchání takto závažné trestné činnosti. Krajský soud vzal do úvahy i skutečnost, že byť pouze u jednoho ze žalovaných trestných činů, ale přesto nedošlo z části k dokonání předmětné trestné činnosti. Krajský soud je proto přesvědčený, že na obžalovaného lze působit ještě úhrnným trestem odnětí svobody podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, uloženým blíže spodní hranici zákonné trestní sazby, která se pohybuje v sazbě trestu odnětí svobody od 5ti do 10ti let. Obžalovanému uložil trest odnětí svobody na dobu pěti let a šesti měsíců. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jej pro výkon uloženého trestu krajský soud zařadil do věznice s ostrahou. Současně krajský soud považuje za nezbytné uložení rovněž trestu propadnutí věci, a to směnky vlastní výstavce [REDAKCE] s.r.o., datované 19. 7. 2006 znějící na 24 milionů Kč, která je součástí přílohy tohoto spisového materiálu, neboť se jedná o věc, která byla užita ke spáchání trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 3. října 2018

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu