



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 23. července 2020 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Mgr. Jany Kocábové a Dušana Pospíchala,

takto:

obžalovaní

1. [redacted], narozený dne [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], osoba [redacted]
2. [redacted], narozený dne [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], [redacted] zaměstnanec firmy [redacted]

A)

obžalovaný [redacted], narozený dne [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], [redacted]

je vinen, že

obžalovaný [redacted] v postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] kraje se sídlem [redacted] v období od [redacted] 2015 do [redacted] 2016,

I.

v období od [redacted] 2015 do [redacted] 2016 v [redacted] vědomě činil úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] [redacted] " v předpokládané hodnotě 1 191 942 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted], dále interiéru –pevně spojeného se stavbou, zdravotnické technologie – pevně spojené se stavbou a IT techniky- pevně spojené se stavbou, uveřejněné zadavatelem – [redacted] krajem se sídlem [redacted] [redacted], [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2015 pod evidenčním číslem [redacted], byla v režimu otevřeného nadlimitního řízení zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] se sídlem [redacted] která se o realizaci předmětné veřejné zakázky chtěla ucházet jako tzv. vedoucí společník ve „sdružení“ (ve smyslu § 2716 a násl. občanského zákoníku) pod názvem [redacted] [redacted] " s obchodní korporací [redacted] a.s. se sídlem [redacted], když obžalovaný [redacted] přitom zneužil svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] kraje, do jehož gesce spadala správa [redacted] kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., a ohledně předmětné veřejné zakázky tomuto odboru bylo uloženo administrování jejího zadání, kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů kraje i přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu povinnostmi vyplývajících pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajících z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále i jen ZVZ), kdy konkrétně postupoval tak, že v důsledku společnosti [redacted] coby potenciálnímu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost,

když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2015 ze své soukromé mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted], narozenému dne [redacted], [redacted] projektového týmu „ [redacted] " společnosti [redacted], Divize 9, která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [redacted] do následně vyhlášeného zadávacího řízení, na jeho mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu ve znění „Ahoj [redacted], posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílej, připomínky když tak do zítřka večer, Ahoj. [redacted], k níž připojil jako přílohu v podobě tří souborů i znění v té době zadavatelem připravované „zadávací

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

dokumentace“ pro předmětnou veřejnou zakázku, tato se tedy do dispozice společnosti [redacted] dostala s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž byla společnosti dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, projektová dokumentace byla navíc obžalovaným [redacted] odeslána s výzvou [redacted] k tzv. k připomínkování, čímž společnosti [redacted] byla dána možnost iniciování jejího doplnění o požadavky tohoto budoucího uchazeče zvýhodňujícího jej oproti uchazečům konkurenčním, a takto bylo obžalovaným [redacted] jednáno v rozporu se zásadou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o rovném zacházení, a transparentnosti, a společnosti [redacted] byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,

kdy zadávací dokumentaci jako celek obžalovaný [redacted] předložil s důvodovou zprávou orgánům zadavatele (Radě) ke schválení, a prosazoval i při projednání v orgánech Kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče, přičemž prospěch společnosti [redacted] spočíval v možnosti upřednostnit nabídku spol. [redacted] a i v možnosti této společnosti v postavení uchazeče zpracovávat dokumentaci pro provedení stavby a navrhovat tak řešení ekonomicky výhodná pro zhotovitele stavby, nikoli pro investora, kdy předmětné jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby společnost [redacted] realizací předmětné veřejné zakázky dosáhla prospěchu odpovídajícímu tzv. čistému zisku ve výši nejméně 26 580 306 Kč, resp. za stavu, kdy by společnost [redacted] podala tzv. společnou nabídku se spol. [redacted] a.s. se sídlem [redacted], [redacted] ve sdružení označeném [redacted] [redacted]“ dle smlouvy v režimu § 2716 a násl. občanského zákoníku ze dne 20. 08. 2015, kde podíl účastníků byl sjednán 55 : 45, by prospěch společnosti [redacted] činil nejméně 14 619 168 Kč a prospěch spol. [redacted] a.s. 11 961 138 Kč,

když k jeho dokonání nedošlo, neboť zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím zadavatele ze dne [redacted] 2016 z důvodů závad v obsahu projektové dokumentace pro provedení stavby, kdy dále při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky (zjištěné nedostatky soupisu prací mají vliv na výši nabídkových cen) – tj. i z důvodů „nesprávné“ (příliš nízko) nastavené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla koncipována jako nejvýše přípustná nabídková cena,

II.

obžalovaný [redacted]

v témže postavení v období od [redacted] 2016 do [redacted] 2016 v [redacted] vědomě činil úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] [redacted] – [redacted]“ v předpokládané hodnotě 1 300 000 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted]“, a dodávek zařízení a vybavení pevně spojeného se stavbou, které je nutné instalovat současně s prováděním díla, uveřejněné zadavatelem – [redacted] krajem se sídlem [redacted] [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2016 pod ev. číslem [redacted] byla v režimu otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] se sídlem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2016 [redacted] [redacted], narozenému dne [redacted], [redacted] Divize 9 spol. [redacted] která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [redacted] do následně vyhlášeného zadávacího řízení, jednak telefonicky sdělil informace o podobě zadávací dokumentace a době jejího zveřejnění, konkrétně v podobě sdělení: „mělo by to zůstat de facto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat. Teď by to snad už mělo být někdy vyřešený Ten zpracoval připomínky, co to udělal... takže by to mělo proběhnout podle scénáře“, jednak mu následně téhož dne [redacted] 2016 v 10:11 hod. a 10:12 hod. mailem ze své soukromé mailové adresy [redacted]@[redacted] na mailovou adresu [redacted]@[redacted] odeslal mailovou zprávu s předmětem „Fwd:FW : Informace o přípravě zadávací dokumentace“ včetně - předchozí interní komunikace mezi [redacted] (spol. [redacted] - administrátor zadávacího řízení), [redacted] (spol. [redacted] - projektová dokumentace), [redacted] a zástupci zadavatele [redacted], ale i [redacted] týkající se připravovaného zadávacího řízení, kdy touto zejména [redacted] sděluje dne [redacted] 2016 [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] + na vědomí [redacted], [redacted], [redacted] : [redacted] 2016 jsme obdržel (stejně jako ostatní) položkové rozpočty v komprimované formě. Po jejich prostudování mám ještě nějaké připomínky, které je nutné před kompletní zadávací dokumentací vyjasnit a případně upravit. Posílám zcela nekompletní a rozpracovaný Svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat nabídkovou cenu. Bohužel se mě nepodařilo vyznat se ve všech zaslaných souborech (beru to jako svoji neschopnost) a pokud se v tom nevyznáme my, jak se v tom má vyznat dodavatel. Navrhuji urychlenou schůzku, která by měla být pouze ve vztahu k soupisům a k rekapitulaci nabídkové ceny atd., dále o komunikaci [redacted] [redacted] s osobami [redacted] [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] ze dne [redacted] 2016 s předmětem : Re: Zápis z jednání dne [redacted] 2016 ve znění -

Shodu s prirpism potvrzuje

„dobrý den, zasílám požadované změny – k požadavku popsání zkušebního provozu – k závěru stavby :

Stran 28 : Etapa 4 – zkoušky – komplexní a dílčí“, atd., - přílohy v podobě (nekompletního a rozpracovaného) svazku 4 Zadávací dokumentace – „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“, kdy Svazek 4 označený „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ čítal body ad. 1 (Preambule), 2. (Vymezení některých pojmů), 3. (Struktura soupisů stavebních prací, dodávek a služeb), 4. (Cenová soustava), 5. (Závaznost a změna soupisu), 6. (Elektronická forma soupisu), 7. (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny – podbody nabídková cena za zhotovení stavby (popis), vývoj cen stavebních prací a rizika (popis), položkový rozpočet (popis), výjimky pro stanovení nabídkové ceny (popis), atd.), 8. (Finanční rezerva), atd. – jde celkem o 19 stran textu, přičemž se jednalo o materiály, které si za tím účelem obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2016 (jeden den před odchodem z funkce [redacted] odboru) posílá v 12:06, 12:07 a 12:08 hodin ze služebního mailu [redacted]@[redacted] na soukromý mail [redacted]@[redacted], tj. společnosti [redacted] byly poskytnuty informace o zadávací dokumentaci s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž jí byla dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, v rozporu se zásadou dle § 6 ZVZ o rovném zacházení, příp. i transparentnosti, apod., společnosti [redacted] byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, kdy předmětné jednání směřovalo k tomu, aby společnost [redacted] dosáhla prospěchu ve výši nejméně 12 950 000 Kč odpovídajícímu tzv. čistému zisku z předmětné veřejné zakázky, kdy ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele bylo dne [redacted] 2016 přistoupeno až vzhledem ke zpochybnění jeho transparentnosti,

tedy

obžalovaný [redacted]

ad. I.-II.

- jednak v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čin spáchal jako vyhlášovatel, a získal takovým činem pro jiného značný prospěch, přičemž k dokonání činu nedošlo,

- jednak v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jako úřední osoba, která v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a opatřil takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu, přičemž k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchal

I.-II.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a za to

se odsuzuje

podle § 329 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhonnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný [REDAKCE] pro výkon úhonného trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkcí v nevolených orgánech územně samosprávních celků na dobu pět (5) let.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] kraj se sídlem [REDAKCE] se svým uplatněným nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému [REDAKCE] odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

B)

Naproti tomu se obžalovaný

[REDAKCE], narozený dne [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], zaměstnanec firmy [REDAKCE],

se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje z obžaloby

pro to, že měl v postavení [REDAKCE] kraje pro oblast [REDAKCE] a veřejných zakázek (ve smluvním vztahu s [REDAKCE] krajem se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] pod hlavičkou obchodní korporace [REDAKCE] s.r.o. se sídlem [REDAKCE] coby její [REDAKCE] v období od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2016),

I.

v období od [REDAKCE] 2015 do [REDAKCE] 2016 v [REDAKCE] vědomě a ve vzájemné součinnosti s obžalovaným [REDAKCE] činit úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [REDAKCE] v předpokládané hodnotě 1 191 942 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [REDAKCE] dále interiéru –pevně spojeného se stavbou, zdravotnické technologie – pevně spojené se stavbou a IT techniky- pevně spojené se stavbou, uveřejněné zadavatelem – [REDAKCE] krajem se sídlem [REDAKCE] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [REDAKCE] 2015 pod ev. číslem [REDAKCE], byla v režimu otevřeného nadlimitního řízení zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] která se o realizaci předmětné veřejné zakázky chtěla ucházet jako tzv. vedoucí společník ve „sdružení“ (ve smyslu § 2716 a násl. občanského zákoníku) pod názvem [REDAKCE] s obchodní korporací [REDAKCE] a.s. se sídlem [REDAKCE] kdy [REDAKCE] měl přitom zneužít svého postavení [REDAKCE] odboru [REDAKCE] Krajského úřadu [REDAKCE] kraje, do jehož gesce spadala správa [REDAKCE] kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., a ohledně předmětné veřejné zakázky tomuto odboru bylo uloženo administrování jejího zadání, kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů kraje i

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu s povinnostmi vyplývajícími pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajícími z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále i jen ZVZ),

obžalovaný [redacted] pak měl páchat takového jednání obžalovaným [redacted] [redacted] řídit a potažmo se na něm i přímo podílet zejména koncipováním tzv. technických kvalifikačních požadavků na uchazeče v zadávací dokumentaci, vystupováním na jednáních řídicího týmu projektu, apod., kdy konkrétně po společné domluvě postupovali tak, že v důsledku

- spol. [redacted] coby potenciálním uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost, když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2015 ze své soukromé mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] nar. [redacted] vedoncím projektového týmu [redacted] spol. [redacted] Divize 9, která zajišťovala zpracování vlastní nabídky spol. [redacted] do následně vyhlášeného zadávacího řízení, na jeho mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu ve znění „Ahoj [redacted], posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílej, připomínky když tak do zítřka večer, Ahoj [redacted] k níž připojil jako přílohu v podobě tří souborů i znění v té době zadavatelem připravované „zadávací dokumentace“ pro předmětnou veřejnou zakázku, tato se tedy do dispozice spol. [redacted] dostala s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž byla spol. [redacted] dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, projektová dokumentace byla navíc obžalovaným [redacted] odeslána s výzvou [redacted] k tzv. k připomínkování, čímž spol. [redacted] byla dána možnost iniciování jejího doplnění o požadavky tohoto budoucího uchazeče zvyhodňujícího jej oproti uchazečům konkurenčním, takto mělo být obžalovanými jednáno v rozporu se zásadou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o rovném zacházení, a transparentnosti,

- spol. [redacted] byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, což měl zajistit obžalovaný [redacted] zejména zpracováním části zadávací dokumentace v podobě zejména tzv. kvalifikačních předpokladů uchazeče resp. osob za něj se podílejících na realizaci veřejné zakázky, které ve svém souhrnu skrytě zvyhodňovaly právě budoucího uchazeče spol. [redacted] kdy zadávací dokumentaci jako celek poté obžalovaný [redacted] předložil s důvodovou zprávou orgánům zadavatele (radě) ke schválení, obžalovaný [redacted] měl je prosazovat i při projednání v orgánech kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče a přes kritické připomínky podřízených pracovníků zadavatele i externího poradce – spol. [redacted] advokátní kanceláře, s.r.o., finální znění zadávací dokumentace bylo schváleno usnesením rady kraje [redacted] ze

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

dní [REDAKCE] 2015, včetně návrhu obžalovaného [REDAKCE] ohledně složení členů tzv. hodnotící komise, která měla eventuálně plnit i funkci komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace, jejímiž členy se stali jak obžalovaný [REDAKCE] coby vedoucí [REDAKCE] odboru, tak i obžalovaný [REDAKCE], kdy v bodě 6.4. Technické kvalifikační předpoklady „Zadávací dokumentace“ byly uvedeny konkrétně tyto kvalifikační předpoklady

a/ ve vztahu k uchazečům (dodavatelům)

- požadavek uchazečům na předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, předmět plnění a charakter zakázky, zda byly realizovány společně s jiným dodavatelem, vlastní podíl plnění (v%) na zakázce vyjádřený v Kč bez DPH, identifikaci a kontakt na objednatele. Pro posouzení splnění tohoto kvalifikačního předpokladu lze použít pouze vlastní podíl na realizované stavební práci (tzv. „referenční stavby“). kdy uchazeč splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl alespoň stavební práce následujícího charakteru a rozsahu

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil Kč bez DPH, osvědčení se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“,

- minimálně další 2 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 250 mil Kč bez DPH každá stavba

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o vybudování tzv. čistých prostor (např. operační sály) o minimální ploše 150 m²,

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o vybudování prostor pro instalaci zařízení se zdrojem ionizujícího záření o minimální ploše 75 m²,

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o vybudování stíněných prostor pro magnetickou rezonanci,

kdy kumulativní vymezení minimální úrovně níže uvedených kvalifikačních předpokladů neodpovídalo druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ a je tzv. skrytě diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to konkrétně v těchto požadavcích

- na počet tzv. referenčních staveb (celkem 3) a hodnotu minimálních investičních nákladů staveb (1 x ve výši 550 mil. Kč bez DPH, 2 x ve výši 250 mil. Kč bez DPH), vázaných potažmo ve vztahu ke všem třem referenčním stavbách kumulativně na realizaci staveb výlučně objektů

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

zdravotnických zařízení a při zachování provozu, eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce byť i pouze na jednom či dvou objektech zdravotnického zařízení při zachování provozu, např. i s vyššími minimálními investičními náklady, čímž vždy získali odpovídající zkušenost v dané oblasti, i přesto ale nesplňovali podmínky zadávací dokumentace, když navíc věcně neopodstatněně nebylo připuštěno, aby uchazeč prokazoval odbornou způsobilost alespoň k části referenčním stavbám doložením účasti na projektech vázaných nikoli pouze na zařízení zdravotnická, ale i z jiných obdobných oborů např. pro vědu a výzkum, občanskou vybavenost, apod.,

- na to, aby tzv. referenční stavba s hodnotou minimálních investičních nákladů stavby 550 mil. Kč bez DPH na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení se týkala objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, věcně nedůvodně eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce jak na objektech zdravotnického zařízení, tak na objektech s třídou energetické náročnosti „B“ - ať již s investičními náklady nad 550 mil. Kč, tak případně i nižšími, tj. nikoli kumulativně, což nijak nesnižovalo prokázání jejich schopnosti uskutečnit stavbu objektu dané hodnoty a potažmo energetické náročnosti,

b/ ve vztahu k osobám, které se budou podílet za uchazeče na plnění veřejné zakázky (tzv. seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci) požadavek na to, aby uchazeč předložil seznam techniků (členů realizačního týmu), kteří se budou podílet na plnění VZ bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči, z něhož bude vyplývat, že uchazeč má k dispozici tým odborníků sestávající z

- minimálně 1 osoby na pozicích vedoucí projektu, specialista – koordinátor stavby, specialista – realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí), specialista elektro, specialista – vzduchotechnika, specialista – měření a regulace, specialista - rozvod medicínálních plynů, specialista – zdravotnické technologie, specialista – geodet, specialista – koordinátor BOZP, specialista – potrubní pošta, přičemž k jednotlivým odborníkům bylo požadováno :

1) vedoucí projektu

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení projektů v oboru pozemní stavby,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,

2) specialista – koordinátor staveb

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe – stavební práce v oboru pozemní stavby,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH

3) specialista – realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí)

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení stavebních prací,

-účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,

4) specialista – elektro

-autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru elektro (silnoproud a slaboproud)

- řízení prací v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 200 mil. Kč,

5) specialista – vzduchotechnika

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru vzduchotechnika,

- řízení prací v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 70 mil. Kč bez DPH,

6) specialista – měření a regulace

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,

- min. 3 roky praxe v oboru měření a regulace,

- řízení prací v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 80 mil. Kč bez DPH,

7) specialista - rozvod medicínálních plynů

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb,

- min. 3 roky praxe v oboru rozvodu medicínálních plynů na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací rozvodu medicínálních plynů ve výši 40 mil. Kč bez DPH,

8) specialista – zdravotní technologie

- VŠ vzdělání elektrotechnické zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství,

- osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem,

- minimálně 3 roky praxe v oboru,

- řízení prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 mil. Kč

bez DPH,

9) specialista – geodet

- VŠ vzdělání,

- oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

10) specialista – koordinátor BOZP

Shodu s prvopisem potvrzuje



- držitel osvědčení (licence) k činnosti koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.,
- min. 3 roky praxe v oboru,

11) specialista – potrubní pošta

- držitel osvědčení dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. – min. § 8, certifikát (osvědčení)

výrobce technologie potrubní pošty o proškolení,

- autorizace pro montáž a servis technologie potrubní pošty kdy kumulativní vymezení minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů na tým odborníků, jimiž má uchazeč o veřejnou zakázku disponovat, neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky (faktickým potřebám projektu) ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, a je tzv. s krytí diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to přinejmenším v těchto požadavcích:

- aby u celkem tří specialistů bez ohledu na jejich označení -vedoucí projektu, koordinátor stavby, realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí) – daný specialista doložil účast na tzv. referenční stavbě na objektu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč, navíc kumulativně se zaměřením na objekt zdravotnického zařízení při zachování provozu – z důvodů věcně neodůvodněné nepřiměřenosti požadavku, kdy právě kumulace požadavků ohledně počtu specialistů, výše minimálních investičních nákladů a zaměření po nich požadovaných referencí byla s ohledem na situaci na relevantním trhu v tuzemsku (počtu v rozhodném období realizovaných projektů daných kritérií) spojena s objektivně omezenou dostupností takových specialistů a věcně neopodstatněně eliminovala potenciální konkurenci uchazečů, disponujících jedním či dvěma specialisty dané specifikace, kteří by dostatečně garantovali odbornou způsobilost uchazeče,

- ve vztahu k specialistovi - zdravotnické technologie a kumulativním požadavku na to, aby tento disponoval

- VŠ vzděláním elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství,

- osvědčením o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, kdy jde o skrytě diskriminační požadavek – neboť danou odbornou způsobilost dle § 27 zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních) bylo možno získat alternativně jak absolvováním akreditovaného zdravotnického magisterského studijního oboru pro přípravu biomedicínských inženýrů (§ 27 odst. 1 písm. a) z. č. 96/2004 Sb.), tak absolvováním akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (§ 27 odst. 1 písm. b) z.č. 96/2004 Sb.), o jehož absolvování bylo vydáváno „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, což nebylo zadávací dokumentací zohledněno, když věcně neopodstatněně bylo fakticky kumulativně požadováno k dané odbornosti doložení jak vysokoškolského vzdělání ve specializovaném oboru pro přípravu biomedicínských inženýrů, tak i doložení osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, udělované absolventům akreditovaného kvalifikačního kurzu (odst. 1 písm. b), čímž byl z povahy věci významně zužován okruh „způsobilých“ osob, které by splňovaly takto kumulativně stanovené požadavky na

doložení odbornosti (nebyla připuštěna účast osob, které „toliko“ absolvovaly vysokoškolské studium studijního oboru „biomedicínské inženýrství“ (odst. 1 písm. a), ale nikoli již akreditovaný magisterský studijní obor elektrotechnického zaměření a akreditovaný kvalifikační kurz biomedicínské inženýrství (odst. 1 písm. b), přičemž takovouto kvalifikovanou osobou splňující kumulativně obě podmínky, společnosti [REDAKCE] v souvislosti s účastí na zadávacím řízení oslovenou a ochotnou postavení daného specialisty přijmout, byl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], coby absolvent akreditovaného studia biomedicínské inženýrství, který ale absolvoval i akreditovaný kvalifikační kurz „biomedicínské inženýrství“ a bylo mu uděleno „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, kdy až v rámci administrování žádosti o tzv. dodatečné informace na podkladě námitek uchazečů ohledně diskriminační povahy se podmínky na specialistu popsaly jako alternativní,

- aby specialista – elektro splnil požadavek řízení v práci v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 200 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací (elektro-nízké napětí) dle projektu měly činit 226 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – vzduchotechnika splnil požadavek řízení v práci v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 70 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 95 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – měření a regulace splnil požadavek řízení v práci v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 80 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 102 mil. Kč bez DPH, kdy hodnota požadovaných tzv. minimálních investičních nákladů prací daných specialisty z oborů elektro, vzduchotechnika a měření a regulace významně převyšovalo 50% projektovaných nákladů předmětných prací – tj. předpokládané hodnoty této části veřejné zakázky, resp. se blížila 100% projektovaných nákladů, a byla tedy věcně neodůvodněná resp. nepřiměřená dle rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže v Brně, vše opět s vědomím faktické omezené dostupnosti takových specialistů,

obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] navíc ve znění zadávací dokumentace prosazovali i další požadavky, kterými měla být spol. [REDAKCE] a.s. zvýhodněna na úkor dalších potenciálních uchazečů, kdy jde zejména

- o vedení zadávacího řízení namísto „otevřeného“ nadlimitního řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v řízení tzv. užším dle § 21 odst. 1 písm. b) a § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy na rozdíl od otevřeného řízení, jehož oznámení je výzvou k podání nabídek dodavatelů a k prokázání splnění kvalifikace, se užší řízení člení do dvou fází – v rámci první fáze zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto druhu zadávacího řízení, přičemž v rámci této první fáze uchazeči vyjadřují svou vůli účastnit se zadávacího řízení prostřednictvím tzv. žádosti o účast v užším řízení a prokazují ve lhůtě definované zadavatelem splnění kvalifikace (v rozsahu zákonem a zadavatelem stanoveném), až ve druhé fázi vyzývá zadavatel příslušný počet dodavatelů k podání nabídek, tj. zadavatel již nevzývá všechny dodavatele, ale ty, kteří prokázali splnění kvalifikace, kdy takto měla spol. [REDAKCE] získat výhodu v tom, že v době podávání nabídek by jí byl znám přesný okruh „konkurenčních“ uchazečů, čemuž pak mohla s ohledem na znalost situace na trhu (resp. postup konkurentů v jiných zadávacích řízeních, apod.) i přizpůsobit obsah vlastní cenové nabídky,

- o zpracování zadávací dokumentace dle § 44 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. nahrazení příslušné dokumentace v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

nezbytném pro zpracování nabídky (tj. dokumentace pro provedení stavby), a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tzv. technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 nebo 5, kdy dle § 46 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách: technické podmínky může zadavatel stanovit formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.

a dle § 46 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách:

technické podmínky může zadavatel stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odstavce 4, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2, sloužící jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odstavce 4 pro jiné charakteristiky, kdy dále bylo navrhováno to, aby pod záminkou úspory investičních a provozních nákladů byly vyčleněny pro návrh nejvhodnějšího technického řešení a pro budoucí přípravu projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro provedení stavby, obory silnoproud, slaboproud a vzduchotechnika,

vše přesto, že spol. [REDAKCE] bylo zadáno zpracovat projektovou dokumentaci pro provedení stavby včetně závazného výkazu výměr (týká se i oborů silnoproud, slaboproud, vzduchotechnika),

přičemž prospěch spol. [REDAKCE] z popsání řešení by spočíval jednak v přijetí subjektivního hlediska pro posouzení nabídek uchazečů (viz. formulace návrhu „nejvhodnějšího technického řešení“), umožňujícího následně upřednostnit nabídku spol. [REDAKCE] a jednak i v možnosti této společnosti v postavení uchazeče být z vymezené části (silnoproud, slaboproud, vzduchotechnika) zpracovávat dokumentaci pro provedení stavby a navrhovat tak řešení ekonomicky výhodná pro zhotovitele stavby, nikoli pro investora,

- o prosazování požadavku na to, aby Zhotovitel nebyl oprávněn provádět prostřednictvím subdodavatelů stavebně montážní činnosti hlavní stavební výroby (HSV) – viz. bod 9.1.5 verze zadávací dokumentace prvotně navrhované obžalovaným [REDAKCE], kdy z uvedeného požadavku vyplývá, aby uchazeč prováděl vlastními kapacitami v podstatě celou hrubou stavbu včetně jejího založení naprojektovaného na pilotech za užití záporového pažení, apod.,

přičemž obžalovaní si byli vědomi toho, že tzv. pilotovací soupravou a záporovým pažením nezbytným k uskutečňování takových prací stavební firmy v České republice zpravidla nedisponují, z potenciálních uchazečů ale právě spol. [REDAKCE] měla snadno možnost si tyto opatřit, a to včetně převedení obslužného personálu do tzv. kmenového stavu, apod., od dceřiné spol. [REDAKCE] a.s., čímž měla být fakticky eliminována v úvahu přicházející konkurence,

- u tzv. referenčních požadavků na dodavatele – požadavek na dvě (nikoli jedno – jak bylo finálně schváleno) osvědčení o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu s min. investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH každá stavba (ve vztahu k jednomu osvědčení se musí toto týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy „B“) – opět s vědomím věcně neopodstatněnosti a nepřiměřenosti daného požadavku,

- u tzv. referenčních požadavků na specialisty (osob podílejících se za uchazeče na plnění veřejné zakázky) požadavky na referenční osvědčení týkající se stavebních prací s nepřiměřeně vysokými investičními náklady stavby (vedoucí projektu, koordinátor stavby, hlavní stavbyvedoucí a minimální investiční náklady stavby 800 mil. Kč bez DPH, specialista-elektro, specialista – vzduchotechnika a specialista – měření a regulace a minimální investiční náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH, když požadované tzv. minimální investiční náklady na reference u specialistů

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

vedoucí projektu, koordinátor stavby, hlavní stavbyvedoucí výrazně převyšovaly 50% projektovaných nákladů – tj. předpokládané hodnoty veřejné zakázky, u specialistů elektro, vzduchotechnika a měření a regulace pak požadované minimální investiční náklady na reference byly vztaženy k hodnotě investičních nákladů celé stavby, nikoli k hodnotě investičních nákladů odpovídajících pracím daných specializací, a byly tedy zjevně věcně neopodstatněné a nepřiměřené, prosazované s vědomím objektivně omezené dostupnosti takových specialistů, kdy tyto požadavky se obviněným nepodařilo prosadit díky aktivnímu „odporu“ zejména ze strany [redacted] oddělení veřejných zakázek při [redacted] odboru Krajského úřadu [redacted] kraje, a [redacted] [redacted] projektu zaměstnaného v příspěvkové organizaci zadavatele [redacted], z čehož verze návrhu zadávací dokumentace proto musely být odstraněny, přičemž právě kumulativní vymezení výše označených „zvýhodňujících“ – věcně neopodstatněných kvalifikačních požadavků na uchazeče i na osoby za něj jednající, které nelze posuzovat pouze jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech resp. jako celek, bylo obviněnými prosazováno s vědomím toho, že právě spol. [redacted] v požadovaném období uskutečnila projekty jím odpovídající, tj. realizovala stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH, konkrétně

- Fakultní nemocnice [redacted] – řešení havarijní situace v dětské části – 1. Fáze“ (ve sdružení se spol. [redacted] a [redacted]), kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Fakultní nemocnice [redacted] – rekonstrukce a modernizace dětské části – objekty A,B,D,D1 – rekonstrukce a přístavba křídel A,D,D1, kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Nemocnice [redacted] – část A (ve sdružení se spol. [redacted] a.s. [redacted] a [redacted])

- Výstavba [redacted] nemocnice,

-Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] (ve sdružení se spol. [redacted]) zatímco další potenciální konkurence v daném segmentu relevantního trhu v tuzemsku v zájmovém období stavby se zadávanými věcně neodůvodněnými resp. nepřiměřenými požadavky v České republice neuskutečnila ani uskutečnit nemohla, neboť na území České republiky vyjma projektů výše uvedených byly realizovány pouze další tři projekty s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH splňující i další požadavky (stavba zdravotnických zařízení za provozu) bez účasti spol. [redacted] konkrétně ve Fakultní nemocnici u [redacted] v [redacted] zakázka na ICRC, dostavba Teoretických ústavů Lékařské fakulty [redacted] v [redacted] a Onkologické centrum FN v [redacted], kde však nešlo o objekty budov s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, tzv. skrytě diskriminační ve prospěch spol. [redacted] a.s., byly i další obviněnými prosazované požadavky (ohledně vyloučení subdodavatelů stavebně montážní činnosti hlavní stavební výroby, specialisty na zdravotnické technologie, atd.) z důvodů výše rozvedených, kdy předmětné jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby spol. [redacted] realizací předmětné veřejné zakázky dosáhla prospěchu odpovídajícímu tzv. čistému zisku ve výši nejméně 26.580.306,- Kč, resp. za stavu, kdy by spol. [redacted] s. podala tzv. společnou nabídku se spol. [redacted] a.s. se sídlem [redacted], [redacted] ve sdružení označeném „Sdružení Nemocnice [redacted]“ dle smlouvy v režimu § 2716 a násl. občanského zákoníku ze dne [redacted] 2015, kde podíl účastníků byl sjednán 55 : 45, by prospěch spol. [redacted] činil nejméně 14.619.168,- Kč a prospěch spol. [redacted] a.s. 11.961.138,- Kč, k jeho dokonání nedošlo, neboť zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím zadavatele ze dne [redacted] 2016 z důvodů závad v obsahu projektové dokumentace pro provedení stavby, kdy dále při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky (zjištěné

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

nedostatky soupisu prací mají vliv na výši nabídkových cen) – tj. i z důvodů „nesprávně“ (příliš nízko) nastavené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla koncipována jako nejvýše přípustná nabídková cena,

II.

obžalovaný [redacted] v témže postavení

v období od [redacted] 2016 do [redacted] 2016 v [redacted] měl vědomě a ve vzájemné součinnosti s obžalovaným [redacted] činit úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] v předpokládané hodnotě 1 300 000 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted] a dodávek zařízení a vybavení pevně spojeného se stavbou, které je nutné instalovat současně s prováděním díla, uveřejněné zadavatelem – [redacted] krajem se sídlem [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2016 pod ev. číslem [redacted] byla v režimu otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] se sídlem [redacted] obžalovaný [redacted] měl při tom zneužít svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] kraje, do jehož gesce spadala správa investic kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů kraje i přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu s povinnostmi vyplývajících pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajících z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obžalovaný [redacted] pak měl páchat takového jednání obžalovaným [redacted] řídit a potažmo se na něm i přímo podílet zejména koncipováním tzv. technických kvalifikačních požadavků na uchazeče v zadávací dokumentaci, vystupováním na jednáních řídicího týmu projektu, apod., kdy konkrétně po společné domluvě postupoval tak, že v důsledku

- spol. [redacted] coby potenciálnímu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost, když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2016 [redacted] narozenému dne [redacted] spol. [redacted] která zajišťovala zpracování vlastní nabídky spol. [redacted] do následně vyhlášeného zadávacího řízení, jednak telefonicky sdělil informace o podobě zadávací dokumentace a době jejího zveřejnění, konkrétně v podobě sdělení: „mělo by to zůstat de facto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat. Teď by to snad už mělo být někdy vyvěšený Ten zpracoval připomínky, co to udělal... takže by to mělo proběhnout podle scénáře“, jednak mu následně téhož dne [redacted] 2016 v 10:11 hod. a 10:12 hod. mailem ze své soukromé mailové adresy [redacted]@[redacted] na

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

mailovou adresu [redacted]@[redacted] odeslal mailovou zprávu s předmětem „ Fwd:FW : Informace o přípravě zadávací dokumentace“ včetně

- předchozí interní komunikace mezi [redacted] (spol. [redacted] – administrátor zadávacího řízení), [redacted] (spol. [redacted] – projektová dokumentace), [redacted] a zástupci zadavatele [redacted], ale i [redacted]. [redacted] týkající se připravovaného zadávacího řízení, kdy touto zejména [redacted] sděluje dne [redacted] 2016 [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] + na vědomí [redacted], [redacted] : [redacted] 2016 jsme obdržel (stejně jako ostatní) položkové rozpočty v komprimované formě. Po jejich prostudování mám ještě nějaké připomínky, které je nutné před kompletací zadávací dokumentace vyjasnit a případně upravit. Posílám zcela nekompletní a rozpracovaný Svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat nabídkovou cenu. Bohužel se mě nepodařilo vyznat se ve všech zaslaných souborech (beru to jako svoji neschopnost) a pokud se v tom nevyznáme my, jak se v tom má vyznat dodavatel. Navrhuji urychlenou schůzku, která by měla být pouze ve vztahu k soupisům a k rekapitulaci nabídkové ceny atd., dále o komunikaci [redacted] s osobami [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] ze dne [redacted] 2016 s předmětem : Re: Zápis z jednání dne [redacted] 2016 ve znění – „dobrý den, zasílám požadované změny – k požadavku popsání zkušebního provozu – k závěru stavby :

Stran 28 : Etapa 4 – zkoušky – komplexní a dílčí“, atd.,

- přílohy v podobě (nekompletního a rozpracovaného) svazku 4 Zadávací dokumentace – „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“, kdy Svazek 4 označený „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ čítal body ad. 1 (Preambule), 2. (Vymezení některých pojmů), 3. (Struktura soupisů stavebních prací, dodávek a služeb), 4. (Cenová soustava), 5. (Závaznost a změna soupisu), 6. (Elektronická forma soupisu), 7. (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny – podbody nabídková cena za zhotovení stavby (popis), vývoj cen stavebních prací a rizika (popis), položkový rozpočet (popis), výjimky pro stanovení nabídkové ceny (popis), atd.), 8. (Finanční rezerva), atd. – jde celkem o 19 stran textu, přičemž se jednalo o materiály, které si za tím účelem obv. [redacted] dne [redacted] 2016 (jeden den před odchodem z funkce [redacted] odboru) posílá v 12:06, 12:07 a 12:08 hod. ze služebního mailu [redacted]@[redacted] na soukromý mail [redacted]@[redacted], tj. společnosti [redacted] byly poskytnuty informace o zadávací dokumentaci s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž jí byla dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, v rozporu se zásadou dle § 6 ZVZ o rovném zacházení, příp. i transparentnosti, apod.,

- spol. [redacted] byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, což měl zajistit obžalovaný [redacted] zejména zpracováním části zadávací dokumentace v podobě tzv. kvalifikačních předpokladů uchazeče, konkrétně kódů CPV, technických kvalifikačních předpokladů, poskytnutí výše jistoty, požadavku na bankovní záruku za provádění díla a stanovení pozastávek z fakturované částky, které ve svém souhrnu skrytě zvýhodňovaly právě budoucího uchazeče spol. [redacted], kdy zadávací dokumentaci jako celek poté obž. [redacted] předložil s důvodovou zprávou orgánům zadavatele (radě kraje) ke schválení, oba obvinění je prosazovali i při projednávání (schvalování) v orgánech kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče a přes kritické připomínky

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

podřízených pracovníků zadavatele i externích poradců – spol. [REDAKCE], a.s. a Advokátní kanceláře [REDAKCE], finální znění zadávací dokumentace bylo schváleno usnesením rady kraje ze dne [REDAKCE] 2016. [REDAKCE] Rady kraje, jímž rada schvaluje vyhlášení významné veřejné zakázky s názvem [REDAKCE] formou otevřeného nadlimitního řízení, dále i zadávací dokumentaci včetně jejích příloh dle důvodové zprávy, jmenuje členy hodnotící komise pro otvírání obálek a posouzení kvalifikace ve složení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], přičemž v části „Svazku 2 – Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatele“ byly uvedeny konkrétně tyto kvalifikační předpoklady

a/ ve vztahu k uchazečům (dodavatelům)

Bod 6.1.1. předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena na:

- 1 realizace stavebních prací na objektech zdravotnického zařízení (tj. prostor určených pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu ve zbývajícím areálu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil Kč bez DPH, osvědčení objednatele se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“,

- minimálně další 2 realizace stavebních prací na objektech zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu ve zbývajícím areálu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady celé stavby ve výši 250 mil Kč bez DPH každá stavba

- minimálně 1 realizace stavebních prací, jejíž součástí bylo vybudování tzv. čistých prostor (např. operační sály) o minimální ploše 150 m²,

- minimálně 1 realizace stavebních prací, jejíž součástí bylo vybudování prostor pro instalaci zařízení se zdrojem ionizujícího záření o minimální ploše 75 m²,

- minimálně 1 realizace stavebních prací, jejíž součástí bylo vybudování stíněných prostor pro magnetickou rezonanci,

kdy kumulativní vymezení minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ a je tzv. skrytě diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to konkrétně v těchto požadavcích

- na počet tzv. referenčních staveb (celkem 3) a hodnotu minimálních investičních nákladů staveb (1 x ve výši 550 mil. Kč bez DPH, 2 x ve výši 250 mil. Kč bez DPH, vázaných potažmo ve vztahu ke všem třem referenčním stavbách kumulativně na realizaci staveb výlučně objektů zdravotnických zařízení a při zachování provozu ve zbývajícím areálu zdravotnického zařízení, eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce byť i pouze na jednom či dvou objektech zdravotnického zařízení při zachování provozu, např. i s vyššími minimálními investičními náklady, čímž získali odpovídající zkušenost v dané oblasti, i přesto ale nesplňovali podmínky zadávací dokumentace, když věcně neopodstatněně nebylo připuštěno, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

uchazeč prokazoval odbornou způsobilost alespoň k části referenčním stavbám doložením účasti na projektech vázaných nikoli pouze na zařízení zdravotnická, ale i z jiných obdobných oborů např. pro vědu a výzkum, občanskou vybavenost, apod.,

- na to, aby tzv. referenční stavba s hodnotou minimálních investičních nákladů 550 mil. Kč bez DPH se tzv. kumulativně týkala objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, věcně nedůvodně eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce jak na objektech zdravotnického zařízení, tak na objektech s třídou energetické náročnosti „B“ - ať již s investičními náklady nad 550 mil. Kč, tak případně i nižšími, tj. nikoli kumulativně, což nijak nesnižovalo prokázání jejich schopnosti uskutečnit stavbu objektu dané hodnoty a potažmo energetické náročnosti,

b/ ve vztahu osobám, které se budou podílet za uchazeče na plnění veřejné zakázky (tzv. seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci) jde v bodě 6.1.2. o požadavek na to, aby uchazeč předložil seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči, z něhož bude vyplývat, že uchazeč má k dispozici tým odborníků sestávající z

- minimálně 1 osoby na pozicích vedoucí projektu, specialista – koordinátor stavby, specialista – realizace staveb, specialista elektro, specialista – vzduchotechnika, specialista – měření a regulace, specialista rozvod medicínálních plynů, specialista – zdravotnické technologie, specialista – geodet, specialista – koordinátor BOZP, specialista – potrubní pošta, přičemž k jednotlivým odborníkům bylo mimo jiné požadováno:

1) vedoucí projektu

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení projektů v oboru pozemní stavby,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,

2) specialista – koordinátor staveb

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe – stavební práce v oboru pozemní stavby,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH

3) specialista – realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí)

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení stavebních prací,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,

4) specialista – elektro

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru elektro (silnoproud a slaboproud)
- řízení prací v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 180 mil. Kč,

5) specialista – vzduchotechnika

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru vzduchotechnika,

- řízení prací v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 60 mil. Kč bez DPH,

6) specialista – měření a regulace

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,

- min. 3 roky praxe v oboru měření a regulace,

- řízení prací v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 60 mil. Kč bez DPH,

7) specialista - rozvod medicínálních plynů

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb,

- min. 3 roky praxe v oboru rozvodu medicínálních plynů na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací rozvodu medicínálních plynů ve výši 40 mil. Kč bez DPH,

8) specialista – zdravotní technologie

- VŠ vzdělání, spočívající v absolvování magisterského studijního oboru

elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, nebo v absolvování akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství,

- minimálně 3 roky praxe v oboru,

- řízení prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 mil. Kč bez DPH,

9) specialista - geodet

- VŠ vzdělání,

- oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

10) specialista – specialista BOZP zhotovitele:

- držitel osvědčení (licence) k činnosti koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

- tato osoba nenahrazuje koordinátora BOZP na straně objednatele,

11) specialista – potrubní pošta:

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

= držitel osvědčení dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. – min. § 8, certifikát (osvědčení) výrobce technologie potrubní pošty o proškolení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací a výstavby technologie potrubní pošty, kdy kumulativní vymezení minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů na tým odborníků, jimiž má uchazeč o veřejnou zakázku disponovat, neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky (faktickým potřebám projektu) ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, a je tzv. skrytě diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to konkrétně v požadavcích:

- aby u celkem tří specialistů bez ohledu na jejich označení -vedoucí projektu, koordinátor stavby, realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí) – daný specialista doložil účast na tzv. referenční stavbě na objektu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč, navíc kumulativně se zaměřením na objekt zdravotnického zařízení při zachování provozu – z důvodů věcně neodůvodněné nepřiměřenosti požadavku, kdy právě kumulace počtu specialistů, výše minimálních investičních nákladů a zaměření po nich požadovaných referencí byla s ohledem na situaci na relevantním trhu v tuzemsku (počet v rozhodném období realizovaných projektů daných kritérií) spojena s objektivně omezenou dostupností takových specialistů a věcně neopodstatněně eliminovala potenciální konkurenci uchazečů, disponujících jedním či dvěma specialisty dané specifikace, kteří by dostatečně garantovali odbornou způsobilost uchazeče,

- aby specialista – elektro splnil požadavek řízení prací v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 180 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací (elektro – nízké napětí) dle projektu měly činit 226 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – vzduchotechnika splnil požadavek řízení v prací v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 60 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 95 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – měření a regulace splnil požadavek řízení v prací v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 60 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 102 mil. Kč bez DPH, kdy hodnota požadovaných tzv. minimálních investičních nákladů prací daných specialistů z oborů elektro, vzduchotechnika, měření a regulace významně převyšovala 50% projektovaných nákladů předmětných prací – tj. předpokládané hodnoty této části veřejné zakázky, a byla tedy věcně neodůvodněná resp. nepřiměřená dle rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže v Brně, vše opět s vědomím faktické omezené dostupnosti takových specialistů, obžalovaný [REDAKCE] navíc ve znění zadávací dokumentace měl prosazovat i další požadavky, kterými měla být spol. [REDAKCE] zvýhodněna na úkor dalších předpokládaných uchazečů, kdy jde zejména

- ve vztahu k specialistovi - zdravotnické technologie o požadavky na to, aby tento disponoval nejen

- VŠ vzděláním, spočívajícím v absolvování magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, nebo v absolvování akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství,

- minimálně 3 roky praxe v oboru,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

- řízením prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 mil. Kč bez DPH, ale kumulativně i

- osvědčením o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, kdy jde o skryté diskriminační požadavek – neboť danou odbornou způsobilost dle § 27 odst. 1 písm. a),b) zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních) bylo možno získat jak absolvováním akreditovaného zdravotnického magisterského studijního oboru pro přípravu biomedicínských inženýrů (odst. 1 písm. a), tak akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (odst. 1 písm. b), což zadávací dokumentace v navrhované podobě sice zohlednila (oproti zadávacímu řízení z roku 2015), avšak věcně neopodstatněně a nadbytečně bylo požadováno k dané odbornosti i v případě jejího získání vysokoškolským vzděláním v akreditovaném studijním oboru biomedicínské inženýrství i doložení „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, které bylo ale vystavováno absolventům akreditovaného kvalifikačního kurzu „biomedicínské inženýrství“ – tj. věcně opodstatněně bylo na místě předmětné osvědčení vyžadovat toliko u specialistů, kteří specializaci dokládali absolvováním akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (§ 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 96/2004 Sb.) čímž byl z povahy věci významně zúžen okruh „způsobilých“ osob, které by splňovaly takto kumulativně stanovené požadavky na doložení odbornosti (nebyla připuštěna účast osob, které „toliko“ absolvovali vysokoškolské studium studijního oboru „biomedicínské inženýrství“, nikoli ale akreditovaný kvalifikační kurz „biomedicínské inženýrství“, přičemž takovouto kvalifikovanou osobou splňující kumulativně požadované podmínky byl [redacted], nar. [redacted], coby absolvent akreditovaného studia biomedicínské inženýrství, který ale absolvoval i akreditovaný kvalifikační kurz „biomedicínské inženýrství a bylo mu uděleno „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, kdy se jednalo o osobu, která byla spol. [redacted] v souvislosti s účastí na zadávacím řízení oslovena a byla ochotna postavení daného specialisty přijmout, kdy předmětný požadavek ohledně „osvědčení“ nebyl prosazen s ohledem na připomínky externích konzultantů (zejména Advokátní kanceláře [redacted]).

- u tzv. referenčních požadavků na specialisty (osob podílejících se za uchazeče na plnění veřejné zakázky) požadavky na referenční osvědčení týkající se stavebních prací s nepřiměřeně vysokými investičními náklady – konkrétně u specialista-elektro a náklady prací elektro ve výši 200 mil. Kč bez DPH, specialista – vzduchotechnika a náklady prací vzduchotechniky ve výši 70 mil. Kč bez DPH, specialista – měření a regulace a náklady prací měření a regulace ve výši 80 mil. Kč bez DPH, opět s vědomím věcné nepřiměřenosti požadavků s ohledem na projektované hodnoty těchto prací a faktické omezené dostupnosti takového specialisty, kdy až po zásahu odborných zaměstnanců zadavatele ([redacted], [redacted]) došlo ke snížení požadovaných hodnot – konkrétně u specialista-elektro a náklady prací elektro na 180 mil. Kč bez DPH, specialista – vzduchotechnika a náklady prací vzduchotechniky na 60 mil. Kč bez DPH, specialista – měření a regulace a náklady prací 60 mil. Kč bez DPH, přičemž právě kumulativní vymezení výše označených „zvýhodňujících“ – věcně neopodstatněných kvalifikačních požadavků na uchazeče i na osoby za něj jednající, které nelze posuzovat pouze jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech resp. jako celek, bylo obviněnými prosazováno s vědomím toho, že právě spol. [redacted] v požadovaném období uskutečnila projekty jim odpovídající, tj. realizovala stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH, konkrétně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- Fakultní nemocnice v [redacted] – řešení havarijní situace v dětské části – 1. Fáze“ (ve sdružení se spol. [redacted] a [redacted]), kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Fakultní nemocnice [redacted] – rekonstrukce a modernizace dětské části – objekty A,B,D,D1 – rekonstrukce a přístavba křidel A,D,D1, kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Nemocnice [redacted] – část A (ve sdružení se spol. [redacted] a [redacted])

- Výstavba [redacted] nemocnice,

- Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] (ve sdružení se spol. [redacted])

zatímco další potenciální konkurence v daném segmentu relevantního trhu v tuzemsku v zájmovém období stavby se zadanými věcně neodůvodněnými resp. nepřiměřenými požadavky v České republice neuskutečnila ani uskutečnit nemohla, neboť na území České republiky vyjma projektů výše uvedených byly realizovány pouze další tři projekty s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH bez účasti spol. [redacted] – konkrétně ve Fakultní nemocnici u [redacted] zakázka na ICRC, dostavba Teoretických ústavů Lékařské fakulty [redacted] a Onkologické centrum [redacted], kde však nešlo o objekty budov s úrovní energetické náročnosti budovy minimálně „B“, kdy předmětné jednání směřovalo k tomu, aby spol. [redacted] dosáhla prospěchu ve výši nejméně 12.950.000,- Kč odpovídajícímu tzv. čistému zisku z předmětné veřejné zakázky, kdy ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele bylo dne [redacted] 2016 přistoupeno až vzhledem ke zpochybnění jeho transparentnosti,

čímž podle podané obžaloby měl obžalovaný [redacted] spáchat ad I.-II.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný účastenstvím ve formě organizátora dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

- zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný účastenstvím ve formě organizátora dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že by tento skutek spáchal obžalovaný [redacted]

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený [redacted] kraj se sídlem [redacted] se svým uplatněným nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému [redacted] odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové podalo obžalobu na [redacted] jako pachatele a [redacted] jako organizátora dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro podezření ze spáchání zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zvláště závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Podstatou podané obžaloby byly okolnosti zadávání veřejné zakázky spočívající v [redacted] [redacted]“ (poptávání zejména stavební práce a dílem i vnitřní vybavení pevně spojené se stavbou) zadavatele [redacted] kraj, [redacted], se sídlem [redacted], [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Předmětná veřejná zakázka byla zadavatelem zadávána tzv. natřikrát, aniž by byl vysoutěžen zhotovitel.

„1.“ zadávací řízení:

oznámení o veřejné zakázce, [redacted] ev.č. [redacted] v předpokládané hodnotě 875 000 000 Kč bez DPH bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne [redacted] 2012 zadavatelem [redacted] kraj, forma tzv. užšího řízení (nejprve se prokazují kvalifikace, pak podávají uchazeči nabídky) – viz na č. l. 5232 usnesení schůze rady [redacted] kraje ze dne [redacted] 2012. zadávací řízení zrušeno bez přidělení veřejné zakázky zadavatelem dne [redacted] 2013 (viz rozhodnutí zadavatele na č. l. 5272)

„2.“ zadávací řízení

oznámení o veřejné zakázce pod názvem, [redacted] – [redacted] v předpokládané hodnotě 1,2 miliardy Kč bylo uveřejněno dne [redacted] 2015 stejným zadavatelem (viz usnesení schůze rady [redacted] kraje ze dne [redacted] 2015 na č. l. 5276 a „oznámení“ o zakázce na č. l. 418 a násl. přílohy P 6). Zadávací řízení zrušeno zadavatelem bez přidělení veřejné zakázky rozhodnutím zadavatele dne [redacted] 2016 (poté, kdy byl opakovaně odsouván termín pro podávání nabídek s poukazem zejména na nekvalitně zpracovanou projektovou dokumentaci) – viz rozhodnutí zadavatele na č. l. 5304.

„3.“ zadávací řízení

Oznámení o veřejné zakázce pod názvem, [redacted] v předpokládané hodnotě 1,3 miliardy Kč bez DPH bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne [redacted] 2016, soutěženo bylo v otevřeném řízení, s termínem podávání nabídek do [redacted] 2016 (k tomu viz č. l. 5311 usnesení rady [redacted] kraje o schválení vyhlášení významné veřejné zakázky a zadávací dokumentace). Zadávací řízení bylo zrušeno zadavatelem dne [redacted] 2016 s poukazem na zpochybnění transparentnosti v souvislosti s úkony policejního orgánu (viz. usnesení Rady [redacted] kraje ze dne [redacted] 2016 na č. l. 5325).

Předmětem trestního stíhání podle podané obžaloby byly výlučně okolnosti vedení tzv. „2“ a „3.“ zadávacího řízení (dále i jen ZŘ), v jehož průběhu mělo docházet ke zvýhodnění konkrétního uchazeče, a to obchodní korporace [redacted].

Zvýhodnění mělo spočívat:

- jednak ve zjednání přednosti - časový předstih poskytnutím zadávací dokumentace respektive její části, případně informací o její podobě, před jejím uveřejněním a z toho vyplývající možnost lépe se na tyto připravit či dokonce tzv. připomínkovat obsah zadání,
- jednak ve zjednání výhodnějších podmínek - tzv. skryté diskriminačních kritérií zejména v podobě věcně neodůvodněné nastavených limitů vybraných technických kvalifikačních kritérií, které se vymýkaly standardním, transparentním a nediskriminačním požadavkům, vše tak, aby bylo možno nedůvodně vyloučit potenciální konkurenci.

Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení (č. l. 3713 a násl.) uvedl, že s obviněním nesouhlasí. Na krajský úřad nastoupil v době, kdy zadávací dokumentace byla de facto hotová, respektive se čekalo na výkresovou část dokumentace. Následně byla vyhlášena soutěž. Řídil se pokyny a instrukcemi, které dostával na půdě krajského úřadu na příslušných jednáních, která se této zakázky týkala. Snažil se pracovat tak, aby tato zakázka byla zajištěna v souladu s legislativou a aby vše bylo účelné, efektivní a hospodárné. Dále využil práva nevypovídat.

U hlavního líčení obžalovaný [redacted] (č.l. 5830 -5847 a č.l.5888) uvedl, že byl 21 let zaměstnán v soukromém sektoru, kde práce byla velmi vyčerpávající a časově náročná, takže z tohoto důvodu v soukromé sféře skončil a šláhl si jiné zaměstnání. Rozhodl se podat

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted].

příhlášku do výběrového řízení na pozici [redacted] odboru [redacted] a dne [redacted] nastoupil. Začal se seznamovat se strukturou krajského úřadu, s jeho chodem, s fungováním, se způsobem práce, s předkládáním materiálů, což byl do té doby pro něho neznámý svět. Zjišťoval, že se zde jedná o sféru světa politického, úředního, odborného. V podstatě dlouho se zapracovával a rozkoukával. V první chvíli ho překvapila zkušební doba na této pozici, protože běžně se dávala dva měsíce, ale on měl zkušební dobu šest měsíců. Svoji pozici vnímal jako spíše odbornou s tím, že dělal stavařinu. Výkonnými složkami byly jednotlivé části odboru. Byli tam technici na přípravu a realizaci staveb, bylo tam právní oddělení, které administrovalo veřejné zakázky. Vnímal to tak, že vlastně formálně zastřešuje jednotlivé odbory, kterými musí dokument v rámci kraje projít a následně se to předkládá do rady kraje ke schválení, a to poté, co je vše vykomunikováno s příslušným gestorem odboru s vedením kraje, s [redacted] a s jednotlivými složkami kraje. Po zkušební dobu nezaznamenal žádnou výtku k jeho práci a o to více byl překvapen, když na konci [redacted] dostal oficiálně a úředně napomenutí o nespokojenosti s jeho prací, kde mu bylo vytýkáno, že nezajistil kontrolu dokumentace a ty materiály dne [redacted] tedy 6 týdnů po jeho nástupu poslal do rady ke schválení, přičemž to v té době udělat musel, protože rada ten materiál chtěla schválit. Bral to tak, že formálně jsou tam všechny podpisy zpracovatelů, takže on zastřešuje ten dokument. Co se týče výtek, že nezpracoval nějaké věci a nezajistil kontrolu dokumentace, tak uvedl, že předmětnou dokumentaci zpracovávala firma [redacted]. Šlo o realizační dokumentaci a první část této dokumentace byla odevzdána týden po jeho nástupu a rozhodující část dokumentace výkaz výměr a specifikace byla odevzdána pět dnů předtím než šel materiál do rady, takže nebylo v lidských silách tak obsáhlý dokument zpracovat a zkontrolovat. Co se týče jeho kontaktů s panem [redacted], tak ty byly ryze profesní z titulu, na jakých pozicích působili. Vždy byly jeho zájmy vedeny zájmem kraje, aby vše dobře skončilo, aby práce byla účelná, efektivní a hospodárná. Dokumentace na veřejnou zakázku Oblastní nemocnice [redacted], když nastupoval, tak finisovala. Celé to vnímal jak jako soubor dokumentů, který tvořila jednak vlastní projektová dokumentace zpracovaná firmou [redacted] a dále tam patřila i smlouva o dílo, která vymezovala podmínky jako je lhůta zpracování nějaké bankovní garance a takové věci. Byly tam i kvalifikační předpoklady a požadované reference, které, si myslí, byly nastaveny úměrně tomu, že se jednalo o zakázku za téměř za 1,2 miliardy a svým způsobem se jednalo o zakázku evropského významu. Co se týče obecně zadávací dokumentace tak obžalovaný [redacted] zmínil, že shodou okolností v té době byla realizována krajem zakázka rekonstrukce dětské ozdravovny ve [redacted] kde ty podmínky nebyly nastaveny přísně, a tuto rekonstrukci vyhrála firma, která nebyla schopná dostát svým závazkům vůči kraji. Zástupce této firmy je neustále ujišťoval, jak zakázku stihne, jak to dokončí, přitom bylo zřejmé, že nemá šanci zakázku stihnout a dokončit a ústilo to v sérii několika jednání, kdy se kraj pokoušel zabránit škodám na majetku, na devastaci takto započatá akce, protože neměl možnosti a páky na dodavatele, jak ho k něčemu donutit. Neumí si představit, že by se něco takového stalo u zakázky nemocničního charakteru za 1,2 miliardy. Co se týče referencí, tak si firmy zakládají u takto velkých zakázek běžně různě velká sdružení o různém počtu subjektů. I mnoho českých firem je vlastněno zahraničními investory a umí tyto reference doložit i ze zahraničních staveb. Předmětná dokumentace byla zpracovávána na mnoha poradách. Byl extra sestaven řídicí tým, tzv. řídicí tým pro dostavbu Oblastní nemocnice [redacted], kde působil pan [redacted] i paní [redacted], která zakázku vlastně administrovala a měla ji na starost. Věci na řídicím týmu, případně na jiných poradách, byly věci konsensu a diskuse tak, aby ve finále, kdy ten materiál půjde do rady, bylo možné ten dokument schválit. Ve své funkci byl poměrně velice krátce a nebyl ještě zcela zorientovaný, co a jak u takovýchto akcí s distribucí této zakázky souvisí. Proto požádal emailem svého kamaráda s ohledem na jeho zkušenosti, aby se podíval, zda lze vůbec tuto zakázku vypsát, vysoutěžit, protože vnímal, že jsou velké obavy, aby to nedopadlo neúspěšně. Kraji hodně záleželo na tom, aby se realizace této zakázky uskutečnila a požadavek byl, aby to bylo v co nejkratším čase, protože se to táhlo z dřívějších dob, kdy bylo ukončeno první výběrové řízení, tedy z dob, kdy on na kraji nepůsobil. Proto požádal svého kamaráda, t. j. zmiňovaného pana

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

aby se na to podíval. Přiznává, že ani neví, jestli se to k němu dostalo nebo jestli na to reagoval. Viděl také, že ta dokumentace se neustále mění pod rukami a předělává. Následně po vypsání výběrového řízení bylo v zadávací dokumentaci jako celku, tuší 1 200 dotazů dodatečných a drtivá většina směřovala na výkaz výměr a v něm nejednoznačně definované položky. I proto, že ten materiál nebyl nikdy nikým schválen a nebyla to žádná finální podoba, to nemohlo někomu zjednat nějakou výhodu. Co se týče následně zmiňovaného telefonu s panem [redacted] o tom, že ví, že kraji na této soutěži velice záleží, tak to již bylo před, de facto v době u konce jeho pracovního poměru. Poté co dostal výtku, tak se rozhodl na kraji skončit, nechtěl skončit ihned, protože vzhledem k rozpracovanosti zakázky měl obavy o to, co bude následovat třeba za půl roku, jestli si někdo vzpomene a vytkne mu nedostatky té dokumentace v době, kdy už na kraji končil. Dobíral si také dovolenou, neplacené volno. Od poloviny [redacted] vlastně už na úřadě nijak nefiguroval, vyjma posledního dne, kdy tam přišel formálně ukončit pracovní poměr a zmiňovaným scénářem měl na mysli scénář, který byl prezentovaný na mimořádném jednání zastupitelstva [redacted] kraje, které [redacted] svolal radní pro [redacted] pan [redacted] a téma bylo informace k projektu [redacted]. Toto jednání, kterého se účastnil, se konalo [redacted]. Na tomto jednání kraj vysvětloval celou anabázi s rekonstrukcí a dostavbou Oblastní nemocnice [redacted]. Prostor tam dostala firma [redacted] jako zpracovatel zadávací dokumentace, prostor tam dostaly supervize, které dohlížely v průběhu zpracování realizační dokumentace, která byla odevzdána týden po jeho nástupu do funkce. Vyjadřovaly se tam k úpravám koncepcí a jaké úspory a výhody by toto přineslo. Bylo to tam za zdravotnickou technologii, bylo to tam i za architektonicko-stavební řešení. Prostor tam dostala i firma [redacted], která nastavovala kontrolní mechanizmy projektové dokumentace, zda je v souladu s písmou legislativou a kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací. Dále tam byla [redacted], která dělala rámcovou kontrolu výkazu výměr, kdy tam zaznělo, že v podstatě 20% hlavních položek tvoří 80% z ceny díla. Toto jednání bylo veřejné a tam byla shrnuta celá anabáze a představen časový harmonogram vypsání dalšího výběrového řízení na tuto zakázku. Administrace této zakázky byla v podstatě v režii firmy [redacted], která na to byla najatá a kraje. Vzhledem ke zkušenosti, jaké měl s první zadávací dokumentací, kterou nemohl zkontrolovat a následně za ni byl napomenut, si přeposlal tu dokumentaci na svoji soukromou adresu, aby měl k dispozici stav, v jakém se dokumentace nacházela v době, kdy na úřadě končil. Následně, jelikož už po roce, kdy se neustále všechno měnilo, odpovíдалo se na dotazy, tak chtěl vědět, zda tato dokumentace je použitelná a jestli jeho provozní slepota není tak velká, že tam je nějaká fatální chyba, která by mohla následně být uplatněna na něho, stejně jako tomu bylo při výběrovém řízení v [redacted]. Téma zmiňovaného biomedicínského inženýra, pokud se vrátí k vlastní zadávací dokumentaci, tak i kdyby byl ten člověk, tj. zmíněný pan [redacted], byl v republice jeden, tak on své služby mohl spojit s 5 - 6 subjekty. Nic mu v tom nebránilo. Požadavek na biomedicínského inženýra byl relevantní, následně byl i připomínkován v průběhu výběrového řízení a došlo tam i k nějaké korekci ohledně této podmínky.

K dotazům obžalovaný [redacted] uvedl, že v té funkci [redacted] odboru působil na krajském úřadu od [redacted] 2015 do [redacted] 2016, přičemž [redacted] se rozhodl odejít po jeho pohovoru s panem [redacted] a s [redacted] krajského úřadu paní [redacted], kdy mu předali oficiální napomenutí a výtky k jeho práci. Je pravdou, že na realizaci předmětné veřejné zakázky projektu [redacted] v uvedených etapách, se v pozici [redacted] odboru [redacted] a veřejných zakázek podílel. Působil tam v době, kdy se dodělávala zadávací dokumentace nebo byla téměř hotová na to řízení, které šlo [redacted] do rady. Podílel se na tom, ale minimálně. Účastnil se pár porad řídicího týmu, kterých bylo tak dvě za šest týdnů než ten materiál šel do rady ke schválení a dále nějakých dalších jednání, ať už u radního [redacted], případně u pana [redacted]. Z pozice [redacted] odboru [redacted] musel ten materiál do rady parafovat, což vnímal tak, že když tam byla parafa pana [redacted], tak to bral, že on je odpovědný za technickou část té dokumentace. Když tam byla parafa paní [redacted], která tu zakázku

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

administrovala, tak to bral tak, že ona si svůj díl zkontrolovala a ve chvíli, kdy tam byly podpisy všech dalších lidí na tom přírodním dopise, tak on to z titulu [redacted] odboru [redacted] musel parafovat. Vnímá to tak, že on svým podpisem stvrzuje, že jsou materiály kompletní a takto mohou být předloženy radě ke schválení. Pokud se týká pana [redacted], tak ten v té době měl postavení [redacted]. Na té oblastní nemocnici se podílel jako [redacted] a z tohoto titulu se účastnil jednání řídicího týmu, kde se vše probíralo a řešilo. K němu jako k [redacted] odboru [redacted] vztah pana [redacted] nebyl definován. Nebyl mu podřízen ani nadřízen. Jeho nadřízeným byl radní pro [redacted] pan [redacted] a jeho nadřízeným byl [redacted] S [redacted] v jeho pozici koordinovali pouze činnost v rámci úřadu té zakázky. V době, kdy nastoupil, tak kvalifikační dokumentace už byly v podstatě zpracovány a byly z velké části, co se dozvěděl, převzaty z prvního výběrového řízení. Zpracovávala to paní [redacted], projednávalo se to na řídicím týmu, tam se k tomu dávaly připomínky. Konkrétní kvalifikační předpoklady, osvědčení a podobně byly v podstatě zpracované, když nastupoval. Takže to de facto převzal a pak se upřeshňovaly některé věci a doplňovalo se. Ve společnosti [redacted] pracuje jeho kamarád. Jinak vztah k této společnosti nemá. S panem [redacted] žádnou dohodu na zvýhodnění společnosti [redacted] neměl a ani nic takového nečinil. Je přesvědčen, že tak, jak byly zadány ty podmínky v bodě 1) i 2) obžaloby, tak jim mohl vyhovět i někdo jiný než společnost [redacted], ale kdo neumí říct. Firmy, které za sebou mají zahraniční kapitál nebo spojené jiné subjekty, ty podmínky dokážou splnit. Konkrétní zadání bylo stanovené na základě jednání na řídicím týmu, kde se dokumentace probírala. Sám to nepřezkoumával, protože na to nebyl čas ani prostor. Musel by si vyžádat jejich reference. Neumí vysvětlit na základě, čeho dospěl k částkám 550 000 000 Kč, případně 250 000 000, 180 000 000 Kč, případně k energetické třídě náročnosti budovy minimálně B. Vysvětlit by to mohl asi ten, kdo zpracoval tu dokumentaci, kdo to fyzicky sepisoval, což podle něho byla paní [redacted]. On tam dával svůj podpis z pozice [redacted] odboru [redacted], že ten materiál je kompletní a že rada jej může schválit. Formální nebo věcnou správnost nezkoumal, protože nerozumí legislativě. Je stavař a toto byl střet světa veřejných zakázek. Reference ani kvalifikační předpoklady nevymyslel, to vše přejal. Nepřezkoumával, jestli to je přiměřené, neboť na to nebyl čas ani prostor. Z 90% se vycházelo z první zadávací dokumentace. Je toho názoru, že žádné povinnosti [redacted] odboru [redacted] krajského úřadu neporušil. Pokud se týká emailu z [redacted] 2015, tak ten ze své soukromé emailové adresy panu [redacted] poslal, protože chtěl, aby se na to podíval a aby řekl, že ta dokumentace je v pořádku a že se na tuto dokumentaci dá soutěžit a dá se na to vybrat zhotovitel. Posílal to ze své soukromé emailové adresy, neboť se na něj obrátil ryze soukromě s žádostí o radu jako soukromou osobu. Poslal mu soubor věcí, ale už si nepamatuje, co všechno tam přesně bylo. Byl to nějaký soubor věcí v té době známých a posouditelných. Byl to materiál, který po dopracování byl následně předložen nebo dopracován do podoby zadávací dokumentace a předložen radě. Věděl, že v té době [redacted] staví významné stavby, neboť [redacted] je velká firma, která má spoustu staveb po republice. Pan [redacted] nebyl vedoucí projektového týmu [redacted]. Stejně tak by to mohl být obyčejný manažer nebo stavbyvedoucí. Působil v roli [redacted]. Pan [redacted] se na to měl podívat, protože nechtěl, aby tato dokumentace se někde dostala, protože šlo o případnou zpětnou vazbu, že je to v pořádku a že pokud tento materiál pustí do rady, tak to nebude důvodem k tomu, aby se s ním na kraji rozloučili, že pustil něco, co je špatně. Neumí posoudit, zda sdělování zadávací dokumentace možnému zájemci není porušení povinnosti [redacted] odboru [redacted]. Nebyla to ale zadávací dokumentace, byl to rozpracovaný materiál. V té době nevěděl, zda se [redacted] bude nebo nebude chtít přihlásit do toho výběrového řízení. Kvalifikační předpoklady uchazeče a podobně mohl zpracovávat pan [redacted] z titulu své funkce na řídicích týmech a jednání u pana hejtmana. Zda a co konkrétně připravoval nebo nepřipravoval, neví. Okruh konkurenčních uchazečů vůbec neměl v hlavě vymezen. Bylo zřejmé, že se do této soutěže přihlásí několik subjektů ve sdruženích. Připomínky k zadávací dokumentaci se vydiskutovaly na řídicích týmech. Občas nesouhlasil s něčím pan [redacted], občas třeba paní [redacted]. Je pravdou, že

předmětnou komunikaci s panem [redacted] jednak telefonickou, jednak potom odesláním emailů ze soukromé adresy [redacted]@[redacted]. učinil. Když říkal, že všechno půjde podle scénáře, tak tím měl na mysli, že to bude scénář prezentovaný krajem na tom mimořádném zasedání dne [redacted]. Obsah zadávací dokumentace v té době již byl známý, protože bylo zrušené druhé výběrové řízení a chystalo se třetí, přičemž se vycházelo ze zadávací dokumentace s tím, že má být dopracován a dospecifikován výkaz výměr společnosti [redacted]. Komunikoval právě s panem [redacted], aby se mu z kamarádství podíval na tu dokumentaci, jestli je v pořádku, aby nemohl být následně opět z něčeho osočen, že něco v té dokumentaci udělal nebo neudělal, přehlédl. Je to další jeho kamarád z [redacted]. Komunikoval po soukromých emailových adresách, neboť se jednalo se o ryze kamarátskou soukromou věc. Je pravda, že to přeposílal emailem, ale neví, co všechno v něm bylo. Posílal mu jakousi formu rozpracované dokumentace, ale neumí říct, co všechno tam bylo. Dne [redacted] 2016 tedy poslal ze služebního emailu [redacted]@[redacted] na svůj soukromý email na tu [redacted] poslal předmětnou dokumentaci ve stupni rozpracovanosti v době jeho končení na krajském úřadu, aby měl zdokumentováno, v jaké fázi tato dokumentace byla předtím, než projde finalizací, kdyby pak někdo chtěl v tom něco hledat. Zda to mohl jako vedoucí odboru učinit, neví. Rozhodně svojí činností nechtěl způsobit ani kraji škodu ani nikoho zvýhodnit, nekonal ve prospěch [redacted] případně [redacted]. S panem [redacted] v podstatě tedy nekomunikoval. Komunikoval s ním pouze ryze pracovní v rámci těch porad a řídících týmů.

To, co je uvedeno v obžalobě, není pravda. Ve své funkci [redacted] krajského úřadu se choval řádně, žádné povinnosti neporušil, s panem [redacted] žádná dohoda o tom, že by zvýhodnil [redacted] případně někoho jiného v rámci těch dvou zadávacích řízení, domluven nebyl. Nastoupil na kraj a v podstatě se začínal rozkoukávat a čím více se v tom prostředí pohyboval a rozkoukával, tak tím více si uvědomoval složitost té pozice, toho střetu světa politického a toho výkonného úřednického. Bylo to prostředí, které mu nevyhovovalo, a velice rychle si říkal, že je na špatném místě, že toto není jeho parketa. Napomenutí dostal za to, že jako příkazce operace nezajistil provedení předběžné kontroly návrhu usnesení rady ze dne [redacted] 2015 schůze rady. Bylo to od paní [redacted] krajského úřadu. Dále mu bylo vytýkáno porušení článku 17 pracovního řádu krajského úřadu, kdy jako vedoucí zaměstnanec je povinen v době nepřítomnosti ustanovit svého zástupce. Pana [redacted] v té době neznal. Pana [redacted] znal v té době 11 let plus – minus. Zpracovával projektovou dokumentaci v té době pro [redacted] a z toho vzniklo kamarádství. Pana [redacted] v té době znal možná tak dlouho jako pana [redacted]. Možná o dva – tři roky méně. Znali se opět z nějaké akce projektové dokumentace, kterou pro [redacted] zajišťovali. V této době pana [redacted] neznal jak. V období, kdy vykonával dotčenou funkci, tedy od [redacted] 2015 do [redacted] 2016 pana [redacted] znal z jeho pozice na kraji. Střetali se jenom pracovní. Pan [redacted] sídlil mimo úřad a dojížděl na jednání. Že by ho pan [redacted] řídil, to není pravda. Nevěděl, zda se podílel na koncipování tzv. technických kvalifikačních požadavků. Za nastavení těch podmínek toho zadávacího řízení odpovídal asi ten, kdo tam byl podepsán jako distributor té zakázky, což podle něho byla zřejmě [redacted] jako právnička.

Obžalovaný [redacted] dále uvedl, že neumí posoudit, zda stanovil pan [redacted] technické kvalifikační předpoklady nebo ne, ani to, jestli je stanovil přímo on nebo zda tlumočil něčí požadavky z nějakého jednání. Proč je to tak formulováno v důvodové zprávě pro radu dne [redacted] 2015 (na č. l. 5278) neví, ale tu důvodovou zprávu někdo zpracoval a byl by to dotaz na něj. Nevybavuje si, zda k té podobě zadávací dokumentace tak, jak byla připravována a která šla potom do rady, ať z [redacted] 2015 nebo té pozdější, byly nějaké věcné námítky pracovníků odborného aparátu [redacted] odboru, tzn. paní [redacted], pan [redacted], případně pan [redacted]. Neumí říct, zda k ní měli připomínky externí konzultanti, tzn. advokátní kancelář [redacted] [redacted] AK. V roce 2015 jezdil vozem [redacted], jehož majitelem byla leasingová společnost nebo firma. Auto mu bylo zapůjčeno od pana [redacted] který také hradil pronájem

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

za toto vozidlo. Při nástupu mu byla nabídnuta spolupráce nebo práce na [redacted] jiných projektech, které v té době měl. Oficiálně přerušil živnost, takže nemohl provozovat svoji činnost, ale byl požádán, zda by mu mohl poskytnout nějaké své služby a za tyto služby, když nemohl spolupracovat napřímo, tak mu nabídl možnost vozidla, aby mohl jezdit. To nepopsal, když byl ptán na jejich kontakty a vztahy, neboť to vnímal, že byl dotazován na nějaké historické vztahy, které uváděl s panem [redacted] a s [redacted]. S panem [redacted] se v té době opravdu neznal. Panu [redacted] poskytoval koordinační činnost a pomoc při projednávání dvou velkých zakázek v [redacted]. Byly to velké developerské projekty ve fázi studie a EIA. Pan [redacted] chtěl vědět, jak postupovat a jak řešit tyto věci v [redacted]. Ve svém volném čase mu pomohl a poskytoval konzultační činnost.

Obžalovaný [redacted] se své osobě uvedl, je [redacted] má [redacted] dětí, a to [redacted], kterým bude [redacted] let. Jinou výživovací povinnost nemá. Má rodinný dům ve [redacted], byt v [redacted] o velikosti [redacted]. Vlastní auto [redacted] let staré. Úspory má řádově [redacted] – [redacted]. Kč. Dluhy, úvěry nemá. Jeho [redacted] pracuje. [redacted] je na [redacted], [redacted] na [redacted]. Jiné trestní stíhání nemá.

Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení (č. l. 3716 – 3718) uvedl, že obvinění se nezakládá na pravdě. [redacted] služby v oboru velkých stavebních investičních akcí a s tím spojených inženýrských činností pro [redacted] kraj vykonával na základě smlouvy uzavřené na společnost [redacted] s.r.o., jejímž je [redacted] orgánem. Jde o společnost založenou v roce 2000, kdy během let získal zkušenosti s investiční výstavbou s náklady v řádu miliard korun. [redacted] měla být nejvýznamnější investiční akcí zahájenou za celé předchozí funkční období vedení kraje. Vedení kraje mělo požadavek, aby realizaci zakázky provedla firma dostatečně zkušená

– vzhledem k citlivosti projektu (zajištění zdravotní péče), ve snaze předejít komplikacím v rámci stavby uskutečňované za provozu zdravotnického zařízení, se složitou členitostí terénu, dále ve snaze předejít snížení kvality, navýšení ceny, neočekávaným vícepracem a prodloužení termínu výstavby. K tomuto vypomáhal, předával své zkušenosti, průběžně se vyjadřoval k problémům, které s přípravou této investiční akce vyvstávaly, a to zásadně na půdě krajského úřadu v rámci k tomu zřízených týmů. Je přesvědčený, že zadávací dokumentace je v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Plnil roli poradce, který mohl činit pouze doporučení, když neměl jakékoliv oprávnění k vydávání příkazů. S firmou [redacted] nebyl v žádném kontaktu, nikoho tam neznal. Výběrového řízení se mohly účastnit stavební firmy z celé evropské unie. [redacted] neřídil, neodpovídá za jeho jednání.

Obžalovaný [redacted] dále uvedl (č. l. 5568 a násl.), že vše, co uvedl ve své výpovědi, bylo potvrzeno obsahem trestního spisu a vyslechnutými svědky. Nic z jeho obhajoby nebylo vyvráceno. Policejní orgán se v průběhu vyšetřování nezajímal o některé aspekty. Poukázal na svoji profesní historii, kdy do spisu založil svůj životopis k období před zahájením [redacted] činnosti pro pana [redacted]. V letech 2012 - 2013 pracoval pro [redacted] regionální rozvojovou agenturu [redacted] kraje. Výsledky práce, na které se podílel, byly průběžně prezentovány [redacted] a Radě. Po zkušenostech s jeho poradenskou činností z [redacted] jej ke spolupráci na dalších projektech oslovil [redacted] v roce 2014. Podstatné byly také jeho zkušenosti z privátního sektoru s miliardovými projekty, zkušenosti s developery, pro které splnění tvrdých kritérií není problém a kteří staví levně a včas. Určitě bylo také vnímáno, že má prověrku NBU na stupeň důvěrné. [redacted] pracoval ve společnosti [redacted] české dceřiné společnosti jedné z největších projekčních kanceláří v Evropě, která [redacted] kraji dodala projektovou dokumentaci ve stupni pro stavební povolení na nemocnici [redacted] ještě před začátkem jeho působení na kraji. Před svým nástupem na kraj [redacted] neznal, na jeho výběru se nepodílel. Jejich styky byly pouze pracovní, z odposlechnů vyplývá, že ho žádným způsobem neřídil. Jejich veškeré hovory byly věcné, vykašlají si, rozhodně se ve všem neshodli. Nevěděl o žádných jeho kontaktech s osobami z [redacted]. Odmítá odpovídat za jednání třetích osob,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

kteřá neinicioval, o kterém nevěděl a kterému tak nemohl zamezit. Jednání [redacted] nebylo standardní, ale není přesvědčený, že naplňuje znaky trestného činu. Se společností [redacted] nebyl v žádném kontaktu, nemá na ni žádné razby. Poradenská činnost pro kraj se týkala více projektů včetně většího v podobě zajištění autobusové dopravy pro [redacted] kraj. Jediným jeho nadřízeným byl [redacted], který mu zadával práci a on pak obhájoval její výsledky. Není pravda, že by si dělal, co chtěl. Zdůraznil, že předmětná veřejná zakázka nemocnice [redacted] byla od začátku koncipována jako evropsky významná, zveřejněná v celoevropském věstníku veřejných zakázek (kde byly zveřejňovány veškeré národní veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou nad cca 130 miliónů Kč), aby se do výběrového řízení mohl přihlásit jakýkoliv uchazeč z celé EU. Kritéria veřejné zakázky mají být nastavena ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky a složitosti a náročnosti projektu, dle § 6 odst. 2 ZoVZ bylo zakázáno diskriminovat potenciální uchazeče z jiných zemí EU. Společnost [redacted] nebyla jedinou společností v České republice schopnou kritéria předmětné veřejné zakázky splnit. Evropský význam veřejné zakázky pak okruh možných uchazečů ještě výrazně rozšířil. Není pravda, že by ignoroval připomínky pracovníků kraje. Konečná podoba zadávací dokumentace vzešla z debaty velké skupiny osob, kdy on nebyl tím, kdo by o ní mohl rozhodovat. Zcela respektoval připomínky AK [redacted]. Paní [redacted] je podepsána na tzv. průvodní košilce v rámci materiálu pro jednání Rady. Kdyby námitky některé z osob, která měla dle směrnice zadávací dokumentaci a vypsaní výběrového řízení odsouhlasit, trvaly, materiál by se k projednání na Radu vůbec nedostal. Sám nebyl součástí schvalovacího procesu, pouze dával doporučení. Obhájoval postup zadání veřejné zakázky v režimu § 44/5 ZoVZ [redacted], kdy takto oproti postupu dle § 44/4 ZoVZ přenáší riziko možných víceprací na zhotovitele, což někteří pracovníci [redacted] kraje nebyli schopni pochopit. Je zcela běžné, že se stavební firmy do výběrových řízení sdružují tak, aby dokázaly splnit kvalifikační kritéria, pokud je ony nesplňují. I vítězných uchazečem tzv. 4. veřejné zakázky na dostavbu nemocnice [redacted] soutěžené v době, kdy již pro kraj nepracoval, se stalo sdružení firem a k tomu za ještě výrazně vyšší cenu. Veřejná zakázka za jeho působení byla soutěжена na nejnižší cenu jako jediné hodnotící (a tedy objektivní) kritérium. Jakým jiným způsobem než tvrdšími kvalifikačními kritérii může zadavatel zajistit výběr zkušeného zhotovitele – to se týká i vyloučení plnění části díla subdodavateli – eliminuje realizaci zakázky inženýrskou organizací (prázdnou skořápkou).

U hlavního líčení obžalovaný [redacted] na své obhajobě setrval, když svou výpověď předal jednak v písemné podobě na č.l. 5874 - 5886 jednak v ústní výpovědi.

V rámci své výpovědi před soudem obžalovaný [redacted] na č.l. 5847 - 5850 uvedl, že by se nejprve krátce vviadřil k obžalobě, kde nerozumím straně 9 a 20 obžaloby, kde je uvedeno, že "obvinění [redacted] a [redacted] navíc ve znění zadávací dokumentace prosazovali i další požadavky, kterými měla být spol. [redacted] zvýhodněna na úkor dalších potenciálních uchazečů...". Neví, které konkrétní znění zadávací dokumentace pan státní zástupce myslel, když bylo několik verzí, ve kterých se ta kritéria postupně měnila.

Od roku 2007 se podílel na přípravě různých developerských projektů s investičními náklady v řádu miliard Kč. Největší projekt řešil pro evropsky významnou developerskou společnost [redacted] dále pak pro skupinu [redacted]. Nabyté zkušenosti z developerských projektů se týkaly především řízení centrálního nákupu dodávek a služeb a nastavení účinných kritérií při výběru dodavatelů. S panem [redacted] se seznámil na základě [redacted] činnosti, kterou v letech 2012-2013 poskytoval pro [redacted], což byla jedna z příspěvkových organizací [redacted] kraje ([redacted]). Činnost se týkala nastavení a rozvoje centrálního nákupu [redacted] a jeho více než 140 příspěvkových organizací. Po zkušenostech z [redacted] ho v roce 2014 k další spolupráci oslovil pan [redacted], který se především zajímal o zkušenosti z privátního sektoru, a to například jak u stavebních zakázek předcházet vícepracím, problémům s kvalitou díla a prodlení s jeho dokončením.

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

Poskytování [redacted] činnosti přímo pro [redacted] některého z krajů vnímal především jako možnost získat dobrou referenci do svého profesního životopisu. Odměna za tuto činnost pro něj nebyla zásadní. V té době měl výrazně vyšší příjmy z jiných projektů z privátního sektoru, které mohl nadále realizovat souběžně s [redacted] činností, a proto s nabídkou spolupráce od pana [redacted] souhlasil. [redacted] činnost probíhala nejdříve na základě objednávky, později proběhla výběrová řízení na [redacted] činnost - zakázky malého rozsahu dle směrnice [redacted] (výběrová řízení na tak malé zakázky neprobíhají v režimu zákona o veřejných zakázkách). Není pravda, že by výběrová řízení na [redacted] činnost pro [redacted] připravoval či navrhoval, koho oslovit, což potvrdily i výpovědi zástupců jednotlivých uchazečů.

Úkoly k [redacted] činnosti mu vždy zadával pouze pan [redacted] a jemu také pak poradenství poskytoval. S ostatními pracovníky kraje se viděl minimálně a pouze v rámci svěřených úkolů a schůzek, na které ho pan [redacted] pozval. Vztah s panem [redacted] a i se všemi ostatními pracovníky [redacted] byl po celou dobu spolupráce pouze pracovní.

Nemocnice [redacted] byla jen jedním z více zadaných úkolů v rámci [redacted] činnosti. Jako příklad jiných úkolů v rámci poradenské činnosti uvedl projekty - Zajištění autobusové dopravy pro [redacted] na dalších 10 let nebo centrální nákupy dodávek a služeb pro Zdravotnický holding [redacted].

Není právník, nikdy neměl za úkol suplovat právní oddělení a jeho odpovědnost za kontrolu zadávacích dokumentací v rámci VZ - viz podpisy odpovědných pracovníků na průvodních košíkách. Toto nemohl ovlivnit, protože oběh dokumentů a vyjádření souhlasu jednotlivých odborů je podřízeno příslušným interním předpisům [redacted].

Vnímal pozitivně, že na pozici [redacted] odboru [redacted] byl vybrán někdo, kdo má profesní zkušenost jako [redacted] projektu ve firmě [redacted] s projektovým řízením velkých investičních akcí [redacted] je jedna z největších projekčních kanceláří v ČR).

Pana [redacted] před jeho výběrem na pozici [redacted] odboru neznal a na jeho výběru, který proběhl na základě rozhodnutí výběrové komise se nijak nepodílel. Nedokáže ale vyloučit, že se v minulosti v rámci práce např. pro developerskou společnost [redacted], pro které [redacted] některé projekty zpracovávala, při setkání více osob náhodně nepotkali. Zajímavé je, že pan [redacted] ani výběrové řízení na pozici [redacted] odboru nevyhrál, když ten, kdo vyhrál, nakonec odmítl nastoupit. Další v pořadí byl pan [redacted]. Kdyby to celé řídil, jak to, že pan [redacted] nevyhrál.

Nepamatuje se, že by s paní [redacted] před výběrem pana [redacted] na pozici [redacted] odboru cokoli ve vztahu k panu [redacted] domlouval. Společné schůzky pana [redacted], pana [redacted] a dalších pracovníků [redacted] probíhaly až po jeho výběru na pozici [redacted] odboru, kdy již v průběhu [redacted] 2015 docházelo k postupnému předávání agendy odboru [redacted] panu [redacted], který oficiálně nastoupil od [redacted] 2015. Některých takových schůzek se v souvislosti s úkoly, které měl od pana [redacted], také účastnil. Žádnou společnou schůzku v té době s panem [redacted] a panem [redacted] mimo Krajský úřad si nedybavuje. Vztah s panem [redacted] byl vždy pouze pracovní. Žádným způsobem ho neřídil, neorganizoval, ani mu neřikal, co a jak má dělat. Názorové se na všem neshodli. Veškerá jejich komunikace týkající se [redacted] byla věcná k úkolům, které v rámci poradenské činnosti od pana [redacted] obdržel. Vykali si. O kontaktech pana [redacted] s osobami z [redacted] nevěděl a ani žádné takové jednání neinicioval.

Se společností [redacted] v žádném kontaktu nebyl a ani o kontakt nikoho nežádal. Neměl by žádný důvod sjednávat společnost [redacted] výhodu, když na tuto společnost a její reprezentanty neměl žádnou vazbu, žádnou společnou minulost. O [redacted] se nijak nezajímal. Osoby ze společnosti [redacted], se kterými byl pan [redacted] v kontaktu, vůbec nezná a nikdy je osobně nepotkal. Nepopírá, že jeho bývalá firma [redacted] s.r.o. prostřednictvím svých zaměstnanců

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

dělala pro [redacted] - divizi 6 realizaci elektrikářských prací (silnoproud, slaboproud), ale to se vůbec netýká Nemocnice [redacted], to se týká bytových domů v [redacted] a [redacted].

Příprava technických kvalifikačních požadavků (tzv. II. VŘ) probíhala úplně jinak, než jak je uvedeno v obžalobě. Kvalifikační požadavky pro ZD dle odst. 4 nikdy nekoncepcoval, nikdy variantu ZD dle odst. 4 nenavrhoval, ani neprosazoval. Nikdy nenavrhoval otevřené řízení. Na přehledové tabulce znázornil celkový postup přípravy ZD Nemocnice [redacted]. Celého procesu se účastnil pouze návrhem kvalifikačních požadavků pro variantu postupu se ZD dle odst. 5 - [redacted] (viz email z [redacted] 2015). Měl vnést pozitivní zkušenosti z privátního sektoru - realizovat stavbu co nejlevněji, kvalitně a včas - proto si ho také pan [redacted] zvolil jako [redacted]. Podle zkušeností z privátního sektoru navrhl výhradně postup [redacted], ale nebylo vedením [redacted] odsouhlaseno a použito, což akceptoval. Po neschválení přípravy postupu se ZD dle odst. 5 - [redacted] dostal od vedení [redacted] pokyn, aby konkrétní část kvalifikačních požadavků navržených pro [redacted] překopíroval do podkladů pro ZD dle odst. 4, což udělal, protože byl smluvně vázan s [redacted]. Rozhodně se ale nejednalo o jeho návrh, ani o finální návrh ZD. Toto je zřejmé z toho, že soupis požadavků nemá ani podobu ZD (viz mail z [redacted] 2015). Podklady připravené dle pokynu [redacted] byly použity pro další diskuzi a projednání v rámci odborů [redacted], které pak teprve návrh ZD dle odst. 4 připravily. A tento návrh ZD šel opětovně k diskuzi a připomínkám jednotlivým odborům [redacted], čili se opětovně měnil. Rozsah části kvalifikačních požadavků původně určených pro ZD dle odst. 5 - [redacted], které byly překopírovány jako podklad pro zpracování návrhu ZD dle odst. 4, neurčil on.

Z přehledové tabulky (časová posloupnost je zleva doprava) jsou dále zřejmé, že: prvotní návrh ZD připravil odbor [redacted] již v [redacted] 2015 bez jakéhokoli jeho podílu či podílu pana [redacted], který na odbor nastoupil až v [redacted] 2015 (viz mail z [redacted] 2015), že základní kostra prvotního návrhu ZD se do finální verze nezměnila, že požadovaný počet členů odborného týmu uchazeče v prvotním návrhu ZD ze dne [redacted] 2015 je dokonce vyšší než ve finální verzi ZD ze dne [redacted] 2015, že se zde už objevuje již kvalifikační požadavek na biomedicínského inženýra (návrh tohoto kvalifikačního požadavku nevyšel od něj ani od pana [redacted]), že po zamítnutí jeho návrhu postupovat dle odst. 5 - [redacted] probíhal další proces přípravy VZ se ZD dle odst. 4 beze něho (viz mailová komunikace mezi [redacted] 2015 až [redacted] 2015), že vypracoval návrh kvalifikačních požadavků na [redacted], ale pan [redacted] zaslal v e-mailu panu [redacted] později to, co vypracovala s datem [redacted] 2015 paní [redacted], že další upravený návrh ZD dle odst. 4 také vypracovaný paní [redacted] mu byl zaslán k připomínkám dne [redacted] 2015 (viz mail z [redacted] 2015), že tento návrh ZD věcně komentoval pouze v rámci požadavku na bankovní záruku, přestože se liší například v doplnění odborného týmu uchazeče o další osobu - koordinátora stavby nebo ve vypuštění omezení subdodavatelů v rámci HSV (pokud by mu šlo o zvýhodnění společnosti [redacted], jak tvrdí obžaloba, proč tedy proti těmto změnám nic nenamítal), že dne [redacted] 2015 se sešel řídicí tým projektu Nemocnice [redacted], kterého se také účastnil (řídicí tým se rozhodl, že nechá posoudit návrh ZD odbornou právní kanceláří specializující se na problematiku VZ, aby se zadavatel vyvaroval možných chyb, které by v důsledku mohly zapříčinit zrušení VZ rozhodnutím ÚOHS a posouzení bylo pak zadáno AK [redacted]), že od [redacted] 2015 do [redacted] 2015 byl v zahraničí na rodinné dovolené, že až dne [redacted] 2015 obdržel další upravený návrh ZD dle odst. 4 vypracovaný paní [redacted] již dne [redacted] 2015 (na tento upravený návrh ZD nijak nereagoval), že až dne [redacted] 2015 obdržel od paní [redacted] právní stanovisko [redacted] ze dne [redacted] 2015 k návrhu ZD a dne [redacted] 2015 obdržel i finální verzi ZD dle odst. 4 tak, jak již předtím byla dne [redacted] 2015 předložena Radě [redacted] ke schválení, že od zamítnutí postupu se ZD dle odst. 5 - [redacted] vedením [redacted] se na přípravě ZD dle odst. 4 nepodílel a ani do tohoto procesu nijak nezasahoval (vyjma diskuze o bankovní záruce), že není pravda, že ignoroval právní stanovisko [redacted], neboť ho jednak ani neměl k dispozici a jednak nebylo jeho úlohou připomínky právního stanoviska [redacted] do ZD zapracovávat, a tudíž neví např. proč nedošlo k vypuštění třídy B energetické

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted].

náročnosti budov u požadované reference, když to [redacted] dává ke zvážení, nebo jak došlo k nastavení výše finančního objemu požadovaných zkušeností u jednotlivých členů týmu, že kvalifikační požadavek reference s energetickou náročností třídy B navrhoval jako podklad pro jednání o kvalifikačních požadavcích postupu se ZD dle odst. 5 - [redacted], kde má svoje opodstatnění, protože se nejedná pouze o stavební práce, ale i projekční práce (vítězný uchazeč odpovídá za projektovou dokumentaci a výkaz výměr, a nejen za provedení stavebních prací jako u VZ se ZD dle odst. 4) a že pro VZ Nemocnice [redacted] se ZD dle odst. 4 kvalifikační požadavky nikdy nenavrhoval.

Není pravda, že kumulativní vymezení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů neodpovídalo druhu, rozsahu a složitosti plnění veřejné zakázky (viz. znalecký posudek znalce [redacted]), není pravda, že zkušenost se stavbou objektu občanské vybavenosti je dostatečná i pro stavbu zdravotnického zařízení, není pravda, že kumulativní vymezení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů na tým odborníků neodpovídalo druhu, rozsahu a složitosti plnění veřejné zakázky (viz. znalecký posudek znalce [redacted]), navíc tým odborníků byl obsažen již v prvotním návrhu ZD dle odst. 4 z [redacted] 2015, na kterém se on ani pan [redacted] nepodíleli, není pravda, že minimální investiční náklady prací specialistů elektro, VZT a MaR převyšující 50% projektovaných nákladů předmětných prací byly nepřiměřené dle tehdejší rozhodovací praxe ÚOHS, navíc tyto hodnoty se objevily až ve finální verzi ZD dle odst. 4, kterou dostal na vědomí až po jejím předložení Radě [redacted], když i v návrhu kvalifikačních požadavků pro postup se ZD dle odst. 5 - [redacted] ze [redacted] 2015 navrhoval v přepočtu hodnoty výrazně nižší, není pravda, že si byl vědom omezené dostupnosti specialistů, když dostupnost specialistů neproěřoval a ani to nebylo předmětem jeho [redacted] činnosti panu [redacted].

Dále se obžalovaný [redacted] ve své výpovědi věnoval tzv. užšímu řízení, dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, zadávací dokumentaci dle §. 44, odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb. [redacted], kdy se v [redacted] 2015 opakovaně obrátil pan [redacted] (viz. maily z [redacted] 2015 a [redacted] 2015) s výzvou, aby připomínkoval návrh ZD zpracovaný dle par. 44, odst. 4, ale tento návrh ZD nepřipomínkoval a navrhl řešení dle §. 44, odst. 5 - [redacted], ale s ohledem na skutečnost, že pracovníci ani vedení [redacted] neměli s postupem dle odst. 5 - [redacted] žádné zkušenosti, zadal s [redacted] vypracování 2 právních posudků k tomuto postupu, který navrhl, když oba tyto posudky, jeden zpracovaný AK [redacted] dne [redacted] 2015 a druhý zpracovaný AK [redacted] dne [redacted] 2015, potvrdily správnost jeho návrhu postupu se ZD dle odst. 5 - [redacted], požadavku na vyloučení provádění HSV subdodavateli.

Dále obžalovaný uvedl, že není pravda, že by se některé požadavky nepodařilo prosadit díky aktivnímu odporu paní [redacted] a pana [redacted], neboť vše bylo projednáváno kolektivně a na řídícím týmu k projektu Nemocnice [redacted] a rozhodnutí k dalšímu postupu přijímal kolektivní orgán. Veškeré verze ZD připravila paní [redacted] na doporučení právního posudku [redacted] z [redacted] 2015. I na přívodních košíkách k výpisu VZ je podepsaná paní [redacted], on ne. Námitky z její strany nejsou nikde na písemných záznamech zachyceny (tak jako např. na č. 1.1 v P 19 - [redacted] zasedání Zastupitelstva [redacted]). Pokud by s tím paní [redacted] nebo pan [redacted] nesouhlasili, vznesli by písemné námitky. Není pravda, že by kvalifikační požadavky prosazoval s vědomím, že je údajně splní pouze společnost [redacted]. Reference společnosti [redacted] neznal a ani nezjišťoval, když obžaloba pomíjí, že se jedná o zakázku evropského významu, která nebyla zveřejněna pouze v ČR, ale také ve věstníku veřejných zakázek celé EU. Společnost [redacted] rozhodně není jedinou firmou v ČR schopnou splnit kvalifikační požadavky, které navíc ani neprosazoval, natož jedinou firmou v celé EU (viz. výpověď pana [redacted] [redacted] a námitka společnosti [redacted] ke zrušení II. VR - proč by se uchazeč, který podle obžaloby nemohl splnit kvalifikační požadavky, odvolával proti zrušení tohoto VR). Není pravda, že jeho jednání směřovalo k tomu, aby společnost [redacted] dosáhla úspěchu. Stanovení výše čistého zisku společnosti [redacted], resp. sdružení [redacted] je zcela spekulativní, není možné dovozovat čistý zisk z průměrného výsledku hospodaření, když některé stavební zakázky končí

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted].

ve ztrátě a některé v zisku a když aktuální proměnlivá situace na trhu práce např. s náklady na pracovní sílu není predikovatelná.

K přípravě technických kvalifikačních požadavků (tzv. III. řízení) obžalovaný [redacted] dále uvedl, že není pravda, že by řídil jednání pana [redacted], není pravda, že by se podílel na koncipování kvalifikačních požadavků v ZD, když zpracování ZD dostala smluvně na starost společnost [redacted] a tudíž se nijak na přípravě ZD nepodílel (viz: emailová komunikace a výpovědi svědků [redacted] a [redacted], oba z [redacted]). Není pravda, že postupoval po společné domluvě s panem [redacted], když nikde není zachycena tato domluva a nic takového s panem [redacted] neprobíral. Není pravda, že by zajistil zjednání výhodnějších podmínek společnosti [redacted] na úkor jiných dodavatelů - viz vše, co již uvedl shora. Není pravda, že parametry, které ani nenavrhoval, skrytě zvýhodňovaly [redacted], není pravda, že by cokoli v rámci III. VR prosazoval při schvalování v orgánech kraje, když se neúčastnil jednání Rady [redacted] ani Zastupitelstva [redacted]. Kritické připomínky AK [redacted] vůbec neměl k dispozici a kritické připomínky [redacted] byly vypořádány bez jeho účasti. Nikdy s nimi nejednal. Informaci o finální verzi ZD pak dostal na vědomí (viz mailová komunikace v rozhodném období). Na přehledové tabulce je znázorněn rozdíl ZD Nemocnice [redacted] pro III. VR v porovnání s finální verzí ZD pro II. VR, když celého procesu přípravy ZD pro III. VR se nijak neúčastnil. Specialista zdravotnické technologie - požadavek na tohoto člena týmu se objevil již v návrhu ZD od paní [redacted] ze dne [redacted] 2015.

K uplatňovanému nároku na náhradu škody se vyjádřil tak, že si myslí, že tento návrh nemá žádnou příčinnou souvislost s projednávanou věcí. Navíc tzv. II. VR bylo zrušeno kvůli velkému rozsahu chyb realizační projektové dokumentace a výkazu výměr zpracovaných společností [redacted] s.r.o.

Závěrem obžalovaný [redacted] shrnul:

- k II. VR nikdy žádnou z variant ZD nezpracovával
- pana [redacted] nijak neřídil
- v této věci [redacted] nekontaktoval
- vždycky chtěl, aby předmětné veřejné zakázky dopadly pro [redacted] co nejvýhodněji
- z jeho pozice [redacted] neměl jakoukoli pravomoc zasahovat do činnosti [redacted] odboru [redacted]
- z košílek předkládaného materiálu k jednání rady je ve spisu patrné, že proti kolektivním rozhodnutím nikdo nic nenamítal.

Obžalovaný [redacted] dále ve své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že má středoškolské vzdělání, a to gymnázium, když práva nedokončil. V praxi začal podnikat při studiích na gymnáziu, tzn., že celé roky v rámci svých firem pracoval na různých projektech. Například od roku 2007 spolupracoval na miliardových projektech soukromých developerů. Jeho odbornost spočívá v přípravě projektů před zahájením stavby. Už se neživil jako podnikatel, ale je zaměstnán ve firmě [redacted] s.r.o. se sídlem [redacted] na pozici [redacted] a je odpovědný za aktivitu v rámci rozvojových projektů. Jeho příjem měsíční čistý činí [redacted] Kč. Je [redacted], má [redacted] dětí. Staršímu je [redacted] let a žije v [redacted], mladšímu [redacted] let. Tyto děti vyživuje. Vlastní podíly ve firmách v právnických osobách, ale neumí to vyčíslit. Kromě těchto podílů jiný majetek nemá. Nemá ani žádný nemovitý majetek a ani auto nemá. Má služební auto. Jeho dluhy jsou zatím předmětem sponu, takže nejsou pravomocné. Jde o firmy, kde byl jednatelem a již není. Spor je o 25 000 000 Kč. Jiné trestní stíhání aktuálně nemá.

Obžalovaný [redacted] dále uvedl, že pana [redacted] předtím neznal. Za dobu co byl ve funkci [redacted] poradce a co byl obžalovaný [redacted] ve funkci [redacted] odboru krajského úřadu, se stykali pouze pracovní. Většinou se potkávali v prostoru krajského úřadu. Ty schůzky většinou nebyly dlouhé. Nebyl v [redacted] každý den. Někdy pouze 1x týdně a pokud bylo potřeba

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

cokoliv probrat v rámci další aktivity, kterou s panem [redacted] měl, tak to probírali v [redacted]. Tehdy pracoval pro společnost [redacted] kdy se spolupodílel na projektech od roku 2007. Dále měli spolehnout na dobrou zkušenost, ale vždy mimo [redacted]. Byly to projekty v [redacted] nebo v [redacted]. [redacted] začalo připravovat dva obrovské projekty kancelářských budov v [redacted], kdy to bylo na začátku celého procesu přípravy. Vůbec se nemluvílo o stavbě, ale o přípravě projektu a o povolení té stavby. Měl zájem s nimi spolupracovat, ale s [redacted] neměl zkušenosti, přičemž [redacted] je specifická. Když pana [redacted] začal potkávat na půdě kraje během [redacted] 2015, kdy přebíral odbor [redacted] tak ho zaujalo to, jaké má zkušenosti jako hlavní [redacted] projektu z [redacted] zaujalo ho i jakým způsobem se chová a vystupuje jako odborník a proto ho požádal, zda by byl ochoten mu radit, konzultovat, aby v rámci těch projektů v [redacted] věděl, jak ty procesy vůbec fungují. Tyto konzultace mu [redacted] poskytoval. To bylo v době, kdy byl vedoucí odboru investic na kraji. Dohodli se, že pan [redacted] mu ty konzultace bude poskytovat. Zjistil, že kraj mu nenabídl k dispozici služební vozidlo a viděl, že to je pro pana [redacted] problém a proto prostřednictvím firmy, která se podílela na těch projektech [redacted] v [redacted] pronajal vozidlo, a to mu poskytl jako protislužbu za to, že mu dával cenné rady. Vozidlo platila právnická osoba [redacted] s.r.o., která měla smluvní vztah s [redacted] na [redacted] projektech. V té době byl [redacted] firmou [redacted]. Jsou písemné podklady i o úhradě pronajmu dotčeného auta. Skončilo to, protože pan [redacted] se rozhodl skončit na kraji a rozhodl se skončit i tu [redacted] službu. Od jeho skončení činnosti na kraji se vůbec neviděli.

Po seznámení obžalovaného [redacted] s výpovědí obžalovaného [redacted] kterou učinil v pozici obžalovaného při hlavním líčení podle § 207 odst. 2 t.ř. obžalovaný [redacted] uvedl, že by chtěl pouze dodat, že o zmíněném emailu vůbec nevěděl a ani nezná osoby jako třeba zmíněný pan [redacted].

Svědkyne [redacted] (v rozhodné době pod jménem [redacted] - [redacted] oddělení [redacted] resp. [redacted] odboru [redacted] na č. l. 3719-3723, 3727-3733 uvedla, že [redacted] zná jako [redacted] odborníka, ale osobně s ním blíže nespolečně pracovala. Pan [redacted] pracoval jako [redacted] přes [redacted] nejdříve na dohodu, poté na příkazní smlouvu a pak se na něj dělalo přes jejich odbor výběrové řízení. Na úřadu byl často. Vyjadřoval se k různým zadávacím dokumentacím, byly mu posílány příslušné materiály, účastnil se řídicích týmů týkajících se [redacted] nemocnice. Příprava veřejné zakázky na [redacted] nemocnici šla přes odbor [redacted] možná i [redacted]. Ona pouze na pokyn [redacted] například zprostředkovala podklady, které pan [redacted] potřeboval. Výběrové řízení na místo pana [redacted] muselo být vypsáno s ohledem na výši finančních prostředků, které mu byly vyplaceny na základě dohod, respektive příkazní smlouvy. Obžalovaný [redacted] se dohodl s [redacted] že ji dodá zadávací dokumentaci na to jeho místo, neboť ona po odborné stránce nebyla schopná toto vypsát. Pan [redacted] dodal zadávací dokumentaci a tři uchazeče, které měli oslovit. Pan [redacted] vyhrál. Pan [redacted] se účastnil řídicích týmů k nemocnici v [redacted] vystupoval k nemocnici také na radě, když se třeba mělo něco schvalovat. Účastnil se schůzek na úřadě k nemocnici, spolupracoval s odborem [redacted] na podkladech, připomínkoval to a vyjadřoval se k tomu. Zadávací řízení na výběr tzv. supervizorů při přípravě projektové dokumentace ve stádiu pro provedení stavby k akci [redacted] nemocnice se domnívá, že neadministrovali. Pamatuje si, že se to soutěžilo a že na tom dělal pan [redacted]. Měli pouze něco rozestlat do datových schránek – zadávací dokumentaci těm uchazečům, ty podklady dodal pan [redacted]. [redacted] se tehdy nemohl v něčem shodnout s odborem [redacted] který by to za normálních okolností posílal. Pamatuje si, že se nemohli dohodnout třeba [redacted] s odborem [redacted] nebo s právníkem nebo i s panem [redacted] na znění dokumentů souvisejících se zakazkou na nemocnici [redacted]. Konkrétně však u žádného velkého sporu přítomna nebyla. Byla to uzavřená jednání, kde byl [redacted] někdy pan [redacted] a vedoucí odboru investic, případně radní za [redacted]. Ohledně přijetí [redacted] [redacted] obdržela mailem od pana [redacted] jeho životopis. Domnívá se, že se [redacted] setkal s [redacted] před jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

přijetím v [redacted] u pana [redacted] doma. Osobně u toho nebyla. S panem [redacted] komunikovala osobně, prostřednictvím mobilu či mailem. Chtěl komunikovat po telefonu prostřednictvím aplikace LINE, která po 60 vtečinách mazala zaslaný obsah. Pan [redacted] bral výstupy pana [redacted] vážně a bral ho ke všem důležitým jednáním.

Svědkyne [redacted] u hlavního líčení (č. 1.5952 – 5956) uvedla, že nastupovala jako [redacted] pana [redacted] a poté přešla na [redacted] odboru kanceláře [redacted]. Výběrové řízení na [redacted] nemocnici se nekonalo přes jejich odbor. Oni to neadministrovali. Jenom soutěžili výběrové řízení na poradenské služby. To bylo jediné, co šlo přes jejich odbor v rámci [redacted] nemocnice. Tenkrát přišel pan [redacted] řekl, že bude mít pana [redacted] jako [redacted] a že má udělat výběrové řízení na [redacted] služby. Vlastně dal tenkrát pokyn, a to výběrové řízení se udělalo. Nepamatuje si, kdo byl ve výběrové komisi. Pan [redacted] ji tehdy řekl, že pan [redacted] bude jeho [redacted]. Tenkrát tuto informaci předala právnický odbor a právní odbor měl vytvořit smlouvu, která byla uzavřena mezi panem [redacted] a [redacted] krajem. Smlouvu podepisoval pan [redacted]. Šlo o smlouvu na [redacted] činnost pana [redacted] ve vztahu k panu [redacted] K [redacted] nemocnici nic neví. K obsahu té poradenské činnosti pana [redacted] ve vztahu k panu [redacted] svědkyně uvedla, že na kraji se dělaly schůzky k [redacted] nemocnici. To byl velký tým, který se scházel. Pan [redacted] tam chodil a potom k tomu dodával komentáře k těm materiálům, které tam projednávali. To byla taková činnost. Ona na těch týmech nebyla. Pan [redacted] nastupoval jako [redacted] odboru [redacted]. Vídali ho jako úředníka na kraji. Fungoval jako klasický [redacted] odboru [redacted]. Něco dalšího už nemůžete uvést, všechno už uvedla.

Vzhledem k uvedenému tvrzení byl podle § 211 odst.3 písm. a) tr. řádu čten protokol o výsledku svědkyně [redacted] na č.l. 3719 – 3723.

Obhájce [redacted] k tomuto postupu vznesl námitku, že nelze číst protokol, pokud se neodlišoval od své dřívější výpovědi v hlavním líčení anebo odepřel vypovídat. Domnívá se, že čtení protokolu není v souladu s trestním řádem a nelze postupovat podle ustanovení § 211 odst. 3 tr.řádu, a to pro rozpor se základními zásadami trestního řízení konkrétně § 2 odst. 11, že jednání před soudy musí být ústní a důkazy výpověďmi svědků, znalců a obviněného se provádí zpravidla tak, že se tyto osobní vyslychají, nikoliv, že se čtou jejich protokoly z přípravného řízení. Soud se s touto námitkou obhájce neztotožnil, neboť pokud si svědkyně nepamatuje všechno, lze protokol o jejím dřívějším výsledku číst. K tomuto bude argumentováno ještě níže.

Poté svědkyně [redacted] uvedla, že to je pravda, a to je vše.

Dále soud podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu četl protokol o výsledku svědkyně [redacted] na č.l. 3727 – 3733.

Svědkyně k přečteným výpovědím uvedla, že to je pravda a nic dalšího nemůže dodat.

K dotazům dále [redacted] uvedla, že problematice veřejných zakázek nerozumí. [redacted] se jí narodil [redacted], takže tento den nastoupila mateřskou dovolenou. Chodila tedy do práce do posledního dne. Poprvé byla v této věci vyslychána policií v den, kdy byla domovní prohlídka. Tento den byla vyslychána celý den. Vyslychána byla hodně krát. Bylo to více než čtyřikrát. Není si úplně jistá, jestli vždycky byl o tom sepsován protokol. Ví však, že klasické předvolání na výslech svědka dostala jenom dvakrát, včetně tohoto výsledku. První byla domovní prohlídka, ta byla v [redacted] doma. Poté za ní byli ještě jednou doma, to neví, kdy to bylo a pak jezdila na služební vedle [redacted]. Tam byla dvakrát. Oni jí kladli otázky a ona na ně odpovídala. Vždy tam byli policisté a potom jela ještě na jeden výslech a tam byli obhájci. Ona měla advokáta až v [redacted] v roce 2018, protože to už byl několikátý výslech a prostě si už vzala advokáta. Potřebovala, aby ji na to připravil, protože do té doby na výslechy chodila sama. Nepamatuje si, jaké listiny policii vydala, ale jsou všechny zaprotokolovány.

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

Svědčce byl představen mail na č. l. 3765 hlavního spisu, který paní [redacted] píše svědkyni, na což svědkyně uvedla, že to je třeba se asi zeptat paní [redacted]. To fakt neví. Tam šlo o to, že paní [redacted] se vyplácela určitá částka a potom je z odboru investic upozornili, že se na nějakou částku už musí soutěžit, aby dodrželi pravidla toho soutěžení částky, nad kterou už se muselo soutěžit. To, co jim řekli z odboru investic, tzn., oni to všechno konzultovali s paní [redacted].

Obžalovaný [redacted] k výpovědi uvedl, že věří, že v rámci dalších svědeckých výpovědí se prokáže opak než to co říkala paní [redacted] týkající se výběrového řízení na nemocnici.

Svědčce [redacted] (oddělení veřejných zakázek odboru [redacted] kraje) na č. l. 3771-3776 uvedla, že jejich oddělení dostalo za úkol zadat zpracování projektové dokumentace na modernizaci Oblastní nemocnice [redacted] (dále i jen ON [redacted]), když vítězná nabídka byla od společnosti [redacted] byt' se vedení kraje, konkrétně i panu [redacted] nelíbila příliš nízká cena. Na základě zpracované projektové dokumentace měli za úkol připravit zadávací dokumentaci na stavební veřejnou zakázku modernizace ON [redacted]. Vyšli z kvalifikačních požadavků původní zadávací dokumentace (pro tzv. 1. zadávací řízení administrované [redacted]). Jímí připravená zadávací dokumentace byla [redacted] rozeslána k připomínkování realizačnímu týmu a panu [redacted] jako poradci [redacted]. Obdrželi připomínky [redacted] zejména ke kvalifikačním požadavkům s odůvodněním, že je třeba je nastavit v přísnějším režimu. [redacted] a [redacted] jako [redacted] projektu nesouhlasili. Probíhala výměna mailů mezi panem [redacted] a [redacted] ohledně nastavení kvalifikačních předpokladů do [redacted] 2015. [redacted] z funkce odešel a byl nahrazen [redacted]. S ním začali připravovat novou verzi zadávací dokumentace dle podkladů od [redacted] nejprve pro užší řízení zadané na základě § 44 odst. 5 ZVZ. Tzv. užší řízení vedení kraje nepodpořilo. Pracovalo se na zadávací dokumentaci v otevřeném řízení opět na základě podkladů zaslaných do mailu od pana [redacted] prostřednictvím [redacted]. Oni za oddělení navrhovali snížení technických kvalifikačních předpokladů z důvodů transparentnosti zakázky. Má v počítači mail od [redacted] ve kterém jí nařídil, aby zadávací dokumentace byla zpracována dle podkladů pana [redacted]. Na tuto zadávací dokumentaci bylo zpracováno i právní posouzení AK [redacted] s.r.o., navrhovali některá ustanovení zmírnit. Na základě rozhodnutí radního [redacted] v některých technických kvalifikačních požadavcích ponížili částky. Ke zveřejnění zadávací dokumentaci a projektové dokumentaci byl velký počet dodatečných informací (cca 1000 dotazů). Veřejná zakázka byla vyhlášena v [redacted] 2015, termín pro otvírání nabídek se odsoňoval a zadávací řízení bylo zrušeno v [redacted] 2016 ještě před podáním nabídek. Další veřejná zakázka (tzv. 3. ZŘ) již nebylo v její kompetenci. Neví, kdo připravoval kvalifikační požadavky pro tzv. 1. ZŘ. Oni je převzali s úpravami – snižovali technické kvalifikační požadavky týkající se referencí. [redacted] chtěl rozšířit zakázku co nejširšímu počtu uchazečů. U zveřejněné zadávací dokumentace pro tzv. 2. ZŘ byly kvalifikační předpoklady zpracovány panem [redacted] a zaslány [redacted] a poté jejich oddělení. Svědkyně nesouhlasila například s původním návrhem ohledně referencí na stavby ve výši 800 milionů Kč. Také u jednotlivých technikách byly požadovány referenční zakázky ve vyšší výši než by odpovídalo požadovaným službám veřejné zakázky. Požadavek na tzv. supervizory dle jejího názoru vzešel od pana [redacted]. Podklady na vypracování zakázky pro supervizory obdržela přes paní [redacted] ([redacted]) od pana [redacted]. Bylo to zřejmé z mailové historie. Se [redacted] s nimi nesouhlasili, jejich výběr nebyl dle jejich názoru transparentní, kdy předmět díla nebyl konkrétně specifikován, což byl prostor pro subjektivní hodnocení. Nakonec to vyhlášoval odbor kanceláře [redacted]. Úpravy v zadávací dokumentaci na vlastní zakázku na stavební práce se svolením [redacted] se dělaly těsně před schválením radou a vypsáním. Věděl o tom [redacted]. Panu [redacted] se to neposílalo. Týkaly se zejména referencí u jednotlivých technikách. Ohledně důvodů odchodu [redacted] z funkce svědkyně zmiňuje neshody s panem [redacted] většinou přeposílal e-maily zaslané panem [redacted] kde bylo znění zadávací dokumentace s

komentářem pana [redacted] jim své komentáře sděloval ústně. Příslušnost odboru k administraci veřejné zakázky se odvíjí od předmětu zadání veřejné zakázky (investiční odbor řeší investiční zakázky – tedy i ON [redacted]). Oddělení veřejných zakázek (na investičním odboru) plní úkoly dle pokynů vedoucího odboru investic.

U hlavního líčení svědkyně [redacted] (č.1.5956 - 5975) uvedla, že v té době pracovala jako [redacted] oddělení [redacted] s tím, že jejich oddělení [redacted] administrovalo [redacted] z oblasti investic financované z kapitoly 21 nebo 50 a mezi ty patřila i zakázka na Oblastní nemocnici [redacted]. Tudíž jejich oddělení i z tohoto důvodu administrovalo veřejnou zakázku. Vyplyvá to i z organizačního řádu i z její pracovní náplně. Účastnila se přípravy druhého výběrového řízení na Oblastní nemocnici [redacted]. Začali to připravovat v době vedoucího [redacted] a poté, když odešel z úřadu, se veřejná zakázka připravovala s [redacted] na základě jeho podnětu. V podstatě měli připravenou nějakou zadávací dokumentaci s [redacted] která v průběhu vedoucího [redacted] byla posílána panu [redacted] k připomínkám a potom, když odešel pan [redacted], tak veřejná zakázka byla upravena na základě podnětu, který dostala emailem od pana vedoucího [redacted]. Došlo tam k nějakým změnám v kvalifikačních předpokladech. Jaké ty změny byly, si nepamatuje. I ty změny dostala emailem od pana [redacted], když ten email byl přeposlán od pana [redacted]. Kromě těch kvalifikačních předpokladů tam byly uvedeny i v podstatě smluvní podmínky z hlediska bankovních záruk a jiné věci do smlouvy. Byla tam ještě možnost plnění prostřednictvím poddodavatele. To byla nějaká hlavní technická výroba. To si přesně nepamatuje. Byly tyto podněty na základě tohoto emailu, takže podle těchto pokynů upravila zadávací dokumentaci, kterou přeposlala panu vedoucímu. Ono k té dokumentaci se vyjadřoval realizační tým i řídicí tým, takže to byl širší okruh lidí, který se zakázkou přicházel do styku. Takže, když ji vypracovala včetně všech příloh, odeslala panu [redacted] k odsouhlasení. Potom ještě diskutovali. Písemný email od něho žádný nemá nebo neví, ale před jednáním rady o té veřejné zakázce ještě byla diskuze za přítomnosti pana [redacted] a [redacted] kde ten finální produkt zadávací dokumentace těsně před radou byl ještě upravován z hlediska kvalifikací směrem dolů, protože i na základě, v podstatě stanoviska advokátní kanceláře, které byla tato zadávací výsledná dokumentace posílána, došlo ještě ke změně úprav. Byly zmíněny preference na stavební zakázky a zejména v oblasti požadavků na techniky, specialisty ve veřejné zakázce, kterých bylo kolem deseti, takže tam byly upraveny zkušenosti v oblasti zakázek u těchto techniků zejména z požadavků třeba 800 000 000 Kč na 500 000 000 Kč. Ono to bylo různé, takže to nedovede přesně konkrétně účt. V přípravném řízení uváděla, že kvalifikace a další věci byly vypracovány panem [redacted], k čemuž dospěla na základě toho, že v tom emailu bylo napsáno, posílám podklad pro jednání a bylo to posláno od pana [redacted] směrem k panu [redacted] a pan [redacted] ji tento email přeposlal. Pokud se týká konkrétních věcí, co a jak tam bylo v té zadávací dokumentaci uvedeno, jaké tam byly požadavky konkrétní, to si konkrétně nepamatuje. Pan [redacted] se toho účastnil z titulu [redacted] pana [redacted]. Ona s ním ale žádné konkrétní jednání nevedla. U tohoto druhého výběrového řízení, které měla na starost, rada schválila vypsání. V podstatě ji schválili někdy kolem [redacted] a zakázka se vypsala. V průběhu veřejné zakázky bylo hodně dodatečných informací asi kolem 1000 dotazů a s tím, že někdy kolem [redacted], spíš po [redacted] bylo výběrové řízení zrušeno z důvodu, že projektová dokumentace, která byla podkladem zadávacího řízení měla nedostatky z hlediska technických parametrů. Takže bylo přistoupeno ke zrušení zakázky a k dopracování projektové dokumentace v souladu s dodatečnými informacemi, aby při případném dalším vypsání zakázky již ta zakázka probíhala bez dotazů k projektové dokumentaci. Které technické parametry měly nedostatky si konkrétně nepamatuje, protože za technické požadavky k projektovým dokumentacím odpovídal pan [redacted] a oni jako zakázkaři mají na starosti jenom administrativní stránku věci a věci po právní stránce. Technické požadavky, co vyplývaly a dotazy z projektové dokumentace odpovídal buď [redacted] jako [redacted] té zakázky, anebo pan [redacted]. Takže její účast na tomto druhém výběrovém řízení, bylo vedení veřejné zakázky

Shodn s prvopisem potvrzuje [redacted].

z hlediska administrace ve vztahu k uchazečům. Když uchazeč pošle dotaz k té konkrétní zakázce, tak zajistí zpracování odpovědi a ten dotaz vřídí těm uchazečům zveřejní. Zpracovávali předmětnou zadávací dokumentaci na základě požadavků, a to právě toho emailu, který obdržela od pana [REDAKCE]. Již nic dalšího si nevybavuje. Uvedla to jako v řízení přípravném.

Na to byla podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čtena výpověď svědkyně [REDAKCE] na č.l. 3771 – 3776, aby se k ní vyjádřila, neboť některé skutečnosti neuvědla.

Poté svědkyně uvedla, že to, co bylo čteno, je pravda. Zpětně si tolik věcí nevybavuje.

Obhájce [REDAKCE] vznesl námitku, že soud měl postupovat podle § 212 tr. řádu, neboť tam měly být z protokolu pouze předstířeny rozpory v té výpovědi, nikoliv čtena celá výpověď.

Předseda senátu uvedl, že se rozhodli pro postup dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, neboť se jedná o výpověď svědkyně a ne úřední záznam.

Státní zástupce uvedl, že má za to, že postup soudu podle § 211/3 a) tr. řádu je plně v souladu s ustálenou judikaturou. Nikdy se nesetkal s tím, že by měl být nějak zpochybňován.

Svědkyně [REDAKCE] po přečtení jejího protokolu (viz shora) uvedla, že nic dalšího k tomu nemůže uvést. Sdělila vše. Na nic dalšího si nevzpomíná.

K dotazům svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že s panem [REDAKCE] vždycky v zakázkách ctíli právo a pan [REDAKCE] měl někdy na zakázky jiný názor, takže si myslí, že pan [REDAKCE] měl rozdílné názory na věc a z úřadu odešel. Pokud mluvila o emailu od pana [REDAKCE] tak jde o jí předstířený email z přílohy P 20, č.l. 235. To je ale email na to užší řízení, které se pak nerealizovalo. Ano tento email v jejím počítači také najdete. Dostala ho i s touto přílohou, co je zatím. Bylo to jako užší řízení, a to pak pan [REDAKCE] projednával na politickém vedení a bylo rozhodnuto, že užší řízení se nebude realizovat. K č. l. 195 přílohy P 20 svědkyně po nahlédnutí uvedla, ano to je ten email, na základě kterého ona pak připravovala nebo upravovala zadávací dokumentaci, kde jsou přesně vyjmenované kvalifikační předpoklady, jak o tom mluvila. Podle tohoto emailu upravovala zadávací dokumentaci. Tento email na č. l. 195 obsahoval tu přílohu, která je založena za tím a na základě toho zpracovala tu zadávací dokumentaci. Tedy to finální znění zpracovala v intencích tohoto emailu. Do rady to na základě jednání řádu předkládal vedoucí odboru [REDAKCE] vždy s tím, že za [REDAKCE] tam byla ona a v podstatě [REDAKCE] a uvedla tam i pana [REDAKCE] protože ten email považuje za důležitý podklad pro tu zadávací dokumentaci. Vedení kraje neakceptoval návrh ohledně užší zadávací dokumentace z ekonomických důvodů, protože byla již zpracovaná prováděcí projektová dokumentace společnosti [REDAKCE] a v podstatě už dlouhou dobu probíhala příprava té zakázky a vedení už chtělo zakázku vypsat a neviděli prostor pro úpravu zadávací dokumentace z otevřeného řízení na užší. Takto to bylo řečeno panem [REDAKCE]. Nikdo jí nepodával informace o tom, kteří potenciální uchazeči mohou splnit nastavené kvalifikační požadavky. Pokud se týká třetího zadávacího řízení, tak na jednání pan [REDAKCE] jí řekl, jestli ještě povede i třetí zadávací řízení a dal jí na vybranou, jestli povede nebo nepovede, a když měla tuto možnost výběru, tak mu řekla, jestli by nemohla tu práci přenechat někomu jinému a samotné právní stránky té věci se ujal [REDAKCE] z jejich odboru. Do třetího zadávacího řízení nezasahovala vůbec. [REDAKCE] ji písemně pokyny nedával. Pan [REDAKCE] odešel v [REDAKCE] a pan [REDAKCE] asi těsně před vypsáním zakázky nastoupil, takže si myslí v [REDAKCE] a zakázka se dávala schvalovat do rady [REDAKCE], takže byl krátce ve funkci. Domnívá se, že ona od pana [REDAKCE] v této souvislosti dostala jenom dva emaily. O těch kvalifikačních předpokladech potom diskutovali v rámci realizačního týmu, takže to nebyla otázka jenom jednoho člověka nebo rozhodnutí jednoho člověka. Celá zadávací dokumentace byla poslána realizačnímu týmu asi zřejmě i řídícímu. Ona to poslala [REDAKCE] a asi [REDAKCE] a potom se to diskutovalo na celém realizačním týmu, ale to by asi věděl [REDAKCE], který byl v té době [REDAKCE] té zakázky a měl na starosti řízení realizačního a řídícího týmu a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

všechny zprávy jim posílal. Byla v řídicím týmu, takovém tom úplně nejvyšším, ale v tom realizačním nebyla. To bylo spíše za účasti techniků. Pokud se týká předmětných emailů, tak když se to vezme z pohledu zakázky, tak si myslí, že nebylo nic v rozporu se zákonem s tím, že byl podle jejího názoru pro užší okruh uchazečů. Tento pocit měla z výše referenčních zakázek. Tím, že ta investice byla tak rozsáhlého charakteru, miliardová zakázka, tak při zadávání zakázky v podstatě tak velkého rozsahu v době pěti let zpátky zas tolik zakázek není, takže když se požaduje reference 800 000 000 Kč, tak z věstníku lze vyhledat, že těch zakázek není realizovaných tolik. Tuší, že [redacted] vyhledával z věstníku nebo někde se to zjišťovalo, kolik firem by se té zakázky mohlo zúčastnit. Tím, že to bylo otevřené řízení v nadlimitním režimu bylo jasné, že budou zveřejňovat jak ve věstníku, tak v Evropském úředním věstníku. Osobně nikdy s panem hejtnanem o té zadávací dokumentaci nejednala. Ohledně této kauzy týkající se Oblastní nemocnice [redacted] byla na nějakém výsledku asi dvakrát. Časově to nedovede zařadit. Jednou tam byla na podání vysvětlení a poté tam byla v souvislosti, když byli pánové zadrženi, tak tam byla ve večerních hodinách. Ke sdělení, že první výslech na č. l. 3777 je z 13.24 hodin, a svědecký výslech je z 18.35 hodin, svědkyně uvedla, že tak to je ono. Teď si vzpomíná, že jeden den to nedokončila a šla tam další den. Na č. l. 194 je ta zadávací dokumentace k připomínkám a tento email i s tou přílohou odeslala. Se záměrem [redacted] kraje řešit modernizaci Oblastní nemocnice [redacted] se setkala asi někdy [redacted] 2015, když připravovali zadávací dokumentaci s [redacted] [redacted] ji řekl po dohodě s panem [redacted], aby ta zadávací dokumentace vyšla ze zadávací dokumentace té první zakázky, kterou zpracovával [redacted]. Byla jí zaslána tato zadávací dokumentace, která i visela na profilu, zadavatel. Tyto podklady zpracovával Advokátní kancelář [redacted]. Na [redacted] kraji používala email [redacted]@[redacted]. V době přípravy [redacted] ji nebyly zaslány podklady od pana [redacted]. Komunikovala do doby, když tam byl [redacted] do [redacted] s [redacted], a s panem [redacted] a když pan [redacted] odešel tak komunikovala místo pana [redacted] s [redacted]. Některé věci třeba byly posílány panu [redacted]. CPV kódy byly součástí toho emailu, který identifikovala a který jí byl přeposlán [redacted]. Byly součástí té přílohy, která je k tomu emailu. Tím, že CPV kódy byly součástí přílohy toho emailu od pana [redacted], tak zřejmě pan [redacted]. Potrubní pošta tam byla řešena. Domnívá se, že tam byla přidávána dodatečně. Byl to požadavek techniků. Vždycky to konzultovali s technikou s [redacted]. To bylo vždy po konzultaci s někým. Koordinátor podle ní tam byl nastavený, když tam byl ještě [redacted]. Stanovení kritérií při zpracování zadávací dokumentace na veřejnou zakázku Oblastní nemocnice [redacted] vyšly z té první zadávací dokumentace, takže tam to zřejmě nastavovala advokátní kancelář a potom v průběhu přípravy té zakázky na druhé výběrové řízení to bylo jednání realizačního týmu a všech, kteří se v podstatě domlouvali na těch technických parametrech. V emailu, který obdržela ke zpracování, byly uvedeny kvalifikační předpoklady, které upravené do té zadávací dokumentace dávala, a to bylo od pana [redacted] přeposláno panem [redacted]. Zda se na tom nepodílel někdo jiný, nedovede posoudit. Kvalifikační požadavky zadávací dokumentace řešili v celém realizačním týmu, takže i s [redacted]. Znalecký posudek [redacted] byl zpracováván těsně před vypsáním zakázky, aby měl posouzeno, jestli ta dokumentace je právně správná a takže těsně před vypsáním veřejné zakázky před vložení veřejné zakázky do rady dne [redacted] 2015 zapracovávali ještě připomínky advokátní kanceláře. S panem [redacted] napřímo nekomunikovala. Zpracovávala doporučení Advokátní kanceláře [redacted] do zadávací dokumentace, kdy došlo ke snížení kvalifikačních předpokladů a bylo to s vědomím [redacted] odboru [redacted] pana [redacted], pana [redacted] a za účasti pana [redacted]. Pokud dělala nějaké úpravy v textu zadávací dokumentace, tak to vždycky bylo s vědomím [redacted] odboru a [redacted] pro oblast investic pana [redacted] a výsledný text se odesílal řídicímu týmu. Úplně do toho posledního pan [redacted] nezasahoval do konečné fáze zadávací dokumentace těsně před vypsáním schválení radou. Že výběrové řízení bude probíhat jako otevřené jí oznámil [redacted]. Zadávací podmínky schvaluje rada jako kolektivní orgán.

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

Důvodové zprávy jsou součástí materiálu předkládaného do rady a zpracovává to většinou administrátor veřejné zakázky, takže materiál do rady připravovala ona. Pan [redacted] se na zpracování odpovědí na dodatečné dotazy v rámci výběrového řízení nepodílel. Námitky byly vždycky schvalovány radou kraje. Na tomto se pan [redacted] nepodílel. Ohledně této veřejné zakázky řešila dodatečné dotazy s [redacted] s [redacted] i s [redacted]. Bylo to telefonicky, emailem i osobně. Ta třída energetická se řešila již před vypisáním zakázky a byl to zase kompromis nebo záležitosti realizačního týmu. Ve finální verzi zadávací dokumentace zůstala třída energetické náročnosti B, a to z důvodu, že se to takto schválilo. Nedovede to říct, z jakého důvodu. Po nahlédnutí svědkyně do č. l. 5277 a dotazu, z jakého důvodu je v tomto návrhu usnesení uveden [redacted] a není tam podepsán, svědkyně uvedla, že je uveden, protože podklady pro zakázku byly poslány z jeho strany a zároveň v průběhu té veřejné zakázky bylo zadávací řízení mu posíláno ke konzultaci a on si k tomu přikládal své komentáře. Takže ten podíl na té veřejné zakázce byl i jeho. Z toho důvodu tam je. Podpisy na usnesení do rady nezajišťuje, tak nemůže toto říct. Podpisy zajišťuje ten, kdo zpracovává tento materiál, což byla ona. Proč tam není podpis pana [redacted] nedovede posoudit ani říct, z jakého důvodu. K č. l. 5240 (klasifikace dle CPV kódů) se nedovede vyjádřit. Kdo ty kódy nastavoval, neví, ale nebylo to jejich oddělení, byl to někdo z [redacted]. A tato zadávací dokumentace byla pro ně podklad, když zpracovala ty další dokumentace. K č. l. 5249 (technické kvalifikační předpoklady) svědkyně uvedla, že se k tomu nemůže vyjádřit. Nastavoval to [redacted] nebo ta jejich příspěvková organizace. To nastavení převzali, ale s panem [redacted] s tím nesouhlasili, takže to upravili jinak. Měli tam jenom dvě zakázky. Pokud jde o ty částky, tak ty s panem [redacted] neprevzali do přípravy o zakázkách. Pokud jde na str. 5252 o nastavení členů toho týmu (specialista zdravotní technologie, tzv. biomedicínský inženýr), tak by musela vědět, zda to převzali či nikoliv. K P 20 č. l. 195 svědkyně uvedla, že pan [redacted] s ní tyto věci neřešil. Zda se to bude vypisovat podle 44/4 nebo 44/5 asi ze začátku jakoby řešili, ale ona to nedoporučovala. Zda to řešit, jestli se bude soutěžit dle § 44/4 nebo 44/5, to řešil pan [redacted] s politickým vedením. Oni pak připraví to, co se chce. Na základě podkladů, co připravoval pan [redacted], připravila zadávací dokumentaci, která se pak vždycky rozesílá určitému okruhu lidí a ti se podílejí na připomínkách. Konsensus byl pak na tom realizačním týmu a řídicím týmu. Tedy to, co přeposlal pan [redacted] od pana [redacted] se mohlo kdykoliv změnit v další fázi. Na cenu zakázky, na kolik se to vypíše, bylo nějaké odborné stanovisko, říká jí něco [redacted] že se s ním řešila cena. Je to spíš byl dotaz na [redacted] který komunikoval cenu. Ona už dostala zadanou konkrétní cenu, kterou má vypsát. Řídicí tým byl asi jednou za měsíc a ty realizační týmy byly častější a většinou probíhaly v kanceláři pana [redacted] jako [redacted]. Tzn., mimo úřad.

Svědka [redacted] (v rozhodné době [redacted] výstavby projektu ON [redacted] v [redacted] na č. l. 3/86-3/95 uvedl, že od [redacted] 2012 nastoupil jako zaměstnanec Oblastní nemocnice [redacted] a řešil různé stavební záměry respektive realizace zakázek. V té době probíhala i příprava zakázky [redacted] (tzv. 1. zadávací řízení), následně zrušené z časových důvodů, na čemž se rovněž podílel (zpracování podmínek pro Nemocnici). Od [redacted] 2013 do [redacted] 2016 působil jako [redacted] výstavby [redacted] na [redacted] coby organizací zřízené krajem. S ohledem na legislativní změnu v roce 2012 bylo třeba opatřit dokumentaci pro provedení stavby, když nebylo možno použít původní dokumentaci zpracovanou společností [redacted]. První výběrové řízení bylo zrušeno, když vítězná firma [redacted] smlouvu neuzavřela. V další soutěži zvítězila společnost [redacted]. Ke zpracování projektové dokumentace se [redacted] vedly kontrolní dny za účasti supervizi, prvního kontrolního dne se účastnil i pan [redacted]. Za účasti celého týmu byla zpracována a schválena prováděcí projektová dokumentace na první etapu výstavby (tzv. nultou etapu realizovala společnost [redacted] v roce 2014), dle které bylo možné nastavit podmínky pro zadávací řízení. Původně se čerpalo ze zadávací dokumentace pro tzv. 1. zadávací (zrušené) řízení. Zadávací dokumentace byla nastavena dle § 44 odst. 4 v širším řízení. Na základě komunikace v týmu, který měl výběrové

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

řízení na starost, byly poslány návrhy a vyjádření panem [REDAKCE]. To bylo v době, kdy končil jako vedoucí odboru [REDAKCE]. Do zadávací dokumentace byly dány podmínky dle § 44 odst. 5 ZVZ pro užší řízení (vypracovaný soupis prací s výkazem výměr pro tuto variantu měl sloužit jako orientační). Svědek poukázal na vysoké reference (800 miliónů Kč), které snižovali na cca 550 miliónů Kč, aby bylo možno zakázku transparentně soutěžit. Vysoké reference se týkaly i tzv. specialistů. Zarazila ho podmínka, aby práce HSV byly plněny vlastními kapacitami. Nakonec byla prosazena varianta dle § 44 odst. 4 ZVZ, tj. v širším (otevřeném) řízení s výslednou podobou zadávací dokumentace, která by dle jeho pohledu měla obstát při výběru zhotovitele stavby. [REDAKCE] vystřídal [REDAKCE] který společně s panem [REDAKCE] prosazoval variantu soutěže dle § 44 odst. 5 ZVZ v užším řízení. Předpokládaná hodnota zakázky 1,192 miliardy Kč vycházela z odborného posudku [REDAKCE]. 37 stavebních firem převzalo zadávací dokumentaci. Celkem bylo zveřejněno cca 50 dodatečných informací, bylo položeno cca 1000 dotazů, z toho 35 na zadávací dokumentaci. Nejvíce dotazů měla společnost [REDAKCE] včetně námitek na chyby ve výkazu výměr. Firma [REDAKCE] podala námítky ohledně biomedicínského inženýra. V [REDAKCE] 2016 byla soutěž zrušena s poukazem na chybně vypracovaný výkaz výměr resp. projektovou dokumentaci. K tomuto svědek dodal, že výkaz výměr (rozpočet) obsahoval 9000 položek, opravovány byly položky v řádu desítek, většinou jen v textové části. [REDAKCE] mu bylo naznačeno, že jeho smlouva na dobu určitou nebude prodloužena. Byl mu nabídnut poloviční úvazek od [REDAKCE] 2016. Po odchodu [REDAKCE] cítil, že i jeho působení nebude mít dlouhé trvání. S [REDAKCE] měli odlišné názory. Svědek uvedl, že supervize na zdravotnickou technologii ([REDAKCE] – pan [REDAKCE]) činnost stavební supervize [REDAKCE] – [REDAKCE] mu přínosná nepůšla. [REDAKCE] po něm chtěl vypracování přínosů supervizi. Přípravu smluv na supervize nezajišťoval. Neměl se dle sdělení [REDAKCE] starat ani o zadávací řízení pro [REDAKCE] i pan [REDAKCE] byli členy řídicího týmu, který vedl [REDAKCE]. Slovně tam vystupovali. Členem realizačního týmu byl pouze [REDAKCE]. Dle projektové dokumentace společnosti [REDAKCE] se dle jeho mínění dalo soutěžit, byla kontrolována supervizory. K požadavku na HSV obdržel názor [REDAKCE] (potvrzuje autentičnost připojené mailové komunikace ze dne [REDAKCE] 2015 – na č. l. 3798), že [REDAKCE] je schopen toto splnit vlastními kapacitami.

U hlavního líčení svědek [REDAKCE] (č.l. 5975 - 5991) uvedl, že kolem té nemocnice nejprve probíhal výběr na projektanta první etapy. S ohledem na zřejmě nízkou cenu, firmy, které se účastnily výběrového řízení, následně nepodepsaly smlouvu, ať to byl třeba pan [REDAKCE] nebo [REDAKCE] tak se do té cenové úrovně nevešly. Tak se vyhlásila nová soutěž na projektovou dokumentaci pro provádění stavby na první etapy Nemocnice [REDAKCE]. Tuto soutěž vyhrála firma [REDAKCE] kde jednatelem byl [REDAKCE] s cenou 4 milióny a něco málo plus a pak tam byla ještě částka na autorský dozor v ceně zhruba také 4 milióny, takže celková cena byla kolem 8 a půl až 9 miliónů. Tato projektová činnost byla naplánovaná zhruba na půl roku, což se mu zdálo dost krátký čas. Nicméně podařilo se to vyprojektovat. Kolem pak v podstatě existoval realizační tým a řídicí tým. Řídicí tým byl na úrovni paní [REDAKCE] nebo de facto skupina na vyšší úrovni, která se o zakázku starala. Tam jednání byla jednou až dvakrát měsíčně. Tuší, že jich bylo celkem 11. Pak působil v realizačním týmu, kde veškeré věci pro tuto zakázku se připravovaly, ať už se jedná o informace o projektování, to bylo to hlavní, pak do hry vstoupily supervize, což byly firmy vybrané přímo panem [REDAKCE] a jeho oddělením. Kolem projektu se konaly schůzky u projektanta, bylo to každý pátek, tzv. technické rady, kdy probíhala kontrola toho projektování jako takového. Toto jednání si vedl [REDAKCE] jako projektant a spolupracoval tam tým na úrovni supervizorů, který se jmenoval a na prvním jednání byl pan [REDAKCE]. Pak tam jezdil on s kolegy [REDAKCE] později [REDAKCE] popřípadě za nemocnici [REDAKCE] tehdejší ředitel [REDAKCE], pan [REDAKCE] jako [REDAKCE] nemocnice. Byli tam účastníci i ze zdravotnického holdingu, to byla myslí paní [REDAKCE]. Když se projektování blížilo ke konci, tak začal dělat investorské zápisy, bylo jich celkem 8, aby tyto zápisy nebyly brány jako na lehkou váhu, ale s velkou vážností se opravdu mohlo projektovat a ten projekt se přiblížit k cíli tak, aby se dalo

Shodou s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

podle něho stavět. V rámci působení realizačního týmu, který byl častější než řídicí tým, myslí, že jednou za 14 dní, řešili veškeré záležitosti, které se týkaly nejenom projektování, ale výstavby nemocnice. Zhruba po osmi měsících se podařilo odevzdat prováděcí projektovou dokumentaci. Co se týká supervize na stavební část, tam z jeho pohledu až tak velký přínos neviděl. Na zdravotnickou technologii měla smysl. Po odevzdání projektu vlastně i ke konci byla tvořena zadávací dokumentace na výstavbu první etapy Nemocnice [redacted] kde to nastavili s odborem investic s tím, že se pojede v širším nadlimitním řízení podle zákona o veřejných zakázkách § 44 odst. 4. V té zadávací dokumentaci spolupracovali s panem [redacted] kdy ten se jim vyjadřoval k zadávací dokumentaci a nastavoval tam určité podmínky, body k dalšímu projednání. To hlavní, co se změnilo na té zadávací dokumentaci bylo, že najednou se mělo soutěžit v užším řízení podle § 44 bod 5 tak, že výkaz výměr by byl pouze orientační, znovu se měly vyprojektovat elektroinstalace tzn. slaboproud, silnoproud, vzduchotechnika, což mu připadalo zvláštní. Správnost jejich uvažování, tím myslí ten § 44 bod 4, si nechali potvrdit u pana [redacted] právníké kanceláře, kdy jim nedoporučoval v podstatě soutěžit podle bodu 5 z důvodu rizikovosti obrovské výstavby. K zadávací dokumentaci se už pak vyjadřoval také [redacted] K zadávací dokumentaci ještě byl bod, kde stavebně montážní práce nebylo povoleno řešit subdodavatelsky, ale vlastními kapacitami. S ohledem na komplikovanost založení pilotáží a základových konstrukcí a betonáží v podstatě mu potvrdil [redacted] že by se toto nemělo doporučit, protože de facto moc firem v republice nemá vlastně aparaty na takto komplikované a velké stavby. Nemělo by se tedy doporučit povolení prací vlastními kapacitami stavebně montážní práce HSV. Návrh soutěžit v tom odstavci 5 v tom užším řízení byl předmětem velkého jednání u pana hejtmana u kulatého stolu, kde došlo k výměně názorů a rozhodlo se, že se bude soutěžit zakázka jako klasicky. Ten odstavec 5 obdržel emailem, připomínky obdrželi od pana [redacted] Kvalifikační předpoklady v podstatě převzali z minulé zadávací dokumentace, s kterou se soutěžila přechází akce, která byla zrušena. Stanovené to bylo ve spolupráci s [redacted] a jím. To byla taková kostra té zadávací dokumentace k dalšímu projednání. Pak měli připomínky od pana [redacted] Většina připomínek, která byla daná, tak de facto tu akci zpříšňovala, takže se snažili najít nějakou dohodu. Z jeho pohledu ty přísnější podmínky byly od pana [redacted] Snižovala cena z 800 na 550 miliónů, protože se soutěžilo na cenu asi 1,2 miliardy, takže se dalo 50% do referencí, aby ty firmy mohly soutěžit a mohly na ty zakázky dosáhnout, aby se mohlo účastnit co nejvíce firem. Kdyby tam nechali horní hranici těch 800 000 000 Kč tak si není jist, že by se přihlásilo hodně firem. Soutěžilo se potom na ten bod 4, § 44, takže nešli na ty podmínky a snažili se i u různých profesantů ty částky snížit, než jak byly nastaveny, aby měli jistotu, že se do soutěže někdo přihlásí a bude se soutěžit. Pan [redacted] působil jako [redacted] pana [redacted] přes [redacted] Pan [redacted] byl pro tuto akci, byl jeho nadřízeným. Pan [redacted] skončil ve funkci [redacted] protože neměl stejný názor jako pan [redacted] Paní [redacted] se toho účastnila, neboť to administrovala. Měla to výběrové řízení na starosti za [redacted] kraj a právě jejím nadřízeným byl nejprve pan [redacted] a potom pan [redacted] Ve společnosti [redacted] nikoho neznal. Spolupráce [redacted] nebyla ideální. Každý měl jiný pohled na tu danou věc. Může porovnat spolupráci třeba s [redacted] s kterým dělá dodnes, ta spolupráce mu vyhovuje, je to o spolupráci a tady tu spolupráci neviděl. Od [redacted] neměl informace ohledně nemocnice, nemohl ohledně té nemocnice nic moc dělat, de facto si musel sám informace hledat. Panu [redacted] v rámci každého řídicího týmu, který se konal, k tomu dělal obsah, co se tam bude projednávat. A pan [redacted] si k tomu řekl svůj názor. K materiálům, který zpracovávali potom s [redacted] a paní [redacted] vznikala projektová dokumentace a podrobná zpráva [redacted] v níž [redacted] vypisoval různé profesanty, kteří by se tam měli vyskytovat a co by měli splňovat, takže to bylo provázené s tou zadávací dokumentací a tyto konkrétní požadavky a konkrétní specialisté se tam objevovali. Po představení přílohy P 20 č. 1. 243 až č. 1. 248 svědek uvedl, že ten viděl a podílel se na jeho zpracování. Asi se mu to spletlo s tím 550, že tam bylo v té konečné verzi pak nějak nastaveno. K č. 1. 235 - 236, přílohy P 20 svědek uvedl, že toto viděl. To přišly ty

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

připomínky od pana [redacted] na tu zadávací dokumentaci. Ty jsou proti verzi předtím, na kterou se dívali, přísnější, co se týče požadavků na uchazeče. [redacted] se účastnil v obou týmech, jak v řídicím, tak v realizačním. Pan [redacted] se účastnil řídicího týmu. Druhé zadávací řízení z roku 2015 bylo zrušeno, protože aspoň se to tak prezentovalo, že bylo hodně chyb ve výkazu výměr. Bylo to rozhodnutí vedení kraje. Už v tuto dobu nebyl zván na jednání. Bylo mu naznačeno, ať de facto skončí nebo mu nabídnu polovinu úvazku. S projektantem konzultovali provádění prací vlastními silami. V té době měl od něj jakoby názor i email s tím, že pilotovací soupravu má údajně jenom [redacted]. Nezjišťoval, jaká je skutečnost, ale myslí si osobně, že velké firmy to mít budou, ale moc jich nebude.

Svědék [redacted] dále u hlavního líčení uvedl, že vyhodnotil ty věci jako diskriminační. Vycházel ze své praxe. Neměl samozřejmě jistotu, ale není běžné, aby pilotovací soupravu měly všechny firmy. Když procházel tou svojí praxí, tak za 15 let jeho působení se s velkou stavební firmou setkal a také brali pilotovací soupravy, ale přesně to zjištěno neměl. Byl to jeho názor, který měl potvrzený od [redacted]. Svědkovi byl představen email, který píše [redacted] na č. l. 3798, kdy jako větil, že tu pilotovací soupravu má jen [redacted], ale přesně to zjištěno neměl. Na dotaz, že uváděl, že ty pilotovací soupravy měli, že s ním běžně pracovali, svědek uvedl, že běžně s nimi nepracovali. Podle jeho názoru to mají do tří společností. Při zjišťování těchto kritérií neuvažoval, že ta zakázka měla být vyhlášena jako evropská. To nezjišťoval, ale to, že by se mohla přihlásit firma z Evropy, to vnímal. Na dotaz, zda někdy psal nějaký email panu [redacted] že potřebuje více informací, že mu chybí ta a ta informace, svědek uvedl, že nenašli k sobě komunikační cestu. Spíš to bylo na základě osobního jednání. Když se třeba potkali, tak mu říkal, že by se potřeboval sejit a potřeboval by nějaké informace co a jak dál ohledně výstavby. Spíš měl z toho takový pocit, že dostal informace, které de facto věděl a nedostal ty informace, které se projednávají ve vedení. To, že má skončit, mu naznačil kolega [redacted], když končil on, tak že nebude mít dlouhého trvání. Za druhé v podstatě na to byl upozorněn policií. Ve fázi, kdy se měla zakázka rušit, že tam není ani potřeba. Na sdělení, že jeho úřední záznam je z [redacted] roku 2016 svědek uvedl, že nějaké dřívější kontakty s policií nebyly. V té pozici, co dělal, skončil v [redacted] 2016. Předtím přistoupil na zkrácení úvazku. Prezentoval mu to pan [redacted] a říkal mu, že to není od něho. No jediné od vedení kraje. Osobu [redacted] poznal až při projektování první etapy [redacted] nemocnice, dříve ho neznal. V zadávací dokumentaci se nevyklučovalo, aby se podmínky mohly splnit ve sdružení. Řešili kvalifikační kritéria a parametry na řídicím týmu, kde se rozhodovalo, ale stejně to konečné rozhodnutí bylo potom na vedení kraje. Dával důvodové zprávy na zastupitelstvo a konečná verze se musela odsouhlasit, aby se dala soutěžit. Potřebná pošta vzešla z projektové dokumentace, že to tam bude potřebné řešit a tím pádem se tam doplnila osoba. Cílem bylo postavit funkční a efektivní nemocnici, tzn. do budoucna a aby náklady na provoz se snižovaly. V současné době spolupracuje s [redacted]. Dělají ve firmě [redacted] která má sídlo v [redacted] oni mají pobočku v [redacted]. Pan [redacted] je tam [redacted] a on dělá [redacted] projekce plus technické dozory a koordinátor ve společnosti a zabývají se i dotacemi apod. Ohledně této kauzy s panem [redacted] prohodili pár slov. Dnes se viděli v práci chvíli. Po nahlédnutí do dokumentace z roku 2012, na CPV kódy na č. l. 5240 svědek uvedl, že CPV kódy si vybavuje a ví, že třeba ty CPV kódy stanovil, když se dělala multá etapa. K č. l. 5249 – technické kvalifikační předpoklady ohledně potenciálního dodavatele, pět významných prací 800 000 000, 250 000 000 – svědek uvedl, že rovnou upravovali. V jejich verzi se to neprojevovalo. K č. l. 5252 uvedl, že požádal o odpověď pana [redacted], jakožto specialistu na zdravotnickou technologii a objevilo se to, že biomedicínský inženýři začali ten obor se začal vyučovat od roku 2004 – 2005 nebo něco takového a tam byla dvacetiletá praxe, ale ví, že tam stačilo splnit jednu z podmínek. Na dotaz proč to tam zůstalo, svědek uvedl, že toto je tam chybně uvedené.

Svědék [redacted] (do [redacted] 2015 [redacted] odborní [redacted] uvedl na č. l. 3808 - 3816, že po zrušení tzv. I zadávacího řízení někdy v [redacted] 2013, kterou za kraj administrovala CEP

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted].

(Centrum evropského projektování) coby příspěvková organizace, kdy do jeho průběhu sám nijak nezasahoval, zpracovávala společnost [redacted] projektovou dokumentaci pro tzv. 0. Etapu. Zároveň byla vypsána zakázka na zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby (zjednodušení podlimit, administrace opět CEP – již pod názvem [redacted]). Vítěz firma [redacted] i druhý v pořadí [redacted] odmítli smlouvu podepsat. [redacted] proto, že podhodnotil nabídkovou cenu. Ani [redacted] nebyla schopna práce provést pod částku 6 miliónů Kč vč. víceprací. Pan [redacted] rozhodl, že si přijme svého [redacted] na investice. U [redacted] se uskutečnila schůzka s panem [redacted] což byla osoba, která se předtím již účastnila jednání za [redacted]. Pan [redacted] prohlásil, že nemá ekonomické, právní ani stavební vzdělání, nicméně mají se spolehnout, že co v oblasti veřejných zakázek řekne, tak je pravdou a všude projde. Dále pan [redacted] řekl, že se jednání s [redacted] účastnil, aby viděl, jakým způsobem jednají a komunikují. V této době bylo rozhodnuto vedením, že administraci stavby [redacted] nemocnice byl pověřen [redacted] odbor. Byl schválen řídicí a realizační tým. Řídicí tým se scházel cca 1 x měsíčně, měl povahu spíše manažerskou. Administrovali poté druhou zakázku na zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby, kterou vyhrála [redacted], která rozkladem cen zdůvodnila mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadali také tzv. 0. etapu společnosti [redacted]. Pan [redacted] chtěl zajistit supervize k projektové dokumentaci. Rozcházeli se v rozsahu prací a ceně supervizí. Odmítl podepsat dvě veřejné zakázky malého rozsahu na zdravotní technologie a stavební část. Materiály zpracovávali, byť s tím vnitřně neshodli oni [redacted], [redacted] a pan [redacted]. Oslovené firmy a reference stanovil [redacted]. Předložení do rady na sebe vzala [redacted]. Zvítězili [redacted] s cenou 1,5 miliónů Kč a [redacted] dceřiná společnost [redacted] s cenou necelé 2 milióny Kč. Pravidelně se konaly kontrolní dny ve společnosti [redacted]. Kladně hodnotil přínos [redacted] byl spíše zátěží. S prací [redacted] [redacted] byl spokojen, byť měl požadovat delší termín ke zpracování dokumentace hned od počátku, i s ohledem na jimi požadované změny. Souběžně stanovovali podmínky pro zadávací dokumentaci zakázky samotné stavby. K [redacted] 2015, kdy na úřadu končil, měli připravenou podle něho optimální verzi zadávací dokumentace. Konečná podoba zadávací dokumentace mu známa nebyla, ani s ním nebyly konzultovány parametry. Usuzuje, že ještě za jeho působení byla připravována paralelně zadávací dokumentace, s jejímž uveřejněním se čekalo na jeho odchod. Na příkaz pana [redacted] se mnohokrát při jednáních setkal s panem [redacted] k projednání podmínek veřejných zakázek (netýkalo se to pouze [redacted] nemocnice). Jeho požadavky ohledně kvalifikací byly v rozporu s názorem lidí z jeho týmu, ne vždy byly transparentní. Z úřadu odcházel „na přání“ pana [redacted]. S [redacted] se setkal v [redacted] cca 2 x, aby mu předal agendu, své poznatky, záměry odboru investic. U výběru [redacted] v komisi nebyl. Podle radního [redacted] se vedlo mezi ním a [redacted]. K panu [redacted] mu bylo sděleno, že byl přijat jako [redacted] a že mu mají posílat ke schválení a konzultovat s ním veškeré významné zakázky. Vždy prosazoval, aby kvalifikační limity umožnily účast minimálně 8-10 uchazečů. S ohledem na velikost zakázky bylo podle něho jedno, zda má někdo za sebou stavbu ve zdravotnickém oboru za 200 či 500 miliónů Kč, podstatnější je, že to měla být stavba za provozu zdravotnického zařízení. Oni připravili svůj koncept, ten byl zaslán panu [redacted] ten měl svoje připomínky.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č.1. 5992-6000) uvedl, že nastoupil na krajský úřad na pozici [redacted] odboru [redacted] v [redacted] 2013. Pracovní poměr ukončil k poslednímu [redacted] 2015. Funkce [redacted] spočívala v řízení projektů investičních, ale částečně i neinvestičních, které spadaly pod správu krajského úřadu [redacted] kraje. Měl pod sebou oddělení majetku, oddělení veřejných zakázek, ekonomické oddělení a oddělení investic. Pokud se týká Nemocnice [redacted] tak když nastoupil, tak celý projekt měl na starost dříve [redacted]. V té době byla vypsána veřejná zakázka na stavební práce, administroval to [redacted], pak došlo někdy v létě ke zrušení té veřejné zakázky, přičemž došlo akorát k podání nabídek, ale nabídky byly vráceny, nebyly ani otevřeny, protože v té době došlo ke změně zákona a podle nového zákona se musela zpracovat dokumentace pro provádění stavby, takže byla zadána dokumentace

pro provádění stavby. Tam to bylo ještě ve spolupráci s [redacted] a někde v tuto chvíli bylo rozhodnutí vedením kraje, že vlastně ten projekt modernizace Nemocnice [redacted] přejde pod odbor [redacted], protože se nepodařilo získat [redacted] dotační prostředky. V této chvíli byla soutěž na projektovou dokumentaci. První byla společnost pana [redacted] druhá byla [redacted] a další pořadí si nepamatuje. Pan [redacted] se zakázky vzdal, neboť podhodnotil cenu. Takže vstoupili v jednání s [redacted], která si přepočítala svoji nabídkovou cenu s tím, že za ty prostředky to nejsou schopni uzavřít a že by chtěli navýšit cenu. Proběhlo jednání, kdy přijel pan [redacted], pan [redacted] k němu do kanceláře a tam nevyhověli podmínkám [redacted] v. Takže tam se realizovala ta nultá přípravná fáze Nemocnice [redacted]. Na [redacted] 2014 pan [redacted] dal najevo, že na odbor [redacted], respektive na něj si pořídí nějakého dozora nebo kontrolní osobu, přičemž, že jim představí pana [redacted]. Takže šel na to jednání k panu [redacted], kde byl i pan [redacted]. Na tomto jednání jim byl představen, že bude poradce [redacted], co se týče všech investičních akcí. Na dvě odpovědi nezapomene. První záležitost byla ta, že mu bylo řečeno, že na tom jednání s [redacted] byl pan [redacted] proto, aby pozoroval, jakým způsobem jako krajský úřad jednáme, jak se chováme při jednání, což v něm vzbudilo nedůvěru ze strany pana [redacted] nebo prostě vedení. Myslí si, že ty samé pocity měl i pan radní [redacted]. Druhá věc byla, když se ptali pana [redacted] na jeho pozici, jaké má zkušenosti řekl, že není ani ekonom, ani právník, ani stavař, ale že všechno co jim řekne je správné. To pro něj byl varovný prst a snažil se kryt vlastní záda. Někde v tom období vypsali novou veřejnou zakázku na projekční práce. V rámci této zakázky na prvním místě byla společnost [redacted]. Její cena byla poměrně nízká. Když se doptávali na mimořádně nízkou nabídkovou cenu společnost [redacted] odpověděla, že to rozložila, přičemž je velice těžké někoho vyloučit na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, takže nakonec bylo i komisí radě doporučeno uzavřít se společností [redacted] smlouvu. Takže někdy srpen – září byla uzavřena smlouva na dokumentaci pro provádění stavby. V průběhu toho bylo rozhodnuto asi panem [redacted], že si s ohledem na takto nízkou cenu projekčních prací chce zřídit supervizory na projektovou dokumentaci, takže rozhodl, že zakázka za 4 milióny korun bude zadána jako zakázka malého rozsahu. On tyto věci i s [redacted] odmítl podepsat, že si myslí, že je to dělení zakázky, že se nejedná o zakázku malého rozsahu, ale dal doporučení, že rada má ty kompetence, ať si to schválí rada sama. Nakonec údajně to předkládal odbor [redacted]. Pak byl fyzicky u toho výběru, kde už byli pozváni všichni tři uchazeči. Jednalo se vlastně o dvě zakázky malého rozsahu. V tomto byla vybrána společnost [redacted] pan [redacted] na tu stavební část jako supervizor byl [redacted], která měla v té době nějaké vazby s [redacted]. Začaly na podzim roku 2014 projekční práce. Pravidelně každý týden, někdy po 14 dnech byly kontrolní dny. Většina jednání byla na [redacted] v zasedací místnosti, kam průběžně docházel řídící tým pan [redacted], zástupci supervizi, jednou, dvakrát tam byl pan [redacted]. Myslí si, že tu dokumentaci, která byla předtím ve stupni pro stavební povolení mírně rozšířená, pozměnili, co se týče zdravotnických provozů, takže projekční práce probíhaly. V průběhu tohoto zřídili řídící výbor pracovní na Nemocnici [redacted] a ještě zároveň byl pak vedoucí tým, kterému velel pan [redacted]. Současně na [redacted] 2015, jak se dokončovala projektová dokumentace, začali připravovat veřejnou zakázku na stavební práce, přičemž tam probíhaly schůzky s panem [redacted], kde řešili detaily veřejné zakázky, ať už to byly technické požadavky na realizační tým, požadavky na kvalifikaci, výše různých kvalifikací apod., což mimo jiné probíhalo i u jiných akcí, kdy pan [redacted] měl zmocnění pana [redacted]. Sám nikdy žádnou smlouvu nebo vztah pana [redacted] vůči úřadu nedostal, neviděl, takže to měl pouze tuto ústní informaci. V průběhu těchto přípravných prací měl nějaké neshody s [redacted], týkající se zejména právě [redacted] nemocnice a stanovování postupu prací. Takže pak byl v [redacted] požádán, že kdysi slíbil, že když budou radní chtít a budou nespokojeni s jeho prací, že stačí říct a on odejde, tak slíbil, že pracovní poměr rozváže. Je faktem, že ostatními radními byl naopak přesvědčován, aby v pozici zůstal. Konkrétně s panem [redacted], [redacted] a [redacted] měl jednání, kde jim ukázal všechny dokumenty, které měl k dispozici a zdůvodnil jim, proč nemůže pracovat, když mu nejvyšší představitel nedůvěřuje a mají spory. Takže ke konci [redacted] ukončil pracovní poměr

dohodou. Ke konci [redacted] měli praktiky dokončenou zadávací dokumentaci, která procházela nějakým schvalovacím procesem, ale zakázka, která byla pak následně vypsána, vlastně byla úplně jiného ražení a nevycházela z těch informací, které oni navrhovali a zpracovávali. Konečná dokumentace, která už byla předkládána za jeho neúčasti, měla jiné parametry, neboť ta zakázka byla zveřejněna na věstníku veřejných zakázek, takže tam se na ni podíval. Byla jiná v parametrech tak, jak právě řekl, v požadavcích na různé techniky, na ten realizační tým a byly tam i přísnější kritéria třeba na referenční stavby atd. Vždy se snažil ty zakázky, parametry té zadávací dokumentace stanovit tak, aby byly otevřené vůči nějakým 10 – 20 uchazečům, přičemž ví, že třeba polovina uchazečů vůbec nedá nabídku, aby kraj mohl vybírat z nějakých sedmi, osmi nabídek. S panem [redacted] komunikoval. Dvakrát mu předával agendu a ještě předtím jednou, kdy se přišel seznámit s celou tou agendou, takže mu předával podklady a svoje informace, které měl k jednotlivým zakázkám a pak i co se týče personálního obsazení celého odboru. Ty konkrétní rozdíly v těch požadavcích kvalifikačních si nepamatuje, ale jsou dohledatelné v těch jeho emailech. Přímé příkazy mu pan [redacted] nedával. Slovo přímý příkaz ne, ale pravda je, že ta jednání s ním nebyla nijak příjemná. Měl vždycky dobře připravené podklady, měl prostě podklady od dobrých kanceláří, z jeho pohledu to byly vždycky ale parametry, které byly na horní hranici zákona, a ta jednání nebyla nikdy příjemná. Dost si to vytkávali v rámci slušnosti. Nikdy na sebe neřvali. K těm neshodám ale pravidelně docházelo. Třeba o výši referenčních zakázek, stanovování kvalifikací a zase to bylo třeba právě u zakázky na projekční práce na nemocnici na laboratoře v [redacted] a v [redacted]. Myslí si, že podkladem k té zadávací dokumentaci, kterou připravovali v době před jeho odchodem z odboru [redacted] nebylo znění zadávací dokumentace z tzv. prvního zadávacího řízení z roku 2012, ta struktura té zadávací dokumentace byla odlišná. K příloze č. P 20 na čl. 243 a násl., č. 1. 248, bod 6 4 (alespoň jedna významná stavební práce spočívající v rekonstrukci nebo výstavbě objektu pro oblast zdravotnictví, a to v minimálním objemu finančních nákladů 200 000 000 bez DPH staženo k jedné investiční akci, realizovaná při zachování plného provozu navazujících objektů a areálů; alespoň jedna významná stavební práce spočívající v rekonstrukci nebo výstavbě objektu pro občanskou vybavenost, a to v minimálním objemu finančních nákladů 400 000 000 bez DPH) svědek uvedl, že toto je podmínka, která nebyla problematická. Největší problém spočívá v tom, že to probíhá za plného provozu. Tzn. i referenci na zakázku, která probíhala v plném provozu zdravotnickém je podle něho adekvátní reference. Není schopný říct, jestli prostě v této věci. V těchto intencích jejich odbor připravoval návrh zadávací dokumentace. K dotazům svědek [redacted] dále uvedl, že společnost [redacted] založil pan [redacted] se svojí paní s paní [redacted] a pan [redacted]. Pracujete pro tu společnost. Zakládal jsem pobočku projekční kanceláře, kterou vede tady v [redacted]. Když zakládal tuto pobočku, tak s ním odcházeli dva referenti z [redacted] což byla [redacted] a pan [redacted], z krajského úřadu to byla [redacted]. Následně pak k němu nastoupil i [redacted]. S ním přišel do styku právě při projektování nebo při realizaci projektu Nemocnice [redacted]. Je to člověk, který má autorizaci, má VOZP, takže takovýto člověk se mu hodil a znal ho, znal jeho kvality, jeho potenciál. Za jeho působení na úřadu [redacted] kraje pan [redacted] přišel s vlastním návrhem, jak by tom mělo. Určitě probíhala jednání za jeho účasti a měl k tomu svoje připomínky. Když odcházel, tak mluvil s panem [redacted] a ten mu říkal, jestli bude mít dále smysl pokračovat, protože pan [redacted] ještě za jeho působnosti nejvíce komunikoval s ním, hádali se spolu, nebo docházelo k výměnám názoru. Nato konto pan [redacted] několikrát rozporoval práci [redacted], takže se bavili o tom, do jaké míry a jak dlouho tam může setrvat, kde by měla být jeho pozice, co by měl dělat a čeho by si měl hledět. Myslí, že mu říkal, že tam dlouho nevydrží. Celá ta zadávací dokumentace, tu kterou připravoval jeho odbor, tak jednání probíhala i v rámci schvalování řídicího výboru nebo toho realizačního výboru, následně i toho řídicího, což byl výbor, který byl nad tím realizačním týmem. Takže vyjadřovali se k tomu lidé jak z realizačního týmu, tak samozřejmě následně i v tom řídicím týmu, který vedl pan [redacted]. V tom realizačním, což byla taková výkonná část, byla určitě [redacted], pan [redacted], myslí pan [redacted], možná i další

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

zástupce nemocnice, byla tam [redacted] a nad ním byl ten řídicí tým a tam docházelo k těm schvalovacím procesům, který vedl pan [redacted]. Členy byl on, pan [redacted] a [redacted], pravidelně byl zván pan [redacted] myslu [redacted], dále neví, možná [redacted]. Na jednání chodili zástupci supervizí pan [redacted] a pan [redacted]. Když byli rozhádani, tak to vesměs rozhodl pan [redacted]. Nad těmito týmy byla samozřejmě rada kraje a zastupitelstvo. Řídicí tým nebo realizační tým by nedokázal prosadit a vypsat zakázku bez schválení radou kraje. Myslí, že daná zakázka byla vypsaná i v evropském věstníku veřejně.

Obžalovaný [redacted] k výpovědím paní [redacted] a pana [redacted] uvedl, že ve spise jsou dokumenty, které dokládají, jak to celé skutečně probíhalo. Autorem zadávacích dokumentací je u všech verzí, vyjma tedy prvního výběrového řízení v roce 2012, tak u všech verzí v rámci druhého výběrového řízení paní [redacted] čímž neříká, že ona sama zpracovávala veškerá kvalifikační kritéria a předpoklady, ale ona je autorkou, těch zadávacích dokumentací, která procházela různými kolektivními schvalovacími orgány, a to co tadý rozhodně nezaznělo je, že rozhodnutí o tvrdosti kritérií a způsoby vypsání veřejné zakázky padlo na základě usnesení rady kraje a následně zastupitelstva kraje. Tento materiál přinesli na dnešní jednání, ale je to obsaženo ve spise. Tento šanon je spíše proto, aby se stal spis přehlednějším, protože jednotlivé verze zadávací dokumentace jsou tam přeházené, jednotlivé dokumenty, které uvozují, jsou přeházeny. Pokusil by se najít ten výběr parametrů, a to je příloha 16 strana 87 – strana 94 a dále příloha 19 č. l. 103 a v šanonu je tento dokument ofocen.

Především dlouhá debata mezi panem [redacted], paní [redacted], panem [redacted] a jím. Na příloze P 20, list 241 – 242 popisuje, co navrhuje. Dále v příloze P 20 na č. l. 235, který citoval pan státní zástupce, tak to nebyla další zadávací dokumentace, nikdy zadávací dokumentace podle § 44/5 nevznikla a na základě debat o tom rada kraje rozhodla, že chce to výběrové řízení na Oblastí nemocnici [redacted] vypsat v otevřeném řízení podle § 44/4 a rozhodla, v jakých parametrech to chce vypsat a vybírala si z měkkých parametrů, které jsou v souladu se zákonem, které navrhoval odbor investic a vybíral si z tvrdých parametrů, které jsou ale také v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a rada usnesla, že požaduje tedy na horní hranici, tzn. 50% a pokud předpokládaná hodnota zakázky byla 1,4 miliardy korun, tak potom reference stavby ve zdravotnictví za 550 000 000 Kč přece je v tom limitu 50%, který je stanoven zákonem.

Návrhy těch parametrů, které tam uvedl, nemohly jen tak, že by si je celé vymyslel, ale jako podklad stejně jako to uvedla paní [redacted] a pan [redacted] dostal k dispozici zadávací dokumentaci z roku 2012 a pak i 2013. Ta zadávací dokumentace tzv. prvního výběrového řízení byla vypsaná podle § 44/4, ale v užším řízení, tzn. dvoukolovém a za další, parametry, které jsou v té zadávací dokumentaci uvedeny, tak většinu z nich převzal a neřešil jejich úpravu. Tzn., v roce 2012 již tam byl právě biomedicínský inženýr, který mu je kladen za vinu, pouze ho převzal. Za další požadavky na kvalifikaci vedoucích pracovníků týmů ve výši 800 000 000 Kč, pouze to tam použil dál a reference navrhl pod úroveň 50%, který je tím limitním v zákoně o veřejných zakázkách a tento materiál projednala rada. Řekla, že tedy [redacted] 44/5 nechce, nechce užší řízení, chce podle 44/4 chce otevřené řízení, ale že chce tvrdší kritéria, které se budou blížit hranici 50%. Je to v usnesení rady, je to v usnesení zastupitelstva na listech, které již zmiňoval. Na základě toho potom dle pokynů pana [redacted] po usnesení rady zasílá panu [redacted] zmiňovaný email, který přeposlal paní [redacted] a v tom emailu je uvedeno, že v souladu s rozhodnutím vedení kraje o způsobu vypsání veřejné zakázky mu v příloze zasílá upravený návrh kritérií. Opět návrh, protože na základě tohoto návrhu paní [redacted] zpracovala zadávací dokumentaci. Na základě tohoto návrhu paní [redacted] teprve předala jednotlivým spolupracovníkům, kteří se k tomu měli vyjadřovat v rámci kraje právě tu dokumentaci k připomínkám, takže to není žádná finální verze, něco co by si tam prosadil. Je to návrh, který, což je pak zřejmé z porovnání jednotlivých verzí zadávací dokumentace se ještě dokonce před vyhlášením veřejné zakázky výrazně změnil, ale tvrdost kritérií bylo něco, o čem rozhodl kraj, ne on. Dokonce ještě kritéria především u členů

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

týmu se z toho návrhu, který tehdy posílal, se stala ve finální verzi tvrdší. On to dál nezpřisluňoval. Lze to prokázat dokumenty a porovnáním těch jednotlivých dokumentací, jejich jednotlivých verzí, což zpracoval do šanonu v rámci barevné tabulky úplně na začátku. Tam v jednotlivých sloupcích jsou jednotlivé parametry porovnány a je vidět, kdy se který parametr změnil. Poté, co paní [redacted] zpracovala druhý návrh zadávací dokumentace, tedy ten, co vznikl po usnesení rady a zastupitelstva, tak jemu ani nebyla zaslána tato druhá verze, druhý návrh zadávací dokumentace z [redacted]. Až ten třetí z [redacted] aby se k němu vyjádřil. Jeho připomínky byly minimální, přestože v té dokumentaci byly úpravy oproti tomu, co posílal v emailu přes pana [redacted]. Takže poslední verze zadávací dokumentace, která se k němu dostala je z [redacted], ale do doby než [redacted] byla schválena finální verze zadávací dokumentace, tam byl prostor, kdy už on další verze zadávací dokumentace nedostal, přestože vznikly. Ve sloupcích je pak vypsaná třetí verze, čtvrtá verze, právní stanovisko [redacted] v obžalobě je napsáno, že jsem nerespektoval právní stanovisko [redacted]. Evidentně i ze spisu je zřejmé, že ho ani neměl k dispozici, dostal ho až poté, co zadávací dokumentace byla finálně schválena zastupitelstvem.

V rámci § 44/5 jeho návrhu, který nebyl radou ani zastupitelstvem odsouhlasen, byly k tomu zpracovány dva právní posudky. Jeden od [redacted] a jeden od Advokátní kanceláře [redacted]. Jsou to jiné posudky, než ten, který byl pak v zadávací dokumentaci k té poslední. [redacted] v tom právním stanovisku doporučil, aby se zadání veřejné zakázky podle § 44/5 tedy [redacted] řešilo v užším řízení. Je to příloha 20 list 220, kde [redacted] uvádí: jeví se jako vhodné použití užšího řízení, které odděluje posuzování kvalifikace a posuzování a hodnocení nabídek do dvou samostatných fází, přičemž druhá z nich je otevřená pouze těm dodavatelům, kteří prokázali splnění kvalifikace.

Neměl důvod hodnotit nebo prověřovat veškeré kvalifikační předpoklady, které převzal ze zadávací dokumentace tzv. prvního výběrového řízení z roku 2012, a to i z toho důvodu, že tato původní zadávací dokumentace byla nastavena, schválena advokátní kanceláří, která ji nakonec i administrovala, a to byla Advokátní kancelář [redacted]. Věřil, že ty parametry, které jsou tam uvedeny, jsou v pořádku. Oproti zadávací dokumentaci prvního výběrového řízení ty parametry ještě výrazně snížil, což v té barevné tabulce - úplně na poslední list, úplně poslední řádek dole - je to patrné. Je tam jakýsi poměr, který vypočítal. Je to poměr objemu požadovaných referencí a předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Původní předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 875 000 000 Kč, to bylo to první výběrové řízení, ale požadovaný objem referencí byl 2,9 miliardy, tzn. je to nějakých 331%, ten poměr, a to co potom dále navrhoval se pohybovalo výrazně níže, kdy k předpokládanému objemu zakázky 1,4 miliardy navrhoval reference v objemu 1 miliarda 50 miliónů, což je sloupec 5 v pořadí zleva, když první sloupec je tzv. první výběrové řízení, druhý sloupec je multá verze zadávací dokumentace od paní [redacted] ze [redacted] 2014, třetí sloupec je zadávací dokumentace, kterou mu jako jedinou přeposlal pan [redacted] v [redacted] 2015. Takže to není o tom, že by převzal kompletně všechno tak, jak to je, ale i výrazně to snížil tak, aby ta zakázka byla dle požadavku vedení kraje realizovatelná odbornou firmou, která má s tím zkušenosti, a která má na to dostatečnou kapacitu, zázemí, jednak materiální i personální. Chtěl by ještě zdůraznit, že stavba nemocnic není stavba občanské vybavenosti, tzn., nedá se porovnávat složitost takové stavební činnosti v obou případech a s tímto ohledem nedokázal pochopit, proč odbor investic navrhuje 0,2 miliardy při zakázce, která má předpoklad 1,4 miliardy.

To, co uváděla paní [redacted], že docházelo k výměně emailů ohledně tvrdostí kritérií zadávací dokumentace Nemocnice [redacted] mezi panem [redacted] a jím, není pravda. Plete si to s tím, co říkal i pan [redacted], že řešili mnohem více veřejných zakázek. Bylo to o tom, jaké úkoly dostával od pana [redacted] aby se k nim vyjadřoval a v rámci toho neprobíhala žádná komunikace mezi panem [redacted] a jím ohledně zadávací dokumentace na Nemocnici [redacted]. Veškerá emailová komunikace je ve spise, lze to doložit, jak mezi sebou komunikovali. Jejich komunikace se týkala jiných projektů, jiných připravovaných veřejných zakázek.

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

Pan [REDACTED] pronesl větu, že najednou se mělo soutěžit podle § 44/5. Žádný takový moment nenastal. Již předtím byly návrhy zadávací dokumentace, které se široce diskutovaly a přišel s úplně jiným diametrálně jiným návrhem tu zakázku pojmout podle § 44/5 tedy [REDACTED]. Toto neodsouhlasila rada ani zastupitelstvo a nikdy tedy se nemělo soutěžit podle § 44/5, takový moment nenastal. I pan [REDACTED] řekl, že reference 550 000 000 rada a zastupitelstvo, o § 44/4 zase rada, zastupitelstvo.

Pokud se jedná o založení stavby, speciální mechanizace, navrhoval v rámci [REDACTED], aby ten dodavatel, ten vítězný uchazeč musel prokázat, že bude realizovat tzv. HSV, tedy hrubou stavební výrobu, což není jenom založení stavby, ale je to v tomto případě skelet budovy, že to bude realizovat vlastními silami, a to z toho důvodu, aby prokázal, že to není garážová firma. Pan [REDACTED] a potažmo ani pan [REDACTED] v tom emailu, kdy uvádí, že to splní pouze [REDACTED], neberou v úvahu, že zákon o veřejných zakázkách naprosto automaticky umožňuje tzv. sdružení, a to sdružení umožní, aby partner ve sdružení chybějící referenci nebo kvalifikaci doplnil. Hledal, které firmy mají mechanizaci a jsou schopny řešit založení stavby, které je předpokládáno projektovou dokumentací a během dvou hodin jich našel přes 40. Proto by založil do spisu tento soupis firem na českém trhu, které splňují vlastnictví popsané mechanizace. Tzn. sdružení je zcela běžná záležitost a jakákoliv stavební firma nejenom [REDACTED] se mohla spojit s těmito více než 40 firmami na českém trhu, když jich je určitě více. Nemá to o tom, že by uchazeč fyzicky musel mít nějakou pilotovací soupravu, jak předjímá obžaloba, ale je to o tom, že se dá čestně prohlásit, že to nebude plnit subdodavatelsky a v případě, že vyhraje, tak se může rozhodnout si tu mechanizaci pronajmout, což není subdodavatelsky, nebo si mechanizaci koupit. Půjčovny pilotovacích souprav v ČR existují. Jejich soupis zatím nedělal.

Obžalovaný [REDACTED] předložil materiál založený ve žlutých deskách nazvaný seznam firem v ČR – odbornost zakládání staveb a záporového pažení. Materiál se zakládá do spisu jako listinný materiál.

Svědék [REDACTED] (biomedicínský inženýr) na č. l. 4021 – 4025 uvedl, že před 4 - 5 lety nazpět (tedy v letech 2013 – 2014) byl nějakou osobou z [REDACTED], jejíž jméno si nepamatuje, požádán o podání svých nacionálií ohledně dodávky zdravotnické technologie v nemocnici v [REDACTED]. Více s ním nikdo nic neprojednával, nebylo toho již třeba. Předkládal životopis a nějaké diplomy ohledně vzdělání a čestné prohlášení. Čekalo se na výsledek zakázky. Neví, jak to dopadlo. Na zakázce nic nedělal. Jméno [REDACTED] kdysi zaslechl (projektoval nějaké práce FN [REDACTED]). Pana [REDACTED] nezná. Zná pana [REDACTED] z [REDACTED], ale osloven byl někým jiným. V roce 2006 dokončil CVUT v [REDACTED], obor biomedicínské inženýrství. Po ukončení studia mohl vykonávat povolání biomedicínského inženýra pod odborným dohledem. V současné době již má osvědčení MZ ČR pro výkon tohoto povolání bez odborného dohledu. Jelikož tehdy jím studovaný obor ještě neměl příslušnou akreditaci, absolvoval akreditovaný kurz biomedicínského inženýrství. Když končil studium, bylo mu řečeno, že pro výkon povolání bude potřebovat ještě tento kvalifikační kurz. [REDACTED] se o něm mohl dovědět přes FN [REDACTED], kde měl na starost dodávky zdravotnické technologie. V ročníku jich bylo asi 20 - 30, ví asi o 3 lidech, kteří se obor věnují.

U hlavního líčení svědek [REDACTED] (č.l. 6000-6004) uvedl, že ohledně nemocnice [REDACTED] byl osloven z titulu své odbornosti s tím, že firmou [REDACTED] mu bylo nabídnuto, že když nějakým způsobem dodá své doklady, tak by se mohl podílet nějakým způsobem na dodávce techniky do Nemocnice [REDACTED], ale k tomu z jeho strany nedošlo. Jenom dal svoje doklady, ale žádnou funkci nedostal. Měl by pravděpodobně na starost dodávku zdravotnické techniky. S nikým z krajského úřadu [REDACTED] nejednal. Není si vědom, že by někoho z [REDACTED] krajského úřadu znal. Z obžalovaných zná pana [REDACTED] z nemocnice v [REDACTED]. Není si vědom, že by spolu jednali. V [REDACTED] znal pana [REDACTED], a to v téže souvislosti, když se vybavovala dětská nemocnice v [REDACTED], tak on tam dělal [REDACTED] a na kontrolních dnech se potkávali. Řešili určité věci, co se týká zdravotnické techniky do [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

kdy [redacted] dělal stavební přípravu. Z [redacted] mu tu funkci tehdy nabídl právě pan [redacted]. Jméno pan [redacted] mu nic neříká. Biomedicínský inženýr je nová věc, která se řešila dlouhodobě, ale specializované vzdělávání na IPVZ (Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví) se ukončilo, nebo jakoby ten proces té specializace se zahájil před nějakými šesti, sedmi lety. Předtím, kdo dokončil fakultu elektro na ČVT v [redacted] tam měl titul biomedicínského inženýra, ale neměl specializaci. Takže musel pracovat pod odborným dohledem, specializace se dodělávala někdy v průběhu, řekněme určité návaznosti na ty akreditační procesy. Absolvoval biomedicínské inženýrství na fakultě ČVUT elektro.

Ve smyslu § 211 odst.3 písm. a) tr. řádu byl čten protokol o jeho výpovědi svědka na č. l. 4023 poslední otázka a odpověď dole.

K tomu svědek uvedl, že s panem [redacted] nějakým způsobem jednal, ale s lidmi, ty neznal, ty si nevybavil. S panem [redacted] nejednal ohledně toho [redacted]. Byl to někdo jiný. Na dotaz, že dneska soudu řekl, že pan [redacted] ho kontaktoval ohledně toho [redacted] svědek uvedl, že ne. Pan [redacted] jej jakoby oslovil, ale potom jednal s někým, ale teď neví tu osobu, ale nebyl to pan [redacted]. Zadávací dokumentaci mu nikdo nepředložil. Nebyl nikdy zaměstnán u společnosti [redacted]. Jeho obor se dá studovat i mimo Českou republiku v EU. Běžně v Německu, v Anglii. V rámci České republiky je zhruba 200 osob jeho vzdělání. Každý rok, protože na fakultu jezdí občas vyučovat, tam odsud vychází zhruba 30 studentů. Potom jsou ještě univerzity v [redacted] a univerzita v [redacted] která má akreditaci také na tento obor. Dneska jich jsou zhruba dvě stovky. V roce 2014 – 2015 jich bylo, předpokládá méně, ale přesto jich bylo aspoň desítky.

K osobě tohoto svědka je z listin založeno v příloze P 22: vysokoškolský diplom ČVUT, fakulty elektrotechnické, o „úspěšném“ ukončení studijního oboru „Biomedicínské inženýrství“ ze dne [redacted] 2006, osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem na podkladě absolvování kvalifikačního kurzu „biomedicínské inženýrství“ pro obor Biomedicínský inženýr ze dne [redacted] 2007.

Svědka [redacted] v rámci přípravného řízení (na č. l. 4070 - 4071) i v hlavního líčení svědkyně (č. l. 6012 - 6016) uvedla, že v té rozhodné době byla [redacted] krajského úřadu. Pokud se týká obžalovaných, tak k obžalovanému panu [redacted] byla přimá [redacted]. Pracoval u nich rok. Odbor [redacted] je poměrně mladý odbor, protože oni vznikly [redacted] 2001 a tento odbor vznikl až [redacted] 2011. O výstavbě ON [redacted] ví, protože byla přítomna jednání rady s hlasem poradním, takže veškeré materiály, které šly přes radu a přes zastupitelstvo, viděla. Jako personální šéf úřadu neviděla do [redacted] ani nemohla nějak spolurozhodovat. Pokud se týká toho výběrového řízení na Oblastní nemocnici [redacted] toho se neúčastnila. Neprobírala s nikým nastavení podmínek ani kvalifikační předpoklady a podobně toho výběrového řízení. Pana [redacted] řídila, svolávala pravidelné porady jednou za měsíc. Na těchto poradách vedoucích odborů, se bavili o práci, která je na jednotlivých odborech. Oni jí sdělovali své připomínky, případně jestli mají nějaké problémy apod. Pan [redacted] byl ve funkci [redacted] odboru [redacted] rok. Jeden rok je taková adaptační doba [redacted] odboru, čili ta jeho adaptace akorát probíhala. Prodělala školení adaptační proces nového zaměstnance, a protože přišel z jiné sféry, nepřišel z veřejné správy, tak se ten rok musel pořádně učit. Ona s ním neměla problémy. Byl určitě odborník, ale trošičku spolu měli problémy v tom, že mu vytýkala určité manažerské nedostatky. Jeho podřízení si jí stěžovali, že jim nepřenáší dost informací, že nedělá porady. Tak v tomto smyslu s ním měla pohovor, ale co se týče odbornosti inženýra staveře, tak s ním neměla problémy. Jeho podřízení si stěžovali, že neřídí odbor. Jejich jména nepamatuje, možná [redacted]. Z funkce [redacted] odboru a z jejich úřadu odešel na vlastní žádost na základě dohody o rozvázání pracovního poměru. Přišel za ní a řekl, že chce skončit. Nezdržovala ho. Když odešel [redacted], který odešel na základě dohody, ale kdyby tu dohodu nepodepsala, tak měl druhou verzi, a to výpověď, takže by ho stejně neudržela, tak se do toho výběrového řízení přihlásili tři, a to [redacted], [redacted] a paní [redacted]. Výběrová komise je doporučující, když rozhoduje rada o výběru vedoucího odboru. Nakonec se

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

rozhodli pro pana [redacted] z toho důvodu, že pan [redacted] měl trochu jiné požadavky mzdové. Pro něj nepřicházel v úvahu ten nástupní plat, který byl zhruba [redacted] Kč. [redacted] s tím souhlasil. Z výběrového řízení vyplynulo, že [redacted] let dělal technické funkce, 20 let řídil, takže byl vhodný kandidát. Ten adaptační proces je u těch vedoucích odborů minimálně roční. Pokud se týká [redacted] s tím nepřicházela do styku. Určitě ho někdy viděla jako hosta na radě. Nikdy s ním nejednala. Ani ho nepřijímala do pracovního poměru či jiné dohody nepřijímala. Na to místo [redacted] komise pana [redacted] doporučili jako jedničku, i když to vyhrál pan [redacted]. Pan [redacted] potom řekl, že za těch podmínek, když mu nabízeli ten nástupní plat a osobní ohodnocení teprve po zkušební době v podstatě přijal jinou práci. Přijal ji také na kraji u naší příspěvkové organizace. Nepamatuje si, zda když měli porady s vedoucími odboru, že by pana [redacted] žádal nějakou pomoc, odbornou pomoc nebo něco podobného, ale spíše si myslí, že ne. Když skončil [redacted], bylo vypsané nové výběrové řízení. To místo nabízela [redacted] odboru. Pan [redacted] jí slíbil, že než někoho sežene, než se vypíše výběrové řízení, že odbor bude řídit. Potom vypsal výběrové řízení a přihlásil se pan [redacted], který už v té době ale pracoval nikoliv na úřadě ale na kraji, právě v té naší příspěvkové organizaci a už spolupracoval v té nemocnici [redacted]. Takže se stal vedoucím a dodnes je [redacted] pan [redacted]. Protože už pana inženýra [redacted] znali, tak to osobní ohodnocení mu dala bez toho, že by čekala až po zkušební době.

Po nahlédnutí svědkyně do plánu adaptace nového zaměstnance [redacted], svědkyně uvedla, že to je listina, kterou podepisovala já. Plán sestavovala ona se svými zástupci, asi k tomu měla možná poradce pana [redacted]. Je to vše v pořádku, kontrolovala to. Nepopírá, že jako úředník, odborník pan [redacted] ty věci znal. Pan [redacted] jí dal návrh dohody o skončení pracovního poměru s tím, že pokud nebude akceptovat skončení pracovního poměru dohodou, tak ať považuje tu listinu za výpověď z pracovního poměru. Jeho pracovní poměr skončil [redacted]. Je pravda, že zkoušela pana [redacted] přemluvit, ptala se, proč nechce zůstat. On říkal, že už má sehnáný jiný pracovní poměr, že ho bude více naplňovat nebo že chce zkusit něco jiného. On se nepohodl s tehdejšími [redacted]. Nechtěl s ním dále spolupracovat. Když probíhalo to řízení na pana [redacted], tak během toho výběrového řízení na vedoucího odboru investic nepůsobil pan [redacted], aby byl vybrán pan [redacted].

Svědka [redacted] – vedoucí nabídek divize pozemního stavitelství východ) na č. l. 3846 – 3851 uvedl, že [redacted] se v tzv. 1. zadávacího řízení, kdy se nejprve prokazovaly kvalifikace, účastnila. Zřejmě byli požádáni o doplňující informaci a následně byli vyloučeni – kvůli nedoložení referencí. Konkrétně týkající se zahraniční stavby realizované v rámci [redacted] v USA a neuznání reference proto, že nebyla podepsána oprávněnou osobou, tedy absence zmocnění k zastupování objednatele. Podali námítky k ÚOHS. Soutěž pak byla zrušena. Byla vypsaná další soutěž již na podání nabídky s cenou týkající se přípravy území (tzv. 0. etapa), kde neuspěli. Do tzv. 2. zadávacího řízení (na stavební část vlastní nemocnice) se z rozhodnutí ředitele společnosti nepřihlásili. V rámci dodatečných informací (u 1. zadávacího řízení) jimi iniciovaných byl změněn požadavek na kvalifikaci specialisty „zdravotnický inženýr“, a to konkrétně ohledně kumulace studia a praxe, který byl dle jejich mínění nesplnitelný (studium bylo nově zřízeno). V zásadě nejsou žádné rozdíly při provádění staveb budovaných v energetické náročnosti budovy „B“ oproti stavbám s nižším stupněm energetické náročnosti. To řeší projekt stanovením toho, jaké budou izolace. Proti požadavku na realizaci HSV bez možnosti zadat tyto práce subdodavateli by podávali zřejmě námítku. Je to diskriminující pro firmy, které nemají vlastní kapacity pro monolitickou konstrukci, do čehož patří dodávka a montáž železobetonové konstrukce. Do HSV patří všechny základy a výkopy, tedy i zakládání pilotů, atd. Sami záporové pažení neměli nikdy, to vždy poptávali. Pilotovací soupravu měli asi do roku 2015, z důvodů ekonomické nerentability ji prodali. Současným trendem je to, že velké stavební firmy se zabývají ingeneeringem. V pozemním stavitelství realizovali stavby typu obchodní centra, továrny, sklady, i nemocnice např. v [redacted] a v [redacted]. Nespatřuje rozdíl ohledně hrubé

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

stavby mezi budovou pro zdravotnictví a například pro administrativu, pomine-li zdravotnickou technologii. Operační sály řeší projekt. Hlavní nosné konstrukce velkých objektů mohou být buď ocelové, nebo železobetonové. Železobetonová je betonování na místě, když do bednění se vloží armatura a zalije se betonem, má to dané etapy. [redacted] konstrukce jsou předvyrobené železobetonové prvky (sloupky, vazníky, atd.), které se montují na stavbě.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č.l. 6018 - 6023) dodal, že pokud se týká pilotovací soupravy v období roku 2014 - 2015 tak jich bylo v České republice vícero, ale záleží, jaké byly požadavky na soupravu, do jaké hloubky, jaké průměry, takže ne všechny firmy byly schopny vrtat třeba metr nebo metr a půl piloty. Ale těch souprav v republice bylo více.

[redacted] stavěla [redacted] nemocnici, pak před patnácti lety možná nemocnici ve [redacted] a i jiné zdravotnické zařízení, co si pamatuje. Zakládání obecně byla specializovaná činnost. Ví, že firma [redacted] jako jedna z mála měla pilotovací soupravy vlastní, jinak se to najímá jako subdodávka. Co se týká nemocnic, tak po republice bylo dost firem, ale nezná jejich reference. Předpokládám, že všechny firmy jako [redacted] [redacted] tyto zkušenosti měly. Je otázka s jak velkou nemocnicí. V republice se miliardové stavby nestaví každý rok. K závěru z emailu z [redacted] 2015, že vlastní pilotovací soupravu má jen společnost [redacted], svědek uvedl, že ne. Tak [redacted] měla vlastní piloty, nakoupila těžké soupravy, ale neví, v kterém roce to bylo, kdy došlo k prodeji. [redacted] postupně začala prodávat, prodala [redacted], prodali i piloty, ale neví, v kterém roce k tomu došlo. Nikoho z obžalovaných nezná. Pokud jde o první zadávací řízení z roku 2012, tak v něm [redacted] neuspěl a byla vyloučena, neboť byli požádáni o doplnění dokumentů do kvalifikace, které prokazovali prostřednictvím z Ameriky a z Británie, ale nepodařilo se jim zajistit protokol o předání stavby, který by byl podepsán oprávněnou osobou. V rámci tohoto zadávacího řízení z roku 2012 byl ohledně uchazečů požadavek i ohledně specialisty na zdravotní technologie. Byl to biomedicínský inženýr a tam byl požadavek, že musí mít vzdělání biomedicínského inženýra a v té době s tím byl problém, protože do té doby co jim poskytoval tyto doklady ten pán, tak neměl to správné vzdělání, byť měl praxi 20 let, ale měl vzdělání elektrotechnické fakulty v [redacted] a tam byl požadavek přímo, jaké má mít vzdělání a v té době produkovala toto vzdělání jenom jedna fakulta. Ví, že na to dávali snad i námitku. Do tzv. druhého zadávacího řízení se [redacted] nepřihlásila, protože měla dost jiných zakázek. Zda uskutečnila [redacted] v rozhodném období, tzn. 2009 - 2016, nějaké projekty výstavby zdravotnického zařízení za provozu s minimálními investičními náklady stavby 550 000 000, kde by třída energetické náročnosti té budovy byla B, neví. Snad to mohla být nemocnice [redacted]. Stavbou budovy třídy B, pokud by měla ji realizovat, určuje projekt. Všechny firmy musejí dodržovat určité požadavky, a co se týká toho, že to má splňovat tu třídu B, tak to řeší projekt. Firma samozřejmě na to musí přizvat specialistu, aby posoudila, že je to dobře navrženo, že opravdu to je třída B, ale to zase není problém si to najmout jako subdodávku. Ale jinak to spočívá v izolaci, konstrukci, materiálech, což neznamena, že to je nějaká kosmická technologie. Účastní se staveb i ve sdružení, záleží na tom, jaké jsou požadavky zadání, jestli tam jsou technologické věci, které nebudou mít, tak se budou sdružovat, jestli nebudou volné kapacity, tak se také sdružují. Dělá to i společnost, ve které pracuji nyní. Pokud by tam měli mít zakládání pilotů a záporového pažení a nebylo to ve vlastnictví té společnosti, tak by muselo být sdružením. [redacted] v ČR měla obrát kolem 30 miliard, když jí patřily dopravní stavby a bylo to v době toho velkého rozsahu. [redacted] závod samostatně míval 8 miliard. Zaměstnanců měla kdysi [redacted] v ČR asi tři a půl tisíce, v zahraničí neví, 20 000. Není schopen posoudit kolik [redacted] postavila v letech 2005 - 2010 nemocnic v nějakém velkém objemu. 10, 20 možná 50. Záleží na velikosti, ví, že speciálně se tomu věnuje, že mají na to závod jednak v Británii a americká [redacted] na to vyčlenila skupinu lidí, kteří se přímo zabývají přípravou a realizací pro zdravotnictví, takže měli specialisty, proto také použili jejich lidi pro kvalifikaci. Nešli do zakázky, která by byla v zahraničí, neúčastnili se soutěží, které by byly třeba veřejných zakázek. Pro Polsko nabízeli privátní věci nebo dopravní stavby, ale obecně ten region byl rozdělený a interně ani neměli dovoleno, aby šli do Německa nebo do Maďarska nebo kamkoliv jinam. Takže náš trh

byl Česká a Slovenská republika, ale byly soutěže, hlavně kanalizace, sítě v rámci programu, které byly financovány z evropských fondů, a tam se mohly zúčastňovat i zahraniční společnosti. V letech 2010 – 2015 byla [redacted] největší v ČR a světově patřila mezi 3 – 10 největších dlouhodobě. Byla přímým konkurentem [redacted].

Svědék [redacted] (v rozhodném období [redacted] kraje) na č. 1. 3860-3868 a na č. 1. 3870-3875 uvedl, že na ON [redacted] bylo vypsáno celkem 3 krát zadávací řízení. Administrací prvního (z roku 2010 či 2011) byla pověřena [redacted] coby příspěvková organizace. S ohledem na zastavení vyplácení dotací z operačního programu [redacted], kdy nebylo zajištěno financování projektu, zadávací řízení zrušili. Potom bylo vyhlášeno druhé zadávací řízení, kdy došlo k určitému zdržení především proto, že zákon o veřejných zakázkách nově nařizoval, aby měli k dispozici dokumentaci k provedení stavby. Toto výběrové řízení (na stavební dokumentaci) se kraji příliš nedařilo. První soutěž byla zrušena, protože přihlášené projektové kanceláře nakonec odmítli práci vykonat, zřejmě v důsledku nízké ceny. Druhé výběrové řízení vyhrála společnost [redacted], byť k ní neměli dobré reference, ale nebyl zákonný důvod ji vyloučit. [redacted] pak dodala projektovou dokumentaci, která byla při soutěži na zhotovitele stavby podrobena velké kritice. Bylo vzneseno více jak 1000 připomínek a tyto byly natolik závažné, že došlo ke zrušení druhé soutěže. Potom proběhlo třetí výběrové řízení, kdy [redacted] musela na své náklady zásadně přepracovat prováděcí projektovou dokumentaci, a to pod dohledem jakési supervize společnosti [redacted]. Dokumentaci pro výběrové řízení investiční odbor konzultoval s právní kanceláří v [redacted], na jejíž jméno si nevzpomíná. Kraj se snažil o to, aby z výběrového řízení vzešla firma dlouhodobě se pohybující na trhu, se solidními referencemi a odborně zdatná právě v oblasti výstavby nemocnic. Nechávali udělat cenové posouzení investičního záměru, které zpracovala ostravská firma a tento výstup byl uzavřen v obálce a uložen v trezoru na investičním odboru, zřejmě u pana [redacted]. Cílem bylo, aby v soutěži mohli zákonně vyřadit nabídky, které budou cenově podstřeleny, a nebude u nich záruka reálné dostavby nemocnice. Den předtím, než se měly odevzdávat nabídky, zasáhla na úřadu policie a rada kraje následně rozhodla, že do vyjasnění celé záležitosti v soutěži pokračovat nebude. [redacted] coby [redacted] odboru [redacted] prošel výběrovým řízením. Pan [redacted] začal pracovat pro kraj asi v roce 2011 - 2012, nejdříve prostřednictvím příspěvkové organizace [redacted]. Vykonával práci konzultanta pro centrální nákupy kraje. Někdy v roce 2013 - 2014 s ním byla uzavřena smlouva na poradenství pro zakázky kraje obecně. Mimo jiných se podílel jako poradce i na investici v ON [redacted]. U 2. a 3. Zadávacího řízení byl vytvořen tým pro realizaci zakázky, který se pravidelně scházel, a s panem [redacted] byly konzultovány otázky týkající se projektových dokumentací a zadávacích dokumentací. Byla to jeho (svědkova) iniciativa, aby pan [redacted] dělal poradenství pro krajské zakázky, byly s ním dobré zkušenosti při poradenství u centrálních nákupů. Domnívá se, že tam bylo i výběrové řízení a předpokládá, že to vše bylo v rámci zákonných mantinelů. Administrovala ho kancelář hejtmána paní [redacted]. K projektové dokumentaci společnosti [redacted] byly vypracovány supervize na část stavební a zdravotní. Zadáání vyplývalo z diskuze s panem [redacted] a [redacted] odboru [redacted]. Největší krajská investice (v řádu 1,3 miliardy Kč) potřebovala oponenturu v oblasti projektové dokumentace i proto, že s firmou [redacted] ze začátku nebyla dobrá zkušenost, její práce nebyla kvalitní, jí nabízená cena se pohybovala někde v rozmezí 40% z ceny, na kterou byla zakázka vypsána. Supervize dle jeho názoru ušetřily nemalé částky pro realizaci projektu. Supervizoři byli vybráni ve výběrovém řízení. Byli zapojeni do týmu, který připravoval výstavbu ON [redacted]. Není si jistý, ale výběrové řízení zde administrovalo investiční oddělení. Pokud toto mělo nějaké připomínky ohledně jejich potřebnosti, vyplývaly z toho, že nikdo nemá zkušenost s tak velkou investicí. Zadávací dokumentaci a seznam oslovených společností k supervízím dělal buď investiční odbor, nebo odbor kanceláře [redacted], samozřejmě to bylo konzultováno s panem [redacted]. Návrhy [redacted] ohledně kvalitizačních požadavků si již nepamätuje. Konzultovali to dokonce s [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] (důvější [redacted] i odboru [redacted]) svou funkci vykonával dobře a poctivě, ale měl s ním problém při zakázce na prováděcí dokumentaci kvůli

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

opakování soutěží. S [redacted] a [redacted] se setkával při jednáních realizačního týmu, jejich výkonu nehodlá nijak hodnotit. S [redacted] byla uzavřena smlouva na rok. [redacted] odešel i proto, že měl připomínky k nevydařeným soutěžím na projektovou dokumentaci. [redacted] byl bezesporu nejlepším uchazečem. Nedovede říct, zda se s ním setkal před výběrovým řízením, určitě ne s úmyslem ho prosazovat. K dotazu, zda vyjádřili někteří úředníci kraje nesouhlas s kvalifikací navrhovanými panem [redacted] uvedl, že by to nedefinoval jako nesouhlas. Jednalo se o diskuzi. Sporné podmínky byly konzultovány s advokátní kanceláří. Role [redacted] při vytváření kvalifikačních požadavků musela být podstatná, investiční odbor předkládal všechny návrhy do orgánů ke schválení. Nepamatuje si, že by rada někdy přehlasovala [redacted]. Jeho cílem bylo, aby materiály přicházející na radu byly vydiskutované, aby mohly být schváleny.

Svědék [redacted] dále uvedl, že pan [redacted] začal pracovat pro kraj prostřednictvím [redacted] kde měl pomoci s centrálními nákupy energií, telefonů a dalších komodit. Někdy v roce 2014 - 15 s ním byla uzavřena smlouva na poradenství v oblasti veřejných zakázek přes odbor [redacted]. Je přesvědčen, že dohody na práci pana [redacted] byly uzavírány v rámci zákona a předpisů kraje. Ví, že [redacted] kanceláře paní [redacted] na nich spolupracovala s právníky na odboru hejtmána. Výsledky práce pana [redacted] byly pro kraj výhodné a dobré. V rámci jeho činnosti pro kraj s ním nebyla konzultována pouze zakázka na [redacted] nemocnici. Vyjadřoval se k návrhům zadávacích dokumentací a v diskuzích hledal způsob, aby veřejná zakázka byla zadána co nejoptimálněji. Od začátku nebylo dáno, na jakou dobu bude pan [redacted] angažován. Vycházelo se z potřeb kraje. Podrobnosti ohledně přípravy zadávací dokumentace k výběrovým řízením na výběr dodavatele služeb poradenství v oblasti [redacted] si nepamatuje, do jejich průběhu sám nezasahoval.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č.1. 6025 - 6038) uvedl, že pan [redacted] byl [redacted] odborem, přičemž za jeho působení ve funkci [redacted] to byl asi třetí nebo čtvrtý [redacted] odboru, protože se na toto místo velmi těžko někdo sháněl. Pokud se týká pana [redacted] ten pracoval pro kraj dlouhodoběji. Začal pracovat nejdříve [redacted] na společných nákupech pro [redacted] kraje. Byly nákupy to energií, telefonů a podobných záležitostí s tím, že tenkrát se dávaly dohromady smlouvy a byla to výběrová řízení na dodávku energií pro všechny subjekty, které patřily pod [redacted] kraj. Co se týká jeho poradenství vůči [redacted] nemocnici, tak to vzniklo tak, že v prvním tendru, který [redacted] kraj zrušil a který měla na starost kompletně firma najatá přes [redacted] tak byli kritizováni, proč si neudělají soutěž sami. Byl si vědom toho, že odborná kapacita na úřadě není taková, aby bez problémů to výběrové řízení mohli zvládnout, protože jednalo se u [redacted] nemocnice o největší krajskou investici. Bylo to přes miliardu 200 000 000 Kč. S takovou investicí se na kraji nikdy v minulosti nesetkali, a proto sháněl i určité pomocné zázemí pro fungování výběrového řízení, které se uskutečňovalo. Pan [redacted] se proto stal externím poradcem hejtmána v této záležitosti, byly s ním uzavírány smlouvy na tuto činnost, ale využívali i u dalších subjektů. Využívali i právní kancelář [redacted] a mnoho a mnoho dalších subjektů pro průběh toho výběrového řízení. Pan [redacted] se velmi osvědčil právě při těch výběrových řízeních na ty energie, na telefony atd., a to byl i ten důvod, že věděl, že odborně je v této oblasti na vyšší, tak to byl i ten důvod, proč u něho začal dělat externího poradce. Odbornost pana [redacted] odvozoval především z toho, co dělal v [redacted]. Pokud se týká výběrového řízení na [redacted] které nakonec vyhrál pan [redacted] tak předpokládá, že se přihlásilo více osob. Těžko po něm lze chtít, aby si pamatoval podrobnosti všech výběrových řízení, které na kraji podepisoval. To byly desítky výběrových řízení. Každopádně určitě všechna tato výběrová řízení musel schvalovat právník a vždy na to byly předpisy i vnitřní předpis rady atd. Nikdy s tím žádné problémy nebyly. Samozřejmě, že si pan [redacted] sám neorganizoval to výběrové řízení. Pokud se týká konkrétních nastavení veřejné soutěže, výběrového řízení na nemocnici, tak do toho nezasahoval. Není odborník na tuto věc. Existoval tým, který se scházel pravidelně jednou

měsíčně, kde se všechny tyto věci probíraly, když tam byli pracovníci z úřadu, byl tam externí poradce, byli tam zvaní další třeba ten [REDAKCE], firmy k tomu dávaly určité podklady. Takže ty parametry se tvořily takto. Nebylo to diskriminační, protože buď tedy podle zákona ty parametry takto mohli nastavit a pak je to v pořádku anebo podle zákona je nemohli nastavit, o čemž pochybuje, protože to zákon umožňoval. Šlo o to vybrat co nejvhodnějšího dodavatele. Měl osobní nepříjemnou zkušenost s výběrovým řízením na Gymnázium [REDAKCE], kdy všichni na kraji věděli, že firma, která byla vybrána nebyla v pořádku, měla problémy, měli s ní pak problémy s více náklady, s dodávkami, kvality času atd. Osobně chtěl, aby se těmito problémy vyhnuli, tedy aby ty parametry byly nastaveny tak, jak umožňuje zákon, ale aby si mohli vybrat dodavatele, u kterého bude záruka, že pak práce bude provedena kvalitně, včas, bez vícenákladů a tak dále. Na dotaz, zda dal pokyn, aby veškeré informace byly poskytovány panu [REDAKCE], svědek odpověděl, že neví, jestli dal pokyn, ale pan [REDAKCE] měl smlouvu na to, že je externí poradce pro investice a tak samozřejmě se k těm materiálům měl přístup a připomínkoval tyto materiály, to byla jeho práce, na to byl najat. Jména osob, které byly v řídicím týmu, už neřekne. Určitě [REDAKCE] odboru [REDAKCE], byli tam další lidi z investic, byli tam právník i pan [REDAKCE]. Byl tam radní pro zdravotnictví, radní pro investice. To byl široký tým. To jaké parametry se pro radu nastaví v řídicím týmu, vyplynulo z diskuze, která tam probíhala. Probírali to tam. Samozřejmě, že nemohl být souhlas u všeho, protože těch položek, které se probíraly a schvalovaly, bylo mnoho a mohly být různé názory, ale vždycky to byla otázka diskuze. Konkrétní kritéria, podklady připravovali úředníci na kraji a pak se diskutovalo v tom týmu o jednotlivém nastavení. Pan [REDAKCE] dával svoje připomínky pro jednání té komise, která měla na starosti tu [REDAKCE] nemocnici. Jeho zájem byl, aby se [REDAKCE] nemocnice stavěla co nejdříve, protože se ta stavba táhla už několik let a už například při volební kampani v roce 2012 v televizi slíbil, že se bude stavět [REDAKCE] nemocnice, tak jeho zájem byl, aby sestavělo. Neví nic o tom, že by se stalo, že nějaké výběrové řízení bylo přesunuto z odboru [REDAKCE] na jeho odbor pana [REDAKCE], protože to odbor [REDAKCE] nechtěl dělat nebo odmítl to podepsat. Nepředpokládá to. Všichni, kteří se zabývali tou problematikou [REDAKCE] nemocnice, věděli, že firma [REDAKCE] není vhodná firma, která by u takovéto stavby obrovské stavby měla dělat projektovou dokumentaci. Tady ten výběr [REDAKCE] byl ve dvou krocích, a to byl i takový ten problém, proč se zlobil na naše úředníky, protože to první výběrové řízení bylo nastavené tak, že tam cena projektové dokumentace byla 4 000 000 bez DPH, což byla naprosto nesmyslná cena. Vůbec se podívoval, jak takovéto výběrové řízení mohlo být vypsáno a dopadlo tak, jak dopadlo, tzn., že to výběrové řízení bylo zrušeno. To druhé výběrové řízení pak už bylo, tak jak se díval znovu do materiálů o tom, že se tam prakticky nepřihlásily žádné renovované firmy, protože stavba za jeden a půl miliardy korun je záležitost výjimečná, a zase všichni věděli, že je špatně, že [REDAKCE] jim dělala projektovou dokumentaci. Úředníci nebyli schopni to výběrové řízení nasměrovat tak, aby to nějak eliminovali, aby mohli vybírat znovu a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Byla vypracována projektová dokumentace a v tom tendru pak bylo tisíc připomínek k projektové dokumentaci, museli si na to dát supervize, museli brát kontroly dalších firem atd., ale to už bylo hašení požárů a likvidace největších škod, protože ta projektová dokumentace byla velmi špatná. O tom, že budou dělány supervize, kontroly rozhodla rada. Bylo to na jeho návrh. Paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] vyčítal hlavně to výběrové řízení na projektovou dokumentaci, o které říkal, že způsobila všechny ty problémy. Proto úředníci velmi nelibě zahlíželi na poradce, protože se jim zdálo, že jim někdo radí ve věcech, na které oni neměli schopnosti. Pan [REDAKCE] odešel z funkce [REDAKCE] po dohodě, ale nezastírá, že tam byl i problém s tím, že to byl ten, který dělal výběrové na tu projektovou dokumentaci [REDAKCE], která způsobila všechny ty problémy, které pak nastaly. Projektová dokumentace byla naprosto nevyhovující. Ke každé připomínce se musela scházet rada, odpovídat na to. Takové stohy materiálů se k tomu musely vytvářet a stejně to nebylo v pořádku. Stejně se musela udělat kontrola (supervize), aby se to vůbec dalo nějakým způsobem trochu do kupy, ale stejně ten druhý tender byl pak zrušen i z toho důvodu, že tam bylo v té projektové dokumentaci tolik chyb. Jaké byly smluvní vztahy, respektive forma těch

smluvních vztahů s panem [REDAKCE], si nepamatuje. Toto řešili úředníci, kteří to měli řešit. Činnost pana [REDAKCE] na základě funkce [REDAKCE] byla pro něj přínosná jako pro [REDAKCE]. Na pozici [REDAKCE] odboru [REDAKCE] bylo vypsáno výběrové řízení, do kterého se bohužel přihlásili dva, tři lidé a nebylo z čeho vybírat. Byl členem výběrové komise. Předpokládá, že výběru toho uchazeče se pan [REDAKCE] nepodílel. Činnost supervizorů byla přínosná. Všichni věděli, že [REDAKCE] svou práci neodvedla dobře. Na dotaz, zda k té zadávací dokumentaci a zejména k technickým kvalifikačním požadavkům, tak jak byl ten materiál předložen do rady, měli nějaké výhrady pracovníci [REDAKCE] odboru, řadoví pracovníci, svědek uvedl, že si na to nepamatuje, ale jestli tam byl záporný názor, tak se měl vyjádřit normálně na košilce toho materiálu. Není si však vědom toho, že by někdy schvalovali něco, co nebylo posvěceno. Není si vědom, zda do té finální podoby zasahoval radní pan [REDAKCE] před svým schválením. Neví, zda k tomu připravovanému znění zadávací dokumentace byly nějaké výhrady ze strany externích poradců, například advokátní kanceláře, případně u té třetí zakázky společnost [REDAKCE], ale právě naopak si myslí, že s těmito subjekty hlavně [REDAKCE], což je renovovaná firma na výběrové řízení, právě všechny zadávací podmínky konzultovali a mají od nich vyjádření, které říká ano, takto to podle zákona je možné udělat, pokud to tam dají, tak naplňujete literu zákona. Na řídicím týmu nebo v radě v souvislosti se schvalováním těch materiálů padla informace o tom, jaký je eventuelní okruh uchazečů, kteří mohou ty podmínky splnit tak, jak byly nastaveny, ale ne konkrétně. Na druhou stranu, ten eventuelní okruh zájemců byl daný tím, že to mohly být firmy, které dělaly podobné záležitosti už v minulosti v republice. Jak jsem měl zkušenost s velkým výběrovým řízením, tak dost takovýchto výběrových řízení chodily firmy ve sdruženích, navíc ještě si teď pamatuje se, že právě firma [REDAKCE] jim říkala, že to je otevřené výběrové řízení, do kterého se mohou přihlásit i firmy v rámci EU. Které konkrétní projekty v ČR se v té době realizovaly podle daných parametrů, není schopen zodpovědět. Jednání se nekonala mimo sídlo [REDAKCE] kraje. Určitě nebyl někdo z obžalovaných v jeho [REDAKCE] bytě. Pokud se na řídicím týmu shodli na nějakých kvalifikačních požadavcích, tak k jejich zapracování do té zadávací dokumentace byl pověřen ten, kdo připravoval to výběrové řízení, tzn. odbor investic. Ten, kdo byl [REDAKCE] odboru [REDAKCE]. Ten se těch jednání účastnil. Profesně vnímala pana [REDAKCE] poziivně. Za dobu působení pana [REDAKCE] na kraji byly s panem [REDAKCE] konzultovány desítky nižšího řádu veřejných zakázek. Za jeho působení ve funkci [REDAKCE] proběhly výběrové řízení všechny úspěšně, mimo [REDAKCE] nemocnice. I ten [REDAKCE] nakonec dopadnul bvt' s problémem. Oddálení realizace stavby Nemocnice [REDAKCE] byl problém pro [REDAKCE] kraj, protože se zvyšovala cena a za druhé měl eminentní zájem na tom, aby se [REDAKCE] nemocnice stavěla, protože občanům kraje to sliboval. Lékaři a zaměstnanci Nemocnice [REDAKCE] v průběhu byli v náladě negativní. Jim politickým šli, že jenom něco slibují a nejsou schopni tu představu uskutečnit. Chtěli, aby ta stavba v budoucnu měla nízké provozní náklady, proto se třeba dělaly i ty supervize, přitom aby byla přijatelná cena, aby tam byly optimální základní přístroje, které byly součástí tendru. Zda činnost pana [REDAKCE] vedla k finančním úsporám [REDAKCE] kraje neumí vyčíslit. Pana [REDAKCE] bere jako odborníka, proto měl uzavřenou smlouvu s krajem a předpokládá, že ano. Samozřejmě, že pan [REDAKCE] do zadávací dokumentace nemohl prosadit kvalifikačních kritéria proti vůli rady. Rada nakonec schvaluje zadávací dokumentaci a při schvalování těchto materiálů k nemocni, nikdy nezaznamenal, že by tam byly problémy. Pokud by pan [REDAKCE] navrhoval nastavení parametrů k zadávací dokumentaci na řídicím týmu a jeho názor by byl jediný, tak by nedokázal prosadit své podmínky proti vůli všech ostatních členů toho řídicího týmu. Ale tyto věci se neděly. To byl proces, kdy se probírala hromada věcí, musely se snést argumenty a pak se o tom diskutovalo, jestli to je výhodné nebo není výhodné. V momentě, kdyby někdo z lidí, co jsou uvedeni na tzv. košilce chtěl vyjádřit nesouhlas s tím co je navrhováno, tak to na té košilce udělá nějakým zápisem. Takové vědci se dělaly spíše tak, že pokud měl někdo nějaké problémy, tak se to řešilo tak, že se buď ten materiál nepředložil na radu a dále se o tom jednalo a dokud nebyl souhlas těch lidí, tak se to prostě neprojednávalo. Pokud by byl nesouhlas, tak se to

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

většinou dělalo tak, že se udělala taková hvězdička a tam se napsalo, nesouhlasí, má připomínky nebo něco takového.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že to, co plyne z důvodové zprávy (od strany 89 a násl.), tedy to, že technické kvalifikační předpoklady jsou stanoveny tak, aby zajistily, že plnění veřejné zakázky bude plnit dodavatel s odpovídajícími zkušenostmi, materiálním a personálním zázemím, že požadované reference se vztahují k předmětu veřejné zakázky, přičemž požadovaný rozsah referencí odpovídá podmínkám ZVZ a je přímo úměrný předmětu veřejné zakázky i že zadávaná veřejná zakázka vyžaduje ke své realizaci zkušenosti s řízením výstavby velkých staveb v oblasti zdravotnictví, když výše nákladů staveb byla stanovena na maximální přípustné výši dle zákona č. 137/2006 Sb. (50% předpokládané hodnoty veřejné zakázky) s cílem předejít problémům při realizaci stavby dodavatelem bez potřebných zkušeností, souhlasí. Nepředpokládá, že by se stalo se, že by rozhodoval jeho odbor [REDACTED], namísto odboru [REDACTED] ohledně [REDACTED] nemocnice.

Obžalovaný [REDACTED] k výpovědi svědka [REDACTED] uvedl, že reference 800 000 000 Kč jako technický kvalifikační předpoklad byl v prvním výběrovém řízení. V žádném jeho návrhu se jako technický kvalifikační předpoklad reference stavby za 800 000 000 Kč neobjevila. Nelze to zaměňovat s profesními kvalifikačními předpoklady u členů týmu. Tam byly částky 800 000 000 Kč u řídících pracovníků celé stavby jak v prvním výběrovém řízení, ze kterého to převzal do návrhu k jednání v širším kolektivu, ale protože zakázka měla být vypsána řádově za 1,2 miliardy korun, tak 800 000 000 Kč by samozřejmě nesplňovalo tu podmínku 50%, kterou maximálně umožňuje zákona o veřejných zakázkách, takže reference stavby jako technický kvalifikační předpoklad 800 000 000 Kč nikdy nebyla navrhována. Supervize nebyla nikdy zřizována za účelem kontroly výkazu výměr. Výkaz výměr je soupis dodávek a prací, který je součástí projektové dokumentace. V rámci zakázky tohoto objemu má tisíce, možná i více než 10 000 položek a za toto byla vždycky odpovědná společnost [REDACTED] a těch 1000 dodatečných dotazů, které se objevily v rámci tzv. druhého výběrového řízení, tak směřovalo z 99 % k chybám ve výkazu výměr. Tzn., to co je uvedeno v projektové dokumentaci nesouhlasí s tím, co je uvedeno ve výkazu výměr, za což v rámci veřejné zakázky vypsané podle § 44/4 je odpovědný zadavatel, tedy kraj a ten ji musel řešit. K výběrovému řízení na [REDACTED] se nikdy nevyjadřoval a nebyla projednávána za jeho působení poradce pana hejtmana. K tzv. košilce, ke které se vyjadřoval pan [REDACTED] uvedl, že všichni, kdo to podepisovali s tím materiálem souhlasili.

Svědék [REDACTED] na č. l. 3880-3884 uvedl, že doporučili zmírnit či vypustit některé zadávací podmínky a požadavky na kvalifikaci, které zadavatel většinu neakceptoval. Jednali zejména s [REDACTED], [REDACTED] a tehdejšími [REDACTED] odboru [REDACTED], jehož jméno si nepamatuje. Zadavateli zaslali upravenou zadávací dokumentaci, když doporučovali zmírnit zejména technickou kvalifikaci, a to požadavky na referenční zakázky a členy realizačního týmu. Snahou zadavatele bylo zachovat zadávací podmínky v obdobném rozsahu jako u předcházejícího zadávacího řízení. Ohledně počtu dotazů na projektovou dokumentaci je srovnání s jinými projekty, které administrovali, obtížně proveditelné. Požadavky na kvalifikaci v nyní vedeném zadávacím řízení jsou mírnější.

U hlavního líčení svědek [REDACTED] (č.l. 6039 – 6044) uvedl, že byli vybráni jako společnost pověřená výkonem zadavatelských činností, takže jako administrátor toho výběrového řízení. Tomu předcházelo tomu posouzení soupisů stavebních prací na tu dotýcnou zakázku. U objednávky na kontrolu soupisů nebyl přítomen. Zástupce kraje oslovil asi pana [REDACTED] a společnost [REDACTED] posuzovala soulad těch soupisů stavebních prací s vyhláškou. Projektovou dokumentaci ve smyslu výkresové části projektové dokumentace nepřezkoumávali. Přezkoumávali pouze soupisy stavebních prací, tzn. ty výkazy, výměry, do kterých dodavatelé potom vyplňují ceny a z kterých stanoví nabídkovou cenu. Ten výkaz výměr byl zpracován společností [REDACTED]. Z jejich práce vznikl posudek nebo stanovisko, ve kterém bylo doporučení na odstranění některých chyb a nesouladu s dotčenou vyhláškou. Nepamatujete si na něco z toho co

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

navrhovali změnit nebo odstranit, protože byl pověřen administrací zakázky po posouzení těch soupisů stavebních prací. Podílel se na tvorbě zadávací dokumentace a následně na vyhlášení zadávacího řízení a komunikaci s dodavateli tzn., zejména s odpověďmi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Administroval to třetí zadávací řízení, které bylo následně zrušeno po zásahu policie a potom administroval nově vyhlášené, čtvrté řízení, na základě kterého byl vybrán už dodavatel a byla uzavřena smlouva. Doporučovali zmínění, zejména technických kvalifikačních předpokladů, protože pokud jsou nastaveny kvalifikační předpoklady v takovém rozsahu, tak potom to komplikuje průběh zadávacího řízení ve smyslu, že bývají podávány námítky, případně návrhy na orgán dohledu. Co konkrétně navrhovali zmínit, si nevybavuje. Vznесли tedy návrhy na snížení parametrů, ale většina jejich doporučení nebyla zadavatelem akceptována. Neví proč. Tehdy jednali s více osobami. Konkrétně, které věci a s kým projednával si už nevzpomíná, ale jednal s panem [REDACTED] nebo respektive ta doporučení posílal emailem na pana [REDACTED] potom si vzpomíná, že se komunikovalo i s panem [REDACTED] a možná s panem [REDACTED], ale tady si není jistý, zda to nebylo až čtvrté zadávací řízení. Pana [REDACTED] nezná. Nikdy s ním nejednal. Jeho nadřízený v [REDACTED] byl [REDACTED] divize veřejné zakázky společnost [REDACTED], a pan [REDACTED] který byl bývalým [REDACTED] a v dnešní době [REDACTED] oddělení veřejných zakázek. Komunikoval s nimi a zadávací dokumentaci tvořil společně s nimi zejména s panem [REDACTED]. To, že jejich připomínky nebo návrhy nebyly akceptovány ze strany [REDACTED] kraje, bylo komunikováno emailová komunikace i telefonicky. Současně probíhala i komunikace s panem [REDACTED]. S panem [REDACTED] se stále setkává. Ze zákona či jiného předpisu nevyplývaly nějaké limity ohledně vazby mezi hodnotou požadovaných referencí a hodnotou díla, které mělo být realizováno. Ale jsou určité zvyklosti a u těch referenčních staveb, pokud je mu známo, se doporučuje horní hranice přibližně 70% hodnoty té veřejné zakázky a obdobné je to i u těch specialistů. Myslí si, že třetí zadávací řízení bylo zrušeno na základě toho, že proběhl zásah Policie ČR a tímto zadávací řízení bylo znevěrohodněno. Podstatou jeho pracovní činnosti byla příprava zadávací dokumentace, její úpravy po projednání a připomínkách zadavatele a kolegů. Zejména spolupracoval s [REDACTED] a následně vyhlášení zadávacího řízení a zpracování odpovědí na žádosti o dodatečné informace od dodavatelů, kterých bylo hodně řádově asi 1000 dotazů. Mezi [REDACTED] krajem a [REDACTED] byla uzavřena příkazní smlouva na administraci toho dotčeného zadávacího řízení, tzn. toho třetího řízení. Na základě pravomocných rozhodnutí UHOS se sledují a vyhodnocují jejich rozhodnutí a případně se upravují limity. Myslí si, že ta čísla, která řekl, jsou v souladu s rozhodovací praxí úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Osobně s panem [REDACTED] nejednal.

Obžalovaný [REDACTED] k výpovědi svědka uvedl, že na třetím výběrovém řízení ani na čtvrtém výběrovém řízení se nijak nepodílel. To, co dělal v rámci druhého zrušeného výběrového řízení, dělal ve prospěch kraje a stojí si za tím, že návrh postupovat podle parametrů § 44/5 [REDACTED] by bylo pro kraj lepší a levnější řešení. Nemusel by se vypořádávat s tisíci dodatečnými dotazy uchazečů a řešit rozpory mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr.

Svědka [REDACTED] (v letech 2014 - 2017 [REDACTED] ON [REDACTED]) na č. l. 3965-3969 uvedl, že pan [REDACTED] mu byl představen jako [REDACTED]. Setkal se s ním řádově 2-3 x při projednávání stavebních částí projektu výstavby ON [REDACTED] v rámci kontrolních dnů na projekt. S panem [REDACTED] se vzhledem k jeho nástupu po ukončení projektování ve věci výstavby první etapy již jednání neúčastnil. V rámci projektu ON [REDACTED] se účastnil pouze kontrolních dnů s projektantem, které probíhali v prostorách společnosti [REDACTED], nikoli ale technických rad na krajském úřadu či přípravy a připomínkování zadání veřejné zakázky. Jednání o projektové dokumentaci probíhala jednou za týden či 14 dní a svolával je [REDACTED] jako [REDACTED] odborní [REDACTED] před [REDACTED]. Probíraly se technické věci, detaily rozinštění místností, změny materiálů, a změny vyvolané požadavky expertů najatých krajem k projektové dokumentaci, a to pana [REDACTED], když na druhého pana si nepamatuje. Připomínky pana [REDACTED] ohledně řešení

zdravotnické techniky mohly naplnit aktuální požadavky uživatele, požadavky té druhé části, stavební nedokáže posoudit. Pokud je mu známo, nemocnice nikdy neobdržela zadávací dokumentaci ani se k ní nevyjadřovala.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č.l. 6045 – 6048) uvedl, že s panem [redacted] jednal na technickém a kontrolním dnu jako [redacted] Nemocnice [redacted]. Další kontakty spíše nebyly. S panem [redacted] jako zástupcem [redacted] se setkali několikrát, a to ve věci různých technických jednání v souvislosti s Nemocnicí [redacted]. Ty technické kontrolní dny se většinou konaly u pana [redacted], tzn. na [redacted]. Byly tam pak hlavně projektanti a osoby, které tam delegoval [redacted] kraj na posouzení projekčních prací. Za kraj tam chodil ještě pan [redacted]. Pan [redacted] tam už nechodil, neboť v té době už bylo doprojektováno a už se chystalo výběrové řízení. Pokud se týká zmínovaného telefonátu, tak úplně neví, buď volal on panu [redacted], nebo pan [redacted] [redacted] jemu a diskutovali o nějakém jednání v takovém lehčím tónu, nějaké výsledky a nějaké i částečně i drby, které na tom jednání padly, ale už si nevybavuje, co to bylo za jednání. Padlo tam jméno společnosti [redacted], kde z nějakých vyjádření a spíše v takovém lehčím tónu, že jsou představy všech těch lidí takové, že ten [redacted] by měl dělat všechno, což v zásadě nedává u některých těch malých akcí smysl. Kdo to říkal, si nevybavuje. Na obsahu zadávací dokumentace pro soutěž na stavební práce a stanovení kvalifikačních požadavků se nemocnice nepodílela, protože to byla investiční akce kraje. Pokud se týká uvedeného telefonátu, tak si nevzpomenete, kterého projektu se to mělo týkat. Jestli se náhodou nemluvílo o [redacted], což byl takový malý projekt, ale ty drby se tam šíří potom kraji tak různě. Určitě se nejednalo o nemocnici [redacted]. Společnost [redacted] realizovala v nemocnici [redacted] rekonstrukci operačních sálů. Problémy tam samozřejmě byly, protože se to realizovalo ve staré budově, ve starých prostorách. Prostory nebyly ideální. Nemocnice potřebovala, aby to proběhlo ve zkráceném čase, aby nepřišla o výnosy za výkony, takže tam se na to hodně tlačilo.

Obžalovaného [redacted] k této výpovědi uvedl, že uvedený rozhovor pana [redacted] s panem [redacted] se týkal nemocnice [redacted] a ne rekonstrukce a dostavby Nemocnice [redacted]. S nemocnicí [redacted] neměl nic společného, ani se k tomu nikdy nevyjadřoval v rámci své poradenské činnosti.

Svědka [redacted] (od 01. 06.2016 pověřen [redacted] odboru kraje po obžalovaném [redacted]) na č. l. 3910-3915 uvedl, že se nijak se neúčastnil tzv. 1. zadávacího řízení, to pracoval na [redacted] oddělení kraje. V případě tzv. 2. zadávacího řízení byl [redacted] oddělení [redacted], požádán o připomínkování textu smlouvy o dílo, když byl v té věci na několika jednáních nějaké pracovní skupiny vedené [redacted] [redacted], tehdy [redacted] výstavby ON [redacted]. Následně [redacted] roku 2016 byl v době, kdy už bylo poměrně velké množství žádostí o dodatečné informace, pozván na širší jednání konané ve velké zasedací místnosti [redacted], kde se řešilo, jak se bude v zakázce pokračovat. Zvažovala se varianta úplné revize zadávacích podmínek, respektive jejich technické části, tj. projektové dokumentace a chyby výkazu výměr a položkového rozpočtu. Závěr byl takový, že se projektová dokumentace musí opravit a poté se bude pokračovat dvěma variantami, a to vydání dodatečné informace či zrušení zadávacího řízení a vypsání nového. Na dalším jednání se rozhodl postup dle druhé varianty. Předpokládá, že ještě předtím bylo společností [redacted] vypracováno posouzení projektové dokumentace s upozorněním na množství chyb, které mohou vést ke zmaření samotného výběrového řízení. Byla uplatněna reklamacie vad projektové dokumentace u společnosti [redacted] a objednáno posouzení dokumentace u firmy [redacted]. Bylo radou rozhodnuto, že další zadávací řízení bude administrovat [redacted]. Zadávací dokumentaci připomínkovala jednak společnost [redacted] a jednak AK [redacted]. Připomínky se zapracovávaly do zadávací dokumentace použité v předchozím zadávacím řízení za účasti jeho, pana [redacted] a pana [redacted]. Týkaly se hlavně kvalifikačních předpokladů a ustanovení smlouvy o dílo, která řešila zajištění závazku. Zadání vedení kraje bylo takové, aby se opravily

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

chyby v projektové dokumentaci, samotné zadávací podmínky měly zůstat, jak byly, čímž byl tedy zúžený prostor pro zapracování připomínek. Hodně se diskutovalo počet specialistů, což on z technického hlediska nebyl schopen posoudit. Byl prosazen názor, že to má zůstat v původním počtu. Aktualizovalo se nějaké odborné posouzení pro předpokládanou hodnotu zakázky. Rada schválila zadávací dokumentaci a vyhlášení zakázky. Opět se objevovaly žádosti o dodatečné informace, ale nebylo jich již tolik. S ohledem na to se prodlužovala lhůta pro podání nabídek. Dne [redacted] 2016 k otvírání obálek nedošlo, respektive nebyly ani podány, jelikož dne [redacted] 2016 ve věci zasahovala policie. Nakonec po dvojím prodloužení se zadávací řízení zrušilo. Příprava 4. zadávacího řízení probíhala zcela v režii pracovníků krajského úřadu. Administrace byla zajišťována společností [redacted]. Došlo k celkové revizi zadávacích podmínek, a to všech jejích částí. Od paní [redacted] respektive z důvodové zprávy ví, že kvalifikační předpoklady pro tzv. 2. zadávací řízení měl stanovovat pan [redacted]. Pan [redacted] skončil v [redacted] 2016. Od [redacted] soutěž (3. zadávací řízení) probíhalo, takže zadávací dokumentace při jeho příchodu na odbor [redacted] již byla hotová. Na změně kritérií zadávací dokumentace pro 4. zadávací řízení byla obecná shoda a došlo ke snížení požadavků na uchazeče.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č.l. 6050-6062) uvedl, že prvního výběrového řízení se neúčastnil vůbec. Pokud jde o to druhé výběrové řízení, které bylo zahájeno v roce 2015, pak pouze v průběhu roku 2015 byl osloven [redacted] s žádostí, aby připomínkoval text smlouvy o dílo, která měla být součástí zadávací dokumentace. Dále se na přípravě této zadávací dokumentace žádným způsobem nepodílel. [redacted] roku 2016, kdy už probíhalo [redacted] výběrové řízení, byl přizván na jednání, které probíhalo v jednací místnosti [redacted] kde se řešily problémy, které s tím výběrovým řízením nastaly, objevovalo se velké množství otázek ze strany uchazečů, na které se podstatně reagovalo, a oddalovala se doba, kdy měly být podány nabídky. Těch dotazů bylo do jedné tisícovky. Vedení kraje tu situaci chtělo řešit, a proto svolalo to jednání. Byl tam přizván panem [redacted] [redacted] pro [redacted]. V zásadě se na tom jednání diskutovala otázka dalšího postupu, kdy se nabízely varianty dalších oprav zadávací dokumentace, respektive i zrušení toho výběrového řízení. Nejsm si jistý, jestli přímo na tomto jednání se rozhodlo, jakým způsobem se bude postupovat, myslí si, že spíš ne, když pak byly asi další dvě jednání, opět v zasedací místnosti [redacted] kdy nakonec padlo rozhodnutí, že se má opravit technická část zadávací dokumentace, tzn., ta projektová dokumentace, a že to výběrové řízení, že se bude rušit a potom, co se opraví projektová dokumentace bude vypsané znovu. Ví, že toho jednání se účastnila [redacted] advokátka, která se k některým otázkám vyjadřovala. Za paní [redacted] tehdy na základě pokynů pana [redacted] s [redacted] také jednou byli v [redacted], kdy se diskutovala otázka toho, jestli to výběrové řízení se má zrušit a po odstranění chyb vyhlásit znovu nebo jestli je možné pokračovat tím, že se prodlouží lhůta pro podání nabídek a bude se v tom výběrovém řízení pokračovat. Na jednom jednání se řešila také otázka toho, kdo bude tu další zakázku administrovat, protože paní [redacted] tím byla pracovně zcela vytížena. Tehdy pan [redacted] se jí ptal, jestli chce v tom dalším řízení administraci zajišťovat, a oba řekla, že už nechce. Jedním z impulzů pro jednání u [redacted] která vedla ke zrušení toho druhého zadávacího řízení, byl posudek, který zpracovala společnost [redacted] a.s., kde závěr toho posudku vyzníval v tom smyslu, že právě chyby projektové dokumentace, respektive soupisů stavebních prací, dodávek a služeb jsou takového charakteru, že by mohly v konečném důsledku vést k negaci toho výběrového řízení, protože ten soupis odporoval požadavkům právních předpisů. V rámci rušení té zakázky a přípravy na tu třetí zakázku komunikoval se společností [redacted] kdy měl v podstatě pokyn od pana [redacted] zajistit materiál do rady, kterým se schválila smlouva se společností [redacted]. To, že [redacted] administraci zajišťovat vyplynulo z jednání, které proběhlo u pana [redacted] kdy tam zástupci společnosti [redacted] představovali závěry svého stanoviska. Předtím než se vypsalá třetí soutěž, tak probíhalo opravování té projektové dokumentace, chyby se reklamovaly u zpracovatele projektové dokumentace, kterým byla společnost [redacted]. Na základě té reklamace došlo k úpravám projektové dokumentace, ale přesný rozsah mu není znám. Vyjadřovala se i společnost [redacted] a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

objednávalo se posouzení projektové dokumentace u společnosti [redacted]. Ty chyby nějakým způsobem byly opraveny a současně ze strany vedení [redacted] byl opakovaně vznášen požadavek na urychlení přípravy té třetí soutěže. Společnost [redacted] pravidelně pracovala na přípravě zadávací dokumentace, kdy podle něj vycházeli z té dokumentace, která byla podkladem pro vypisání druhé zakázky, kterou upravili. Tato dokumentace byla následně připomínkována také [redacted] respektive advokátní kanceláří, v které působí. Připomínky, které se sešly, se týkaly samotné zadávací dokumentace v zásadě otázek kvalifikačních předpokladů, které tam [redacted] kraj měl uvedené a které se uplatnily v té druhé soutěži s tím, že v obecné rovině byly označeny za poměrně přísné. Tyto připomínky byly potom diskutovány v rámci jednání, kterého se účastnil [redacted] pan [redacted]. Výstupem z toho jednání byly dílčí úpravy zadávací dokumentace s tím, že [redacted] spíše prosazoval jaksi zmírnění těch požadavků, nicméně ne ve všech bodech se ta jeho představa do té zadávací dokumentace nakonec promítla. Následně někdy koncem [redacted] 2016 rada kraje vyhlásila třetí veřejnou zakázku. V průběhu zakázky se neobjevovalo takové množství žádostí o dodatečné informace a [redacted] byl termín pro otvírání obálek. Dne [redacted] došlo k zásahu Policie ČR i v sídle krajského úřadu. V reakci na tuto skutečnost potom rada kraje rozhodla o prodloužení termínu pro podání nabídek, termín se potom posouval. Mezi tím došlo ke změně vedení kraje a nakonec ta zakázka myslí [redacted] roku 2016 byla zrušena z důvodu namíšení transparentnosti průběhu zakázky. V zásadě plynně se začalo připravovat čtvrté vypisání zakázky, kde opět byla přivzata společnost [redacted], která tu zakázku administrovala. Příprava spočívala jednak v dalším vyprecizování samotné projektové dokumentace, upravovaly se také zadávací podmínky, kdy v podstatě v této fázi došlo k akceptaci návrhu, které společnost [redacted] měla i v rámci toho třetího zadávacího řízení. Došlo ke zmírnění požadavků na kvalifikaci těch uchazečů. To výběrové řízení probíhalo následně standardním způsobem. Nebylo nějaké extrémně velké množství připomínek ze strany uchazečů, byly podány nabídky, které následně byly vyhodnoceny, uzavřena smlouva, která se v současné době plní a stavba probíhá bez nějakých problémů, pokud má správné informace.

K dotazům svědek [redacted] dále uvedl, že pro třetí soutěž v zásadě fungoval jako jakási kontaktní osoba za [redacted] kraj, kdy administrátor té soutěže společnost [redacted] a to pokud potřebovala řešit nějaký problém se zadavatelem, který se výslovně netýkal technické části. V rámci té třetí soutěže, tak příprava, která spočívala v zásadě v opravách chyb projektové dokumentace, probíhala v době, kdy pan [redacted] byl [redacted] odborníkem. Ví, že s tou společností z [redacted], že komunikoval právě on. V době už, kdy tato zakázka byla vypisána, už [redacted] nebyl a vlastně už ani nebyl [redacted] kraje. Pan [redacted] vystupoval jako [redacted] s tím, že připomínkoval zadávací dokumentaci a účastnil se některých jednání, která probíhala v zasedací místnosti u pana [redacted]. Účastnil se také toho jednání, kdy se reagovalo na připomínky společnosti [redacted] u paní [redacted] v té zadávací dokumentaci pro třetí výběrové řízení. Samotný hejtman [redacted] tehdy, dle jeho názoru, v zásadě tlačil na to, aby to výběrové řízení proběhlo a byl někdo vybrán, aby ta stavba se začala realizovat. Na jednom z těch jednání se vyjádřil v tom smyslu, že by to určitě měla být firma, která bude schopná zakázku dokončit a v podstatě i stanovil termín, kdy má být nejpozději vypisána třetí zakázka, čímž limitoval čas na úpravu té zadávací dokumentace. V řídicím týmu žádný konflikt nezaznamenal. Ví, že se mluvilo o tom, že existovaly nějaké spory mezi panem [redacted], který se podílel na přípravě té druhé zakázky, a panem [redacted] respektive, že pan [redacted] měl snad vřelady k práci pana [redacted]. Obdobné možná to bylo i ve vztahu pana [redacted] a paní [redacted] o tomto slyšel. Slyšel, že ty zadávací podmínky, pokud jde o kvalifikační požadavky, byly formulovány ze strany pana [redacted]. Je to informace, která se mu dostala od paní [redacted] a byla také uvedena v důvodové zprávě k tomu materiálu, kterým byla schvalována druhá veřejná zakázka, její vypisání. Myslím si, že se o této okolnosti zmiňoval i pan [redacted]. Myslím si, že pan [redacted] žádal, aby to bylo piezkoumáno nějakou právní kanceláří. Na jednom z těch jednání, která probíhala u pana [redacted] ze strany

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

pana [redacted] tento požadavek byl vznesen. Ač že společnost [redacted] požadovala určité zmírnění kvalifikačních předpokladů, případně jiných věcí, čemuž se pan [redacted] spíše přidával, tak tomuto vyhověno zcela nebylo. Vyplynulo to ze samotného zadání, které bylo formulováno vedením kraje panem [redacted] a pak v zásadě interpretováno panem [redacted], kdy ten požadavek pokud jde o tu třetí soutěž, byl, že se má opravit projektová dokumentace ve vztahu, ke které se objevovalo takové množství těch dotazů. Pokud si je vědom k těm dalším částem zadávací dokumentace těch dotazů příliš mnoho nebylo. Řešila se otázka biomedicínského inženýra, která ale byla nějakým způsobem narovnána už snad v tom druhém řízení. Pan [redacted] se vyjádřil v tom smyslu, že by nebyl rád, kdyby se ty kvalifikační předpoklady, respektive vůbec ty podmínky měnily tak, aby mohl tu zakázku dostat zhotovitel, který pak nebude schopný úspěšně dokončit. Když se vypořádávaly u třetího zadávacího řízení připomínky, tak si není jistý, zda se pan [redacted] k připomínkám vyjadřoval. Pokud jde o pana [redacted] pak na tom jednání, když diskutovali jednotlivé okruhy, tak se přikláněl spíše k tomu, aby zůstaly podmínky tak, jak byly původně nastaveny. Pokud se týká těch vlastních kritérií a požadavků, tak nebyly v rozporu s textem zákona, který stanovil požadavky z hlediska nějakých procent ve vztahu k té předpokládané hodnotě. Otázka přiměřenosti, je otázkou diskuse. Proč zasahovala policie, bylo obecně známo. Do jaké míry ten zásah ovlivnil pozdější chování těch, kteří se na přípravě té zakázky podíleli, je otázkou, kterou nedokáže zodpovědět. Toho [redacted] měl dovolenou. O tom, že tam na krajském úřadě probíhá ta akce policejní jsem se dozvěděl z telefonu od pana [redacted], [redacted] odbor [redacted] který mu to sdělil a požádal, aby mu řekl přístupové heslo do počítače, protože počítač policie zajišťovala. To, že tvůrcem kvalifikačních požadavků byl pan [redacted] mu paní [redacted] sdělila už v průběhu té druhé soutěže po vypsání druhé soutěže, ale není si jistý. Výběrové řízení druhé a třetí bylo nadlimitní veřejnou zakázkou, takže se muselo objevit i v evropském věstníku. Domnívá se, že to nebylo možné vypsát jenom v rámci ČR. Nastavení kritérií k zadávací dokumentaci vždy podléhá schválení rady nebo zastupitelstva. Jedná-li se o veřejnou zakázku, která má být podle zákona zadávána v zadávacím řízení, pak předpokladem vždy pro její vypsání je schválení zadávací dokumentace a samotného vypsání zakázky radou kraje. Na tzv. košilce se objevuje několik kategorií osob. Od předkladatele až po osobu, která po formální stránce ten materiál zpracovala, respektive vložila do elektronické aplikace. Role těch jednotlivých osob jsou popsány v jednacím řádu rady včetně toho, jaká je míra jejich odpovědnosti za ten předkládaný materiál. Souhlas nebo nesouhlas je možnost tam písemně k tomu materiálu vyjádřit. Podpis dané osoby na košilce je jaksi standardním a je projevem právě vůle stvrzení podepsané osoby. Proč pan [redacted] tlačil na to, aby byl vysoutěžen někdo, kdo to postaví, ani jaké byly pohyby pana [redacted] neví. Po nahlédnutí svědka do na P 16 č. 1. 87 tento uvedl, že to je standardní košilka, kterou [redacted] kraj používá pro oběh dokumentů. Po nahlédnutí do P 16 č. 1. 89 (odůvodnění veřejné zakázky) svědek [redacted] uvedl, že se jedná o odůvodnění té významné veřejné zakázky, které se dle zákona zveřejňuje, určitě mělo být zveřejněno podle zákona. Proč je ta konkrétní část, která se týká technických kvalifikačních předpokladů formulována tak, jak je formulována neušní odpovědět. Ví, že [redacted] aspoň podle jeho názoru odbor řídil poměrně benevolentním, volným způsobem, kdy zadání toho kdo, co má dělat byla jaksi realizována pouze v ústní formě. Pokud se týká třetího výběrového řízení, tak před vyhlášením byl seminář k problematice zadávání této zakázky, který byl primárně určen pro zastupitele, aby dostali informaci o tom, v jaké fázi ta zakázka je. Rekapituloval se tam dosavadní průběh. Domnívá se, že veřejnost přístup omezen neměla.

Obžalovaný [redacted] k této výpovědi svědka uvedl, že zakázka zadávací dokumentace byla radou kraje schválena [redacted] čili šest týdnů po jeho nástupu, a následně o týden později byla vypsána veřejná zakázka, takže po sedmi týdnech byla tato zakázka již vypsána. Co se týče dotazů k zadávací dokumentaci, tak z těch 1000 dotazů jich velká část byla na realizační dokumentaci

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

zajišťovanou firmou [redacted]. Minimum dotazů se týkalo zadávacích kvalifikačních předpokladů. Na krajském úřadě byl do [redacted] 2016 a seminář, o kterém tady hovořil pan [redacted] se konal [redacted] 2016 s cílem seznámit zastupitele kraje nebo zastupitelstvo o průběhu a situaci okolo veřejné zakázky Oblastní nemocnice [redacted]. Na tom zasedání dne [redacted] vystoupil mimo jiné zástupce firmy [redacted] který informoval o tom, jakým způsobem opravuje dokumentaci. Vystoupili tam zástupci supervizí, vystoupili tam zástupci firmy [redacted] která následně tuto zakázku distribuovala a firmy [redacted] která prováděla rámcovou kontrolu výkazu výměr zpracovaných firmou [redacted]. Následně po tomto jednání si dovybíral dovolenou a bral si i nějaké neplacené volno, takže v podstatě v průběhu měsíce [redacted] na krajském úřadě působil minimálně.

Obžalovaného [redacted] dodal, že druhé výběrové řízení bylo zrušeno pro chyby projektové dokumentace, nikoliv kvůli němu. Projektovou část na projektovou dokumentaci zpracovávala společnost [redacted] nikoliv on. Jeho podpis na košilce na v příloze 6 č.l. 457 chybí, není. Zřejmě si to napsala paní [redacted] tak, jak potřebovala. K tomu, že paní [redacted] mu sdělila v rámci průběhu druhého výběrového řízení při odpovědích na dodatečné dotazy, že je autorem kvalifikačních kritérií pro druhé výběrové řízení i ve vztahu k biomedicínskému inženýrovi, upozornil, že biomedicínský inženýr se objevil již v tzv. prvním výběrovém řízení v roce 2012, kdy zadávací dokumentace tohoto výběrového řízení mu sloužila jako podklad pro přípravu návrhu [redacted] který potom byl diskutován a neodsouhlasen. Podstatné je, že osoba biomedicínského inženýra se objevila i v tzv. prvním návrhu zadávací dokumentace v rámci druhého výběrového řízení, který mu poslal pan [redacted] dne [redacted] 2015 k připomínkám. Pan [redacted] toto přeposílal od paní [redacted], která mu to zaslala dne [redacted] ledna 2015. Ta celá zadávací dokumentace včetně biomedicínského nebo požadavku na tohoto specialistu biomedicínského inženýra je obsažena v tom šanonu, který předložil soudu. Rozhodně není pravda, že by autorem byl on. Součástí spisu v příloze 20 na listu 241 a 242 je email, kterým komunikuje s panem [redacted], který ho i vybízí, aby mu odpověděl nebo poslal podklady k [redacted] a odpovídá mu, jaké jsou výhody řešení [redacted]. V tom samém emailu, který je adresován panu [redacted], uvádí i nevýhody navrženého řešení [redacted]. Toto jeho vysvětlení přeposílal pan [redacted] paní [redacted], panu [redacted] a panu [redacted] s textem zasílám doporučení k veřejné zakázce Oblastní nemocnice [redacted] ze strany pana [redacted] prosím o vaši vzájemnou diskuzi a sdělení stanoviska, co zvolit. Předložil soupis necelých 50 firem v ČR, které pilotovací soupravy mají a ten průměr pilotovacích souprav při předložení toho soupisu neprověřoval. Proto chce doplnit, že požadovaná pilotovací souprava, podle toho co je ve spisu, měla mít 1200 mm, což je zcela standardní mechanizace a tento soupis, který předložil doplní s informací, které firmy mají nebo vlastní pilotovací soupravu s průměrem 1200 mm. Ve spise jsou založeny odpovědi dvou uchazečů, kteří chtěli podat nabídku v rámci druhého výběrového řízení, a to společnosti [redacted] a společnosti [redacted] ze [redacted] a obě tyto společnosti uvádějí, že pilotovací soupravu 1200 mm vlastní, takže už jenom tím, že tyto dvě společnosti to uvedly, je vlastně nelogické předpokládat, že by to zvládl pouze [redacted].

[redacted] [redacted] v přípravném řízení využil práva nevypovídat s poukazem na časový odstup, kdy by mohl říci něco nepřesně a mohl si tak přivodit nebezpečí trestního stíhání.

U hlavního líčení svědek [redacted] svého práva odepřít výpověď nevyužil a vypovídal a uvedl (č.l. 6064 -6069), že pan [redacted] je jeho přítel a jezdí spolu na motocykly. Tak se stýkají už léta. Pokud se týká této kauzy, tak mlhavě si vzpomíná, že pan [redacted] chtěl poradit v některých věcech, ale přesně neřekne, co to bylo. Ale ví, že byl bezradný a měl pocit, že to je na něj moc. Na dotaz čeho bylo na něj moc, svědek [redacted] uvedl, že ta nová funkce, kterou vykonával. Na dotaz jaká to byla funkce, svědek uvedl, že myslím, že dělal na odboru [redacted]. Na dotaz, co po něm chtěl, svědek uvedl tenkrát radu. Ve smyslu čeho svědek uvedl, že má tolik starostí a neví co s tím. Jestli mu nemůže poradit s některými věcmi. Už neví, jak to bylo. Konkrétně si nevzpomíná, co tam bylo. Na dotaz jak spolu komunikovali, svědek uvedl, že buď se viděli, nebo

někdy po emailech. Na dotaz, kde se vidali, svědek uvedl, že v [redacted] protože spolu spolupracovali, pak na nějakých setkáních motorkářů, když už on odešel z té funkce. Někdy třeba zašli na pivo. Na dotaz, kde se setkávali v době, kdy po něm chtěl tu radu, svědek uvedl, že si to nepamatuje, ale běžným způsobem. Setkali se někde na obědě. Nepamatuje se. Na dotaz, že říkal, že komunikovali po emailu a jaké to byly emaily, svědek uvedl, že no po služebním emailu mu přišlo ze strany pana [redacted] nějaké věci, ale to nesouviselo s [redacted] to ještě souviselo s jeho historií, protože řešili nějaké reklamace u projektantů z [redacted]. K tomu mu chodilo dost mailů, což se týkalo jeho předchozího zaměstnání. Na dotaz, zda ohledně [redacted] komunikovali z jakých emailů, svědek uvedl, že na to si nevzpomíná. Nemyslí si, že by komunikovali ohledně [redacted] přímo. Na dotaz jaký měl soukromý email v té době, svědek uvedl, že [redacted]@[redacted]. Na dotaz, zda na něm komunikoval s panem [redacted] svědek uvedl, že si nevzpomíná vůbec na nic a ani si to nemůže ověřit, protože pokud mu byly zabaveny prostředky tak se mu vrátily s vymazanou historií, tak si na toto nevzpomíná. Tam byla na tomto emailu omezená kapacita. Nevzpomíná si, že by mu něco takového přišlo. Tzn., že by mu pan [redacted] na tu adresu [redacted]@[redacted] něco posílal ohledně [redacted] si nevzpomíná. Email [redacted] je asi jeho adresa. Neví přesně. Na dotaz, zda [redacted] 2015 pracoval ve společnosti [redacted] svědek uvedl, že určitě. Na dotaz na jaké funkci, svědek uvedl, že jako hlavní [redacted] tzn., že se účastnil konkrétní výstavby. Na dotaz, zda dělal i nějaké věci, které by souvisely s výběrovými řízeními, svědek uvedl, že určitě ne. Má velkou praxi, tak co se týče nabídek, tak občas je oslovi připraváři s pomocí například sehnat konkrétního dodavatele, pokud je to specifická záležitost nebo konkrétní osobu, pokud je tam nějaký kvalifikační předpoklad. Na dotaz, že v obžalobě je napsáno, že byl [redacted] projektového týmu [redacted] společnosti [redacted] a.s. Divize 9, svědek uvedl, že nic takového neexistuje ani neexistovalo. Žádný tým [redacted] nikdy neexistoval. Na dotaz, zda se někdy stal vedoucím projektantem nebo vedoucím projektového týmu [redacted] svědek uvedl, že to se stal na konkrétních zakázkách, které byly již s uzavřenou smlouvou. Na dotaz, zda v té době, pokud by byla nějaká zakázka již pod smlouvou, zajišťovali nějaké nabídky [redacted] do zadávacích řízení, svědek uvedl, že to už je zakázka, která má svoje smlouvy a má svoje dodavatele. Tam už je to dané. Na dotaz, zda pokud se to týká zadávacího řízení na [redacted] nemocnici, tak o tom nic nevěděl, svědek [redacted] uvedl, že vnímal to a byl i poptáván nějakým připravářem na potřební poštu, na chráněnou ziskovou sonstavu na faradeovy klece a takové věci, které se do těch nabídek promítají a nejsou zcela běžné. Je na tyto věci poptáván z hlediska svých zkušeností, ale rozhodně ty zakázky nepřipravuje. Na dotaz, zda znění emailu „ahoj [redacted] posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílej, připomínky když tak do zítřka večer, ahoj [redacted]“ si vůbec nevzpomíná a ani si to nemůže ověřit. Tu historii mu policie vymazala, takže neví. Na dotaz, zda by tam byly jako přílohy tři soubory včetně zadávací dokumentace, svědek uvedl, že si nevzpomíná ani na ten email. Na dotaz, že si tedy nerybavuje, že by od pana [redacted] dostal nějakou zadávací dokumentaci, svědek uvedl, že na to si opravdu nepamatuje. Ani na to, že by mu poslal něco, co je potřeba do zítřka večer vyřešit. Na dotaz, že tedy ani není schopen potvrdit nebo vyloučit, že dne [redacted] 2015 mu pan [redacted] z té své soukromé emailové adresy dotčený email poslal, svědek uvedl, že má pocit, že [redacted] byl na dovolené, ale to úplně přesně neví. Možná byl v [redacted]. Na dovolené emaily nebere. Na dotaz, kdy se seznámil s panem [redacted] svědek uvedl, že v roce 2002 – 2004. Na dotaz pokud se týká společnosti [redacted] zda si nerybavuje, zda s těmi přílohami ani s tím emailem nějak nepracoval, svědek uvedl ne. Ale pokud to přišlo a mělo to přílohu, tak z 90% to spadlo do spamu, a to nechte. Na dotaz, zda se [redacted] se hodlal toho zadávacího řízení účastnit, svědek uvedl, že ano určitě. Řešila to [redacted] skupina, kde byl nějaký tým, který tu nabídku připravoval. Pana [redacted] zná. Byl to dříve [redacted] společnosti [redacted] divize 9. Asi dva nebo tři roky už tam nepracuje. Na dotaz, co měla divize 9 na starost v letech 2015 – 2016 svědek uvedl, že zhruba 30 – 40 zakázek po celé republice. Byly to zakázky, jako jsou školy, nemocnice, silnice, občanská vybavenost. Tuší, že bylo i něco pro armádu. Na dotaz, zda se

během své profesní činnosti setkal se zařízením, které se nazývá pilotovací souprava, svědek uvedl, že běžné ano. Používá se to při zajištění svahů nebo při zajištění stavební jámy. Je to záležitost na podvozku, která přijede. Je to vrtací souprava různých průměrů. Na dotaz, zda ví kolik společností v roce 2014 – 2015 až do dnešní doby, disponovalo takovýmto zařízením, svědek uvedl, že rozhodně desítky, možná i stovky. Je to v podstatě studnařská záležitost. Na dotaz, jestli se při své profesní činnosti setkal i s pojmem záporové pažení, svědek uvedl, že záporové pažení je, že se vyvrtají otvory v zemi v určitých rozestupech, do těch se vloží standardní ocelový profil, který se potom, když se odtěžuje zemina, tak ten ocelový profil se vyplňuje dřevitou výplní, tzn., že umožní, aby ten svah, který je za tím se nezřítil dovnitř. Jakmile je stavební zakázka, kde se něco zapouští více než 3 nebo 4 m do země, používá se na to záporové pažení, aby se svah nesvezl do té jámy. Je to běžná věc, to je vlastně vystrojení těch pilot, to dělá kde kdo. Na dotaz, jestli společnost [redacted] soutěží veřejné zakázky ve sdružení případně s nějakou jinou stavební společností svědek uvedl, že je to pravidlo anebo možná pravidlo ze 70% možná, že to je ve sdružení. Na dotaz, zda společnost [redacted] v letech 2015 – 2016 patřila u nich k větším, velkým, malým stavebním společnostem, svědek uvedl, že v té době patřila k největším společnostem. Možná objemově byla v první trojce největších stavebních společností. Takovýchto firem bylo tehdy asi zhruba 10, které měly obdobné možnosti, reference, vybavení strojové a tak. Na dotaz, zda těchto deset mělo pilotovací soupravy s vrtáky 1200 mm, svědek uvedl, že zcela jistě, to je běžná věc, běžný rozměr. Pana [redacted] nezná a nic mu to neříká.

Obžalovaný [redacted] k tomuto uvedl, že ve spise jsou doklady o tom, že společnost [redacted] a [redacted] deklarují, že v rozhodné době měly pilotovací soupravu o průměru 1200 mm. Tyto dokumenty jsou založeny v hlavním spise na č. l. 4961 a č. l. 4983.

Svědek [redacted] v přípravném řízení využil práva nevypovídat, a to s poukazem na časový odstup, kdy by mohl říci něco nepřesně a mohl si tak přivodit nebezpečí trestního stíhání.

U hlavního líčení svědek [redacted] svého práva odepřít výpověď nevyužil a vypovídal (č. l. 6069 – 6077), když uvedl, že z obžalovaných zná pana [redacted] a druhého obžalovaného nezná. Dále svědek [redacted] uvedl, že v té době dělal pro [redacted] Byl technicky [redacted] a pana [redacted] zná 10 – 15 let ještě, když byl při rekonstrukcích v nemocnici [redacted], kde pan [redacted] dělal hlavního inženýra projektu jako projektant za [redacted]. Tam skončil někdy v roce 2014 – 2015 a odešel na [redacted] kraj. Když dělali rekonstrukci operačního sálu v nemocnici [redacted], to byla část za 20 – 30 milionů a když bylo slavnostní otvírání, tak tam byla celá delegace z krajského úřadu a viděl tam pana [redacted]. Pak se ta nemocnice soutěžila 2x - 3x a protože byl na úřadě, tak se ho ptal, jak to probíhá, kdy to bude vypsáno, protože měli pouze informace z tisku nebo z úřední desky [redacted] kraje. Detaily už si moc nepamatuje. Dále svědek již odpovídal na dotazy, kdy uvedl, že kromě těch kontrolních dnů v [redacted] s panem [redacted] možná zašli na pivo. Bližší kamarádi nebyli. Tehdy na tom slavnostním otvírání viděl pana [redacted] po několika měsících. Toto slavnostní otvírání sálu bylo na [redacted] roku 2015. Na dotaz, zda se s panem [redacted] komunikovali i jiným způsobem například elektronicky svědek uvedl, že ne. Po tu dobu, co byl v úřadu, tak ne. Na dotaz, zda mu přišly nějaké materiály ohledně výběrových řízení, případně zadávacího řízení ohledně Nemocnice [redacted] svědek [redacted] uvedl, že něco přišlo, ale to bylo už v době, kdy k nim vběhla policie a bylo to, kdy pan [redacted] už tam nedělal. Ví, že mu něco poslal na soukromý email, ale to ani neotevřel. Na dotaz, proč to neotevřel, uvedl, že se nepamatuje. Na dotaz, zda to otevřel, neotevřel, smazal, nesmazal, svědek uvedl, že se nepamatuje. Na dotaz, zda to mělo přílohy, uvedl asi jo. Na dotaz proč by mu něco posílal na soukromý email svědek uvedl, protože jednou v té době byla v běhu už ta soutěž, tak asi něco chtěl vědět. Je to čtyři roky. Nepamatuje se. Na dotaz, když chtěl něco vědět, proč to neotvíral svědek uvedl, že už je starší a vede si notýsek a tužka. Na email nechodí každý den. Někdy to ani nečte a jde tam třeba jen dvakrát

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

týdně. Na dotaz jak věděl, že to je od pana [REDACTED], svědek uvedl, že se mě na to ptáte. Na sdělení, že když je dotazován neznámá, že mu to je řečeno a tudíž jak ví, že to bylo od pana [REDACTED], svědek uvedl, že asi tam bylo napsáno [REDACTED]. Asi to bylo podepsáno. Na dotaz jakou má emailovou adresu, svědek odpověděl [REDACTED]@[REDACTED]. Jakou emailovou adresu má pan [REDACTED], bv se musel podívat do telefonu. Na dotaz, zda mu něco říká adresa [REDACTED]@[REDACTED], svědek uvedl, že to je pana [REDACTED]. Na dotaz, zda z této adresy mu přišel nějaký email, svědek uvedl, že ano. Kdy to bylo, se nepamatuje. Na dotaz, zda to mohlo to být [REDACTED] 2016 v 10.11 a ve 10.12 hodin, svědek uvedl, že mohlo. Tu komunikaci nemá. Na dotaz, zda tam byly informace o přípravě zadávací dokumentace, svědek uvedl, že to je možné. Už si to nepamatuje. Na dotaz, proč mu to posílal, svědek uvedl, protože někdy v té době bylo zasedání [REDACTED] kraje a tam se mělo o tom povídat, kdy to bude, jak to bude a on tam nedošel, neshl, nemohl nebo už neví. To zasedání kraje bylo předtím dnes [REDACTED] 2016. Na dotaz, zda v té době už [REDACTED] nabídku do výběrového řízení podal nebo nepodal, svědek uvedl, že myslí, že už jo. Na dotaz, že když tam byla informace o přípravě zadávací dokumentace, proč to neotevřel, svědek uvedl, že to možná otevřel. Už si to nepamatuje. Na dotaz, zda s tím něco dělal, svědek uvedl, že určitě ne. Jestli si to přečetl, asi to bylo jednoduché, jasné. Kdy tam něco zajímavého bylo, tak by s tím asi něco dělal, ale nepamatuje si, neuteklo mu to v hlavě. Nikomu to nepředával, nepreposílal. Na dotaz, zda v té informaci bylo něco jiného, než ta příprava zadávací dokumentace, svědek uvedl, že se nepamatuje. Na dotaz, zda tam byla interní komunikace mezi [REDACTED] panem [REDACTED] a zadavateli [REDACTED], [REDACTED], svědek uvedl, že se nepamatuje. Na dotaz, zda měli k tomu mít nějaké připomínky jako [REDACTED], svědek uvedl ne. Na dotaz, že tedy ta zadávací dokumentace v té době už byla hotová, svědek uvedl, že ano musela být, protože běžela soutěž. Na dotaz, že by tam bylo napsáno „posílám zcela nekompletní a rozpracovaný svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat nabídkovou cenu“ svědek uvedl, že neví, nepamatuje se. Na dotaz, že bv tam byla komunikace pana [REDACTED] s osobami [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2016, svědek uvedl, že zná pana [REDACTED], který projektoval ten operační sál v [REDACTED], ale ty další pány nezná. Na dotaz, zda tam ta komunikace mezi nimi byla, svědek uvedl, že to říkáte, tak asi jo, ale on si to nepamatuje. Na dotaz, zda tam byl ten svazek 4 zadávací dokumentace s názvem podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, svědek uvedl, že tato kapitola je v každé soutěži. To tam musí investor dát. Na dotaz jak byl strukturován ten svazek 4, svědek uvedl, že muselo to být dlouhé, protože to je stavba za miliardu, ale nepamatuje se. Na dotaz, co s tím měl dělat, svědek uvedl, že nevím, proč mu to poslal. Na dotaz, zda to je standardní postup, že mu zadavatelé posílají takovéto informace, svědek uvedl, že někdy, když se znáte, děláte, tak vás požádají o konzultace. Na dotaz, že když je někdo dodavatel, tak se mu hodí mít informaci od zadavatele, když se jedná o soutěž, svědek uvedl, že jasně, ale ty soutěže už bylo po několikáté, jenom tam se pořád to měnilo, rušilo. Oni všechna kritéria splňovali. Na dotaz, zda v době, kdy dostal tyto materiály, tak [REDACTED] měl nabídku zpracovanou a odeslanou, svědek uvedl, že v té době ještě neodeslali tu nabídku. Dělal na ní. Na dotaz, že tu informaci přesto nevyužili, svědek uvedl, protože tu zadávku měli už. To už běželo, protože dělali sdružení s firmou [REDACTED]. Na dotaz, že tyto informace nějak využili, svědek znovu odpověděl, že ne. Na dotaz proč ne, uvedl, že už měli zadávací dokumentaci. Na dotaz, že se to dá změnit, když to nebylo posláno, svědek uvedl, že ty zadávací podmínky už byly schváleny krajem. Pana [REDACTED] nezná. Na dotaz, zda u jiných výběrových řízení dostával také takovéto informace, svědek uvedl, že nedostával. Na dotaz, že on pana [REDACTED] ani nikoho jiného z krajského úřadu o tyto informace nežádal, svědek uvedl, že se nepamatuje přesně. Na dotaz, proč mu to pan [REDACTED] poslal, uvedl, že neví. O tom jak má hovořit, případně co má hovořit jako svědek u soudu s ním nikdo nehovořil. Tu nabídku pro účast [REDACTED] v zadávacím řízení připravovala divize 9. To byla jeho divize. Na dotaz, zda ten den [REDACTED], kdy mu byl předestírán ten email si s panem [REDACTED] i telefonovali, svědek uvedl, že se nepamatuje. Pana [REDACTED] zná. Je to jeho [REDACTED] projektu z [REDACTED], hlavní

Pan [redacted] let dělá furt v nemocnicích, takže má znalosti o tom prostředí. Většinou v těch soutěžích se používala kvalifikace realizačního týmu, takže do těch nabídek ho dávali, neboť tam byl vždy požadavek 10 – 15 let praxe na nemocnicích. Takže měli takto silný, velký tým, tak ho dávali skoro do všech nabídek, kde šlo o nemocnici nebo o zdravotnické zařízení. Na dotaz, zda panu [redacted] říkal, že dostal ten dotčený materiál, svědek uvedl, že ne. Na dotaz jak dlouho řádově trvá příprava účasti stavební společnosti k soutěži na veřejné zakázce za stavu za jednu miliardu, svědek uvedl, že to je dané zákonem, t. j. 42 dní a za měsíc a půl je to honička to dát dohromady. Pilotovací souprava je zařízení na děláni pilot. Vrtačka, to lze vidět na každé stavbě. V rámci ČR takovýmito zařízeními disponují všechny velké firmy a plus specialisti. Takže [redacted]. Všichni to mají a pak zakládání staveb GKR, AZ sanace, tedy 15 – 20. Podobných firem jako [redacted] bylo v roce 2015 – 2016 vícero.

Obžalovaný [redacted] k tomuto uvedl, že pana [redacted] vůbec nezná, nikdy s ním nejednal, nikdy si s ním netelefonoval ani neposílal žádný email a nikdy s ním nic neřešil.

Svědek [redacted] a.s.) uvedl (č. l. 3934-3940), že se účastnil se zadávacích řízení na projektanta na vyhotovení dokumentace pro provedení stavby (DPS). V prvním řízení nepodal nejlepší nabídku, ale účastníci před ním odmítli smlouvu podepsat. Byl asi z tendru vyloučen. V [redacted] 2014 v dalším zadávacím řízení uspěl s nejnižší cenou. Před podpisem smlouvy se na hejtmanství prvně potkal s panem [redacted], když se účastnil jeho schůzky s [redacted] jako jeho poradce. [redacted] se jej ptal, jestli chce do té zakázky jít a potvrdil mu, že ano. Po podpisu smlouvy byl zahájen proces technických rad, jichž se někdy účastnil pan [redacted], ale nijak se neprojevoval. Na jednom z jednání [redacted] rozhodl, že budou najati supervizori. Jejich činnost začala na [redacted] roku 2014. Byla to společnost [redacted] – [redacted] (pan [redacted]) a [redacted] (pan [redacted]). [redacted] měla věcné připomínky, [redacted] do jednání vstupoval nekoncepčně, snažil se prodloužit řešení, která nepovažoval za vhodná po technické a ekonomické stránce, například řešení světél formou EPC kontraktu. V [redacted] 2015 byl dokončen projekt. Závěrečná zpráva [redacted] byla věcná, [redacted] zopakoval jejich přání. Krajem byla připravována zadávací dokumentace. Některé části s ním [redacted] konzultoval. V rámci zadávacích podmínek bylo několik složitostí. Konkrétně požadavek zadavatele, aby dodavatel měl ve vlastnictví pilotovací soupravu, což považoval za velmi atypické. Od [redacted] věděl, že zpracoval zadávací dokumentaci a odeslal ji panu [redacted], který ji finalizoval a pozměnil. Z hlediska kvalifikace specialistů tam byly určité věci nereálné, konkrétně šlo specialistu potrubní pošty a biomedicínského inženýra, kde byly zkombinovány dva požadavky na vzdělání v různých časových obdobích. Po vyhlášení zadávacího řízení bylo dotazů nadmíru. Pouze část byla oprávněná. Byla několikrát prodloužena lhůta pro podání nabídek a koncem [redacted] 2016 byla soutěž zrušena, když se hledaly důvody jak ji zrušit. Nejprve pokusem přes položky, které byly označeny JKSO kódem a popis byl rozšířený z důvodů ochrany zadavatele před vícepracemi, což nebylo nakonec na poradách uznáno jako důležité. Pak byl zadán posudek firmě [redacted], která „do druhého dne“ vyhodnotila celou projektovou dokumentaci (7 krabic A3) tak, že je nepoužitelná (5-ti stránkový posudek), na jehož podkladě bylo zadávací řízení zrušeno. Podle jeho názoru text posudku [redacted] neodpovídal realitě. Zhruba v [redacted] roku 2015 byl [redacted] odborníkem [redacted] místo pana [redacted] jmenován pan [redacted]. Projekt byl vyreklamován na základě posudku [redacted]. V rámci oprav bylo vyměněno cca 20 položek tak, že ke kódu JKSO bylo přidáno písmeno A. Někdy v [redacted] roku 2016 bylo zahájeno další zadávací řízení. Bylo zrušeno pro podezření na netransparentnost, na základě policejní akce před otvíráním obálek. Na [redacted] 2016 došlo ke změně vedení kraje. Nové vedení pochopilo, že výkaz výměr odpovídá relativně realitě. Byl vypsan nový tendr. Byla vyškrtána medicínská technika. Již došlo k otvírání obálek. V rámci tendru v roce 2016 byla použita víceméně stejná zadávací dokumentace, z níž byly odstraněny nesmysly, týkající se části potrubní pošty a biomedicínský inženýr. Dle ceníku URS jím kalkulovaná cena pro tendr 2015 činila 1,73 miliardy Kč bez DPH a v roce 2016 1,75 miliardy Kč. Vlastní náklady stavby bez medicínských technologií činily cca 1,55 miliardy bez DPH. V případě

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

oboru elektro byl objem prací 226 miliónů Kč, vzduchotechnika 95 miliónů Kč, měření a regulace okolo 102 miliónů Kč, medicínální plyny 52 miliónů Kč, zdravotnická technologie 224 miliónů Kč, v případě sečtení včetně vestavby operačních sálů 246 miliónů Kč (vše bez DPH). Jeden pavilon je v kategorii A, druhý v kategorii B. Jde o energetické ohodnocení. 3 x se změnila legislativa a dnes je tento parametr nedosažitelný. Vlastní realizace stavby podle pravidel v době vydání stavebního povolení nevykazovala žádné zásadní odlišnosti. Požadavek vlastnictví pilotovací soupravy je velmi atypický na dnešní dobu, stejně tak požadavek na vlastní betonáře, kteří jsou nedostatkové zboží. V obou případech nedoporučoval, aby to bylo podmínkou výběru dodavatele, neboť to omezuje počet uchazečů. Podle jeho názoru v případě pilotovací soupravy mezi jedním až třemi, tedy [redacted], asi [redacted], když s [redacted] se potkával, že to mají. Bylo nějaké podezření, že [redacted] měl k dispozici již zpracovávanou projektovou dokumentaci v jiné než finální zveřejněné verzi, když přišly dotazy na potrubní poštu. Nemohl to potvrdit ani vyvrátit, jen přišel nestandardní dotaz. Informoval o tom tehdejšího [redacted] ve své odpovědi.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č. l. 6079 - 6091) uvedl, že z hlediska výběrového řízení na projektanta stavby bylo více výběrových řízení. On uspěl až v tom, které bylo vyhlášeno v [redacted] kvartálu 2014. Následně proběhly standardní věci z hlediska výběru dodavatele, byl označen komisí jako vítěz výběrového řízení. Byly na něj nějaké dotazy, tak je zodpověděl. Výběrové řízení bylo ukončeno. Byla podepsána smlouva. Po podpisu smlouvy začaly kontrolní dny. První část byla, že navrhl některé věci, které v té zakázce podle jeho názoru nebyly vhodné pro nemocnici dané velikosti a předložil je krajskému úřadu, kde tehdy velel investicím pan [redacted]. Pan [redacted] jeho podněty probral, nechal je opřipomínkovat od kolegů v nemocnici, z toho vyplynula nějaká specifikace projektu a začalo probíhat projektování. Zhruba po měsíci nebo po třech týdnech se objevili na zakázce supervizoři. Jeden byl za medicínskou techniku, druhý byl za stavební část. Za medicínskou techniku byla firma [redacted] s panem [redacted] a za stavební část byla supervize firma [redacted] nebo jak ta firma má název nebo měla název. Za ně vystupoval převážně pan [redacted]. Z hlediska přípravy [redacted] udělala nějakou opozici a specifikaci medicínské techniky, která bude zabudována do stavby a firma [redacted] připomínkovala nebo ovlivňovala, kam se bude projektová dokumentace směřovat. To probíhalo zhruba půl roku, tzn. Někdy od [redacted] 2014 do [redacted] 2015. V [redacted] 2015 bylo ukončeno projektování a následně začalo pro první kolo tendru. Chodily dotazy, chodily mraky dotazů a pak se mu to motá. Výběrové řízení nebylo možno realizovat, protože bylo mraky dotazů, údajně byla špatně projektová dokumentace, potom proběhlo druhé výběrové řízení, a to bylo poté zastaveno po zásahu policie.

Svědek [redacted] dále uvedl, že když s ním byla podepsána smlouva, tak byly námítky, že jím nabízená cena je velmi nízká. Přišla mu výzva, myslí, že k doplnění, kde bylo, aby specifikoval, jak má konstruovanou cenu. Ještě než byl vybrán, dostal tuto výzvu a on specifikoval, které lidi budou na zakázce pracovat, kolik hodin na to budou mít, jaká je hodinová sazba. Na základě toho byl schopen prokázat, že cenovka, kterou nabídl, je schopen se do ní vejít a zakázku za to udělat. Bylo i namítáno, že projektová dokumentace je nekvalitní. Přišla mu, už neví kdy reklamace od krajského úřadu. K tomu zpracoval elaborát, ve kterém jednotlivé body vysvětlil, kde je naleznou. V jednom bodu měli pravdu, co byly specifikace asi 20 položek, kde ta položka, její název byl upraven, týkalo se to soklu podlah, kde upravili položku a označili, že tato položka není standardně podle ceníku URS a tím to bylo vyřešeno z jeho pohledu. Nevzpomíná si, zda do doby než přišlo těch 1000 připomínek, někdo říkal, že ta dokumentace je nekvalitní. Pan [redacted] to určitě komentoval, protože přišlo 1000 dotazů, tak měl obavy, jestli není něco špatně nebo něco takového. Do té nabídkové ceny, kterou tam jako [redacted] uvedli, do té se vešel. Těch 21 položek obratem odstranil, protože to vnímal jako jejich chybu a bral to za vyřízené. Ostatní věci, které byly v té reklamaci uvedeny, byly v dokumentaci jen s ohledem na objem, když ne každý si je dokázal představit. Kdo rozhodl o tom, že se bude dělat supervize, neví, neboť u

těchto rozhodování nebyl. Myslí si, že mu řečeno, že na prvním jednání při podpisu smlouvy nebo po podpisu smlouvy u pana [REDAKCE], že bude provedena supervize. Na toto reagoval, že to je vhodné, protože na jiných zakázkách se s tím setkal a bylo to přínosem, ale určitě neřikal, že je nutné někoho najmout. Pokud se týká zadávací dokumentace, tak s ním byla konzultována. Pokud se týká referencí a kvalifikačních předpokladů, tak k němu přišel pan [REDAKCE], zástupce [REDAKCE] kraje, který pracoval na zakázce a ukázal mu seznam referencí lidí, aby se k němu vyjádřil. Odkud pocházel ten seznam nevěděl. Nastavení těch referencí a předpokladů bylo poměrně vidě. To řekl panu [REDAKCE]. Zda se to nějak opravovalo, si nevzpomínám. S panem [REDAKCE] komunikoval emailem a osobně. Na dotaz, zda zjišťoval otázku, kdo má či nemá tzv. pilotovací soupravu, svědek uvedl, že taková otázka byla položena, ale nevzpomíná si, jak na ni odpověděl. K emailu na č. l. 3798 [REDAKCE], [REDAKCE] svědek uvedl, že to psal. V bodě 3) je uvedeno, že to má jen [REDAKCE]. Telefonicky zjišťoval u stavbyvedoucích, které zná, kdo má vlastní pilotovací soupravu. Společnosti [REDAKCE] se neptal. Ptal se ve [REDAKCE], ptal se [REDAKCE] a ještě Zakládání staveb, u které ví, že vlastní pilotovací soupravy. Na dotaz, že tedy to, že by pilotovací soupravu měl jen [REDAKCE], tedy pravda není, svědek uvedl, že ta otázka byla směřována jinak. Tehdy to tak chápal, zda-li mají generální dodavatelé vlastní pilotovací soupravu. Takže vlastní pilotovací soupravu v té době, co se vyjadřoval, neměla jenom společnost [REDAKCE], ale i jiné stavební společnosti. Na dotaz, proč to takto nenapsal panu [REDAKCE], uvedl, že protože prověřoval jen velké stavební společnosti, které se zabývají generálními dodávkami. Na dotaz, že z materiálu, který je stažen z internetu panem obžalovaným [REDAKCE], že plyne, že těch pilotovacích souprav je řada u těch společností, svědek uvedl, že tomu věřím, že ano, ale prověřoval velké stavební společnosti.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byl čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] na č. l. 3934 - 3940, aby se k němu vyjádřil, jelikož si na některé věci již nepamatuje. Poté svědek uvedl, že to, co bylo čteno je pravda a nemá, co by uvedl.

Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že s [REDAKCE] jednal někdy v [REDAKCE] polovině roku 2015. Bylo to v době, kdy byl ve funkci [REDAKCE] odboru. S panem [REDAKCE] nejednal. Pan [REDAKCE] tam byl přítomen na radách, kam většinou přišel, sednul si, naslouchal a nemá povědomí, že by mu kladl nějaké dotazy, připomínky apod. Bral ho jako osobu, která seděla celou dobu, naslouchala a to bylo vše. Je pravou, že mu pan [REDAKCE] říkal, že zadávací dokumentaci finalizoval pan [REDAKCE] a že tam dělal nějaké změny. Jaké změny tam provedl, neumí identifikovat. Pana [REDAKCE] zná, stejně tak pana [REDAKCE]. Je pravdou, že vyslovil domněnku, že to výběrové řízení mělo být šito na míru přímo společnosti [REDAKCE]. Na dotaz proč, uvedl, že mu tuto otázku položil pan [REDAKCE], ale neví kdy. Ptal se ho, pro koho si myslí, že je ta zakázka specifikována a projevil svůj názor, že mu to připadá, že to směřuje na reference [REDAKCE]. Vycházel z toho, co bylo čteno z jeho výpovědi, což byly ty pilotovací soupravy, betonář. Na dotaz, proč v tom emailu neuváděl způsob, jak zjišťoval ty informace, ale napsal, jak sahají jeho znalosti, že to má pouze [REDAKCE], svědek uvedl, že to neuváděl, protože pátral, s čím se potkal na stavbách. Na dotaz, že říkal panu [REDAKCE], že k tomu obvolával jiné firmy, svědek uvedl, že obvolával velké firmy, ale neobvolával všechny stavební firmy. Velká firma je [REDAKCE] a už neví, kdo dál. Velké firmy jsou i [REDAKCE], [REDAKCE]. S těmi všemi nehovořil. Hovořil s těmi, které řekl jako první [REDAKCE] a už neví kdo dál. Pátral pouze u lidí, se kterými se někdy setkal a zvedl telefon a zeptal se. Neviděl důvod, toto sdělil v tom emailu [REDAKCE]. Nedokáže odpovědět, jak významné bylo toto jeho sdělení pro zadavatele. Je pravdou, že zadavatelé sdělil, že jediný, kdo to splňuje je [REDAKCE], i že při svém výslechu uvedl, že to mohou splnit minimálně další dvě firmy, což nenapsal do toho emailu. To, že by to měl splnit pouze [REDAKCE] dovodil ze svých zkušeností ze staveb, které realizoval. Realizoval i zakázky s firmou [REDAKCE], ale tam nezavola, protože tam nemá kontakt, který mu to řekne na rovinu. Co se týká [REDAKCE], tak v té době tam nikoho neznal. Reference, jak byly sepsány celkově, tak dospěl k názoru, že to splní jen [REDAKCE] ŠLO

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

o velikost staveb, požadavek na vlastní betonáře, požadavek na vlastní pilotovací soupravu. Tyto indicie ho vedly k té úvaze, že řekl, že je třeba některé věci vyhodit, aby to nevedlo jen na jednu firmu. U pilotovacích souprav neuvažoval, že by se firmy mohly sdružovat, je standardní, aby se firmy sdružovaly. Neuvažoval o tom, že daná zakázka byla vyhlášena i v evropském věstníku a tudíž, že se toho mohly účastnit i zahraniční firmy, protože nemá zkušenosti se zahraničními stavebními firmami. Netuší, proč to tam nenapsal. Iméno mu nic neříká, [redacted] ano. Pan [redacted] byl v [redacted]. S tou Oblastní nemocnicí [redacted] ho pan [redacted] několikrát kontaktoval. V období 2015 – 2016. Myslí, že první kontakt proběhl 2015. Poté, co dodal DPS. Průměr pilotovací soupravy vrtáků 1200 mm je už větší, ale není to neobvyklé. Na tuto stavbu [redacted] by to stačilo. V posudku [redacted] bylo zhruba 5 stran připomínek, na které reagoval a vysvětlil, kde to v dokumentaci najdou. Tento dokument se stal podkladem pro reklamaci projektové dokumentace a kapitoly, kterou akceptoval, opravil. Od pana [redacted] nikdy nic nedostal. Dostavba a modernizace Oblastní nemocnice [redacted] byla v parametru A a B. Tento parametr nelze odsouhlasit, tento parametr vychází z vlastnosti budovy. Dostal to jako podklad, že ty budovy takto jsou a nebyla o tom žádná diskuze. Ani na řídicím týmu, protože to vychází z rozhodnutí o stavebním povolení, tam se píše přílohou energetický štítek budova je taková a taková. Pan [redacted] mu maximálně položil otázku, jestli v dnešní době to je reálně dosažitelné, na což mu odpověděl, že v dnešní době, se s ohledem na změnu energetické legislativy, již ne. Nemá přehled o technologické vybavenosti firem v rámci celé EU. S [redacted] se ptal jednoho příravníka. To proběhlo někdy [redacted] 2015. Bylo to v době, kdy [redacted] realizoval operáky v [redacted] které se stavěly podle jeho projektu. Dělal celkem dvě projektové dokumentace, kde zhotovitelem byla společnost [redacted]. Používal email [redacted]@[redacted]. S panem [redacted] si posílal emaily a byl jich určitě hodně a obsah si nepamatuje. Výstupy od pana [redacted] po odborné stránce mu připadaly přiměřeně kvalitní. Na dotaz, zda ten soupis prací od společnosti [redacted] na nemocnici [redacted] splňoval příslušné právní předpisy, zejména úm vyhlášku 230/2012 nebo jestli k tomu měl někdo nějaké připomínky, svědek uvedl, že podle reklamace ne, protože neobsahoval některé parametry. To, co tam chybělo, bylo marginální, a co chybělo, bylo v rámci reklamace doplněno. Neumí odpovědět, proč tam tedy bylo 1000 dodatečných dotazů. Některé dotazy z jeho pohledu padaly pořád na stejné věci. Po předstření přílohy č. 20, na č. l. 168, svědek uvedl, že tento email psal on, a tuším, že toto byla reakce na to, když mu byla předložena specifikace na specialistu potrubní pošty, kde spatřoval jeden problém, že má mít autorizaci na potrubní poštu, což je rozdílné oproti tomu, že tam píše autorizaci pro montáž. Připomíná, že informoval zadavatele, jak má znít správné znění tohoto kritéria. Po předstření přílohy č. 13, na č. l. 595 – 596, svědek uvedl, že tady odpovídám uchazeči, že naše legislativa vychází z EU, tzn., že pokud je budova postavena na území jiného státu EU, tak má trochu jiné hodnocení, ale ty energie, fyzika je všude stejná a i další parametry, které se hodnotí ve štítku a pokud se uvedou do české tabulky, kde se hodnotí budovy třídami A, B, C, D, E, F, tak v tu chvíli z toho vyskočí nějaké číslo na české parametry.

Obhájce [redacted] namítl, že soud měl postupovat při výsledku tohoto svědka podle § 212 odst.1 tr. řádu a předestřit pouze ty rozpory ve výpovědi z přípravného řízení, nikoliv číst výpověď podle § 211 odst.3 tr. řádu, protože tam nebyly splněny podmínky. Takže se domnívá, že bylo porušeno právo na spravedlivý proces podle čl. 6 EU o lidských právech a porušena i zásada podle § 2 odst. 12 tr. řádu.

Podle § 211 odst.1 tr. řádu byl čten protokol o výsledku svědka [redacted] na č. l. 6079 – 6092.

Obžalovaný [redacted] k tomu uvedl, že projektová dokumentace zpracovaná společností [redacted] pana [redacted] byla nekvalitní, a proto také [redacted] kraj tuto dokumentaci reklamoval a proto také zrušil tzv. druhé výběrové řízení. Na přípravě této projektové dokumentace se nijak nepodílel, vůbec to neřešil. Policie ČR a státní zastupitelství vychází z emailu pana [redacted], že pilotovací soupravu měl jen [redacted]. Myslí, že bylo prokázáno, že je to nesmysl. Na řídicích

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

týmech skutečně seděl a naslouchal, což je v rozporu s obžalobou, že něco aktivně prosazoval. I pan [] i pan [] prokazatelně zasahovali do kvalifikačních kritérií zadávací dokumentace. Postup dle design&build, který navrhl v rámci druhého výběrového řízení a který vedení kraje neodsouhlasilo, nikdy nebyl zpracován do formy zadávací dokumentace.

Svědkyne [] (AK [] s.r.o.) na č. l. 3992-3996 uvedla, že v [] 2016 byli přizváni krajem k posouzení nastavení jednotlivých kvalifikačních kritérií, které byly předmětem dotazu dodavatele [] a dále čl. 6.4 zadávací dokumentace. I v dalších měsících byli dotazováni na poradenství k různým dalším aspektům zadávacího řízení v návaznosti na další námítky či dotazy dodavatelů. Řešila se i otázka nastavení maximální ceny, kdy doporučili její zvýšení v rámci vyhovění námítkám jednoho z uchazečů. Po zrušení zadávacího řízení byli přizváni k revizi zadávací dokumentace pro nové zadávací řízení. Dotaz [] se týkal bodu 6.4 písm. b) odst. 8 zadávací dokumentace, a to požadavku na specialistu na zdravotnickou technologii, konkrétně požadavku na získání způsobilosti k výkonu povolání v této oblasti. Navrhli, aby byl vypuštěn požadavek na osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem. K tomuto svědkyně předložila výtisk mailové korespondence s [] ze dne [] 2016. K tomuto specialistovi se vyjadřovali i v průběhu přípravy nového zadávacího řízení, kde ten požadavek zůstával. Zvažovala se možnost, že by tohoto specialistu, jehož potřebu pro zakázku vnímali, byl schopen zajistit sám zadavatel. K dotazu [] ohledně námítky proti výši nepřekročitelné ceny se vyjádřili tak, že tato musí být reálně stanovena zadavatelem (k tomuto mail z [] 2016). Součástí byla připomínka ke kvalitě projektové dokumentace. Probíhala následně jednání za účasti společnosti [] a.s. Na základě jimi zpracované analýzy (mail z [] 2016), kde zvažovali zrušení zadávacího řízení či posunutí lhůty k podání námitek a opravu zjištěných chyb, se zadavatel rozhodl zrušit zadávací řízení. Koncipovali pak i rozhodnutí o nevyhovění námitek společnosti [] proti zrušení zadávacího řízení. K navazujícímu zadávacímu řízení s ohledem na dotazy dodavatelů ze zrušeného zadávacího řízení doporučovali, aby měl zadavatel ohledně referencí na stavební práce připravenou analýzu tlu k těmto požadavkům, co do jejich přiměřenosti a faktické potřeby. To se konkrétně jednalo o požadavek na stavbu ve zdravotnictví v hodnotě 550 miliónů Kč a současně v energetické třídě B. Jak zadavatel s připomínkou naložil, ji není známo. U specialistů doporučovali, aby jejich reference odpovídaly hodnotám zadávaného projektu ve vztahu k jejich specializaci. Původně jednala s [], komunikovala hodně s [] paní [], na schůzkách bylo u hejtmana 5 - 10 lidí, i z [].

K výpovědi svědkyně z přípravného řízení je přiložen mail svědkyní předložený ze dne [] 2016 v 11:50 adresovaný [] (č. l. 3997 a násl.), z jehož obsahu vyplývá, že v zadávacích podmínkách pro tzv. 2. zadávací řízení ve vztahu ke specialistovi „biomedicínský inženýr“ věcně neopodstatněně není připuštěno prokázání vzdělání v souladu s § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 96/2004 Sb. (akreditovaný magisterský studijní obor elektrotechnického zaměření a akreditovaný kvalifikační kurz biomedicínské inženýrství), když v rámci argumentace je poukazováno na to, že akreditovaný studijní program biomedicínské inženýrství (§ 27 odst. 1 písm. a) téhož předpisu) byl akreditován až v roce 2003. Dále navrhli vypustit požadavek ohledně osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem pro nadbytečnost, když příslušnou odbornou způsobilost získá specialista již absolvováním studia uvedeného pod.

U hlavního líčení svědkyně [] (č. l. 6092 - 6098) uvedla, že pokud se týká vztahu jejich advokátní kanceláře ke [] kraji, respektive k té Oblastní nemocnici [], tak to vznikalo postupně. Byli požádáni o radu někdy v [] 2016, kdy v běžícím tendru, který už v té době byl opakovaný, začaly chodit dotazy k zadávacím podmínkám. Některé dotazy byly složitější, zejména z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek, a protože to je oblast, na kterou se specializuje, tak byla v rámci kanceláře požádána, aby

Shodu s přepisem potvrzuje []

se na tyto dotazy podívala. Jinak [redacted] kraj v té době byl jejich klientem i v jiných věcech. První dotazy, ke kterým se vyjadřovali, se týkaly nastavení kvalifikace, ty další dotazy potom se týkaly i nastavení ceny a potom průběhu nebo dopadu do zadávacího řízení typu, o jak dlouhou dobu prodloužit například lhůtu pro podání nabídek. Žádost na ně přišla přímo od pana [redacted]. V kontaktu tam byli s panem [redacted] z pozice [redacted]. K nastavení kvalifikace, šlo o požadavek na vysokoškolské vzdělání v oboru biomedicinském. Postupně přišly dotazy, u některých pak následně námitky ze strany různých stavebních firem. Byly tam námitky [redacted], i námitky [redacted] i když ty se možná týkaly spíše nastavení ceny. A co se týče kvalifikace, tak tam byly požadavky poměrně detailní, ale nikdy to nebylo o tom, jestli ten požadavek jako takový je celý špatně nebo dobře, ale dolaďovaly se detaily, jestli stačí studium magisterské pro prokázání magisterského studia pouze bakalářský stupeň nebo jestli je potřeba to doplnit o akreditovaný kurz plus byla tam diskuze v jedné z těch námitkách, jestli stačí pro prokázání i elektrotechnický směr studia. Navrhli, aby části těch námitek bylo vyhověno a vyhověno jim bylo, takže pak připravovali i rozhodnutí o vyhovění k námitkám. Nakonec bylo toto zadávací řízení zrušeno, protože těch dotazů tam bylo příliš a zadávací dokumentace se stala nepřehlednou a byl tam hlavně problém i s cenou, jestli byla vůbec správně počítána. Takže to zadávací řízení se potom připravovalo znovu a v rámci toho proběhla i diskuze o všech zadávacích podmínkách a ještě jednou prověřovali, jestli jsou v pořádku nebo ne, i komentovali tu zadávací dokumentaci. I reference na stavební projekty bylo téma potom při nastavování této nové zadávací dokumentace. Co ví, tak fakticky doporučili tam nějaká upřesnění, možná někdy i zmínění, na tomto pracovali v týmu s kolegy z [redacted] s [redacted] [redacted], která dlouhá léta vystupovala i za UHOS v pozici [redacted] odboru [redacted], takže byla i zvyklá kontrolovat zadávací dokumentace a fakticky ty změny, které navrhli, tak byly přijaty. Neuvedomuje si, že by se na nějakém tématu ať už to bylo v kvalifikaci, ve vztahu k osobám nebo k referencím dostali do sporů v pohledech zadavatele a jich. Pan [redacted] byl určitě přítomen jednání, zejména těch velkých, ve kterých bylo celá řada osob u pana [redacted]. Dotazy zodpovídali emailem. Vše zásadní šlo emailem a někdy o těch dotazech i ještě telefonovali. Většinou ty telefonáty následně potvrzovali emailem. Jejich emailová korespondence odpovídá tomu, o čem jednali. Mají povinnost mít doklad o poskytovaných radách, takže vše zásadní je posíláno emailem. Na tuto činnost neměli speciální smlouvu. Pokud se nemýlí byla tam obecná rámcová smlouva s hodinovou sazbou. Na jednání u pana [redacted] na kraji byla třikrát až čtyřikrát a bylo to v souvislosti s tím, že tak, jak v průběhu doby nastávaly v zadávacím řízení zásadní otázky, které by projednávala rada, bylo potřeba se rozhodnout v tom zadávacím řízení ještě pokračovat nebo už se dosáhlo míry, kdy je potřeba to zadávací řízení zrušit, přepracovat.

K dotazům svědkyně [redacted] uvedla, že v rámci té třetí zadávací dokumentace roku 2016 řešili i reference uchazečů a požadavek na kombinaci 550 000 000 zdravotnictví a energetická třída B. Bavili se o tom a vedli jsme diskuzi o tom, jestli tyto požadavky jsou přiměřené z pohledu toho, co je i třeba na trhu dostupné. Jako právníci neznají ten trh, ale bylo to jedno z témat i v těch širších diskuzích. Bavili se, jestli ten počet firem na trhu je dostatečný tak, aby vždycky minimálně 5-10 firem bylo schopno to splnit. Ti co se vyznali jakoby na trhu, což byl ten technický poradce, ale v těch diskuzích se vzájemně utvrzovali v tom, že jde o velmi zásadní projekt, kde je potřeba, aby to fungovalo. Ty zadávací podmínky prošly několika testy. Fakticky v tom druhém řízení, ke kterému oni přišli nově, zrovna kombinace těchto požadavků nebyla předmětem námitek. Ta diskuze byla o kvalifikaci ve vztahu k osobám a k ceně, takže to nebylo něco, co by vnímali jako stěžejní problém. Jejich závěr za kancelář byl, že pokud jsou na trhu firmy, které toto dokáží splnit v počtu minimálně 5, ideálně 10, že toto kritérium rozhodně nelze pokládat za nepřiměřené, a to s ohledem na to, jak zásadní projekt to pro kraj byl. I vzhledem k tomu, že je už opakovaný tendr a ty předchozí námitky mířily na jiné body. Po nahlédnutí do č. 1. 3995, svědkyně uvedla, že navrhovali provést analýzu trhu a bavili se o tom, že by bylo dobré mít představu o tom, jak to na trhu vypadá, ale jestli to přímo označili za potřebu udělat nějakou formální analýzu, si nepamenuje. Nepamenuje si, že by takovouto analýzu jim někdo předložil.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu bylo čteno z protokolu o výsledku svědkyně [REDAKCE] na č. l. 3995 o tom, že pro zadavatele [REDAKCE] kraj řešili i další otázky týkající se kvalifikačních požadavků, svědkyně uvedla, že je to tak.

Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že když se řešila ta možnost subjektů dodavatelských, tak se mělo se na paměti, že to byla zakázka evropského rozsahu, neboť to byla zakázka stanovená nad limitem stanoveným evropským nařízením, od které se informace dostává i do evropského věstníku, takže to bylo široce publikováno. Klient určitě věděl, že je to nadlimitní zakázka. Byla to obrovská zakázka. Vše, co se jim nezdálo, označili. O všem se vedla diskuze a zakázka byla vyhlášena z jejich pohledu byla pokládána za dobře vyhlášenou, tzn. v souladu se zákonem. Dále se svědkyně vyjadřovala k problematice [REDAKCE] s tím, že je to metoda, která se nyní stále častěji využívá. Zakázat soutěžit ve sdružení nelze. Lze vyjmout určité části zakázky s možností prokazovat je subdodavately a tím je i plnit subdodavately, ale ve sdružení je nemůžete zakázat. Z logiky věci vyplývá, že i kraj chtěl, aby budoucí nemocnice měla nízké provozní náklady v budoucnu. Není žádné umění postavit levně stavbu, ale je spíše otázka, s jakými náklady se bude provozovat. Ta druhá zakázka, kdy přišli v ton [REDAKCE] 2016, pak byla pod tíhou obrovského množství dotazů, a stala se tak nepřehledná zadávací dokumentace, jednak tam řešili zejména otázku maximální ceny, neboť se ukázalo, že zřejmě tam některé náklady nebyly zahrnuty. Pokud by se ta hranice zvedla, tak by to mohlo přitáhnout pozornost dalších subjektů. Pak je potřeba prodloužit vždycky lhůtu o celou původní délku. Neví, zda se [REDAKCE] kraj před vypsáním zakázky dotazoval na hospodářskou komoru ohledně potenciálních uchazečů.

Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl čten protokol o výsledku svědkyně [REDAKCE] na č. l. 6092-6099.

Obžalovaný [REDAKCE] k výpovědi paní [REDAKCE] uvedl, že ke druhému výběrovému řízení měla námitky společnost [REDAKCE] ve smyslu toho, že se do ceny nemohly vejít. Podle jeho názoru by [REDAKCE] nabídku do druhého výběrového řízení ani nemusel podat a mohla vyhrát jiná firma. To je v rozporu s obžalobou, že vše bylo připraveno na [REDAKCE]. Cenu veřejné zakázky pro druhé i třetí výběrové řízení nestanovil. [REDAKCE] kraj měl pro obě řízení odborné firmy, které předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovovaly. Dále zaznělo ve výpovědi paní [REDAKCE], že o technických kvalifikačních kritériích byla vedena diskuze. Skutečně nebyl schopen prosadit nic bez souhlasu týmu, rady a zastupitelstva. Veřejná zakázka byla vyhlášena v souladu se zákonem. Policie ani státní zastupitelství nemůže zadavateli, v tomto případě [REDAKCE] kraji, diktovat, zda a jak tvrdě veřejnou zakázku vypisovat. Je to na zadavateli, aby si určil, jak zkušeného dodavatele chce najít. Podle jeho názoru by zakázka Oblastní nemocnice [REDAKCE] nedopadla dobře, pokud by veřejnou zakázku vyhrála společnost, která s tímto typem stavby nemá zkušenosti.

Svědék [REDAKCE] (advokátní kancelář s.r.o.) na č. l. 4016-4020 uvedl, že kraji poskytl ohledně předmětné zakázky k tzv. 2 zadávacímu řízení dvě právní stanoviska. První se týkalo zadávání veřejné zakázky metodou [REDAKCE], druhé posouzení zadávacích podmínek z hlediska souladu se zákonem o veřejných zakázkách a standardními obchodními zvyklostmi. První požadoval [REDAKCE]. Dospěli k závěru, že zakázka je k tomu způsobilá po nějakých úpravách, kdy bylo třeba rozvolnit již zpracovanou projektorou dokumentaci, aby v té části mohl přijít návrh dodavatele. Klade to velkou náročnost na přípravu zadávacích podmínek a smluvních podmínek a přenosu rizik, kdo za co odpovídá. Druhé stanovisko požadovala paní [REDAKCE]. Když to obdrželi k posouzení zadávací podmínky, zjistili, že metoda [REDAKCE] nebyla použita. Výsledkem byla četná doporučení k úpravě nastavených kvalifikačních předpokladů z důvodů nepřiměřenosti či zákonného 50% korektivu. Doporučovali hodnoty požadovaných referenčních staveb snižovat alespoň na 50% úroveň k předpokládané hodnotě zakázek. Tento princip uplatňovali i k materiálně vymezeným referenčním zakázkám u

Shodu s přepisem potvrzuje [REDAKCE]

jednotlivých specialistů. Dopomáhali prověřit, zda nestačí u referencí staveb energetická náročnost budovy alespoň C z důvodů potenciálního zúžení kruhu uchazečů.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č. l. 6099-6101) uvedl, že první jejich právní stanovisko se zabývalo otázkou možnosti využití tzv. metody [redacted] pro zadání veřejné zakázky na rekonstrukci té nemocnice a druhé právní stanovisko se potom zabývalo posouzením konkrétního textu zadávacích podmínek, a to jak zadávací dokumentace, tak smlouvy. K té zadávací dokumentaci a smlouvě měli řádově 20 – 30 připomínek od formálních po závažnější. Nedá se generalizovat, že by navrhovali zmírnění nebo zpřísnění. Vyjadřovali se ke konkrétním požadavkům, které byly vázány na konkrétní části té zadávací dokumentace. Někdy navrhovali možná zmírnění, nicméně obecně z důvodu toho, že existuje nějaká rozhodovací praxe, takže spíše to bylo doporučení, aby se klient zbytečně nevystavoval možnému postihu, protože ten postih je vždycky možný. Jejich poradenská činnost měla spíše klienta upozornit na možné riziko. Nemusi, zda kraj jejich doporučením vyhověl. Jak to pokračovalo s Oblastní nemocnicí [redacted], neví. Neví, jak se kraj na ně dostal. Kraj jim nepředložil nějaký rozbor nebo přehled toho, které konkrétní projekty by případně odpovídaly těm kvalifikačním požadavkům. Pana [redacted] viděl z důvodu toho, že je jejich klientem společnost [redacted], což je [redacted] společnost, předpokládá. Setkali jsme se na jednom jednání ohledně jiné věci. V souvislosti s nemocnicí [redacted] nebo z jeho působení poradce [redacted] kraje, se s ním nesetkal. V rámci zpracování toho jejich stanovisek neprováděla jejich kancelář průzkum trhu, kdo by byl schopen ty kvalifikační požadavky splnit. Předmětná zadávací dokumentace byla generálně v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, nicméně bylo tam pár doporučení ohledně vhodnosti, přiměřenosti ve vztahu k (rozhodování) a tak tam byly tři formální doporučení, ale co se týče všech ostatních připomínek, tak za něj v rozporu ta zadávací dokumentace se zákonem nebyla.

Podle § 211 odst.1 tr.řádu byl čten protokol o výsledku svědka [redacted] na č. l. 6099-6101.

Obžalovaný [redacted] k tomuto dodal, že právní posouzení, které zpracovala Advokátní kancelář [redacted] se nejprve týkalo zadání postupu podle [redacted] a toto právní stanovisko [redacted] potvrdilo, že postup [redacted] je v souladu se zákonem.

Svědka [redacted] (a.s.) na č. l. 4030 – 4034 a na č. l. 6111 – 6122 uvedl, že byl jedním z členů týmu, který pracoval na přípravě nabídek pro veřejnou zakázku ON [redacted]. O tzv. 2. zadávacím řízení se dozvěděli z věstníku veřejných zakázek. Sami nesplňovali podmínky zadávací dokumentace, a proto se domluvili na sdružení s firmou [redacted]. [redacted] nemohl splnit veškeré požadavky na referenční stavby ani nedisponoval všemi specialisty. Když bylo zadávací řízení zrušeno zadavatelem, tak měli úplně připravenou kvalifikační část nabídky a z 90% vlastní cenovou nabídku, přičemž k výši jimi nabízené ceny se tehdy nedobrali. V tzv. 3. zadávacím řízení byly zadávací podmínky vlastně téměř stejné. Opět uzavřeli smlouvu o sdružení se společností [redacted]. V přípravě nabídky se dostali do stejné fáze. Sami disponovali pouze 1 referenční stavbou v oblasti zdravotnictví, a to nemocnice [redacted] co do objemu asi nad 250 miliónů Kč. Další dvě stavby musel dodat [redacted]. Osobně zařizoval specialistu na měření a regulaci, ostatní jiní pracovníci [redacted] či [redacted]. Pilotovací soupravou ani záporovým pažením nedisponovali. Tím disponují spíše specializované firmy na zakládání staveb.

Svědka [redacted] dále uvedl, že ve stavební společnosti [redacted] stále pracuje a podílel se na druhém a třetím výběrovém řízení Oblastní nemocnice [redacted], kdy to druhé bylo zrušeno a třetí výběrové řízení ve sdružení se společností [redacted] vyhráli. To se teď realizuje. Do zrušeného řízení nabídku dokompletovali, jak tu technickou část, tak tu cenovou, ale bohužel zakázka byla zrušena. Proč byla zrušená, si úplně nevybarvuje, ale myslí si, že to byly nějaké důvody kvůli projektové dokumentaci. Co se týká toho zadávacího řízení, tak tam nebylo nic

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

nestandardního a pokud se dobře pamatuje, tak to zadání bylo víceméně stejné jako v tom předchozím výběrovém řízení. Reference a kvalifikace splňovali, na některé měli spolupracující subdodavatele a spojili se právě proto s firmou [REDAKCE]. Pokud se týká referencí na stavby, tak iako společnost [REDAKCE] měla zkušenosti se srovnatelnými stavbami. Například realizovala nemocnici [REDAKCE] nebo oblastní nemocnici v [REDAKCE]. Hlavní stavební výrobu si myslí, že většinu bylo subdodavatelé. Pilotovací souprava by byla také subdodavatelsky. Pilotovací soupravu mělo určitě více firem, protože spolupracují s několika možná i desítkami subdodavatelů, kteří pro ně zajišťují tyto práce s tou pilotážní plošinou. Požadované odborníky měli všechny nebo by je splnili s [REDAKCE]. Pokud se týká zadavatele tj. [REDAKCE] kraje, tak s ním komunikovali až v průběhu zadávacího řízení, kdy posílali dotazy a připomínky k zadávací a k projektové dokumentaci. Ve sdružení tedy chtěli podat nabídku, ale nepodali, protože to řízení bylo zrušeno ještě před podáním té nabídky. Pracovali v týmu, kde od nich ze společnosti [REDAKCE] to byly 2 rozpočtářky, jedna příprávká (paní [REDAKCE], tenkrát ted [REDAKCE], paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE]), ze strany [REDAKCE] tam to zasíloval pan [REDAKCE], když jejich rozpočtářský tým si nepamatuje.

K dotazům svědek [REDAKCE] uvedl, že projektová dokumentace, kterou zadala firma [REDAKCE] byla standardní. Výkazy výměr v rámci toho zpracování kontrolují. Samozřejmě na chyby, nebo nesrovnalosti zadavatele upozorňují, ale teď neví, jestli tam přišli na něco zásadního, ale myslí si, že ne. Nevybavuje si nějaký konkrétní projekt, který by jejich společnost realizovala v období 2009 - 2015, který by odpovídal parametrům investiční náklady stavby 550 milionů, zdravotnictví za provozu a třída energetické náročnosti budovy B. Nemůže uvést ani nějakou jinou společnost stavební, která by takový projekt realizovala, nezná reference ostatních stavebních firem, ale je možné, že společnost [REDAKCE] takovou referenci měla. Má za to, že jejich sdružení požadavky ve všech 3 výběrových řízeních splňovala. Po nahlédnutí do listiny na straně 185 - 187 přílohového spisu (námitky zaslané 03. 03. 2016 společnosti [REDAKCE] odeslané [REDAKCE] Kraj, proti oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, s tím, že na straně 187 je návrh společnosti [REDAKCE] aby [REDAKCE] kraj zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na dostavbu Oblastní nemocnice [REDAKCE] a i nadále tedy pokračoval a vybral nejvhodnějšího uchazeče s tím, že na straně 186 je uveden text, důvodem pro zrušení zadávacího řízení dle názoru či žádny z uvedených znaků nutný pro zrušení zadávacího řízení nenaplnují, stejně tak nedošlo k okolnostem, které by takový postup zadavatele ospravedlňovaly) svědek uvedl, že to odpovídá, ale nepamatuje si to. Je tam podpis pana [REDAKCE], [REDAKCE]. Každá stavba má svá specifika a v tom zdravotnickým zařízení je to specifické um, že je potřeba zachovat provoz všech ostatních provozů. Neví, zda ta zakázka ve druhém a třetím řízení byla vypsaná jenom v rámci ČR nebo byla zveřejněna i ve Věstníku veřejných zakázek v rámci EU.

Obžalovaný [REDAKCE] k této výpovědi uvedl, že v uvedené příloze 18 listu 185 - 87, jsou to námitky společnosti [REDAKCE] ke zrušení druhého výběrového řízení a chtěl by poukázat na logiku, že proč by subjekt, který by nebyl schopen splnit požadovanou kvalifikaci podával námitku proti zrušení výběrového řízení. Dále obžalovaný [REDAKCE] se vyjádřil k doposud provedeným důkazům, včetně svého neměnného stanoviska k režimu dle § 44 odst. 5 [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] [REDAKCE] a.s., obchodní ředitel) na č. l. 4055 - 4056 a na č. l. 6122 - 6127 uvedl, že se podílel na přípravě nabídek do všech tří zadávacích řízení u ON [REDAKCE] s tím, že náročnost kvalifikačních požadavků u 1. zadávacího řízení byla především požadována dlouhá praxe u specialistů a účast na zdravotnické stavbě s velkým objemem financí. Tyto osoby mohly zajistit prostřednictvím zaměstnanců mateřské firmy [REDAKCE] které takové stavby stavěly ve Francii. Kvalifikaci jejich odborníků musela potvrdit ČKAIT ve výstavbě. Podle jeho názoru splnili všechny kvalifikační požadavky, přesto byli vyloučeni. Námitky nepodávali. Ve 2. zadávacím řízení vstoupili do sdružení se společností [REDAKCE] když by sami nedosáhli na kvalifikační kritéria, neboť měli asi 1 odpovídající stavbu a bezpečnostního technika, kterého zas neměl [REDAKCE]. Podepsali smlouvu o sdružení a tuto zaslali [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zpět se smlouva nevrátila. Jednal v [redacted] s panem [redacted], potom s pány [redacted] a [redacted]. Vzpomíná na problémy s nejvyšší přípustnou cenou, která o cca 100 - 150 milionů Kč převyšovala požadovaných 1,2 miliardy. Než došlo k podání nabídky, zadávací řízení bylo zrušeno. Svědek poukázal na spoustu nejasností ve výkresové části zadávací dokumentace. Třetího zadávacího řízení se [redacted] neúčastnila. [redacted] jim oznámil, že si celou nabídku dal dohromady sám a že nepotřebuje. Technologii záporového pažení mají svoji. Pilotovací soupravu ne. Tu poptávají subdodavatelsky, kdy ji má například [redacted].

Svědék [redacted] dále uvedl, že fakticky žádnou nabídku na nemocnici [redacted] nepodali, ale připravovali ji do první a druhé soutěže. Tu první neodevzdali, protože neplnili kvalifikaci a tu druhou, neboť to bylo zrušeno. Ve druhém řízení by požadavky splnili spolu s [redacted]. Dohromady ano. V [redacted] jednal s [redacted] a s panem [redacted]. Smlouva o sdružení s [redacted] byla připravena. Z obžalovaných zna trochu pana [redacted], ale nejednal s ním. Byl u nich ve [redacted] krátce zaměstnán. Tak před 2 roky, rok a půl zpátky. Tedy až poté, co skončil na kraji. Projektová dokumentace asi úplně v pořádku nebyla, když tam bylo tisíc doplnujících informací, to není běžná záležitost. Společnost [redacted] měla předchozí zkušenosti se stavbou v objemu 550 milionů Kč. S takovou stavbou v oblasti zdravotnictví za provozu zkušenost neměli, ale pokoušeli se ji přinést od matky z Francie. Ta je měla. Nikdo mu neřikal, že s [redacted] to mají vyhrané. Nemyslí si, že by [redacted] měl nějaké jiné informace než ty, co plynuly z těch veřejných zdrojů.

Obžalovaný [redacted] k tomuto uvedl, že na prvním výběrovém řízení, kde společnost [redacted] nebyla schopna splnit kvalifikaci, se nijak nepodílel.

Svědék [redacted], a.s., [redacted] (oblasti sever a východ) na č. 1. 4057 – 4060 a na č. 1. 6127 – 6130 uvedl, že společnost [redacted] měla zájem ucházet se o zakázku na modernizaci a dostavbu ON [redacted] – I. etapa ve dvou zadávacích řízeních vyhlášených v roce 2015 a v roce 2016. V prvním případě nabídku dotáhli do stádia provedení nacenění a měla proběhnout v rámci firmy cenová komise. V druhém případě si jen stáhli podklady zadavatele a z kapacitních důvodů na nabídce dále nepracovali. Osobně měl na starost ocenění a harmonogram prací. Jími spočítaná cena díla byla v rozmezí 1,1 až 1,3 miliardy. Byli schopni dle položkového rozpočtu a výkazu výměr obsažených v zadávací dokumentaci kalkulovat cenu, za kterou hodlali jít do soutěže.

Svědék [redacted] dále uvedl, že do [redacted] nastoupil v roce 2015 a účastnili se výběrového řízení na [redacted] roku 2015, když připravovali nabídku na realizaci té nemocnice. Mělo se to podávat někdy po [redacted], ale asi dva dny před odevzdáním byla soutěž zrušena, takže žádnou nabídku na nemocnici [redacted] nepodávali. Připravovali kvalifikační nabídky část v [redacted], a to kolega [redacted], když dostal informaci, že by měli být kvalifikaci schopni splnit. Má za to, že kvalifikaci splnili a byli připraveni zakázku odevzdat. Projektová dokumentace byla poměrně objemná, s dlouhodobým výkazem výměr a bylo k tomu spousta drobných dotazů. On s tou dokumentací neměl velký problém. Pokud se týká kumulativních podmínek, stavba za 550 milionů, stavba zdravotnická za provozu a splnění energetické náročnosti třídy B, tak z jeho pohledu to v tom roce 2015 byli schopni splnit, byť nebyl konkrétně přítomen tvorbě těch kvalifikačních kritérií nebo tvorbě přípravy reakce na ty kvalifikační kritéria. U [redacted] se zatím nesetkal, že by nebyli schopni něco podat. Používají i reference jejich společností z koncernu. Pilotovací soupravu v Čechách neměli, ale v Německu a Rakousku měli nějaké pilotovací soupravy. V Česku tedy [redacted] pilotovací soupravu neměl, ale byl připraven ji dovézt z Rakouska. Myslí, že slovensí kolegové stavěli nemocnici před rokem 2015, ale neví, kde. HSV chtěli plnit svými techniky, mají své základní dělnické kapacity a doplňují z externí, záleží na situaci na trhu.

Obžalovaný [redacted] k tomuto důkazu uvedl, že na č. 1. 4708 hlavní spis je založen doklad o referenci, kterou měla v té rozhodné době společnost [redacted], a to na zdravotnické zařízení

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

v objemu 28,8 milionů Euro bez DPH, což je rozhodně víc než 550 milionů korun, stavba za provozu, třída energetické náročnosti B a je to nemocnice [REDAKCE] v [REDAKCE]

Svědék [REDAKCE] a na č.l. 6130 - 6133) uvedl, že jako [REDAKCE] zastupoval společnost [REDAKCE] zejména v oblasti sektoru veřejných zakázek. Výběrových řízení na nemocnici [REDAKCE] měli se účastnit. Zejména to bylo myslí v roce 2012, nějaké to první výběrové řízení. Dělal nějakou přípravu, ale jestli pak odevzdávali nabídku, si nepamatuje. Jak byly nastavené reference na předchozí stavby a nároky na specialisty, t se nevybavuje. Akorát vnímal, že tam byly poměrně náročné požadavky na vysoký objem stavebních prací, konkrétně na nějakou nemocniční stavbu. Myslí, že v této souvislosti dávali nějaké námítky nebo žádost o úpravy, aby se to snížilo. V roce 2012, potažmo 2015 jejich společnost neměla zkušenosti se stavbou v objemu 550 milionů korun, kumulativně s tím, že by se jednalo o stavbu ve zdravotnictví za provozu toho zdravotnického areálu a současně za splnění energetické náročnosti třídy B. Na trhu v Česku vnímal akorát v minulosti realizovanou stavbu v [REDAKCE] za nějakou 1 miliardu, kterou dělal [REDAKCE] nic víc v té době nevnímal. Neví však, zda tuto referenci v roce 2012 či 2015 mohla splnit společnost [REDAKCE] či i jiné společnosti. Samotnou nabídku nepodali. Není mu známo, z jakého důvodu bylo zrušeno to zadávací řízení.

Obžalovaný [REDAKCE] k tomuto důkazu uvedl, že [REDAKCE] pokud ví, námítku do druhého výběrového řízení nebo třetího výběrového řízení nepodal. Pokud nějakou námítku podával, muselo se to tedy týkat toho prvního výběrového řízení v roce 2012, kterého se nijak neúčastnil, a odpovědi svědka v rámci tvrdosti kvalifikace evidentně směřovaly ještě k roku 2012, kdy ty kvalifikační kritéria byla výrazně tvrdší.

Svědék [REDAKCE] (od roku 2009 do [REDAKCE] 2014 [REDAKCE] ON [REDAKCE] na č. l. 4067 - 4069 a na č.l. 6133 - 6138) uvedl, že informace k 2. a 3. zadávacím řízením má jen z doslechu, když mu přišlo mu zvláštní, že ke zpracování DPS nebyla vybrána společnost [REDAKCE], ale ne dost fundovaná společnost [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že v pozici [REDAKCE] nebo [REDAKCE] představenstva Oblastní nemocnice [REDAKCE] se podílel na technické přípravě projektu výstavby nové nemocnice. Jednalo se o spolupráci s projektovou organizací s ateliérem [REDAKCE], která zpracovávala projekt nové nemocnice. Společnost [REDAKCE] v podstatě přípravu akce zastřešoval. Pokud se týká referencí na dodavatele té stavby, případně kvalifikačních předpokladů na specialisty v zadávacích dokumentacích, tak na tom se nijak nepodílel. V rámci té přípravy se společností [REDAKCE] do styku v podstatě nepřišli. Dá se říct, že se účastnil jenom toho úplně prvního výběrového řízení a těch dalších už ne. Zná [REDAKCE] z doby, kdy začal pracovat jako [REDAKCE] odborníkem na krajském úřadě. Pana [REDAKCE] nezná. Oni za nemocnici chtěli, aby to stavěla zkušená firma. Protože zdravotnické zařízení má svá specifika a v jejich zájmu bylo to, aby ta stavba byla zahájena v roce 2012 dokončená v polovině 2015. Pan [REDAKCE] prezentoval evidentní zájem, aby se ta nemocnice postavila. Jejich názor byl, že [REDAKCE] nebyla fundovaná ke zpracování tak velké projektové dokumentace.

Obžalovaný [REDAKCE] k tomuto uvedl, že podklady pro základní dokumentaci v roce 2012, tedy pro [REDAKCE] výběrové řízení, zpracovávala advokátní kancelář [REDAKCE] a je logické, že zadávací dokumentace z roku 2012 pak sloužila jako vstup pro další výběrová řízení. Zadavatel chtěl vybrat kvalitního, zkušeného dodavatele této nejzásadnější stavební zakázky celého [REDAKCE] kraje.

Svědék [REDAKCE] a.s.) na č. l. 4037 - 4040 a na č. l. 6138 - 6142) uvedl, že vnímal chyby v projektové dokumentaci u tzv. 2. zadávacího řízení, a to ve výkresech a výkazech výměr. Kvalifikační požadavky u nich řešila paní [REDAKCE]. Bavili se o tom, že některé kvalifikační požadavky nesplňovali a hledali lidi s kvalifikací mimo společnost. Ve 3. zadávacím řízení došlo ke zlepšení projektové dokumentace v návaznosti na dotazy ve 2. zadávacím řízení,

Shodu s přepisem potvrzuje [REDAKCE]

zjednodušila se i kvalifikační část. Nebyli s nikým ve sdružení. Založení na pilotách by sami nebyli schopni realizovat.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že působil a působí ve společnosti [REDACTED] jakožto [REDACTED] přípravného týmu, což obnáší konkrétní nabídku, na konkrétní akci zastřešit tzn., spolupracuje s kolegy a má na starost, aby ta nabídka odešla v pořádku a byla po všech stránkách, které jsou vyžadovány akceptovaná zadavatelem. Na nemocnici [REDACTED] osobně vypracovával tuší 3 nabídky. U nich ve firmě se zpracovávaly 4. Ta první šla z jiné části firmy. Mezi těmi 3 byla i ta poslední, která se dostala až k otevírání obálek. Pokud se týká těch 2 předchozích, tam tedy zpracovávali nabídky, ale nepodali, protože soutěž byla před termínem odevzdání zrušena. Referenční stavby není úplně jeho parketa, to je parketa kolegyně [REDACTED]. Neví, zda třídu B, ale rozhodně jejich společnost realizovala i nemocniční zakázky, zakázky z oblasti zdravotnictví a jedna je určitě Fakultní nemocnice [REDACTED], kterou jejich společnost dělala, v té době zrovna plus minus a taky poměrně ve velkém rozsahu. A to bylo i za provozu. Neví, jak by se zařídili v oblasti HSV, ale každopádně tyto práce nedělají oni jako firma, ale najímají si subdodavatele. Myslí, že v těch jejich nabídkách, co nebyly podány, neměli pilotovací soupravu nasmlouvanou, ale každopádně měli určité nabídky od subdodavatelů na tyto typy prací. Podle jeho názoru zadávací dokumentaci nebyla úplně kvalitní, jak by být mohla, o čemž i svědčí poměrně velké množství dotazů a odpovědí na zadavatele a odkládání nebo nišení té soutěže jako takové. Biomedicínského inženýra osobně neřešil, ale řešili to kolegové, protože ho potřebovali. V případě takto rozsáhlých realizací zakázek je obvyklé, že se sdružují stavební firmy. V rámci veřejných zakázek používají zahraniční reference španělské matky, pokud je to možné.

Svědkyne [REDACTED] a.s.) na č. 1. 6142 – 6146 uvedla, že se v jejich společnosti se zabývá od [REDACTED] 2009 přípravou nabídek do různých výběrových řízení, a to hlavně kvalifikačními požadavky. V tzv. 1. zadávacím řízení v roce 2012 nabídku zpracovávala divize [REDACTED]. Na přípravě nabídky pro 2. zadávací řízení se podílela. Překvapily ji přísné kvalifikační požadavky, hlavně na biomedicínského inženýra, tedy požadované vzdělání přímo v biomedicínském oboru, ne uznání vzdělávání v obecnějším oboru s další odbornou akreditací. Oslovili několik takových odborníků přes firmy, které dělají zdravotnické technologie, ale nemohli takového odborníka sehnat. Po námítkách pak zadavatel tu podmínku zmínil. Myslí, že ostatní podmínky splňovali, byť prostřednictvím subdodavatelů. Měli připravenou nabídku, ale zadávací řízení bylo zrušeno. U třetího zadávacího řízení ji na kvalifikačních předpokladech nic zvláštního nepřišlo.

Svědkyne [REDACTED] dále uvedla, že co se týká referencí, tak neměli problém ty reference splnit. Ví, že tam byly reference na nějaké nemocnice, zdravotnická zařízení za provozu a tak. Oni v té době měli stavby nemocnic, takže pro ně to nebyl problém. Navíc měli možnost dokládat kvalifikace prostřednictvím jejich mateřské společnosti [REDACTED], která sídlí v Madridu a stavěla ve Španělsku velké nemocnice. Zpracovávala nabídky, když nemocnice [REDACTED] byla vyhlášena 4x. Ona zpracovávala nabídku do 2., 3., 4. vyhlášení, když v tom třetím kole měli problém sehnat biomedicínského inženýra, který byl požadován v týmu. S jinými specialisty problém neměli. Měli ale připravené, že bioinženýra doloží prostřednictvím poddodavatelů. Pokud jde o hlavní stavební výrobu, tak to je mimo její kompetence. Stavěli například [REDACTED] u [REDACTED] v [REDACTED], to byla mezinárodní klinika nějakého výzkumu, pak měli v Fakultní nemocnici [REDACTED] v [REDACTED] stavbu, pak v [REDACTED], tam bylo nemocnic víc, tam v té oblasti Jižních Čech, už si to všechno nepamatuje. Těchta ta [REDACTED] se stavěla za provozu toho areálu, FN v [REDACTED] vždycky za provozu areálu i myslí, že i v těch [REDACTED]. Na dotaz, zda tyto 3 stavby přesáhly částku 550 milionů korun českých ve svém objemu, svědkyně uvedla, že ta [REDACTED] i [REDACTED] ano, [REDACTED] asi ne. Energetickou náročnost stavby třídy B měli v té [REDACTED], u [REDACTED], si není jistá. Podmínky, které byly na kvalifikaci i na reference ohledně nemocnice [REDACTED], byly složité, náročné, ale brala to tak, že vzhledem k objemu, nebo k předpokládané ceně té stavby to bylo v mezích zákona. Jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

společnost prakticky podala 1 přihlášku, to řízení bylo potom zrušeno a v tom druhém a třetím vyhlášení se nabídka nepodávala. A v tom čtvrtém podali nabídku.

Svědkyne dále uvedla, že pokud se týká biomedicínského inženýra, tak ten problém se týkal kombinace vzdělání v oboru toho biomedicínského inženýra a nějaké praxe, když ten obor biomedicínské inženýrství byl poměrně mladý, takže těch absolventů nebylo mnoho a v kombinaci s tou praxí nesehnali nikoho. Přemýšleli, jestli na to dají dotaz, ale pak se na to někdo zeptal a mezitím to pak bylo zrušené. Do druhého řízení ho nesehnali, a v tom třetím zadávacím řízení již byly ty požadavky upravené tak, že tam to vzdělání bylo rozšířené i jakoby na ty starší ročníky, takže tam už toho biomedicínského inženýra měli, neví, zda bylo možné dát referenci biomedicínského inženýra ze zahraničí. Jejich společnost používá reference ze zahraničí, ale tím většinou ne. U toho druhého výběrového řízení měli domluvené některé specialisty s poddodavateli, i uzavřené některé smlouvy, reference připravené. Co se týká ceny, to neví. Měli to tedy v podstatě předpřipravené s výjimkou toho biomedicínského inženýra.

Obžalovaný [REDACTED] k tomuto uvedl, že pan [REDACTED] i paní [REDACTED] byli zmateni z dotazů, neboť ten požadavek na vyloučení možnosti realizovat HSV subdodavatelem byl pouze součástí návrhu na [REDACTED] a nedostal se do žádného návrhu zadávací dokumentace. Proto uchazeči museli řešit to, jestli mají vlastní pilotovací soupravu nebo ne. Takže oni počítali s tím, že to není potřeba jakkoliv dokládat, řešit během přípravy nabídky. Biomedicínský inženýr se objevil již v prvním výběrovém řízení v roce 2012, na kterém se nijak nepodílel, objevil se i v [REDACTED] a první verzi zadávací dokumentace, kterou zpracovávala paní [REDACTED] později pan [REDACTED] a společně se zadávací dokumentací z prvního výběrového řízení, která byla ještě posvěcena advokátní kanceláří, se k němu dostal soupis členů týmu, který byl zadavatelem požadován a on ho pouze použil dál, když spíš z toho ještě navrhoval odstranit některé členy týmu, kteří mu připadali zbyteční. Již v rámci druhého výběrového řízení došlo na základě dotazů k úpravě formulace požadavku na člena týmu biomedicínského inženýra, tzn., již v tom druhém výběrovém řízení, které nakonec bylo zrušeno, byly ty požadavky nastaveny mírněji a stejně tak potom byly převzaty do třetího výběrového řízení a pokud se neplete, tak byly převzaty stejně i do čtvrtého výběrového řízení. Tedy i ve čtvrtém výběrovém řízení požadavek na biomedicínského inženýra je zachován.

Svědka [REDACTED] ON [REDACTED] na [REDACTED] od [REDACTED] 2016) na č. 1. 3896 – 3903 uvedl, že v [REDACTED] č. [REDACTED] 2016 nastoupil na [REDACTED] jako [REDACTED] ON [REDACTED]. Začal se seznamovat se zadávací dokumentací pro vypsání dalšího zadávacího řízení, vypsaneho v [REDACTED] 2016. V té době již byly zadány kontroly projektové dokumentace u různých firem, (konkrétně [REDACTED] a [REDACTED]) k odstranění chyb vyplývajících z dodatečných informací ze zrušení soutěže. Po této kontrole projektant připomínky zapracoval. Byla uzavřena objednávka na administraci tohoto řízení s firmou [REDACTED], s níž spolupracoval na nových zadávacích podmínkách. Radou byla zadávací dokumentace schválena a bylo vypsáno výběrové řízení. Spolupracoval na odpovědích pro dodatečné informace uchazečů. Na [REDACTED] 2016 bylo zadávací řízení radou zrušeno. Ohledně chybovosti kontrolované projektové dokumentace se spíše dospělo k tomu, že výkaz výměr neodpovídá vyhlášce, že tam byly použity nestandardně položky. K zadávací dokumentaci spolupracovali s firmou [REDACTED], a to pánové [REDACTED], [REDACTED] s [REDACTED] za odbor [REDACTED] kraje a také proběhla ještě kontrola právní kanceláře [REDACTED]. Kvalifikační předpoklady vyšly částečně z předchozí soutěže. Částečně ve spolupráci s [REDACTED] a panem [REDACTED] se snažili to nastavit tak, aby soutěž byla, co nejvíce otevřená. Ohledně doporučení [REDACTED] si vybavuje snížit hodnoty referenčních staveb u budoucího zhotovitele a u jednotlivých specialistů a na požadavek na energetickou náročnost realizovaných staveb. Proběhla ještě schůzka vyžádaná [REDACTED] výsledek byl takový, že pan [REDACTED] s některými změnami souhlasil, s některými nesouhlasil. Zůstala tam energetická náročnost budovy, kterou by tam osobně nedával. Snížil by i některá další kritéria, která zůstala ve stejných objemech. Připomínky byly i ze strany advokátní kanceláře, jaké již neví. S [REDACTED] se potkávali cca

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

2 měsíce v souvislosti se zakázkou na Oblastní nemocnici [REDAKCE]. Účastnil se koordinačních schůzek. Projektová dokumentace s výkazem výměr vykazovala vysokou chybovost a hodně R položek, které si architekt vytvoří nebo upraví sám, ale které vycházejí se základního sazebníku URS. Bylo tam poměrně hodně položek typu soubor, kapitola, takových zavádějících položek, které nebyly rozpoložkovány a byly poměrně všeobecné. V případě požadavku na nemožnost realizovat část díla, činnosti HSV subdodavatelsky by se mohla účastnit pouze firma s dostatečnou HSV kapacitou. Jde o počet dělníků, středisko na základové konstrukce. Neví, kolik firem takovou kapacitou disponuje. Nemyslí si, že by pro stavbu v energetické náročnosti B byla třeba nějaká zvláštní zkušenost. Stavělo by se podle projektové dokumentace. Náročnost stavby budovy třídy B pro zdravotnictví a pro jiné pozemní stavitelství je stejná. Třída je dána projektem, zhotovitel je povinen dodržet projektovou dokumentaci. Iniciátorem účasti AK [REDAKCE] byl zřejmě [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tzv. 4. zadávací řízení probíhá se stejnou projektovou dokumentací, ve které proběhly v průběhu 1. pololetí 2017 další opravy společností [REDAKCE]. Zakázka je vypsaná na předpokládanou cenu 1,401 miliardy Kč + opce na možnost dostavby dalšího pavilonu. Zadávací řízení bylo vypsané tak, aby bylo ještě více otevřené. Základním kritériem byla jedna pozemní stavba za 500 miliónů Kč a jedna stavba za 100 miliónů Kč nemocničního nebo podobného charakteru za provozu. Byli vypuštěni někteří specialisté a u zachovaných sníženy finanční objemy realizovaných staveb.

U hlavního líčení svědek [REDAKCE] (č.l. 6149 – 6162) uvedl, že od [REDAKCE] 2016 byl na pozici [REDAKCE] pro oblastní nemocnici [REDAKCE], ale na [REDAKCE] (Centrum [REDAKCE] a rozvoje), když předtím [REDAKCE] 2016 byl jsem zaměstnán ve stavební firmě [REDAKCE] a.s. Pokud se týká toho výběrového řízení Oblastní nemocnici [REDAKCE], tak se účastnil částečně akorát přípravy na vypsaní veřejné zakázky, která byla vypsaná v roce 2016. Spíše kontroloval výkazy výměr, kontroloval dokumentaci, protože předchozí výběrové řízení bylo zrušeno na základě chyb v projektové dokumentaci. Byly tam nedostatky ve výkazu výměr mezi výkazy výměr a projektovou dokumentací, kde buď bylo málo objemových výměr, nebo moc objemových výměr, což se pak zadalo specializované firmě, aby udělala kontrolu rozpočtu. To byla [REDAKCE]. Pokud se týká samotných referencí a specialistů, tak to bylo použito z předchozí soutěže, ale k tomu se vyjadřoval minimálně. Osoby obžalovaných zná [REDAKCE] jako [REDAKCE] odborníka [REDAKCE] na [REDAKCE] kraji. S ním spolupracoval několik málo měsíců, 3, 4 měsíce. Potom se s ním nestýkal. Pana [REDAKCE] potkal 1x, když nastoupil na jednání o nějakém výboru ohledně [REDAKCE] nemocnice, kvůli schůzce, jak pokračovat dál po tom zrušení, to bylo někdy na začátku po jeho nástupu, a pak myslí, že ještě jednou. Pan [REDAKCE] byl poradce [REDAKCE] a nějakým způsobem se podílel na koordinaci té zakázky. Pan [REDAKCE] mu neurčoval nějaké věci. Opravdu s ním přišel jenom 2x do styku. Myslí si, že ani žádná mailová korespondence mezi nimi neproběhla. Myslí, že jednou seděli nad zadávacími podmínkami, kde řešili, jestli tak toto zůstane nebo nezůstane. Něco tam upravili, něco zůstalo stejné. To bylo u toho pana [REDAKCE]. Před tím [REDAKCE] roku 2016, ohledně těch výběrových řízení předchozích, má informace jenom z tisku. Na své pozici v tom [REDAKCE] měl technicky zkontrolovat a technicky dohlížet, aby ten projekt odpovídal, aby byl v souladu s výkazem výměr a pokud možno odstranit co nejvíce chyb v projektové dokumentaci, popřípadě položky, který by se v dalším stupni nebo v další soutěži neměli soutěžit nebo měli soutěžit. Do zadávací dokumentace se toto nemělo nějak projevit, respektive se to projeví, protože součástí zadávací dokumentace je i ta projektová dokumentace. Soutěž, která byla vyhlášena v půlce roku 2016, byla zrušená, ale důvod si již nepamatuje. Ví, že byla posunutá, protože proběhl na krajském úřadě zásah policie, a pak rada rozhodla o zrušení zakázky. Pana [REDAKCE] byl [REDAKCE] pro obor [REDAKCE]. Svým způsobem to byl jeho nadřízeným, protože celý spadá pod obor [REDAKCE]. Na dotaz, zda mu dával vám pokyny, svědek uvedl, že spíš diskutovali. Pokyny mu nedával ani pan [REDAKCE] ani pan [REDAKCE], vše bylo formou diskuse. Původně nastavené požadavky v zadávací dokumentaci se mu zdaly přísné, ale nebyly nesplnitelné. Stanovisko obžalovaných pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] k těmto námitkám bylo takové, že něco upravili a něco i potom zůstalo tak, jak to bylo v předchozí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

soutěži. To už nebyl schopen ovlivnit, jelikož nebyl ani zaměstnancem krajského úřadu. Takže něco vzali v potaz, něco nevzali v potaz. Poslední slovo za odbor měl [redacted] odboru. Potom se to překládá do rady. Účastnil se pak i tzv. čtvrtého zadávacího řízení, které bylo vypsané v roce 2017. V té době byl na pozici [redacted] odboru [redacted] kraje. Parametry zadávací dokumentace, tzn., požadavky na uchazeče a specialisty se v tom čtvrtém zadávacím řízení oproti tomu předchozímu změnily. Dá se to dočíst z profilu zadavatele, ale co si vybavuje, tak byla upravená předpokládaná hodnota staveb, kterou požadovali jako referenci, myslí si, že byly sníženy i požadavky na techniky, že jich tam nebylo tolik a byly sníženy i připravované hodnoty zakázek, kterých se měli účastnit. Zda mělo vliv na změnu těch kritérií to, že zasahovala policie na tom krajském úřadě, neví. Předpokládá, že [redacted] mohl zasahovat do obsahu zadávací dokumentace, ale jestli do ní zasahoval, to neví. Poprvé přišel do styku s [redacted] krajem, když se zúčastnil výběrového řízení na pozici [redacted] odboru [redacted] v roce 2015, nebo 2014. Nevzpomene si, proč neuspěl v tom výběrovém řízení. Je možné, že to byly jeho finanční požadavky. Když se přihlašoval, tak věděl akorát tabulkovou třídu a pak, že k tomu jsou různé další příplatky, ale to neznal v té době. Oni mu řekli, že nejsou schopný splnit jeho finanční požadavek, který měl. Osobu pana [redacted] zná. Seznámil se s ním, když dělal [redacted] odboru [redacted] ve městě [redacted], tedy ještě předtím, než nastoupil na krajský úřad. Když [redacted] pracoval na tom krajském úřadě, tak se možná 1 - 2x potkali někde. Když se hlásil na výběrové řízení, kde neuspěl v tom roce 2015, tak se [redacted] byl zeptat, co je náplní práce, jak to tam vypadá, jaké jsou pracovní vztahy, jestli má smysl se toho účastnit, nebo nemá smysl se toho účastnit, jestli by ho to bavilo, nebavilo. Už si nevzpomene, co mu k tomu řekl. [redacted] mu neřekl, proč odchází. S panem [redacted] se zná z firmy [redacted], kde spolu pracovali. V rámci [redacted] nastoupil a [redacted] odešel. Asi 1 den se potkali, že mu předal složky. K tomu odchodu z firmy [redacted] mu nic neřikal. S panem [redacted] konzultoval technické věci, rozdíl mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací, a když se řešily v rámci třetí zakázky dodatečné informace. Zda s ním konzultoval nějaké kvalifikační požadavky v zadávací dokumentaci, si nepamatuje, myslí si, že ne. Nedokáže posoudit, zda nastavení kvalifikačních kritérií v tom třetím výběrovém řízení bylo nezákonné. Zadávací dokumentaci i kvalifikační kritéria v rámci [redacted] kraje konzultoval s [redacted] a pak hlavně s [redacted] a pak chvíli s panem [redacted], než skončil. S panem [redacted] věc konzultoval, protože byl o to požádán panem [redacted] že se mají potkat a projít to. Po nahlédnutí do přílohy č. 8 č. 1. 123 PV svědek uvedl, že předpokládá, že to ten smluvní dokument, na základě kterého [redacted] pracovala pro [redacted] kraj. Není tam podpis, takže neví. S [redacted] se v současné době nestýká. Každý rok se potkají jednou, když se účastní nějakého výběrového řízení, potkají se na chodbě, někdy se staví.

Obžalovaný [redacted] k této výpovědi uvedl, že na přípravě třetího výběrového řízení se nijak nepodílel, účastnil se pouze kolektivních schůzek. Rozhodování v rámci třetího řízení se nijak neúčastnil, ani by to z pozice [redacted] nebylo možné. Rada [redacted] kraje rozhodla pověřit zpracováním zadávací dokumentace a administrací veřejné zakázky třetího výběrového řízení externí firmu [redacted], která toto bude řešit. S [redacted] byla uzavřena smlouva a přestože ve spise není založena smlouva podepsaná, před smlouvou v příloze 18, listy 121 a 122 je usnesení rady [redacted] kraje, které zmiňuje, jaká smlouva bude uzavřena a ten text smlouvy je přiložen k tomuto usnesení, je teda závazný. Zadávací dokumentaci [redacted] zpracovala a je viditelný rozdíl ve zpracování zadávací dokumentace pro druhé výběrové řízení a pro třetí výběrové řízení. K návrhu zadávací dokumentace od [redacted] se vyjadřovali pouze pan [redacted], pan [redacted], pracovníci [redacted] a nakonec pracovníci advokátní kanceláře [redacted], on ne. Přípomínky [redacted] a advokátní kanceláře [redacted] viděl až po odsouhlasení finálního znění zadávací dokumentace radou [redacted] kraje dne [redacted] 2016, tak jak nakonec tato zadávací dokumentace napsána a zveřejněna. Vůbec se nevyjadřoval k tomu, co rada [redacted] kraje měla schvalovat, neví, proč nedošlo k zapracování všech návrhů úprav zadávací dokumentace jak pracovníky [redacted], tak advokátní kanceláří [redacted], vůbec mu

tato záležitost nepříšišela. Pan [] zmínil, že mu nebyla jasná podmínka reference zdravotnického zařízení za provozu, k čemuž by chtěl říct, že nebyl ten, který by ve druhém výběrovém řízení navrhoval definice zdravotnického zařízení. A za provozu areálu to bylo odpovězeno v rámci dodatečných dotazů uchazečů, že za provozu je vnímáno provoz celého areálu a taková to reference by musela být zadavatelem akceptována.

Obžalovaný [] uvedl, že končil na krajském úřadě v [] roku 2016, kdy si dovoloval dovolenou, bral si náhradní volno a s panem [] mu byl představen, že nastoupil na [] a v podstatě s ním žádným způsobem nespocoval nebo nekomunikoval. Potkali se v rámci úřadu možná 2 - 3x, protože v té době již probíhala administrace zakázky od firmy [] a panem [] a panem []. On už do toho žádným způsobem nevstupoval v této fázi.

Svědék [] odboru [] kraje od [] 2017, od [] 2015 [] v kanceláři [] na č.l. 6164 - 6168 uvedl, že to výběrové řízení, které vyhrála [], administroval. Připravili zadávací podmínky a ty rozeslali za účelem zpracování a podání nabídek. Které firmy měl oslovit, dostal zadáno od své tehdejší odborní kanceláře []. Ona mu dala seznam firem, které má oslovit. Neoslovil i jiné firmy než ty, co mu byly od jeho paní [] předány. Pana [] viděl asi 1x v životě na nějaké poradě pana [] v jiné věci. Nic dalšího k tomu nemůže uvést. Potom působil na odboru [], na oddělení []. Pokud se týká Oblastní nemocnice [], respektive veřejné zakázky na její výstavbu, se ničeho neúčastnil. Do toho, že by v tom výběrovém řízení měla vyhrát firma [], pan [] nijak nezasahoval. Určitě mu nebylo určeno, že vyhraje firma []. S panem [] nikdy nejednal. Na té schůzce, kde se potkal s panem [], to bylo ohledně stávků řidičů autobusů.

Obžalovaný [] k tomuto důkazu uvedl, že veřejné zakázky na služby do 2 milionů korun neupravuje zákon o veřejných zakázkách, ale upravuje to směrnice každého z veřejných zadavatelů. Tyto směrnice se v rámci ČR, můžou lišit. Podle takové směrnice, kterou používal [] kraj, byla vypisována zakázka na poradenské služby, kterou vyhrála společnost [], kde byl jednatelem.

Svědék [] (v letech 2014 - 2017 [] představenstva ON []) na č.l. 3973 - 3976 uvedl, že se účastnil technickoekonomické rady a řídicích výborů. Předmětem jednání bylo řešení uspořádání budov, které mělo vzejít z modernizace a jejich vybavení. Nešlo o jednotlivé parametry zadávací dokumentace. Neví, kdo tyto nastavoval a jak. Pana [] zná, když se potkali na řídicím výboru. Znal jej jako poradce [] chodil na řídicí výbory.

U hlavního líčení svědek [] (č.l. 6168 - 6173) uvedl, že jako [] představenstva působil od [] 2014 do [] 2017. Samotných výběrových řízení, respektive stanovení podmínek výběrového řízení se neúčastnil. S panem [] určitě jednal, protože se účastnil řídicích výborů a technickoekonomických rad. Spolu ale konkrétně nejednali. Pan [] působil jako [] odboru [] na krajském úřadě. Spolu v této souvislosti nejednali. Nevybavuje si, že by pan [] nějak zasahoval do těch jednání, myslí si, že [] do toho nezasahoval příliš. Pan [] mu nedával pokyny. V té technickoekonomické radě kromě něj byl za oblastní nemocnici [] ještě technický [] [], byl tam [] odboru [] za kraj, tzn., napřed pan [] potom ho někdy nahradil pan [], pan []. Domnívá se, že se někdy účastnil pan [] plus se účastnil ještě pánové za firmy [] a ještě jednu firmu, aby tam pomáhala s touto technickou specifikací. S nikým ze stavební společnosti [] nejednal. Nikoho z [] nezná. V té oblastní nemocnici [] se také renovovaly operační sály, ale kdo to prováděl, si nevzpomene. Do styku se stavebními firmami nebo s jejich zástupci přišel možná [] pan [], protože tam koordinoval provoz nemocnice. Jméno [] mu

Shodu s prvopisem potvrzuje []

nic neříká, ani jméno [] mu nic neříká. Pan [] se účastnil. Je z []. Projektoval dostavbu nemocnice []. Ten se účastnil řídicích rad. S panem [] hodněkrát telefonoval. Neví, že by se tam probíralo i něco ohledně []. Na dotaz, zda si dne [] 2015 spolu telefonovali, svědek uvedl, že neví, je to možné, neboť s panem [] telefonoval velmi často. To, že by některé řízení mělo být zřizováno na [], si nevybavuje. Na dotaz, že by tam procházelo jméno [] uvedl, je to možné, ale ten telefonát si nevybavuje. O panu [] se bavili často. Účast pana [] na těch jednáních spočívala v tom, že pana [] byl přítomen a občas se asi zapojoval do nějaké diskuse, která tam probíhala. Neřekl by, že aktivně vystupoval. Tato jednání se týkala projektové dokumentace. Nezaregistroval, že by řešili preference budoucích dodavatelů, ani jaké mají mít stavby či stanovení specialistů. Neví, kdo stanovil reference dodavatele a kdo stanovil požadavky na specialisty. Energetickou náročnost budov tam řešili. Požadovali, aby to bylo nízkooenergetické a další věci. Chtěli, aby ten provoz nemocnice byl následně co nejekonomičtější. V rámci těch výborů a těch technickoekonomických rad se věci, na kterých se shodli, dali do zápisů. V čem se neshodli, to se taky dávalo do zápisů a mělo se to příště znovu otevřít a znovu o tom diskutovali. Diskutovali tak dlouho, až se na tom všichni shodli.

Svědek [] (na č. l. 4082 – 4086 a u hlavního líčení na č. l. 6175 – 6180) uvedl, že působil v [] na pozici [] a měl za úkol sehnat dotační peníze na tu stavbu nemocnice. To začalo někdy v roce 2011, začala se připravovat první soutěž. Dotace sice byla dotace, ale byla taková nižší a byl to takový hraniční projekt. Pak jak se ta zakázka protahovala, tak došli k tomu, že se to nedá zrealizovat. Takže v roce 2013 se vědělo, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal nějaké předběžné opatření, že se nemohla smlouva uzavřít, tak se zakázka zrušila a začalo se to připravovat znova. U toho už moc nebyl, protože tam už o dotační peníze nešlo. Postupně si to přebíral kraj a připravoval si tu zakázku sám. Když se začalo soutěžit dodavatel projektové dokumentace, později stavebních prací, tak u toho ještě byl, potom už si není jistý. U vyhlášení zakázky nebyl, to už vyhlášoval kraj, odbor investic. Vztah mezi [] a [] byl, že [] je vlastně nástupnická organizace. [] působil jako [] odboru [] nějakou dobu. Nepamatuje si, zda spolu nějak komunikovali ve vztahu k nemocnici []. Pana [] nezná. Zadávací dokumentaci pro to první výběrové řízení připravovala advokátní kancelář []. Byl u toho jednání, když tam byl někdo z té advokátní kanceláře, byl prostředník, kdy i v té administraci to šlo přes něj. Když byl dotaz třeba na kvalifikační dokumentace, tak to přeposlal buď na advokátní kancelář, nebo na projektanty. Byly tam nějaké námítky, ale myslí, že se to vždycky zamítlo. Ta advokátní kancelář šla až do konce zrušení toho tendru. Oni za ně, za [] nebo za [] přebírali administraci zakázky. Po představení přílohy P19 č. l. 38 – 47, svědek uvedl, že zastupitelstvo schvalovalo zrušení zakázky, rozdělení zakázky na 2 části, na nultou a první etapu a další postup prací a všichni, kdo jsou podepsaní, ten materiál předem dostali. K příloze P 19 strana č. 4 svědek uvedl, že to k tomu nepatří, tady jsou hvězdičky, tady je pan []. Takovýmto způsobem se tvořila výhrada nebo negativní stanovisko s návrhem. Tak negativní tam úplně není, tam je jenom upozorněno na to, že tam je riziko.

Obžalovaný [] k výpovědi pana [] uvedl, že potvrdil, že se jednalo vždy o diskuzi, a že na nikoho netlačil, že nebyl aktivní v prosazování jeho návrhů a že všichni chtěli, aby veřejnou zakázku vypracovala velká firma, která měla zkušenosti se stavbou nemocnice. Svědci ze společnosti [] sdělili informaci, že ve čtvrtém výběrovém řízení byly podány 3 nabídky uchazečů, což svědčí o tom, že představa pana státního zástupce o zmírnění kvalifikačních požadavků ve čtvrtém výběrovém řízení, že ke zvýšení počtu podaných nabídek nedošlo. Z toho, co zaznělo z úst pana [], je evidentní, že všichni odpovědní pracovníci kraje dlouhodobě a pravidelně věděli o vývoji v rámci veřejné zakázky rekonstrukce a dostavby oblastní nemocnice [] ve všech jejích fázích a veškeré tyto fáze i pravidelně schvalovali, že není to o tom, že by on někde na [] něco tlačil.

Shodu s prvopisem potvrzuje []

Svědék [redacted] (společnost [redacted]) na č. l. 4049 – 4102 a na č. l. 6180 – 6187 uvedl, že v rámci podnikání se zabývá poradenstvím v oblasti stavebnictví, zdravotnictví a investic, včetně oblasti zadávání veřejných zakázek. Již si nepamenuje okolnosti oslovení ze strany [redacted] kraje k jeho ucházení se o veřejnou zakázku na poskytování poradenství pro veřejné zakázky a investice [redacted] kraje. V té době zpracovával přes společnost [redacted] s.r.o. tzv. supervizi na projektovou dokumentaci k zakázce na dostavbu a rekonstrukci ON [redacted]. Ke své nabídce a účasti nic nedohledal. V případě neúspěchu dokumenty neukládá ani v PC. Nezná firmu [redacted] s.r.o. Pan [redacted] mu byl představen jako [redacted] pro řešení problémů v rámci supervize Oblastní nemocnice [redacted]. Jejich vztah byl čistě pracovní. Svoji nabídkovou cenu na zakázku na poradenství s nikým nekonzultoval. Zadávací řízení na tzv. supervizi na zdravotnickou část projektové dokumentace na rekonstrukci a dostavbu Oblastní nemocnice [redacted] vyhrála společnost [redacted] s.r.o. někdy na [redacted] 2014. Pracovali v součinnosti s projektantem na úpravě dispozic a potřebných kapacit. Výstup z této části prací vedl ke změně vnitřního dispozičního uspořádání objektu. Následně projektantům připravili potřebné standardy zdravotnické technologie stacionární i mobilní. Výsledkem jejich činnosti byla úspora v investičních nákladech na zdravotnickou technologii ve výši cca 60 miliónů Kč. Při výběrovém řízení na zhotovitele stavby následně probíhající byly vzneseny pouze tři nepodstatné dotazy a vysvětlení v oblasti zdravotnické technologie.

Svědék [redacted] dále uvedl, že pokud se týká nějakého výběrového řízení na pozici poradce hejtmána, tak neví, zda společnost [redacted] byla oslovena ani, zda se do nějakého takového řízení přihlásili. Je možný, že se ho zúčastnil, ale veškerou dokumentaci si o něj odvezla policie a do dneška mu to nevrátila. Pana [redacted] zná, protože pracoval ve společnosti [redacted], se kterou poměrně úzce spolupracoval, když dělal ve Fakultní nemocnici [redacted]. Pana [redacted] poznal až, když dělali supervizi na nemocnici [redacted]. Byl mu představen jako poradce, [redacted] pana [redacted] v této záležitosti a aby případně nějakých nejasností, se na něj obraceli s tím, že on bude informovat pana [redacted] a případně dávat nějaké závěry. Společnost [redacted] s.r.o., mu nic neříká, to slyší poprvé. V roce 2014, 2015 společnost [redacted] dělala pro nemocnice poradenské služby. Připravovali výběrové řízení na projekt na dostavbu [redacted], dělali studii úprav na Státním ústavu kontroly léčiv. Tzn., to, že by byl osloven nebo se přímo hlásil on, respektive společnost [redacted] na funkci poradce hejtmána [redacted] si vůbec nepamenuje. Ale možné to je, protože těch výběrových řízení se zúčastnili víc. Účastní se posuzování projektové dokumentace na dostavbu [redacted] nemocnice z hlediska zdravotnické vybavenosti, protože na to měla [redacted] smlouvu. Dělali supervizi projektu zdravotní techniky [redacted] nemocnice s tím, že k tomu dělali i posouzení té investice z hlediska naplnění kapacit. Zprávu o tom předkládali do zastupitelstva. Za zadavatele komunikovali s panem [redacted] s panem [redacted], s panem [redacted], s paní [redacted] komunikovali i s panem [redacted], potom s někým za zdravotnický holding, a pak tam byl za nemocnici pan [redacted] a [redacted]. Dle smlouvy poskytly zprávu o vhodnosti navržené technologie a o úpravách, jak k dispozici, tak ve vybavenosti technologie, protože tam byly některé věci nad kapacitu, jak počet operačních sálů, tak i nějaké dispoziční změny. O tom celém byla zpráva, která měla asi 120, 130 stránek. Projektovou dokumentaci měli k dispozici, protože na stavební část navazovali. Zúčastňovali se jednání kontrolních dnů výrobních výborů, kde se to koordinovalo, jak stavební část projektové dokumentace, tak zdravotní technika. Tu projektovou dokumentaci zpracovával pan [redacted] jako [redacted]. Upozorňovali na to, že tam nebyly po celou dobu zpracování projektové dokumentace dorešeny některé věci, jako jsou hranice, kde končí stavební část a kde začíná technologie, nebyla nikdy zpracovaná tabulka energetické náročnosti, kterou oni za zdravotní část udělali, ale nepracovalo se s ní. Takové tam byly některé věci. K biometrickému inženýrování byla námitka a jejich stanovisko svědek předložil v písemné podobě, a dodal, že ten požadavek na biometrického inženýra byl by v podstatě, kdyby taková lidé v ČR byli, protože studium biometrických inženýrů začalo někdy v roce 2004, a když se píše to výběrové řízení, tak v podstatě s tou praxí tady byli asi 2, 3 lidi, kteří tyto podmínky

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted].

mohli splňovat. Po nahlédnutí do č. l. 846, pod č. 29 svědek uvedl, že neumí na to odpovědět. Na výzvu k podání nabídek si nevzpomíná, když nevylučuje, že to mohlo přijít a že se výběrového řízení zúčastnili, ale bez úspěchu, takže tím pádem to nemá v hlavě. To, že těch bioinženýrů je málo uzavřeli ze zkušeností, které měli, protože biometrických inženýrů tou dobou, bylo málo. Nezkoumali, jestli takový biomedicínský inženýr byl v zahraničí. Problémem této stavby a toho výběrového řízení nebyla funkce biometrického inženýra, to byla věc podružná. Tam byly závažnější věci, a to třeba těch tisíc dotazů k projektové dokumentaci. Byly ze stavební části, z řešení technologie stavební části, tak v počtech, ve výpisech materiálů.

Obžalovaný [REDAKCE] k této výpovědi uvedl, že pozice biomedicínského inženýra se objevila již v prvním výběrovém řízení a dále v nultém a prvním návrhu zadávací dokumentace pro druhé výběrové řízení, které zpracovala paní [REDAKCE] s panem [REDAKCE], tedy v podkladech, které dostal a na které měl navázat se svým návrhem. Prokazatelně navrhl snížení délky praxe, která byla původně na 10 let. Navrhl ji snížit na 3 roky, aby ta praxe nebyla tak dlouhá. Požadavek, aby biomedicínský inženýr měl zkušenost s takovou velikostí projektu do návrhu zadávací dokumentace, opět zpracovala paní [REDAKCE], zřejmě po konzultaci s panem [REDAKCE] nebo panem [REDAKCE]. Prokazatelně se na tomto nepodílel.

Svědek [REDAKCE] (společnost [REDAKCE]) na č. l. 4087 – 4091 a na č. l. 6185 - 6187 bezpečnostní [REDAKCE] a odpovědná osoba společností [REDAKCE] uvedl, že se nikdy nepodílel na přípravě nabídek do veřejných zakázek. Se zakázkou na ON [REDAKCE] přišel do styku informačně, ale nikdy se nepodílel na její tvorbě. Společnost zpracovávala nabídky na všechny tři soutěže. Podle popisu jeho odpovědnosti (bod 3 předloženého popisu pracovního místa) odpovídá za namátkovou kontrolu subdodavatelů, které společnost zahrnuje do nabídky. Byl informován, že v první soutěži půjdou do sdružení se společností [REDAKCE]. Hledali reference, neboť společnost sama žádnou nemocnici nikdy nepostavila. Jednání s [REDAKCE] vedli jiní zástupci společnosti. Pokud je mu známo, nedošlo ani k podání nabídky. Prokuru měl zapsanu s ohledem na to, že jako bezpečnostní ředitel vykonával pravomoci ve vztahu ke skutečnostem s nejvyšším stupněm utajení. V roce 2012 se změnila legislativa, prokuru k tomu již mít nemusel, proto byl vymazán. Jeho náplň se poté fakticky nezměnila. V dalších soutěžích se [REDAKCE] chtěl účastnit sám. Nabídka nebyla podána, byť se na nich pracovalo. Vše co bylo policii k tomu požadováno, bylo vydáno. Pana [REDAKCE] nezná. Příbuzenského vztahu s [REDAKCE] nebylo nikdy využito. Společnost [REDAKCE] vzhledem ke zkušenostem doporučovala nezadat zadání na zpracování dokumentace s obsahem lékařských přístrojů, když se nemá spojovat stavební projekt se speciálními zdravotními přístroji. Osobně soutěžní dokumentaci ON [REDAKCE] nikdy neviděl. Při domovní prohlídce došlo k zajištění jednoho počítače, který byl umístěn v místnosti v režimu „Vyhrazené“. V souboru „TAJNÉ“ obsahuje korespondenci s [REDAKCE] MV ČR a tajných služeb. Proto žádal příslušníky policie, aby k počítači bylo přístupováno v rámci odpovídajících utajených informací, což bylo profesionálně splněno. Odpovědnou osobou za zpracování nabídek v rozsahu divize pozemního stavitelství byl [REDAKCE] divize.

Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že pokud se týká výběrových řízení na Oblastní nemocnici v [REDAKCE]. Tak ze své pozice [REDAKCE] ví, že firma [REDAKCE] nabízela, dávala nabídku na výstavbu nemocnice v [REDAKCE]. Jako [REDAKCE] řekl, že s firmou [REDAKCE] se do sdružení může jít. To je jediné, co může říct k nabídce firmy [REDAKCE]. Žádné jednání s Krajským úřadem [REDAKCE] ani se stavebními firmami nevedl. V případě soutěží veřejné zakázky o objemu nad 500 milionů korun, téměř vždycky dochází k uzavírání sdružení. Odpovědnost za penalizaci, za termíny uvedené ve smlouvě vůči tomu zadavateli je vždy společná. Nevzpomene si na datum, ale když přišla policie do společnosti [REDAKCE] s tím, že měla oprávnění k tomu zásahu, tak se muselo počkat, až se [REDAKCE] vrátí z [REDAKCE] do kanceláře. Pánové se ptali, kde je nabídka, tak jim řekl, že je ve druhém patře, že ji tam zpracovávají pánové připraváči a nikde jinde žádný dokument o stavbě nemocnice [REDAKCE] není. Nabídku nabízeli jako firma [REDAKCE] společně s firmou [REDAKCE]. Zpracovávali společně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

nabídku, ale pokud ví, tak na poslední chvíli to investor zrušil, protože neměl peníze. Ví jen o jedné nabídce, kterou zpracovávali s [REDACTED]

Obžalovaný [REDACTED] k tomuto uvedl, že ve výpovědi svědka pana [REDACTED] zaznělo, že je běžné se sdružovat u zakázek toho objemu.

Svědkyne [REDACTED] na č. l. 4077 - 4081 a na č. l. 6214 - 6217 uvedla, že v době od roku 2004 do konce roku 2013 působila v [REDACTED]. Od [REDACTED] 2014 nastoupila na ministerstvo pro místní rozvoj. Byla tedy [REDACTED] příspěvkové organizace kraje a v podstatě s nemocnicí [REDACTED] se dotkla v rámci prvního tendru, protože tehdy v roce 2011- 2012 se začalo připravovat výběrové řízení na nemocnici [REDACTED], protože tehdy to mělo být financováno z Regionálního operačního programu Severovýchod. Jelikož nemocnice [REDACTED] se stala tzv. hraničním projektem, tzn. byl to ten poslední projekt, který by byl podporen v rámci alokace Regionálního operačního programu Severovýchod, ale v tom programu už nebylo dostatek prostředků, tak se čekalo na všechny tzv., úspory v tom Regionálně operačním programu. Tenkrát [REDACTED] nemocnice nebo ten tendr byl připravován ve velmi úzké spolupráci s řídicím orgánem [REDACTED], a protože už programové období skončilo v roce 2013, už by nebyl dostatek času na to nemocnici zrealizovat. Další tendry se už neúčastnila. Od roku 2014 už o tom nic neví. Pana [REDACTED] nezná. Pana [REDACTED] zná, neboť pracoval na [REDACTED] v pozici [REDACTED], protože tehdy krajský úřad rozhodl o tom, že na [REDACTED] bude i centrum sdílených služeb a jako jedna z prvních aktivit, která se měla dělat byla analýza tiskového prostředí a tehdy pan [REDACTED] pracoval na analýze tiskového prostředí tak, aby se daly uspořít náklady vůči [REDACTED] kraji. To, zda dělal poradce pana [REDACTED] o tom neví. Zadávací dokumentace pro zadávací řízení 2012 v [REDACTED] spolu s jejich odborníky na zadávací dokumentaci byla připravována ve spolupráci ještě s panem doktorem [REDACTED]. Kdo navrhoval konkrétní znění, zejména technických kvalifikačních požadavků, požadavků na reference uchazečů staveb, to neví, na to byl celý tým. Zadávací dokumentaci si nechávali kontrolovat nadřízeným orgánem, což byl Regionální operační program tak, aby se nedostali do žádných problémů, protože oni to následně kontrolovali a teprve poté schvalovali spuštění výběrového řízení. Myslí si, že nebyly nějaké problémy s těmi kvalifikačními požadavky.

Obžalovaný [REDACTED] k této výpovědi dodal, že na té zadávací dokumentaci se podílel tým osob, a to včetně advokátní kanceláře, kde byl pan [REDACTED] a tato zadávací dokumentace byla odsouhlasována průběžně autoritou, tedy regionální radou [REDACTED]. Když obdržel zadávací dokumentaci z prvního výběrového řízení jako podklad pro to, aby vůbec přišel s návrhem pro druhé výběrové řízení, tuto informaci měl a přišlo mu jasné, že není důvod zpochybňovat nastavení kvalifikačních kritérií z prvního výběrového řízení. Přičemž v rámci prvního výběrového řízení byla kvalifikační kritéria výrazně tvrdší než v rámci druhého výběrového řízení. Přesto byla advokátní kancelář označena za správnou a byla odsouhlasena regionální radou dotačního orgánu. Porovnání je v té přehledové tabulce, kterou už předkládal. Zadávací dokumentace pro první výběrové řízení požadovala reference v objemu 331% předpokládané hodnoty zakázky. Pro druhé výběrové řízení v tom prvotním návrhu se dostali někde kolem 70%. Došlo tak k výraznému snížení kvalifikačních kritérií, přestože ta tvrdší byla označená za správnou už v roce 2012.

Svědka [REDACTED] (v rozhodné době 2012 - 2016 [REDACTED] společnosti [REDACTED] a. s.) na č. l. 4049 - 4053 a na č. l. 6220 - 6225 uvedl, že o zakázce na ON [REDACTED] se prvně dozvěděl někdy v roce 2010 - 2011, kdy byl na pozici [REDACTED] firmy [REDACTED]. [REDACTED] nespĺňovala kvalifikační předpoklady obsažené v zadávací dokumentaci a proto jednali s dceřinou společností [REDACTED] z Ameriky. Přislíbili jim poskytnout reference, ale k podání nabídky nedošlo vzhledem ke zrušení zadávacího řízení. Stavěli onkologii v [REDACTED] za cca půl miliardy, pavilony ve FN [REDACTED] a [REDACTED] a bylo pro něj překvapující, že i přesto nespĺňili

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

kvalifikační požadavky na ON. Podrobnosti si nepamatuje, respektive vybavuje si, že problém mohl být ohledně velikosti referenčních staveb, objemu zakázek, kombinace požadavků na různé speciální odbornosti. Valnou většinu kvalifikačních požadavků splňovali samostatně, nikoli v kumulaci. Ohledně 2. zadávacího řízení působil již v [redacted] byl v této zakázce ve sdružení se společností [redacted] a [redacted]. Zdravotní technologie poptávali u dalších, případných dodavatelů. Požadovaná cena se jim ke konci jevila jako špatně připravená, sdružení se do ní nemohlo vejít. [redacted] by na zakázce tratil cca 150 mil. Kč. Akcionář ve Francii zakázal nabídku podat, ale 14 dní před termínem podání nabídek vystoupili se sdružení. [redacted] samotný nebyl schopen splnit kvalifikační požadavky, proto šli do sdružení. Projektová dokumentace byla špatně připravená, to způsobilo velké množství dodatečných dotazů. Projektant reagoval na dotazy arogantně. I [redacted] nakonec potvrdil, že projekt byl špatně připravený, neboť zapomněli například na vedlejší výdaje spojené s bankovními zárukami. V [redacted] v roce 2016 skončil. 3. zadávací řízení zná jen ze zpravodajství. Pilotovací soupravu a záporové pažení [redacted] neměl, [redacted] také ne, [redacted] neví, [redacted] možná od zahraniční mateřské společnosti. Důvodem pro požadavek na provedení činnosti vlastními silami dle něho může být jen snaha o diskriminaci některých uchazečů.

Svědék [redacted] dále uvedl, že prvně se účastnil výběrového řízení v roce 2012, kdy připravoval výběrové řízení jako [redacted] společnosti [redacted]. Osobně se tomu věnoval. Přivezli z USA ze [redacted] USA odborníky, aby jim dali reference. Připravili klasicky soutěž, ale byla odložená, zrušená. Pak ji připravovali za [redacted]. Znovu brali reference z matky z Francie. Tuší, že den před odevzdáním po mnoha peripetích a prodlužování termínů byla soutěž zrušena. V hlavních zprávách bylo, že policie zasáhla všude, kde mohla u zadavatele, u [redacted]. Toto všechno projednávali, takže nikdy neměli možnost ani nabídku platnou odevzdat. S nikým z [redacted] o této zakázce v té době nejednal. Obžalované nezná. Pilotovací soupravu [redacted] v té době neměl, [redacted] 100% nějakou měla více pilotovacích souprav. Pilotovací soupravu by řešil [redacted] ve sdružení. O tom, co se dělo na Krajském úřadu v [redacted] ohledně výběrových řízení na Oblastní nemocnici [redacted] o tom nic neví. Ta nabídka [redacted], když měl zadávací dokumentaci, ta kritéria by určitě doplňovali, protože se to projednávalo s Francouzi. Nabídku chtěli podat. Měli ji připravenou, měli ji projednanou.

Obžalovaný [redacted] uvedl, že předpokládanou hodnotu zakázky nenastavoval a neměl na tom jakýkoliv podíl. [redacted] je již šestou firmou, která dosvědčila, že chtěla podat nabídku a měla ji připravenou do výběrového řízení na Oblastní nemocnici [redacted]. Takže nejenom [redacted], ale už dalších šest firem. Kdyby PCR dva dny počkala, mohli se alespoň dozvědět, které firmy by podaly nabídku a které z nich by splnily kvalifikační požadavky a třeba by ani zde nemuseli být. Zbýtkost policie si neumí vysvětlit jinak, než že pramení z neznalosti zákona o veřejných zakázkách anebo že jednala úmyslně, aby se nezhroutila vymyšlená kostra případu.

Svědék [redacted] (za společnost [redacted]) (na č.l. 6210 - 6212) uvedl, že se účastnil vytvoření cenové nabídky, tzn. cenové části. Tu nabídku připravovali a nabídka byla podaná. Zda se vešli do těch všech kritérií, byla část, kterou neřešil. Řešil cenovou část a potom to byla věc manažera projektu, potažmo vedení. To, zda se s tou cenou vešli, si už nepamatuje. Nic dalšího si kvěci nepamatuje a nemá, co by k tomu dodal. Se společností [redacted] pracují dlouhodobě a mají u nich program, který slouží pro oceňování stavebních prací. Domnívá se, že za ně šly tři nabídky. Tři ceny se zpracovávaly s tím, že nedošlo k odevzdání a znovu byly přehodnocovány podklady a cena se zpracovávala v dalším kole. Z jeho pohledu, tam nějaké nestandardnosti nebyly. Obžalované nezná. Nikdy nejednal s někým z [redacted] v rámci této zakázky. Byly tam postupně dokládány dodatečné informace, které se zahrnovaly a postupně zakomponovaly do toho výkazu výměr a do cenové nabídky. Bylo toho hodně. Zda nejvyšší stanovená cena ze strany zadavatele byla pro ně nízká, vysoká, splnitelná, nesplnitelná, si nevzpomene.

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

Obžalovaný [REDAKCE] k této výpovědi uvedl, že ze stejné společnosti jako pan [REDAKCE] vypovídali svědci pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE], kteří měli na starosti právě přípravu té kvalifikace, tzn. z té cenové nabídky, kterou připravoval pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE] připravovali podklady pro splnění kvalifikace do výběrového řízení a pan [REDAKCE] prohlásil, že nabídku chtěli podat. Paní [REDAKCE] prohlásila, že kvalifikaci měli připravenou, tedy, že by ji splnili. Tzn., že pan [REDAKCE], který tvořil cenovou nabídku, o těchto věcech věděl.

Svědék [REDAKCE], a.s. [REDAKCE] na č. l. 3891-3895 uvedl, že byli osloveni krajem, respektive [REDAKCE], aby se vyjádřili k soupisu prací zpracovaných projektantem pro ON [REDAKCE]. Vypracovali posudek, podle něhož soupisy nebyly v souladu s vyhláškou č. 230/2012 Sb. Není si úplně jistý, ale doporučili zrušení zadávacího řízení, protože ty chyby byly neodstranitelné bez rozsáhlejší úpravy soupisu. Kraj zadávací řízení zrušil a vyvolal schůzku, kde u [REDAKCE] měli autorovi soupisu sdělit, jaké změny jsou nezbytná. Pan [REDAKCE] se ho přitom zeptal, zda by mohli nové zadávací řízení administrovat a následně dostali přímou nabídku. Kraj jim poskytl zadávací dokumentaci ke zrušenému zadávacímu řízení (tedy tzv. 2. zadávacího řízení) a projevil zájem, aby změny byly minimální, protože to bylo jednou odsouhlaseno radou. Oznamilo se zveřejnění zakázky. Začaly přicházet dotazy dodavatelů hlavně k projektové dokumentaci a soupisu stavebních prací. Na ně se odpovídalo, prodlužovala se lhůta pro podání nabídek. Proběhl zákrok policie a zadávací řízení bylo následně krajem zrušeno. Administrují i nové zadávací řízení (tedy tzv. 4). Jméno [REDAKCE] mu nic neříká. [REDAKCE] vstoupil do jednání s nimi, ale hlásil, že bude z kraje odcházet, nahradil jej pan [REDAKCE]. Technické kvalifikační požadavky v původním zadání byly velmi tvrdé. Návrhem se je snažili omezit, to kraj odmítl. Jednalo se zejména o snížení počtu osob v realizačním týmu v rámci technické kvalifikace. Komunikovali většinou s pány [REDAKCE] a [REDAKCE] elektronicky, ti to dle potřeb distribuovali dál. V právě probíhajícím (tedy tzv. 4.) zadávacím řízení se technické kvalifikace snížily. Na to byl vzájemný konsenzus.

U hlavního líčení svědek [REDAKCE] (č.l. 6230 - 6237) uvedl, že ve vztahu k tomu zrušenému řízení obdržel podklady od [REDAKCE] kraje, které byly zpracovány k té předchozí soutěži, která byla rovněž zrušena a na jejím základě připravovali podmínky pro účastníky pro zpracování nabídky, pro jejich kvalifikaci a návrh smlouvy o dílo. Oproti té předchozí dokumentaci nedělali nějaké změny, protože víceméně byli informováni, že rozsah těch podmínek a kvalifikací už jednou schválila rada kraje a že se jich mají držet. To zaznělo na některém z jednání na [REDAKCE] kraji, kdo konkrétně, to si nepamatuje, ale řekl by, že to byl kolektivní názor kraje. Tzn., že to byl někdo z krajského úřadu. Měli snahu nějakým způsobem do těch kvalifikací, referencí, či specialistů nějak zasahovat, protože se jim zdála ta kvalifikace poměrně přísná a rozsáhlá, nejenom z hlediska nároku na dodavatele, ale i na tu následnou kontrolu. Měli snahu ji omezit, ale s odkazem na to, že je to schváleno radou, jim to nebylo umožněno. Pokud se týká projektové dokumentace, která byla v té době k dispozici, tak k ní dali stanovisko, a to k soupisům stavebních prací, k tomu rozpočtu, který byl zpracován. Zpracovali k tomu určitý posudek, ve kterém popsali vady tehdejšího soupisu a požadovali jeho úpravu a opravu od autora. Svědek popsal, v čem ty vady spatřovali. Proběhlo jednání na krajském úřadu [REDAKCE] kraje za účasti zpracovatele projektu, který s sebou přizval i zpracovatele toho rozpočtu, řekli si, jaké vady tam vidí a on přislíbil, že je všechny odstraní a kromě toho doplní i dotazy k té tehdejší původně zrušené soutěži, které měli dodavatelé, takže je odstraní v projektové dokumentaci. Nakonec se to ale podařilo. Tzn., ty vady nebyly neodstranitelné. V [REDAKCE] na kraji se nějakých jednání účastnil i osobně. Bylo to před zahájením toho zadávacího řízení, kdy se pilovaly a doladřovaly jednotlivé svazky zadávací dokumentace. Byly to vzájemné konzultace a vyjasňování si podmínek, za kterých má být ta zakázka zadána. Tyto schůzky se konaly v zasedací místnosti kraje. Pan [REDAKCE] byl tehdy radní, který ve vztahu k té zakázce působil a většinu jednání vedl. Pana [REDAKCE] viděl dvakrát, či třikrát na tom vstupním jednání, kdy víceméně přijeli do jejich společností se žádostí o revizi

onoho soupisu o vypracování posudku a poté asi dvakrát na jednáních v [redacted]. Kdo ta jednání vedl, neví. Má dojem, že tam byl nějaký právník. Pana [redacted] nezná. Ten tam nebyl. Ten právník byl pan [redacted]. Ona ta výběrová řízení byla zrušena dvakrát. Jednou na základě toho nepřesného soupisu, to nezadávali ani neadministrovali. Administrovali až to následně, které bylo také zrušeno, a to bylo zrušeno podle jeho názoru z důvodu zásahu Policie ČR. Pan [redacted] ještě s jedním pánem k nim přijeli v době, kdy probíhalo to první řízení a přivezli soupisy, které byly předávány dodavatelům jako podklad pro zpracování nabídky a chtěli od nich posudek. Ten posudek zpracovali a z něj vyplynulo, že ty soupisy trpí několika vadami, které v tom posudku popsali a navrhli jim zrušit to zadávací řízení. To se pak stalo a [redacted] kraj zrušil zadávací řízení pro nepřesné a netransparentní podklady pro zpracování nabídek. Má dojem, že tehdy proti tomu zrušení podal jeden z těch dodavatelů návrh na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který v tom svém rozhodnutí citoval z toho jejich posudku a potvrdil rozhodnutí zadavatele, že to zrušení bylo po právu. Jednání v prostorách krajského úřadu byla v [redacted] polovině roku 2016, to začalo, poté co bylo zadáno a v průběhu toho zadání se určité uskutečnilo ještě jedno nebo dvě jednání, čili rok 2016 a [redacted] roku 2017. Na jejich sdělení, že kritéria jsou dost tvrdá a zda jim někdo přitakával, svědek uvedl, že ne. Náзор kraje byl, dokumentace byla schválená radou kraje a tento názor byl ze strany zástupců [redacted] kraje dost jednotný. Nikdo se s nimi neztotožňoval. V konečném řízení byla ta kritéria snížena. Proč se může akorát domnívat, ale myslí si, že ve chvíli, kdy u toho byla policie, tak už nikdo neřekl ani slovo. Takže si myslí, že to bylo zejména z tohoto zásahu policie. Pokud se týká zadávacího řízení, které administrovali, a bylo zrušeno, tak v této fázi komunikace probíhala buď emailem, nebo telefonicky. Připravili nějaký návrh, který odeslali na kraj, kde se k tomu, dle jeho domněny sešlo konsorcium, které ty jejich podmínky projednalo a řeklo jim, co si přeje jinak a co se týče té kvalifikace, tak jim to řekli zcela jistě na jednání, nebo na více jednáních, na [redacted] kraji a popřípadě telefonem, popřípadě emailem, ale kdo tehdy to konkrétně sdělil, to si opravdu nepamatuje. [redacted] pracovala pro [redacted] kraj s největší pravděpodobností na příkazní smlouvu uzavřenou mezi [redacted] a [redacted] krajem. Text té smlouvy standardně připravují oni a předpokládá, že tomu bylo i v tomto případě. Zakázka nemocnice [redacted] byla vysána v rámci ČR i v rámci EU. V tom posledním výběrovém řízení podle jeho názoru byla jen jedna společná nabídka dvou dodavatelů, má dojem, že jedním z nich byla společnost [redacted]. Tzn., že vítěz byl vybrán z jedné nabídky.

Obžalovaný [redacted] k této výpovědi uvedl, že opět bylo uvedeno, že důvodem zrušení daného řízení byly vady v projektové dokumentaci a výkazu výměr, když na přípravě projektové dokumentace ani výkazu výměr se žádným způsobem nepodílel. Zpracovatelem byla společnost [redacted]. Na třetím výběrovém řízení se nijak nepodílel. Příprava zadávací dokumentace byla objednána u společnosti [redacted] na základě usnesení rady [redacted] kraje, viz příloha 18 č. 1. 121 – 122, kde přílohou usnesení je i text smluvního vztahu s [redacted] což je příloha 18 č. 1. 123 – 127. K žádnému z návrhů zadávací dokumentace pro třetí výběrové řízení se nijak nevyjadřoval. Od něj vzešlo pouze doporučení, aby návrh zadávací dokumentace zpracovaný společností [redacted] prošel právním posouzením. Nakonec toto právní posouzení zpracovala advokátní kancelář [redacted] a to na základě výběru provedeného [redacted] krajem. Jako důkaz o tom, že se na přípravě třetího výběrového řízení nepodílel, může doložit emailovou komunikací z předmětného období, která je součástí spisu. Z této komunikace vyplývá, kdo všechno se na přípravě tzv. třetího výběrového řízení prokazatelně podílel. Byly to za [redacted] pan [redacted], pan [redacted], pan [redacted]. Za [redacted] kraj pan [redacted], pan [redacted], pan [redacted] a za advokátní kancelář [redacted] paní [redacted] paní [redacted]. Z těchto emailů jsou patrné návrhy [redacted] a AK [redacted] na úpravě zadávací dokumentace. Neví, proč nedošlo k zapracování všech návrhů zadávací dokumentace od [redacted] a AK [redacted]. Finální verzi k zadávací dokumentaci při třetím výběrovém řízení nikdy neobdržel, k materiálům pro radu [redacted] kraje se nevyjadřoval. Rozhodování se nijak neúčastnil ani by to nebylo z pozice poradce [redacted] možné.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Obžalovaný [redacted] k tomuto uvedl, že v [redacted] 2016 od paní [redacted] jako [redacted] krajského úřadu obdržel výtku ohledně kontroly projektové dokumentace zpracované společností [redacted]. Tato dokumentace ale šla do soutěže v polovině [redacted], čili zhruba [redacted] týdnů po jeho nastoupení na krajský úřad a pan [redacted] zmínil tisíce položek a stovku chybných, čili to nebylo v lidských silách zkontrolovat.

Svědkyne [redacted] [redacted] (v letech 2013 - 2015 [redacted] odboru kanceláře [redacted]) na č. l. 4072-407 a na č.l. 6240 - 6242 uvedla, že se mimo jiné zabývala veřejnými zakázkami, které přímo vyhlašovala kancelář [redacted]. Podílela se na přípravě smlouvy, která byla uzavřena s panem [redacted], kdy jí bylo řečeno, že pan [redacted] bude [redacted], že bude mít takovou a takovou smluvní odměnu a v jakém období to bude. To jí myslí přikázala paní [redacted] coby její přímá [redacted]. Osobně s panem [redacted] nijak nekomunikovala. Nepamatuje si, že by se podílela na výběrovém řízení na pana [redacted]. Nebyla členkou výběrové komise. Je možné, že připravovala nějaké podklady. Neví, do jaké kategorie „směrnice“ krajského úřadu podle finančního objemu výběr pana [redacted] spadal. Neví, jestli o něm mohla rozhodovat jen [redacted] odboru paní [redacted], či zda ve vyšší kategorii musela již vybírat komise.

Svědkyne [redacted] [redacted] dále uvedla, že od [redacted] 2013 do [redacted] 2015 na částečný pracovní poměr byla na pozici [redacted]. Pokud se týká veřejných zakázek ve vztahu k [redacted] pana [redacted], případně ve vztahu k Oblastní nemocnici [redacted], tam tuto agendu nevytízovala. Ohledně pana [redacted] co si vzpomíná, tak vypracovala nějakou smlouvu o jeho poradenských službách pro pana [redacted] pro jeho odbor. Jakou, to už neví. Jejím nadřízeným byl pan [redacted] a pak paní [redacted]. Jak se dostal pan [redacted] na pozici [redacted] pana [redacted] neví. Podílela se na přípravě smlouvy ve vztahu k panu [redacted], respektive té společnosti [redacted]. Co si vzpomíná, tak tam se definoval předmět, co bude vykonávat, v jakém časovém objemu a za jakou odměnu. K obsahu smlouvy uvedla, že dostala zadání od [redacted] odboru. Jinak výběrového řízení na poradce se neúčastnila. Neví, jak se u nich objevily supervize na projektovou dokumentaci na Oblastní nemocnici [redacted]. Neví, kdo to rozhodl. Pana [redacted] nezná. [redacted] byla kolegyně v rámci úřadu. Potkávali se tam. Pan [redacted] jí nedával nikdy ani zadání. To šlo přes vedoucího odboru. Nepamatuje si, kolik smluv měl uzavřeno pan [redacted] s [redacted] krajem.

Svědék [redacted] [redacted] (společnost [redacted] s. a.s.) na č. l. 4103-410 a č.l. 6242 - 6246 uvedl, že společnost [redacted] s. a.s. se specializuje na poradenství v oblasti veřejných zakázek. Asi v roce 2016 byli osloveni [redacted] krajem k podání nabídky do výběrového řízení na poskytovatele poradenství v oblasti investic a veřejných zakázek. Podali nabídku. Následně byli vyrozuměni, že zakázku získala spol. [redacted] s.r.o. Osobu pana [redacted] zná. Nekonzultoval s ním výši nabídkové ceny předmětného výběrového řízení.

Svědék [redacted] [redacted] dále uvedl, že tehdy působili v oblasti odbornosti, která byla předmětem zakázky a s krajským úřadem byla spolupráce i před touto zakázkou na jiných zakázkách. Konkrétně proč je oslovili, neví. Do výběrového řízení na poradenské služby pro [redacted] se přihlásili. Jejich nabídkovou cenu už neví. Má to v podkladech. Tehdy nevyhráli. Pana [redacted] nezná. Pana [redacted] zná, neboť pan [redacted] působil v několika společnostech v té době. S panem [redacted] ani s nikým z firmy, kterou zastupoval, o výběrovém řízení nehovořil. Že se účastnili i oni, asi nevěděli. To se dozvěděli až v momentě, kdy jim bylo sděleno, že nevyhráli. Jeho vztah k panu [redacted] je přátelský, obchodní. Dá se to nazvat kamarádský. Účastnili se i jiných výběrových řízení pro [redacted] kraj. Mohlo jich být jednotky kusů.

Svědék [redacted] [redacted] (společnost [redacted] s.r.o.) na č. l. 4095 - 4098 a na č. l. 6247 - 6249 uvedl, že společnost [redacted] s.r.o. se zabývá organizačním podnikovým poradenstvím v oblasti dotací, veřejných zakázek včetně zpracování zadávací dokumentace a administrování zadávacího řízení. Dne [redacted] 2015 jim přišla výzva k podání nabídky z [redacted] kraje do výběrového řízení na dodavatele [redacted] služeb pro oblast

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████ K tomu již nemají žádné dokumenty týkající se této zakázky. Podali nabídku a nevyhráli. Osobně nikoho na ██████████ kraji neznal, ale dlouhodobě pracovali pro různé samosprávy včetně krajů. Nezná společnost ██████████ s.r.o. ani osobu ██████████. Nekonzultoval s ním výši nabídkové ceny, ani s nikým jiným. Svědek dále uvedl, že v roce 2015 působil ve společnosti ██████████ s.r.o. a pokud se týká výběrového řízení na poradce ██████████ kraje, tak poptávka přišla emailem a zpracovali nabídku, kterou podali. Neví, na jakou částku. Jak se na ně ██████████ kraj dostal, neví, ale může se domnívat, že to bylo proto, že kdysi pro Krajský úřad v ██████████ jeden projekt zpracovávali. Ale neví, proč je oslovili. Nikoho na krajském úřadu neznal. Jméno ██████████ mu nic neříká. Obžalované pana ██████████ ani pana ██████████ nezná. Ani společnost ██████████ mu nic neříká. Neví, zda se do předmětného výběrového řízení hlásil i někdo jiný. Nepamatuje si, kdo ho vyhrál. Společnost ██████████ s.r.o. dělá poradenství, obecně podnikové poradenství a vše co souvisí s optimalizací procesů s restrukturalizací firem.

Obžalovaný ██████████ k tomuto uvedl, že se společností ██████████ ani ██████████ nikdy o zakázce na poradenské služby nejednal, nikdy to s nimi neřešil a pana ██████████ ze společnosti ██████████ nikdy neviděl, nezná ho. K tomu, co řekla paní ██████████ dodal, že podle spisu ona u výběrových řízení na poradenské služby pro pana ██████████ byla přítomna, a kdyby tam bylo něco nestandardního, určitě by si na to vzpomněla.

Svědka ██████████ (██████████ pro oblast ██████████ a majetku) na č. 1. 3824 – 3833 uvedl, že na ██████████ 2013 se kraj rozhodl předtím zrušenou soutěž na ON ██████████ oživit a stavět z vlastních peněz a ne za užití dotací. Soutěžilo se zadání projektové dokumentace. Soutěžící odpadávali, respektive nechťeli uzavřít smlouvu o dílo. K tomuto uvádí i schůzku v jeho kanceláři s firmou ██████████ v přítomnosti ██████████, kde se nakonec a soutěž museli zrušit. V ██████████ 2014 ██████████ na jedné z rad oznámil, že investiční odbor chce kontrolovat výhradně on a na ██████████ záležitosti si bere ██████████. V něm poznal jednu z osob, která u něho byla přítomna na jednání s ██████████. Projekt pak zpracovala firma ██████████, se nezdála být zralá a přál si supervize. Na tu vypsal zakázku bez účasti ██████████. Svědek ji jako špatně připravenou nepodporoval. Někdy začátkem ██████████ 2015 docházelo k předávání projektové dokumentace. Zadávací dokumentaci měl připravovat investiční odbor. Pracoval na ní ██████████, podmínky musel konzultovat s panem ██████████. Pan ██████████ jim poslal návrh zadávací dokumentace na tzv. užší výběrové řízení, ve kterém se měla současně soutěžit stavba + projektová dokumentace. Tento návrh byl na jedné z porad nebo možná na radě odmítnut, neboť projektová dokumentace již byla hotová. Před projednáním v radě zadávací dokumentaci kontrolovala AK ██████████. Z pracovního poměru odcházel ██████████, a to z důvodů nepochopení se s ██████████ a na jeho místo byl vybrán ██████████. Svědek ██████████ dále zmiňoval četné dotazy k vyhlášenému zadávacímu řízení, týkající se hlavně projektové dokumentace. Objevila se i námitka ohledně profese biomedicíálního zaměření, když se dotazovali i na ministerstvu zdravotnictví. Museli přistoupit k opravě. Toto zadání bylo pana ██████████. S ohledem na námítky, byť byl ujišťován ██████████ a ██████████, že projektová dokumentace sice má chyby, ale dalo by se dle ní dát stavět, mu byla doporučena společnost ██████████ dle jejíhož posudku dokumentace vykazuje chyby. Následovaly 3 - 4 porady u hejtmana za účasti právníka, a to paní ██████████ a zástupce firmy ██████████ a firmy ██████████ na podkladě jehož posudku byla stanovena nejvyšší přípustná cena zakázky. Výše této ceny se týkaly námítky společnosti ██████████. Zvolili namísto oprav s posouváním termínů zrušení soutěže a vyhlášení nové. K osobě ██████████ poukazuje na to, že již ke ██████████ roku 2015 ústně sdělil ██████████, že s jeho prací není spokojen z důvodů nekomunikace se svými podřízenými. Po zrušení zakázky s ním o tom mluvil znovu ██████████, pak v ██████████ 2016 oznámil, že bude končit dohodou. Společnost ██████████ reklamace k projektové dokumentaci uznala. Za dozor ██████████ byly chyby odstraněny. Tato firma byla svěřena i administrace zakázky. Dodatečných dotazů již bylo minimálně. Termín otvírání obálek byl ██████████. V závěru se objevily námítky na cenu, že nedali

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

cenu projektovou (1,5 miliardy), ale sníženou tzv. odbytovou cenu (1,3 miliardy). S panem [redacted] se setkával jen na pracovních poradách u [redacted]. Členy řídicího týmu byli [redacted] on, paní [redacted], pan [redacted], supervizoři, projektanti [redacted], [redacted] možná i někdo další. Obžalovaní [redacted] i [redacted] na těchto jednáních vystupovali. Nedokáže zodpovědět, na základě čeho měl [redacted] konzultovat podmínky zadávací dokumentace s panem [redacted], respektive jde spíše o jeho domněnku.

U hlavního líčení svědek [redacted] (č.l. 6347 - 6373) uvedl, že byl radním pro investice a majetek [redacted] kraje a co se týče výběrových řízení, tak ty připravoval vždy odbor nebo oddělení majetku. Potom tento materiál byl předkládán jim do rady, pročtli ho a projednávali v radě, kde se případně schválil, či neschválil. Pokud se týká jednotlivých řízení ohledně nemocnice [redacted], tak původně to byl pan [redacted] který byl vedoucím odboru, který začínal éru té 2. soutěže, protože ta první byla zrušená. Pan [redacted] začínal tzv. nullou etapou, kterou soutěžil. Nepamatuje si, že by tam byly nějaké problémy, proběhla nullá etapa, to byla příprava sítí pro [redacted] nemocnici. Poté začal připravovat výběrové řízení na projektovou dokumentaci a potom následovalo po projektové dokumentaci a po zadání zpracování. Vítězem byla tentokrát firma [redacted]. Začala příprava zadávací dokumentace pro vlastní výstavbu Oblastní nemocnice [redacted]. Tu připravoval zase odbor [redacted]. Pan [redacted] byl členem řídicího týmu, který fungoval k tomu, aby se ta soutěž zorganizovala a vlastní výstavba probíhala. Pan [redacted] tam byl v té době předsedou, a zda zasahoval, spíš se o tom jen bavili na poradách rady anebo na tomto řídicím týmu. Ze začátku, když nastupoval na [redacted] kraj, tak mu pan [redacted] světlil odbor [redacted] s tím, že neměl zkušenosti a řekl mu, že si ho bude sledovat, jak se mu vede či nevede. Tuší, že v roce 2014 se najednou na radě objevil pan [redacted] a pan [redacted] ho tam představil co by svého poradce pro [redacted] s tím, že si chce kontrolovat tímto způsobem, případně se bude radit. Nějakým způsobem do [redacted] pan [redacted] chtěl vidět. Na této radě pan [redacted] oznámil, že si chce investice kontrolovat a myslí, že tam i započal počátek odchodu pana [redacted] z jeho pozice, protože se mu to pravděpodobně nelíbilo. Na té poradě jim [redacted] představil pana [redacted] s tím, že mu bude dělat poradce pro věci [redacted] s tím, že si chce odbor jejich práci v celku kontrolovat. Pana [redacted] tam v té době potkal jednou na Krajském úřadě, bylo to v jeho kanceláři, kdy pan [redacted] co by [redacted] odboru svolal schůzku kolem projektové dokumentace, která se měla dělat na [redacted] nemocnici a v té době se tam objevil pan [redacted], byl představen, že jde s firmou jednat kvůli té dokumentaci. Pokud se týká činnosti pana [redacted] v roli poradce, tak spolu v kontaktu nebyli. Myslí si, že nějakým způsobem byl v kontaktu s [redacted] odborem, jak s panem [redacted] tak i s novým panem [redacted]. S panem [redacted] se viděli hlavně na řídicím týmu, který byl jednou nebo dvakrát do měsíce. Tam byl účasten pan [redacted], protože tam byl jmenován, ale moc se nevyjadřoval, spíš vůbec. Pan [redacted] tam byl přítomen, ale ten řídicí tým spíš vedl hlavně [redacted] odboru s projektanty a se všemi se řešily různé problémy, ale u pana [redacted], nezaznamenal nějaké výrazné projevy. Pan [redacted] tam seděl a poslouchal. Ty řídicí týmy se scházely různě v zasedacích křeselech kraje. Přímou u něj byly také nějaké porady, a to hlavně v době, kdy požádal o zrušení první soutěže. Porady byly hlavně u pana [redacted], kde se radili jak dál, co s tím dál atd. Pan [redacted] u toho vždycky byl přizván jako [redacted]. V podstatě s panem [redacted] moc nekomunikoval a více komunikoval s panem [redacted], který v té době již byl [redacted] odborem. Trápilo ho, že vznikají různé dotazy ze strany soutěžících a nechával si to vysvětlit, jak od pana [redacted], tak od dalších pracovníků odborů, kteří na tom pracovali. Je pravda, že hodně stávaní včetně pana [redacted], mu tvrdili, že se podle toho dá stavět. Jenže soutěžili půl roku a byly tam tisíce dotazů, které když četl i jako laik, tak některé věci se mu zdály opravdu špatně. Tak mu blesklo hlavou, aby mu to někdo posoudil, ale nezávislý. Tak přemýšleli, kdo by mohl a nějak si uvědomili, že by to mohla být firma [redacted] z [redacted], která vytváří stavební soubory, kterými se organizuje stavebnictví, a používají ho. Proto požádal pana [redacted], aby je oslovil, zda-li by jim to zkontrolovali. Udělali první

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

zevrubnou kontrolu asi do 10ti dnů přišlo, že je to špatně. Se supervizem přišel pan [redacted] s tím, že jsou potřeba vzhledem k tomu, že to je obrovská zakázka a je potřeba mít do toho vhléd ze stránky odborné. Na dotaz, že když se jim ta projektová dokumentace nezdála, tak proč podle ní jeli svědek uvedl, že supervize probíhala už v době, kdy se projektovalo. Supervize na řídicích týmech měly připomínky, bylo vidět, že odvádí práci, na kterou reagoval pan projektant a mnoho těch nedostatků se odstraňovalo. Neví, kdo u jednotlivých zadávacích řízení stanovil reference a požadavky na specialisty. K nim se to dostalo už hotové. Ví, že za [redacted] to bylo tak, že ten měl na to jiný názor a chtěl ty podmínky jiné, chtěl je měkčí a při debatách na radě, kam býval i pozván zaznělo z těch zkušenějších, to byla paní [redacted], která měla zdravotnictví a měla už zkušenosti z toho 1. řízení, které bylo zrušeno i pan [redacted] říkal, tohle nemůže dělat žádná garážová firma, že to musí být opravdu odborná firma, která má na to, aby postavila stavbu za 1,5 miliardy a musí mít zkušenosti, jak zdravotnické tak stavební. Na dotaz, kdo stanovil ty přísnější podmínky, které chtěl pan [redacted] změkčit uvedl, že neví. Na dotaz, proč odešel [redacted], svědek [redacted] uvedl, že si myslí, že to započalo v té době, kdy byl představen pan [redacted] na radě kraje jako [redacted] a následně oni spolu asi spolupracovali, museli se nějak radit, ale u toho nikdy nebyl, protože mu šlo o to, aby [redacted] zůstal dál jako [redacted] protože ho považoval za poctivého pracovníka. Ale pan [redacted] se mu nikdy přesně nevyjádřil. Říkal, že se mu ty věci nelíbí ze strany vedení tzn. ze strany od pana [redacted], že mu [redacted] vysvětluje asi své představy a pan [redacted] měl ty představy o té soutěži jiné. Aby ho ještě zachránil v té funkci, tak poprosil pana [redacted] ať jdou spolu na oběd a jestli mají něco mezi sebou, ať si to vyřekají, ale výsledek z toho nikdy ani od pana [redacted] ani od pana [redacted] neslyšel. Na pana [redacted] bylo vypsáno výběrové řízení, kde se účastnil pan [redacted]. Byli tam 3 uchazeči. Jeden nesplňoval podmínky, takže hodnotili, protože byl v té výběrové komisi dva uchazeči, a to byl pan [redacted] a pan [redacted]. To výběrové řízení bylo u paní [redacted] a pan [redacted] se jim velice líbil. V té komisi byl i pan [redacted]. Druhý v hodnocení se nacházel pan [redacted]. Když oslovili pana [redacted] a bavili se o podmínkách, jaké by měl na [redacted] kraji jako [redacted] tak přímo na místě na tom výběrovém řízení řekl, že by mu to nevyhovovalo, že by to bylo málo to, co by dostal, že by to bylo málo peněz. Potom [redacted] odešel a pan [redacted] poprosil ještě paní [redacted] aby s ním ještě znovu promluvila, zda-li by ho nepřemluvila. A pak jim v podstatě zůstal v soutěži pan [redacted]. Když potom paní [redacted] mluvila opětovně s panem [redacted] tak ten to znova odmítl. Tak navrhli pana [redacted].

Svědek [redacted] dále uvedl, že všichni [redacted] na kraji, jsou povinni, když se předkládají materiály do rady, aby s nimi přišli, aby byly zkontrolovány, ověřeny různými podpisy ostatních pracovníků, který tam podle nějakého řádu musí být a pokud je to věc složitá, tak žádal, aby mu ty věci vysvětlovali, aby mu o tom řekli. Pan [redacted] to dělal. Když k nim přišla ta [redacted] a řekla, že ta projektová dokumentace je skutečně špatná, byť do té doby mu všichni říkali na odboru, včetně pana [redacted] že se podle toho stavět dá, a že ta dokumentace je dobrá, tak se naštvál. Šel za panem [redacted] a při jedné z porad tam oznámil, že žádá, aby byla soutěž zrušena. Poté mluvil s panem [redacted]. To bylo v [redacted] a tam mu řekl, že jestli dál takto chce pokračovat, že na to nemá, že by měl hledat jinou práci a že by v té funkci měl skončit. Tam totiž předcházelo to, že zjistil až následně, že se nesetkává se svými podřízenými, že nedělá žádné porady. Požádal, aby porady dělal každý týden. Pan [redacted] pracoval jakoby sólo. Chtěl také z těchto porad jakýsi výstup, který postupoval i panu [redacted]. Poznal již v podzimních měsících, že pan [redacted] má tyto zkušenosti asi slabší. Předpokládal, že se do toho dostane, ale nakonec udělal ten krok, když se naštvál, když ta [redacted] řekla, že je to opravdu špatné a pak se to muselo 3, 4 měsíce opravovat, tak se opravdu naštvál a řekl mu, ať zvráží, aby skončil. Dal mu čas na rozmyšlenou a asi po 3 týdnech přišel a říkal, že na to opravdu nemá, a že skončí.

Svědék [] dále k dotazům uvedl, že neví, jaký byl vztah mezi obžalovaným [] a panem []. Akorát to ví z doslechu od pana []. Ten, když skončil, tak se někdy potkali a říkal mu, že oba jsou velcí kamarádi, že chodí spolu na oběd v [] a takové. Na otázku, zda ví, kdo do těch zadávacích podmínek dal podmínku biomechanického inženýra svědek [] uvedl, že z doslechu od pracovníků odboru, paní, neví jméno, s nímž spolupracoval a dělala právě administraci té zakázky, tak nadávali na odbor, že to je výmysl pana []. Ve funkci [] skončil roku 2016 na [] potom zásahu policie, co u nich byl. Dne [] září měly být otevírány obálky, k čemuž nedošlo, neboť tam přišla policie. Ihned měli poradit u pana [] a hovořilo se co dál. Muselo dojít k nějakému odkladu. Ta [] řekla, že to musejí jedine odložit a stejně to bylo na vodě. Nevědělo se, co bude dál, až to převzala nová garnitura politická. Vůbec neví, jak proběhlo výběrové řízení na funkci [] pana [], kterou potom fyzicky vykonával pan []. Paní [] i pan [] by rádi viděli, aby byly ty podmínky mírnější, dokonce v jednom případě, když se teprve bavili o nějakých podmínkách, tak si je nechávali vysvětlit a tam bylo, že v některých případech smí v zadávacích podmínkách, kdy je stanovená praxe ve výstavbě některých budov být vyšší jak 50%, jestli se plete, 40% než se zadává cena toho vlastního díla. Ve více případech se panu [] nelíbily u některých profesí, elektro a podobných ty výše. Ono se to měnilo při poradách. Párkrát se o tom bavili a k některým těmto požadavkům bylo vyslyšeno a byly změněny. Největší problém byl u toho biomedicínského nebo co to bylo, tam se hodně dohadovali, když jim bylo poraděno, že to je špatně. Našel si podmínky té první soutěže a má dojem, že někdo přebíral podmínky z té úplně první soutěže, které byly ještě dramatičtější, přísnější. Navíc se tehdy přihlásilo se do té první soutěže skoro 16, 17 firem nebo sdružení, což i je překvapilo, a to přes uvedené podmínky. Za tzv. 3. soutěž v roce 2016, se měnily mírně. Na tom pracoval [] byl velice puntičkářský a už tyhle věci si řídl a řešil i s []. Stanovisko [] ohledně té přísnosti jim doporučovalo některé zmírnit, některé se zmírnily a sám zástupce [] povídal, že je potřeba pro tak velkou zakázku odbornost a zdatnost a tak to v podstatě zůstalo. Byly tam stanoviska právních kanceláří. Jejich postoj byl spíše ke zmírnění, ale byla to pouze doporučení. Netušil, že by pan [] nebo pan [] komunikovali s nějakým zástupcem společnosti [] Jména [], [], [], nezná. Nikdo z firmy [] ani některá z těch advokátních kanceláří neřídily, že ta kritéria jsou nezákonná. Z titulu funkce [] dotčené materiály dostal, přečetl si je, shlédnul, zda-li je odsouhlasen, jak tedy [] nebo zúčastněnými osobami, které vždy byly na těch košíkách vypsané. Potom to dostal na radu a tam každý gestor předkládal vlastní materiály, které se týkaly jednotlivých odborů tak, jak jim byly dodány. Jakýkoliv materiál může stáhnout a tímto je hotové a materiál je tímto stažený. Pokud se týká postupu přijímání výsledků, tak na řídicím týmu se to řešilo prostě setkáním, nehlasovalo se. Na dotaz, jak se tedy rozhodlo, co bude součástí těch kritérií nebo té zadávací dokumentace svědek uvedl, že to bylo na odboru investic. Úředníci navrhli a jim to přišlo na stůl. Nikdo z nich (z vedení) do té doby do toho nezasahoval, než to přišlo na radu. To bylo na úrovni jakési debaty nebo porad a tam se probíraly tyto věci, návrhy, a to bylo všechno. Na těchto setkáních, poradách neodsouhlasovali nebo neřešili přesně, co bude v zadávací dokumentaci. Na dotaz, že uvedl, že pan [] si stěžoval na nějaká kritéria, že mu přišla přísná, svědek uvedl, že to bylo na těch řídicích týmech, nebo i když se spolu bavili. Ale on byl jeden z těch, který říkal, že dokumentace je v pořádku a nakonec to skončilo fiaskem té dokumentace. Na těch poradách se bavili o zadávacích podmínkách obecně, co by tam mohlo, nemohlo být, byly takové nástřely, vyjadřovali se k tomu. Někdo měl dojem, že jsou podmínky příliš přísné. Ti, kteří měli větší praxi již z první soutěže, říkali, že to je normální, že podmínky musí být přísnější. A z těchto debat byly zápisy a pravděpodobně odbor zasedl a sestavoval. [] řídí řídicí týmy, ty porady. S panem [] se o práci bavili na rovinu, samozřejmě byla tam trošku ta brzda. Vzal v potaz to, že když nastupoval, že nemocnice [] je prioritní zakázka kraje, že je nutné tam stavět, a že by neměl ta zakázka už žádným způsobem zkolabovat. Ví, že se snažil, ale pak tam přišla řada těch zakázek, které mu utíkaly. Zdálo se mu, že neměl přehled. Pan []

byl zaměstnancem kraje a jeho nadřízená byla [REDAKCE]. Neformálně se s ním bavil a říkal mu co, jak zlepšit, i když by mu to nepříslušelo. Zmínil se o tom, že není moc spokojen s prací pana [REDAKCE] v [REDAKCE] roku 2015 panu [REDAKCE], že se mu to nezdá, že předpokládá, že do různých věcí se dostane. Některé věci zvládal bravurně, ale některé věci mohl zvládat lépe. Zmínil se o tom panu [REDAKCE], že není s ním spokojen. To, že řádně nepracuje s podřízenými se dozvěděl z rozhovorů s paní [REDAKCE] nebo i s panem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] pana [REDAKCE] neměl rád, nechťel se s ním bavit. Jak ze strany pana [REDAKCE], tak ze strany pana [REDAKCE] byla averze. Pan [REDAKCE] chtěl spolupracovat a paní [REDAKCE] taky, akorát ta si vždycky stěžovala, že když se odpovídalo na dotazy těch soutěžících, tak to řešila za minutu dvanáct, protože se nemohla s panem vedoucím domluvit. Pan [REDAKCE] neměl potíže s radními. Z rozhovoru, který s ním měl tak ví, že to byl člověk, který se řídil striktně pocitem i zákonnými normami a pokud se mu něco nelíbilo anebo to dokonce jenom cítil, tak říkal, já to nemám zapotřebí, aby mu to někdo řídil jiným způsobem. No a problém měl s tím, že tam byl přizván poradce. Protože si pan [REDAKCE] věřil, věřil ve svoji práci, věřil i ve svůj odbor, že všechno zvládne sám bez nějakých poradců. Po nahlédnutí do č. 1. 5311-5312 svědek uvedl, že neví, je možné, že to napsal doktor [REDAKCE], který agendu přebíral po panu [REDAKCE]. Zda se toho dne [REDAKCE] 2016 pan [REDAKCE] účastnil té rady [REDAKCE] kraje neví, to by musel být nějaký zápis, jestli byl nebo nebyl. Předkládal to pan [REDAKCE]. Na sdělení, že to bylo [REDAKCE] a že [REDAKCE] [REDAKCE] ve své funkci, svědek uvedl, že to byl jeden z jeho posledních materiálů, co asi předkládal. Pokud by to předkládal pan [REDAKCE], tak by měl být podepsán. Neví, v jakém okamžiku byl [REDAKCE] pověřen tou funkcí. To je věc personální, to řeší [REDAKCE] a personální oddělení kraje a [REDAKCE] paní [REDAKCE]. Je překvapen, že je tam uvedený pan [REDAKCE], že připravoval tyhle podmínky. Pokud by s tím nesouhlasil, mohl vyjádřit nesouhlas, ale nevyjádřil ho. Souhlasil s tím. Neví, zda měl někdo z pracovníků úřadu povinnost konzultovat podmínky toho zadávacího řízení s panem [REDAKCE] jako [REDAKCE] pana [REDAKCE]. Byl překvapen, že to psal pan [REDAKCE], protože předpokládá, že druhou soutěž bude dělat [REDAKCE], kterou kraj platil a že ty podmínky už byly stanoveny z minulé soutěže. Na něho pan [REDAKCE] nepůsobil. S panem [REDAKCE] měl jediný kontakt kvůli zadávací dokumentaci a to bylo v době, kdy ho požádal pan [REDAKCE], že se mají dotvářet zadávací podmínky a že by se k tomu měl vyjádřit pan [REDAKCE] a že to strašně vážne, že to je strašně pomalý. Zavolaal panu [REDAKCE], že ho prosí, pokud má dát nějaké připomínky k tomu, ať usnadní práci panu [REDAKCE], ať se tedy pohne. Tenkrát mu přišel od pana [REDAKCE] jakýsi návrh podmínek, neví, proč mu je poslal, protože to nebyla jeho finální záležitost. Osobu pana [REDAKCE] zná, to byl pan projektant. Účastnil se řídicího týmu a párkrát s ním řešil nebo se bavili o těch nedostatcích, které byly v projektové dokumentaci. Pak po zrušení výběrového řízení seděli u pana [REDAKCE] kdy mu řekli, že mají hodnocení z [REDAKCE], že tam je řada závažných chyb a že bude potřeba náprava. Pan [REDAKCE] byl v té době šerový člověk a řekl, že ty věci dá do pořádku, že ty věci napraví. Kvalifikační kritéria v zadávací dokumentaci s panem [REDAKCE] neřešil. Na dotaz s kolika právními stanovisky byl seznámen svědek uvedl, že osobně si pamatuje jedno, a to byla firma [REDAKCE]. Na dotaz, zda slyšel někdy termín [REDAKCE], svědek uvedl, že nezná. Na dotaz, kdo na úřadě odpovídal na dotazy jednotlivých uchazečů v rámci výběrového řízení Oblastní nemocnice [REDAKCE] svědek uvedl, že v prvním případě to byla paní [REDAKCE], v té druhé soutěži to byla [REDAKCE]. Byla tam i námitka [REDAKCE] že dávají nízkou cenu. V té době byl vedoucím projektu pan [REDAKCE]. Finální znění zadávací dokumentace, to její písemné znění vypracoval pan [REDAKCE]. U druhého výběrového řízení to neví. O zadávací dokumentaci se s paní [REDAKCE] bavil. Nejvíce řešili biomedicínského experta nebo něco podobného. Ta podmínka se nějakým způsobem změnila. Když by to stavěla malá firma a měla by skládat jistinu 150 000 000 Kč a začít se stavbou a vložit do toho půl miliardy, tak toho není schopna. Paní [REDAKCE] byla zastáncem toho, že by to měla dělat slušná větší firma. Předpokládá, že mezi [REDAKCE] krajem a [REDAKCE] byla podepsána smlouva na administraci té veřejné zakázky. Po představení přílohy P 6 strana 457 svědek uvedl, že materiál mu přijde na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

stůl a je to už poslední štače, kam přijde, tedy zda-li ho radní předloží nebo ne. Po nahlédnutí do přílohy P16 strana 87-94 svědek uvedl, že podle tohoto dokumentu to rada projednala a asi schválili.

Obžalovaný [REDACTED] poukázal na to, že v obžalobě na straně 96 uvedeno, že inicioval [REDACTED] schválení zadávací dokumentace na Oblastní nemocnici [REDACTED] v radě kraje, ale [REDACTED] již tento materiál nepředkládal on. Je to č. l. 5311, kde je uvedeno, že to napsal pan [REDACTED] který v té době již tuto dokumentaci fyzicky dával dohromady a administroval. Navíc v té době měl od [REDACTED] úřadu paní [REDACTED] neplacené volno, které čerpal ve dnech [REDACTED] – [REDACTED] a předtím ještě měl dovolenou, takže tento materiál do rady nepředkládal.

Obžalovaný [REDACTED] k výpovědi svědka [REDACTED] uvedl, že na jednání v kanceláři u pana [REDACTED], o kterém se zmiňoval, přišel za jinou společnost. Byl tam stejně jako i po zbytek jeho působení na [REDACTED] kraji za společnost [REDACTED] což je jeho společnost prostřednictvím které vykonával poradenské služby. Pan svědek zmínil, že z doslechu slyšel, že s panem [REDACTED] byli přátelé, že často spolu chodí na oběd, což je doklad pomluvy, drbů, které se na [REDACTED] kraji šířily. Na [REDACTED] kraj dojížděl, vůbec tam nepracoval denně, byl tam maximálně jednou týdně, jednou za 14dnů. Nevybavuje si žádný společný oběd s panem [REDACTED], maximálně nějaká kolektivní jednání, kde bylo více lidí, kde byl přizván. To samé je i v rámci další pomluvy, kterou zmínil pan svědek a to, že je autorem požadavku na člena týmu biomedicínského inženýra. Zase je to jen o tom, co se jen povídalo. Zcela prokazatelně požadavek na biomedicínského inženýra vzešel už z návrhu zadávací dokumentace zpracovaného paní [REDACTED] a panem [REDACTED] z [REDACTED] 2015. Je uveden v přehledové barevné tabulce. Dokonce návrh na biomedicínského inženýra se objevil již v prvním výběrovém řízení nemocnice [REDACTED] v roce 2012. Dále zaznělo, že pan [REDACTED] měl problém s požadavky na některé členy v týmu, například elektro. Jak tedy vysvětlit, že naopak do finální verze zadávací dokumentace duo [REDACTED], [REDACTED], zapracovali tvrdší požadavky na člena týmu elektro. Nerozumí tomu a nejedná se jen o tohoto jednoho člena týmu, je jich tam asi 5, kde přitvrdili požadavky na členy týmu právě ve finální verzi zadávací dokumentace, kde se prokazatelně toho nijak neúčastnil, byl na zahraniční dovolené. Právní stanoviska neměl k dispozici v té době. Smyslem právního stanoviska je odhalit problémy, které by se pak při řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže nemusely osvědčit, neobstály by. Ani jediné právní stanovisko neměl k dispozici a zapracování doporučení právního stanoviska [REDACTED] pro druhé výběrové řízení zpracovala paní [REDACTED] a zapracováním připomínek advokátní kanceláře [REDACTED] do 3. výběrového řízení zapracovala společnost [REDACTED] po dohodě s panem [REDACTED]. Je k tomu celkem obsáhlá mailová komunikace, která je součástí spisu. Nedokáže říct, proč některá doporučení právních stanovisek zapracována byla a některá nebyla. Dále zaznělo, že pan [REDACTED] si u pana [REDACTED] na něj stěžoval, že vážne práce díky tomu, že neodpovídá na jeho email. Na to uvedl, že v příloze 20 na č. l. 241 - 242 se lze dočíst, jak si pan [REDACTED] nemohl vzpomenout, proč by mu posílal nějaký návrh kvalifikačních kritérií, tak tam je přímo jeho mailová výzva, aby mu to zaslal a ta výzva se týká projednávaného, předtím pouze ústně projednávaného návrhu [REDACTED]. Tak že mu na základě jeho výzvy dne [REDACTED] 2015 mailem poslal vysvětlující popis, co vůbec [REDACTED] znamená. Tomu předcházely právě výzvy pana [REDACTED], který tento pokyn dostal na základě řídicího týmu, kdy řídicí tým se usnesl, že by zadávací dokumentaci měl konzultovat s ním a pan [REDACTED] plnil to zadání. Poslal mu tu výzvu a na to reagoval pouze tak, že není možno se k tomu vyjádřit, protože ještě není zpracovaná projektová dokumentace a nezná se předpokládaná hodnota zakázky. Pan [REDACTED] poté si stěžoval, že neplní to, co potřeboval, ale ono se nebylo k čemu vyjadřovat. Stejně jako pan [REDACTED] byl i on překvapen, že v důvodové zprávě před vyhlášením 3. výběrového řízení je uvedeno to, že se podílel na 3. výběrovém řízení na zadávací dokumentaci, když 3. výběrového řízení se vůbec neúčastnil.

Svědek [REDACTED] ([REDACTED] a.s.) na č.l. 6383 – 6386 uvedl, že pracuje ve společnosti [REDACTED] a.s., kde je vedoucím nabídkového týmu, kde pracuje od [REDACTED] 2006. Pokud se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

týká Oblastní nemocnici [REDAKCE], modernizace a dostavba, tak společnost [REDAKCE] se zúčastnila výběrového řízení několikrát. Byl zpracovatel ze strany společnosti [REDAKCE] kde zodpovídal za rozpočet a výkaz výměr, tzn. za cenu. Chtěli se účastnit dvou výběrových řízení za sebou. Na dotaz, zda měli nějaké problémy s nějakými referencemi v rámci zadávací dokumentace, případně jak je řešili, svědek uvedl, že on měl na starost rozpočtovou část a o reference se nestaral. Předpokládá, že jako celek, když by se tam posílala nabídka, ty reference byly splněny, jinak by nabídku nemohli podat. Co se týká referencí a kvalifikačních požadavků, tak to bylo jejich marketingové oddělení, v té době asi pan [REDAKCE] s paní [REDAKCE]. Jako [REDAKCE] se chtěli zúčastnit opakovaně výběrového řízení na Oblastní nemocnici [REDAKCE]. Ve skutečnosti ale žádnou nabídku nepodali, jenom je zpracovávali. Bylo to vždycky zrušeno těsně před tím odevzdáním. Dělal tu rozpočtovou část, což znamenalo poptat subdodavatele, spočítat nákladovou cenu přímého nákladu za tu stavbu plus napočítat výrobní režii na stavbu zařízení, staveniště a nějakou jejich správní režii, riziko, zisk. A toto zpracoval a předal to řediteli a tomu marketingovému oddělení. Ředitelem tohoto marketingového oddělení byl pan [REDAKCE]. [REDAKCE] je centrální šéf útvaru práva. Společnost [REDAKCE] se zabývá stavební činností. Roční obrát má 6 - 7 miliard, zaměstnanců by řekl, tak lehce pod 2 000 a patří do nadnárodního celku [REDAKCE] který má sídlo v Německu, teď má španělského vlastníka. Za jeho působení určité soutěžili nějakou veřejnou zakázku v rámci stavebnictví ve sdružení s jinou společností. Určitě Úřad vlády. Pro zdravotnictví se kdysi něco opravovalo v [REDAKCE], to už je hodně dlouho a ústav krevní transfuze a hematologie, ale to už je tak 7 let zpátky.

Svědek [REDAKCE] (společnosti [REDAKCE] na č. 1. 6468 - 6474 uvedl, že pracoval ve společnosti [REDAKCE]. Teď změnil zaměstnání a je ve společnosti [REDAKCE]. Ve společnosti [REDAKCE] působil už během studií, asi od roku 2012 do roku 2019. Byl na pozici od [REDAKCE] po [REDAKCE] nabídkového týmu, [REDAKCE] marketingu, marketingový [REDAKCE] až naposledy obchodní [REDAKCE] pozemní stavby Čechy. Společnost [REDAKCE] je jedna z největších stavebních společností na světě. V Česku se obrát pohyboval ročně kolem 5 miliard korun. Společnost [REDAKCE] se účastnila i veřejných zakázek, které by přesahovaly jednu miliardu. Kolik jich bylo, nedokáže vyčíslit. Spíše jednotky do deseti ročně. Zda podávala společnost [REDAKCE] nabídku do výběrového řízení na Oblastní nemocnici [REDAKCE] si úplně nevzpomíná, protože ty tendry byly čtyři. V roce 2013 první, to ještě nebyl ve vedení divize, ale ví, že bylo uzavřeno ve sdružení společností [REDAKCE]. U druhého, třetího a čtvrtého tendru už nějakým způsobem byl, ne vždycky v pozici [REDAKCE] ale nabídka se nikdy nepodala, protože k tomu nedošlo. Ten druhý tendr byl zrušený, třetí také a čtvrtého se neúčastnili. Nabídku nepodali, protože ten druhý tendr byl v [REDAKCE] 2016 zrušen zadavatelem. Ten důvod byla nepřipravenost dokumentace. Tehdy tam byla celá řada dotazů, zejména k projektové dokumentaci a k výkazu výměr. Třetí tendr nepodali, protože nedostali schválení z jejich mateřské společnosti. Podávali řadu dotazů. Námitku si nevybavuje, že by podávali. U druhého nebo u třetího tendru zvažovali podání námítky, ale neví, jestli ji podali nebo ne. Myslí, že je někdo předběhl. Kvalifikace byla složitá. V nemocnicích jich neměli mnoho. Nakonec byli připraveni tu kvalifikaci podat. Měli uzavřenou spolupráci s rakouskou společností [REDAKCE] S [REDAKCE] měli smlouvu o smlouvě budoucí. Oni měli dodávat celou lékařskou technologii a zároveň by jim poskytovali referenci velké nemocnice. Nikoho z obžalovaných nezná. Nejednal s nikým z Oblastní nemocnice [REDAKCE], případně z krajského úřadu. Mimo oficiální cestu k podávání dotazů. Společnost [REDAKCE] používá reference ze zahraničí relativně často.

Obžalovaný [REDAKCE] k výpovědi svědka [REDAKCE] uvedl, že vše bylo standardní. Oproti tomu státní zastupitelství sledalo, že zvýhodněným uchazečem měl být [REDAKCE] nikoliv [REDAKCE]. Chtěl by upozornit na č. 1. 2085 z hlavního spisu. V rámci akce [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] se nemůže dostat se svojí cenou pod 1,3 miliardy korun, kdy předpokládaná hodnota zakázky stanovená zadavatelem byla 1,2 miliardy korun. Dle zákona o zadávání veřejných zakázek

Shodn s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

by podání nabídky vyšší než 1,2 miliardy korun automaticky vedlo k vyloučení uchazeče z výběrového řízení. Když tedy měl připravit toto výběrové řízení na [REDAKCE], tak ve druhém výběrovém řízení by [REDAKCE] nikdy nemohl vyhrát a nikdy by nemohl podat nabídku, respektive taková nabídka by byla pro překročení předkládané hodnoty zakázky vyloučena. Z tohoto listu je evidentní, že orgány činné v trestním řízení toto celou dobu věděly. Co ho zarazilo je, že je tam zmíněná společnost [REDAKCE]. Tzn., že v tomto případě podle tohoto odůvodnění příkazu k odposlechu ze dne [REDAKCE] 2016 se to celé mělo připravovat pro společnost [REDAKCE]. Jak zaznělo od svědka [REDAKCE], tak se společností [REDAKCE] nebyl v kontaktu. Co je důležité, že to je již sedmá stavební firma, jejíž zástupce vypovídal v rámci tohoto hlavního líčení a potvrdil, že byli schopni splnit kvalifikační požadavky druhého výběrového řízení a že chtěli podat nabídku. Z č. l. 3233 spisu je vidět rozdělovník, s kým kraj komunikoval v rámci výběrového řízení nemocnice [REDAKCE]. V rámci druhého výběrového řízení je tam zatrženo jméno pana [REDAKCE], tzn., ta emailová komunikace, o které mluvil, probíhala především emailem. Co je důležité, jeho jméno v adrese v komunikaci nikde není.

Svědka [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], využil svého práva odepřít výpověď, neboť bych si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání a proto vypovídat nebude. (č.l.6472)

V rámci hlavního líčení bylo provedeno i dokazování znaleckými posudky a výsledky znaleců.

Na č. l. 2419 až 3693 jsou založeny znalecké posudky z oboru kybernetiky – výpočetní techniky. Znalcům byly předloženy datové nosiče, včetně mobilních telefonů, zajištěné při domovních prohlídkách a jiných prostor ve společnostech a u osob, a to [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] a.s., [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a dalších. Znalci provedli zejména vyhledání souborů obsahujících klíčová slova, která měla vztah k předmětu řízení. Vyhotovali kopie vybraných dat na datový nosič. Znalci provedli i zjištění původního umístění souborů v adresářové struktuře zkoumaných zařízení a nosičů. Vyhledané soubory byly i vytištěny a jsou součástí posudků.

Za podmínek ustanovení § 211 odst.5 tr.řádu byl čten znalecký posudek z oboru kybernetika výpočetní technika zpracován znalcem [REDAKCE] (viz č. l. 2414 – 2448, doplněk na č. l. 2449 – 2452 a přílohy), který zkoumal mobil a počítač notebook obžalovaného [REDAKCE].

K tomuto posudku obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že tam není žádný důkaz, že by působil na to, aby konečné znění zadávací dokumentace mělo určité parametry. Vždy byla diskuze, jak bude zadávací dokument vypadat, a to především v rámci řídicího týmu. Nejsou tam emaily ani jiné dokumenty, že by komunikoval s [REDAKCE] nebo ovlivňoval výběrové řízení na pana [REDAKCE]. Kdyby něco takového dělal, policie by na to určité přišla, ale nenašla nic.

Za podmínek ustanovení § 211 odst.5 tr.řádu byl čten znalecký posudek z oboru kybernetika výpočetní technika, vypracovaný znalcem [REDAKCE] (viz č. l. 2747 – 2883, doplněk na č. l. 2884 – 2907 a přílohy na č. l. 2909 – 3274), který zkoumal počítače zajištěné na [REDAKCE] kraji.

K tomuto posudku obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že zde opět jsou důkazy na to, jak se na znění zadávací dokumentace podílelo mnoho lidí, a to i v době, kdy byl na dovolené. Policie by určité něco našla, kdyby něco dělal ve prospěch společnosti [REDAKCE].

Za podmínek ustanovení § 211 odst.5 tr.řádu byl čten znalecký posudek z oboru kybernetika výpočetní technika znalce [REDAKCE] (viz č. l. 3281 – 3655), který zkoumal zápisy z řídicích týmů.

K tomuto posudku obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že se jedná o diskusi kolektivního orgánu, tedy kolektivních diskusí nad kritérii zadávací dokumentace.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Za podmínek ustanovení § 211 odst. 5 tr.řádu byl čten znalecký posudek Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistiky, odvětví analýza a zkoumání nosičů dat (viz č. l. 3658 – 3660), který zkoumal věci zajištěné u pana [REDAKCE].

K tomuto posudku obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že zde také není žádný důkaz o nějakém jeho nestandardním chování.

Za podmínek ustanovení § 211 odst. 5 tr.řádu byl čten znalecký posudek z oboru kybernetika odvětví výpočetní technika zpracovaný znalcem [REDAKCE] (viz č. l. 3669-3693), který se věnoval serverům [REDAKCE].

K tomuto posudku obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že z tohoto je zřejmé, že nastavení kritérií, tedy biomedicínského inženýra, CPV kódů, jednotlivých profesních členů týmů v hodnotě 800 000 000 a pod., bylo již v roce 2012, kdy na [REDAKCE] kraji vůbec nepůsobil. Veškerá kritéria tedy nenastavoval.

Ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomika znalce [REDAKCE] (viz č. l. 2398 – 2405) bylo mimo jiné zjištěno, že rentabilita tržeb je ukazatel, který označuje kolik korun čistého zisku, případně zisku před zdaněním a úroky připadá na jednu korunu tržeb. Ukazatel pracuje se dvěma variantami konstrukce ukazatele, kdy v čitateli je uváděn buď EBID (zisk před zdaněním a úroky), nebo EAT (čistý zisk), ve jmenovateli jsou tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb plus tržby z prodeje zboží. V případě obchodní korporace [REDAKCE] uzavřel, že rentabilita tržeb z ukazatele EBIT činila v roce 2010 4,40%, v roce 2011 3,99%, v roce 2012 2,23%, v roce 2013 2,28%, v roce 2014 2,72% a v roce 2015 2,67%, a že rentabilita tržeb z ukazatele EAT činila v roce 2010 3,36%, v roce 2011 3,28%, v roce 2012 1,40%, v roce 2013 1,39%, v roce 2014 2,23% a v roce 2015 2,41%.

U hlavního líčení se znalec [REDAKCE] na č.l. 6210 - 6213 na svůj znalecký posudek odkázal a stvrdil ho, když uvedl shodně jako v tomto posudku na č. l. 2398-2405, a dodal, že rentabilita se rovná zisk/celkové tržby. Jednou je to zisk bez daní odečtený ten EBID, tj. bez daně a bez úroků a podruhé to je kompletní EAT, což je vlastně celkový zisk, který společnost obdrží, tedy i po daních. V těch jednotlivých tabulkách i v jeho závěrech se to vždycky týká celého konkrétního roku. Navíc se to týká celého podniku, celé akciové společnosti. Ve vztahu k nemocnici [REDAKCE] to nebyl schopen nějak konkretizovat. Tedy pokud je v obžalobě uvedeno, že aby společnost [REDAKCE] realizací předmětné veřejné zakázky dosáhla prospěchu odpovídající tzv. čistému zisku ve výši 25 580 306 Kč, tak to není jeho znalecký závěr, ale závěr pana státního zástupce. Tento závěr nebyl schopen takto sepsat. Ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] to nedělal. Nevycházel z žádných předpokladů, ale vycházel z tvrdých dat. Nekalkuloval to pro futuro. Vycházel jenom z tvrdých dat roků 2010 - 2015. Jde o ekonomický stav společnosti [REDAKCE] v jednotlivých letech 2010 - 2015. Otázka nezněla, jestli to je nemocnice [REDAKCE] nebo nemocnice [REDAKCE] nebo jiná nemocnice. Z hlediska ekonomického by k té nemocnici [REDAKCE] mohlo mít jedině vztah k tomu, že se bude porovnávat rentabilita [REDAKCE] 21 miliard vůči třeba miliardě z [REDAKCE]. Jeho znalecký posudek je vysloveně analýza společnosti [REDAKCE] jako takové. Pokud se týká znaleckého posudku [REDAKCE] který měl k dispozici, tak tento znalecký posudek na jeho znalecké závěry nemá vliv. I když se v tomto posudku objevují tržby těch jednotlivých staveb, za kolik to bylo vysoutěženo, tak proti tomu nikde nejsou udělány nějaké náklady anebo jaké z toho jsou výsledky hospodaření, aby šlo z tohoto dát k porovnání tomu jeho posudku. Závěry svého posudku zpracovával ze sbírky listin, kde jsou akciové společnosti povinny podávat veškeré účetní výkazy. Ze strany policie mu nebyly zasílány nějaké podklady ke zpracování jeho znaleckého posudku. Je to vidět i na straně 2 posudku, kde jsou uvedeny podklady pro vypracování a kde píše, že to jsou internetové stránky justice.cz. a potom od pana [REDAKCE] finanční řízení kniha. Z těchto materiálů vycházel. Na [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz) si ověřoval ve výročních zprávách, jestli to odpovídá tomu, co je ve sbírce listin. Do spisu nahlížel nebyl. Nepotřeboval komunikovat s někým z [REDAKCE], aby mu dodal nějaké podklady. Jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

posudek a posudek pana znalce [redacted] nejde porovnávat, protože se zabývá ve svém znaleckém posudku rentabilitou, v podstatě ziskovostí společnosti [redacted] jako celek, kdežto znalec [redacted] má vytaženu jednu část, jednu ze zakázek, kterou [redacted] mohl realizovat. Z předložených podkladů nebylo možné detailně zjistit, jakou rentabilitu uřezb jednotlivé zakázky měly u velkých stavebních firem. Je to tam uvedeno z toho důvodu, aby bylo jasné, že v případě, že by měl něco dalšího dělat, že to nemůže rozebírat. Nevěděl, jestli to je k zakázce té nebo oné. Neměl ponětí vůči komu to je. Až když mu byl poslán znalecký posudek znalce [redacted], tak zjistil, k čemu to konkrétně bylo. Vůbec nevěděl, kdo je stíhán. Až teď se dozvěděl, že je to nemocnice [redacted].

Obžalovaný [redacted] k tomuto posudku uvedl, že v rámci logiky obžaloby, která tvrdí, že by byl do druhého a třetího výběrového řízení schopen nabídku podat pouze [redacted], by tento znalecký posudek svoje opodstatnění měl. Doposud v průběhu hlavního líčení, ale bylo prokázáno, že minimálně firmy [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] a to i bez sdružení s firmou [redacted], byly schopny podmínky zadávací dokumentace splnit a chtěly nabídku podat, a to samozřejmě není výčet všech velkých stavebních firem působících v České republice, a už vůbec ne všech velkých stavebních firem působících v EU. Za této situace neví, k čemu jim informace, kolik mohl [redacted] teoreticky na zakázce vydělat, je dobrá. Posudek by byl důležitý, kdyby byl schopen nabídku podat pouze [redacted]. Znalec sám řekl, že jeho posudek a jeho závěry se zakázky Oblastní nemocnice [redacted] netýkají.

Ze znaleckému posudku znalce [redacted] [redacted] (viz č. l. 5734 - 5808), který opatřila obhajoba bylo zjištěno, že kritéria pro uchazece o předmětné veřejné zakázky nemocnice [redacted] nejsou neobvyklá, nepřiměřená či diskriminační. Při srovnání s obdobnými zakázkami lze hovořit přímo o kritériích obvyklých. Znalec dále uzavřel, že použití tzv. užšího řízení nejsou omezení v účasti ti uchazeči, kteří splní kvalifikační požadavky. Následně mohou soutěžit podle zadaných kritérií, kterými podle § 78 odst.1 zákona o veřejných zakázkách mohou být

- a) ekonomická výhodnost nabídky nebo
- b) nejnižší nabídková cena

Užší řízení se dostává na roveň otevřenému řízení, a tedy z těchto důvodů nelze použití užšího řízení místo tzv. otevřeného řízení způsobit diskriminaci uchazečů u předmětných veřejných zakázek.

Znalec [redacted] [redacted] se u hlavního líčení na svůj znalecký posudek na č. l. 5734 - 5808 odvolal, stvrdil ho a dodal na č.l. 6374 - 6380, že objednateli posudku pan [redacted] byl pro něj klient jako každý jiný, který se k němu dostal prostřednictvím svého obhájce, které předtím v životě neviděl. Jak se na něho ten dostal, neví. Jako podklady svého posudku měl k dispozici to, co obdržel od objednatele posudku a urádl to na straně 3 posudku v seznamu podkladů. Bylo to elektronicky. Pokud tam byly i nějaké výpovědi svědků, tak je četl, ale nijak s tím nepracoval. Pro něho bylo zásadní to, jakým způsobem zněla obžaloba a jakým způsobem znělo vypsání těch dvou veřejných zakázek. Vycházel z popisu obžaloby, toho skutku, a to mu stačilo. Pak se opíral o informace veřejně přístupné z internetu. Ty jsou citované a jsou to ty informační systémy o veřejných zakázkách, vždy je tam citace na příslušné stránce.

K samotnému posudku znalec dále uvedl, že tak, jak byla kritéria, kvalifikační předpoklady a podobně stanoveny v obou dvou případech mohlo splnit více firem, ale těžko se odpovídá na otázku, kolik těch firem by bylo nebo které firmy by to byly. Pokud by některá z těch firem nesplnila něco z toho, tak by se mohla spojit s nějakou firmou, která takové zaměstnance měla. Prostě ve sdružení to bylo možno splnit v podstatě komukoliv, kdo by měl zájem. Svoji specializaci má podrobně popsánu ve znalecké doložce na straně 55 znaleckého posudku. Na dotaz, které konkrétní jiné zadávací dokumentace týkající se stavby ve zdravotnictví měl k dispozici, znalec uvedl, že byla to například zakázka citovaná na straně 39 Biotechnologické a medicínské centrum akademie věd. Nepamatuje se, zda se jednalo o stavbu zařízení ve

zdravotnictví stavěné za provozu. Na dotaz, zda nějakou jinou zadávací dokumentaci měl k dispozici, která by odpovídala těmto kvalifikačním požadavkům znalec uvedl, že se domnívá, že to, co je uvedeno na příloze č. 1. To jsou zakázky srovnatelné. Z hlediska toho, jestli to mělo nebo nemělo být prováděno za provozu, tak to z hlediska těch parametrů jako je objem referenční stavby nebo požadavek kvalifikace nemělo vliv. To by mělo vliv na schopnost organizace a řízení toho uchazeče o veřejnou zakázku, čili toto z jeho pohledu nebylo třeba zkoumat. Prohlížel si různé zadávací dokumentace, ale nebylo třeba s nimi dále pracovat. Které konkrétně si prohlížel a co z nich zjistil, si nepamatuje. Na dotaz v kolika takových zdravotnických dokumentacích se objevuje kumulativní požadavek ohledně objemu stavby, objemu finančních nákladů stavby ohledně požadavků na stavbu ve zdravotnictví za provozu a ohledně požadavku na energetickou náročnost stavby třídy B, znalec uvedl, že co se týká stavby za provozu, toto nepovažuje za podstatné. To by mohlo pouze vést k tomu, kdyby měl brát tento požadavek tak, že by ještě ta kritéria zadavatele veřejné zakázky mohla být nějakým způsobem ještě tvrdší, nikoli měkčí. Proto nepovažoval za nutné se tím zabývat. Co se týká energetické náročnosti třídy B, tak toto je uvedeno na stranách 11, 12 znaleckého posudku, kdy je tam uveden odkaz na jiné stavby, jako jsou třeba Fakultní nemocnice [redacted] nebo Onkologické centrum v [redacted] atd. Dále je to komentováno ve znaleckém posudku na straně 25 a následující, kde je popsáno, jakým způsobem mají být na základě zákona o hospodaření energií nastaveny požadavky na energetickou náročnost budovy, a lze konstatovat, že ty požadavky, co se týká té kategorie B, tak prostě vytvářejí přísnější požadavky na provedení stavby. Odkázal se na stranu 28 znaleckého posudku, kde se uvádí, že objekt kategorie B se liší z hlediska provádění stavebních detailů, skladeb stavebních konstrukcí, ukončovacích detailů, způsobu napojování jednotlivých vrstev konstrukcí, použitých materiálů, takže je nutné mít s danými stavebními postupy souvisejícími s obálkou budovy zkušenosti. Další oblastí, která s tím souvisí je vytápění, chlazení a větrání, kde je potřeba prokázat zkušenosti vzhledem k tomu, že u těchto zařízení se předpokládají vysoké finanční náklady, a to zejména nejen při pořízení, ale potom při provozu. Čili budova ve třídě B není obyčejná budova a jedná se o soubor komplexních opatření, jejichž nesplnění by ovlivnilo energetickou bilanci objektu a je nutno mít na danou kategorii v takovém rozsahu velikosti zakázky zkušenosti. Na dotaz, že pokud tedy tvrdí, že ony technické kvalifikační požadavky byly obvyklé, zda tedy může uvést nějakou zadávací dokumentaci, kde by byla uvedena tato kumulace kvalifikačních požadavků 550 milionů, zdravotnictví za provozu a třída náročnosti stavby B, znalec uvedl, že v jeho znaleckém posudku jsou uvedeny 2 takové stavby, co se týká požadavků na vzdělání, osvědčení a odbornou kvalifikaci. Jsou to stavby uvedené na straně 38 – 40 posudku, tzn. Český institut informatiky robotiky a kybernetiky a zakázka Biotechnologického a biomedicínského centra akademie věd. Před rokem 2015 zákon neřešil budovy s třídou energetické náročnosti B v tomto segmentu, ale požadoval něco, co nazýval nákladově optimální úrovně. Požadavek minimálních investičních nákladů stavby 550 milionů je přiměřený k celkovému objemu té veřejné zakázky. Neexistuje vzoreček typu, má-li veřejná zakázka tento objem, musí být požadovaná referenční hodnota na korunu přesně. Je jakýsi interval, ve kterém se tyto hodnoty pohybují. Pokusil se to popsat na stranách 28 a následujícího znaleckého posudku. Ty zakázky se odvíjejí od názorů a zkušeností a obav zadavatele. Pokud ten zadavatel bude lehkomyšlný, tak stanoví tyto reference nízkou, pokud bude velice rigidní, stanoví je vysoko. V obou případech si dovede představit, že mu bude sděleno obvinění, v prvním případě proto, že je stanovil příliš nízkou, ve druhém případě, protože je stanovil příliš vysoko. Domnívá se, že je potřeba k tomu přistupovat z pohledu, zda ta hodnota té referenční zakázky byla neobvyklá. Protože obvyklost se posuzuje velice obtížně. Nicméně v tabulce na straně 30 vybral zakázky, které byly zhruba od 500 milionů výše a tam se pohybovaly reference od 15% někde v [redacted] až po 94% na [redacted]. Takže, co z toho je správně. Domnívá se, že podle jeho zkušeností, to je interval od 50% do 150% z hodnoty veřejné zakázky. Pokud tedy zadavatel takto stanoví referenční hodnotu nebo součet referenčních hodnot, tak nemůže udělat chybu. Tomuto odpovídá i statistika spočítaná na straně 30, kdy lze vidět, že průměr té první největší

reference činí 54% z těch zkoumaných zakázek a na straně 31 lze vidět tabulku, že u té první veřejné zakázky v [redacted] to bylo 46%, pro první referenci a u druhé 42%, takže si nedovede představit, co by na tom mělo být špatně. Podle něj je přiměřený interval 50 – 150 %. Ví, že ze znění § 56 zákona o veřejných zakázkách tehdy účinného vyplýval strop 50%. Také je to v posudku uvedeno, ale než toto bylo v zákoně, tak to nebylo ničím omezeno. Proto se domnívá, že to je odpovídající vzhledem k tomu, že hodnota té reference byla 46% a 42 %. Znalec dále upozornil na rozhodnutí, na komentář k veřejným zakázkám citovaným v posudku na straně 41, který hovoří o tom, že ten limit 50% je pro jednu referenci, není to pro součet všech referencí a dále cituje rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, že je možné toto všechno řešit ve sdružení.

Obžalovaný [redacted] k tomuto posudku uvedl, že opakovaně žádal policii, aby si zpracování takového posudku zadala, ale nebylo mu vyhověno, proto mu nezbylo nic jiného než prostřednictvím obhájců posudek zadat. Žádná takto velká veřejná zakázka nemohla být identická. To, že kumulativní kritéria na té veřejné zakázce by splnilo více subjektů, se prokázalo v průběhu hlavního líčení, kdy minimálně 6 firem se chtělo účastnit veřejné zakázky a byly schopny splnit kvalifikační kritéria a podat nabídku. Má za to, že pokud nastavení 2. výběrového řízení a 3. výběrového řízení bylo v rámci zákona, tedy v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, tedy pokud ty zadávací dokumentace nebyly protizákonné, tak je tedy pouze na radě a zastupitelstvu zadavatele, v tomhle případě [redacted] kraji, aby se rozhodl o přísnosti kvalifikačních kritérií. Policii ani státnímu zastupitelství do toho nemá co být, neměli by do toho vůbec mluvit.

Obžalovaný [redacted] dále založil důkaz, vztahující se k Nemocnici [redacted] v [redacted]. Svědci za společnost [redacted] vypověděli, že realizovali zakázku, která měla necelé 2 miliardy objemu, a to byla právě nemocnice [redacted] v [redacted]. Takže si vyžádali zadávací dokumentaci, kterou vytiskl v několika kopiích. Provedl porovnání zadávací dokumentace nemocnice [redacted] a porovnání zadávací dokumentace Nemocnice [redacted]. Barevně jsou zvýrazněny žluté nebo zelené kolonky, položky, které jsou v tom daném konkrétním případě tvrdší. Tak výrazně převažuje žlutá, protože to jsou tvrdší požadavky zadávací dokumentace Fakultní nemocnice [redacted] v [redacted].

Obžalovaný [redacted] tedy předložil materiály Fakultní nemocnice [redacted] v [redacted] spolu s vypracovanou tabulkou srovnání výběrového řízení nemocnice [redacted] a Fakultní nemocnice [redacted] v [redacted], dále kopii zadávací dokumentace na akci [redacted] rekonstrukce sílnice a kopii smlouvy o dílo na toto dílo. Tyto doklady se zakládají do spisu, když podle obžalovaného je žlutě vyznačeno, kdy [redacted] je přísnější než Oblastní nemocnice [redacted] a zeleně, kdy je přísnější [redacted] oproti [redacted]. To porovnání je sepsáno potom na poslední stránce, kde to textově vyjádřil.

K důkazu bylo provedeno i rozsáhlé dokazování za podmínek § 213 tr. řádu.

Soud takto předložil stranám k nahlédnutí jednak listiny a nosiče opatřené v rámci přípravného řízení.

Šlo zejména

A) o protokoly o prohlídce jiných prostor a pozemků v sídle krajského úřadu [redacted] č. l. 147 - 247, v sídle [redacted] č. l. 273 - 292, v sídle Zdravotnického holdingu [redacted] kraje a.s. č. l. 309 - 386, v sídle společnosti [redacted] č. l. 400 - 439, ve společnosti [redacted], pracoviště [redacted] č. l. 450 - 485, ve společnosti [redacted] pracoviště [redacted] č. l. 496 - 524, v sídle společnosti [redacted] a.s. č. l. 543 - 565, v sídle společnosti [redacted] a.s. č. l. 586 - 594 ve společnosti [redacted] a.s., pracoviště [redacted] č. l. 608 - 693, v kancelářích společnosti [redacted] s.r.o. a společnosti [redacted] s.r.o.,

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted].

č. l. 710 - 766, v kancelářích spol. s r.o. a společnosti s r.o.,
 č. l. 778 - 792, o protokol o domovní prohlídce u
 822 - 870, o protokoly o prohlídce jiných prostor a pozemků v sídle společnosti
 a.s. č. l. 880 - 933, v kancelářích společnosti s r.o. č. l. 952 - 961, v sídle
 společnosti a.s. č. l. 971 - 1019, o protokoly o domovní prohlídce u
 č. l. 1029 - 1060, č. l. 1070 - 1090, u
 v č. l. 1100 - 1125, o protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků osobního
 motorového vozidla, řizv, uživatel č. l. 1135 - 1146, o
 protokoly o domovní prohlídce u ve č. l. 1157 - 1171 a č. l. 1184 -
 1205, u č. l. 1215 - 1257, u, dříve č. l. 11267 -
 1291, u č. l. 1313 - 1334, o protokol o provedení osobní prohlídky u
 č. l. 1341 - 1347, o protokoly o vydání věci č. l. 1348,
 dříve č. l. 1350 - 1364, č. l. 1365 - 1371,
 s.r.o. s listinami k vozidlu zn. č. l. 1374 - 1388, kraj s
 listinami č. l. 1390 - 1404, o zprávu o extrakci ze zajištěných dat č. l. 3700 - 3704, poučení
 poškozeného kraje č. l. 3705 - 3712, o zprávu ze dne
 2016 včetně rozhodnutí tohoto úřadu týkajících se veřejných zakázek k akci
 č. l. 4109 - 4143, o zprávu Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne
 2017 č. l. 4145 - 4147 a z 2018 č. l. 4150 - 4151, o zprávy Ústavu zdravotnických informací
 a statistiky ČR č. l. 4154 - 55, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR č. l. 4158, Fakultní nemocnice
 s přílohami č. l. 4159 - 4214, Oblastní nemocnice s přílohami č. l. 4217 - 4236,
 Plzeňského kraje s přílohami ohledně nemocnice č. l. 4239 - 4271, Karlovarského kraje s
 přílohami ohledně krajské nemocnice č. l. 4275 - 4450, Oblastní nemocnice s
 přílohami č. l. 4453 - 4468, Hlavního města Praha č. l. 4470, Jihočeského kraje s přílohami č. l.
 4473 - 4487, Plzeňského kraje s přílohami č. l. 4490 - 4507, Královéhradeckého kraje č. l. 4509 -
 4510, Pardubického kraje č. l. 4513, Kraje Vysočina s přílohami č. l. 4515 - 4582, Zlínského kraje
 s přílohami č. l. 4584 - 4631, Olomouckého kraje č. l. 4634 - 4635, Moravskoslezského kraje č. l.
 4638, Karlovarského kraje s přílohami č. l. 4641 - 4646, Ústeckého kraje č. l. 4667 - 4668,
 Libereckého kraje č. l. 4671, Nemocnice s poliklinikou č. l. 4674, Krajské nemocnice
 č. l. 4677, Středočeského kraje č. l. 4680, Oblastní nemocnice č. l. 4684 - 4685,
 Oblastní nemocnice č. l. 4689 - 4690, Fakultní nemocnice v s přílohami č. l. 4695
 - 4700, Fakultní nemocnice v č. l. 4702, č. l. 4705,
 Nemocnice č. l. 4708, Fakultní nemocnice s přílohami č. l. 4710 -
 4756, Fakultní nemocnice s přílohami č. l. 4758 - 4788, Fakultní nemocnice
 s přílohami č. l. 4791 - 4820, onkologického ústavu s přílohami č. l. 4824
 - 4843, nemocnice č. l. 4845, a.s. č. l. 4848, zprávy
 společnosti a.s. č. l. 4853 - 4857, a.s. č. l. 4859, a.s. č. l. 4862,
 a.s. č. l. 4864 - 4868, a.s. č. l. 4869, s.r.o. č. l. 4873 - 4875,
 a.s. č. l. 4879 - 4880, a.s. č. l. 4887, a.s. č. l.
 4893, a.s. č. l. 4897, č. l. 4901, a.s. č. l. 4905 -
 4906, a.s. č. l. 4910, a.s. č. l. 4914, a.s. č. l. 4918 - 4919,
 a.s. č. l. 4923, a.s. č. l. 4927 - 4928, č. l.
 4931, týkající se realizovaných projektů, č. l. 4934, a.s. č. l. 4937 - 938,
 a.s. č. l. 4941, a.s. č. l. 4944, s.r.o. č. l. 4947,
 a.s. č. l. 4950, a.s. č. l. 4953, a.s. č. l. 4956,
 a.s. č. l. 4959, a.s. č. l. 4961 - 4962, a.s. č. l. 4968, a.s. č. l. 4970,
 a.s. č. l. 4973 - 4974, a.s. č. l. 4977,
 č. l. 4980, č. l. 4983, a.s. č. l. 4986 - 4987, a.s. č.
 4990 - 4991, a.s. č. l. 4994, a.s. č. l. 4996 - 4997, a.s. s přílohami
 č. l. 5004 - 5015, týkající se zejména vlastnictví pilotovacích souprav,
 s přílohami č. l. 5019 - 5057, Stavebního úřadu v s přílohami č. l. 5059 -

5081, Usnesení Rady kraje – vyhlášení veřejné zakázky
 “ ze dne 2012 č. l. 5232, Usnesení Rady
 kraje – zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku
 “ a Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení
 “ ze dne 2013 č. l. 5271-5275, Usnesení Rady
 kraje – vyhlášení veřejné zakázky
 “ ze dne 2015 včetně důvodové zprávy č.
 l. 5276 - 5279, Zadávací dokumentace k veřejné zakázce ,
 “ (2. zadávací řízení) č. l. 5280 - 5303, Usnesení Rady
 kraje – zrušení veřejné zakázky ,
 “ ze dne 2016 včetně důvodové zprávy č. l. 5306 -
 5310, Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení
 “ č. l. 5304 - 5305, Usnesení Rady
 kraje – vyhlášení veřejné zakázky ,
 “ ze dne 2016 včetně důvodové zprávy č. l.
 5311 - 5314, zadávací dokumentace k veřejné zakázce
 – svazek 2 požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatele (3. zadávací
 řízení) č. l. 5315 - 5321, Usnesení Rady kraje – zrušení
 veřejné zakázky , č. l. 5325,
 Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení
 “ ze dne 2016 včetně důvodové zprávy č. l. 5324 - 5327, zadávací
 dokumentace – svazek 2 – požadavky na kvalifikaci dodavatelů k veřejné zakázce
 “ (4. zadávací řízení) č. l. 5329 - 5334, o
 záznam o provedení šetření v registrech veřejných zakázek s přílohami č. . 5335 - 5403, o
 výpis z obchodního rejstříku ke společnostem: a. s. č. l. 5404 - 5411,
 a. s. č. l. 5413 - 5416, a. s. č. l. 5417 - 5424,
 a. s. č. l. 5426 - 5464, a. s. č. l. 5465 - 5467, a. s. č. l. 5468 - 5480, a. s.
 č. l. 5481 - 5482, s. r. o. č. l. 5484 - 5492, o zprávy z místa bydliště obžalovaných
 a č. l. 5493, 5495, o opisy z rejstříku trestů č. l. 5494, 5496.

B) o písemnosti zajištěné při provedených prohlídkách tvořící přílohy spisu č. P1 až P42, zejména

P1 - osobní složka (věc vydaná č. 21)

P2 - mzdový list (věc vydaná č. 22)

P3 - smlouvy mezi a s. r. o. o poskytování poradenství (věc vydaná č. 23 – 25)

P4 - doklady o platbách pro společnost s. r. o. (věc vydaná č. 26 – 51)

P5 - objednávky po společnosti s. r. o. (věc vydaná č. 59)

P6 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 61)

P7 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 62)

P8 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 63)

P9 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 64)

P10 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 65)

P11 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 66)

P12 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 67)

P13 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 68)

P14 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 69)

Shodou s prvopisem potvrzuje

- P15 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2014 (věc vydaná č. 70)
- P16 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2015 (věc vydaná č. 71)
- P17 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2013 (věc vydaná č. 72)
- P18 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2016 (věc vydaná č. 74)
- P19 - návrhy usnesení Zastupitelstva kraje (věc vydaná č. 75)
- P20 - písemnosti týkající se veřejné zakázky na Oblastní nemocnici [redacted] (věc vydaná č. 60)
- P21 - písemnosti týkající se veřejné zakázky na Oblastní nemocnici [redacted] (věc odňatá č. 47)
- P22 - žádost o účast v 1. zadávacím řízení společnosti [redacted] (věc odňatá č. 103)
- P23 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 105)
- P24 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 107)
- P25 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 108)
- P26 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 109)
- P27 - Vydání věci [redacted] – personální spis [redacted] a [redacted], dodatek č. 1 a 2 ke smlouvě mezi [redacted] a [redacted] s.r.o. o poradenství
- P28 - personální spis [redacted] včetně mzdových listů (věc vydaná pod položkou a), b)
- P29 – domovní prohlídka u [redacted] (věc dobrovolně vydaná č. 1, 2, 3, 4, 5 a věc odňatá č. 3 a 4)
- P30 – domovní prohlídka u [redacted] (věc odňatá č. 23 – poznámkový blok)
- P31 - veřejná zakázka na výběr poskytovatele poradenství v oblasti investic rok 2015 (Vydání věci [redacted] – věc č. 5)
- P32 - zápisy z jednání kontrolního týmu ON [redacted] (Vydání věci [redacted] – věc č. 8)
- P33 - veřejná zakázka na výběr poskytovatele poradenství v oblasti [redacted] rok 2016 (Vydání věci [redacted] – věc č. 4)
- P34 - [redacted] (věc vydaná [redacted] č. 2, 3 a 14 odrážka poslední)
- P35 - část nabídky společnosti [redacted] do 3. zadávacího řízení (věc vydaná č. 7/1)
- P36 - část nabídky společnosti [redacted] do 3. zadávacího řízení (věc vydaná č. 7/2)
- P37 - ručně psané poznámky (věc odňatá č. 9)
- P38 – interní listiny společnosti [redacted] „rozhodnutí o podání nabídky“, „rozhodnutí o účasti v soutěži“, „rozhodnutí o úpravě nabídky (věc odňatá č. 10)
- P39 - „rekapitulace objektů stavby“ a další listiny (věc odňatá č. 15)
- P40 - listiny z průběhu administrace 3. zadávacího řízení (věc vydaná č. 2)
- P41 - příkazní smlouva mezi [redacted] a [redacted] a.s. k administraci zadávacího řízení (věc vydaná č. 4)
- P42 - námitky společnosti [redacted] ve 3. zadávacím řízení (věc vydaná č. 9)
- C) v rámci podmínek § 88 tr. řádu, respektive § 158d tr. řádu byly provedeny i následující úkony:

Shodn s prvopisem potvrzuje [redacted]

a) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel obžalovaný [redacted] – dle protokolu na č. l. 1484 z CD tamtéž: hovory, SMS zprávy specifikované na č. l. 1482 pod body 1 - 18.

b) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 1548 z CD tamtéž: hovor specifikovaný na č. l. 1547 pod bodem 1.

c) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 1626 z CD tamtéž: hovor specifikovaný na č. l. 1625 a dle protokolu na č. l. 1632 z CD tamtéž hovory a SMS zprávy specifikované na č. l. 1629 - 1631 pod body 1 - 46.

d) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 1711 z CD tamtéž: hovory specifikované na č. l. 1710 pod body 1 - 9.

e) Akce [redacted] (emailová adresa [redacted]@[redacted], uživatel [redacted]), z CD na č. l. 1741 komunikace specifikovaná v protokolu na č. l. 1740 - 1741 v bodě 1.

f) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 1857 z CD tamtéž: hovory specifikované na č. l. 1856 pod body 1 - 6.

g) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 1950 z CD tamtéž: hovory a SMS zprávy specifikované na č. l. 1949 pod body 1 - 9.

h) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 2043 z CD tamtéž: hovory specifikované na č. l. 2042 pod body 1 - 5.

i) Akce [redacted] (emailová adresa [redacted]@[redacted], uživatel [redacted]), z CD na č. l. 2108 komunikace specifikovaná v protokolu na č. l. 2108 v bodech 1-3.

j) Akce [redacted] (emailová adresa [redacted]@[redacted], uživatel [redacted]), z CD na č. l. 2169 komunikace specifikovaná v protokolu na č. l. 2169 v bodech 1 - 3.

k) Akce [redacted] (emailová adresa [redacted]@[redacted], uživatel obžalovaný [redacted]), z CD na č. l. 2234 komunikace specifikovaná na č. l. 2233 v bodech 1 - 6.

l) Akce [redacted] (uživatelská adresa [redacted], uživatel [redacted]) – dle protokolu na č. l. 2331 z CD tamtéž: komunikace specifikovaná na č. l. 2330 v bodech 1 - 9.

m) Akce [redacted] (bytová jednotka obžalovaného [redacted]) – dle protokolu na č. l. 2384 a násl. z CD na č. l. 2385 komunikace specifikovaná na č. l. 2383 (6 hovorů).

D) Listiny a doklady předložené v rámci hlavního líčení. Jejich specifikace a popis již částečně byl uveden shora a bude proveden ještě i níže.

Ze shora uvedených důkazů je třeba popsat obsah následujících listin a nosičů.

Ze zprávy společnosti [redacted] ze dne [redacted] 2017 (č. l. 4934) vyplývá, že nebyla v roce 2015 vlastníkem prostředků pro zakládání staveb. Vlastníkem byla dceřiná společnost [redacted] a.s. S ohledem na skartace nemají k dispozici nabídky pro 1 - 3. zadávací řízení a nejsou proto schopni odpovědět na otázky, v jaké výši byly rozpočtovány nabídkové ceny v připravovaných nabídkách pro 1 - 3 zadávací řízení, a jakým způsobem hodlali v jednotlivých zadávacích řízeních naplnit požadavky na specialistu na zdravotnické technologie.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Ze zprávy společnosti [redacted] ze dne [redacted] 2018 (č. l. 5004) se podává, že nebyla v roce 2015 vlastníkem pilotovací soupravy. Zahraniční mateřská společnost standardně neposkytuje takové prostředky, neboť jejich přesun ze zahraničí by znamenal nadměrné finanční náklady. Společnost [redacted] nebyla schopna samostatně dosáhnout splnění kvalifikačních kritérií a bylo tudíž nezbytné podat společnou nabídku. Šlo o požadavek na energetický štítek budovy a požadavky na členy realizačního týmu. Dne [redacted] 2015 uzavřeli smlouvu o sdružení se společností [redacted]. Vedoucím účastníkem sdružení měla být společnost [redacted], kdy podíl byl stanoven 55/45. Nákladová kalkulace značně převyšovala předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nebylo jisté, zda bude vůbec odevzdána. Obvykle se zisk na zakázkách tohoto typu pohybuje mezi 2 - 4 % z kalkulované ceny zakázky. Přílohou je „smlouva o společnosti“ dle § 2716 a násl. občanského zákoníku ze dne [redacted] 2015 mezi společnostmi [redacted] a [redacted] a.s., dle které účelem sdružení je společná účast v zadávacím řízení na provedení stavebních prací označeném jako [redacted] vyhlášeném zadavatelem [redacted] kraj, společné jméno [redacted], podíl na nákladech a výnosech z veškeré společné činnosti, popřípadě zisku či ztrátách 55% : 45 %. Vedoucí společník [redacted] x druhý společník [redacted] když vedoucí společník je oprávněn a zmocněn druhým společníkem k podpisu a podání společné nabídky včetně návrhu smlouvy o dílo, atd.

Z písemných vyjádření stavebních společností, od nichž bylo požadováno sdělení ohledně realizace projektů - stavebních prací zdravotnických zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady ve výši 550 miliónů Kč a třídě „B“ v zájmovém období (viz viz č. l. 4853 a násl.) bylo zjištěno:

- [redacted] s.r.o. [redacted] 2017)

Realizovali novostavbu zdravotnického zařízení s názvem [redacted] v rozsahu stavebních prací 910 miliónů Kč. Objekt řazen do třídy C energetické náročnosti.

- [redacted] a.s. [redacted] 2017)

Nerealizovali žádné takové zakázky ani mimo ČR.

- [redacted] [redacted] 2017)

Realizovali zakázku FN [redacted] v [redacted] - [redacted] pro objednatele společnost [redacted] a.s.

- [redacted] a.s. ([redacted] 2018)

V období 2009 - 2016 dokončili zakázku stavby [redacted] ČR a UK ve [redacted] - [redacted]. Realizovaný objem 545 miliónů Kč bez DPH. Dílo bylo dokončeno v [redacted] 2015. Stavba je vědeckým zařízením tzv. excelence. Bylo by na posouzení hodnotící komise, zda by plnilo minimální požadavky zadávací dokumentace. Plnilo třídu energetické náročnosti „B“. Podle zprávy Ústavu molekulární genetiky AV ČR na č. l. 5021 budovy odpovídají energetické náročnosti kategorie „C“ (viz příklady na č. l. 5023, 5048, přičemž žádný z objektů mimo to není prostorem určeným pro poskytování zdravotních služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.).

- [redacted] [redacted] 2017).

Nerealizovali takové stavební práce. Ani v zahraničí.

- [redacted]

Nedokončili takové stavební práce ani mimo území ČR.

- [redacted] a.s.

Nerealizovali takové stavební práce ani mimo území ČR.

Shodit s prvopisem potvrzuje [redacted]

██████████, a.s. (██████████ 2017).

Nerealizovali takové stavební práce ani mimo území ČR.

- ██████████ (██████████ 2017).

Nerealizovali takové stavební práce ani mimo území ČR.

- ██████████ a.s. (██████████ 2017).

Nerealizovali takové stavební práce ani mimo území ČR.

- ██████████ (č. l. 4923).

Ve třídě B realizovali projekt ve FN ██████████ s finančním objemem prací 618,3 miliónů Kč a ve třídě C FN ██████████ v I. a II. etapě za 1,99 miliónů Kč. Dle sdělení ██████████ a.s. na č. l. 4848 u projektu ██████████ finanční objem zakázky činil 618,3 miliónů Kč, avšak z toho stavební práce 366,8 miliónů Kč).

- ██████████, a.s. (██████████ 2018).

Nerealizovali stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 miliónů Kč bez DPH. Zvažovali podání nabídky do zadávacího řízení, ale z důvodu nesplnění požadavků kvalifikační dokumentace se soutěže neúčastnili.

- ██████████ a.s. (██████████ 2018).

Součástí společnosti je i pobočka Speciální zakládání, která speciální technologii k tomuto disponuje. V období 2009 - 2016 nerealizovali žádnou stavbu zdravotnického zařízení.

- ██████████, a.s. (██████████ 2018).

Nerealizovali stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 miliónů Kč bez DPH. Zvažovali podání nabídky do zadávacího řízení, ale z důvodu nesplnění požadavků kvalifikační dokumentace se soutěže neúčastnili.

- ██████████, a.s. (██████████ 2018).

Nerealizovali v období 2009 - 2016 projekt stavby zdravotnického zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 miliónů Kč. Vyhodnotili proces zadávání veřejné soutěže soutěžené v roce 2016 jako netransparentní a rozhodli se nabídku nepodat.

- ██████████ s.r.o. (██████████ 2018).

Nerealizovali v období 2009 - 2016 odpovídající stavební práce. O zpracování nabídky do výběrového řízení roku 2016 uvažovali.

- ██████████, a.s. (██████████ 2018).

Nerealizovali v období let 2009 - 2016 odpovídající stavební práce. Podání nabídky zvažovali s vědomím obtížnosti splnění zadávacích podmínek, které se navíc měnily. Nabídka nebyla podána.

- ██████████ a.s. (██████████ 2018).

Nerealizovali odpovídající stavební práce. Uvažovali podání nabídky, nesplňovali ale podmínky zadávací dokumentace pro nedostatek reference a nepodařilo se jim zajistit strategického partnera.

- ██████████, a.s. (██████████ 2018, č. l. 4977).

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

V [redacted] 2012 dokončili projekt [redacted]. Podle zprávy Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne [redacted] 2017 (č. l. 4158) nelze 100% konstatovat, že budova, která byla zařazena do energetické třídy „B“ v České republice, by byla ve stejné třídě podle výpočtové metodiky jiného členského státu EU, když metodika výpočtu umožňuje zohlednit národní specifika, zejména klimatické podmínky v jednotlivých členských státech.

Šetřením ve „Věstníku veřejných zakázek“ (viz č. l. 5335 – 5403) bylo zjištěno, že v zájmovém období od roku 2008 byla vedena zadávací řízení následně realizovaná s cenou stavebních prací přes 550 milionů Kč:

- Společnost [redacted]
FN v [redacted]. Rekonstrukce a modernizace dětské části, objekty A,B,D,D1 rekonstrukce a přístavba křídel A,D,D1. 2 954 369 602 Kč.
Nemocnice [redacted]. Část A 1 799 506 030 Kč.
Výstavba [redacted] nemocnice 788 973 575 Kč.
Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] 768 822 921 Kč.

- Společnost [redacted]
Dostavba Teoretických ústavů Lékařské Fakulty UP [redacted] 597 500 000 Kč.

- Společnost [redacted] a.s.
Onko centrum FN v [redacted] 559 641 596 Kč.

- Společnost [redacted] a.s.
FN [redacted] v [redacted] – [redacted] 1 990 000 634 Kč.

S cenou přes 250 milionů Kč společnost [redacted] realizovala další 2 projekty. [redacted] nemocnice jako vedoucí účastník sdružení v ceně 486 788 000 Kč, když cena se dostala přes 500 000 000 Kč a FN [redacted] – rekonstrukce a přístavba polikliniky III s cenou 276 252 094 Kč.

Dle zpráv zadavatelů, týkajících se realizace veřejných zakázek na stavební práce u projektů zdravotnických zařízení v období 2007 - 2016 nad 200 milionů Kč:

- Fakultní nemocnice [redacted] (2017).

Podle přílohy na č. l. 4699 realizovali projekty:

- Fakultní nemocnice v [redacted] Řešení havarijní situace v dětské části – 1. Fáze“ (sdružení [redacted] a.s. a společnosti [redacted] a [redacted]. Konečná cena bez DPH 865 319 544 Kč. Předání díla leden 2009. Stavební objekt energetické náročnosti „B“.

- Fakultní nemocnice [redacted] – rekonstrukce a modernizace dětské části – objekty A,B,D,D1, rekonstrukce a přístavba křídel A,D,D1. Konečná cena 3 461 263 313 Kč bez DPH. Zhotovitel [redacted]. Předání díla prosinec 2011. Stavební objekt energetické náročnosti „B“.

+ další veřejné zakázky přes 200 milionů Kč.

- FN v [redacted] – rekonstrukce DFN – křídlo B. Konečná cena 242 048 379 Kč. Zhotovitel [redacted], stavební objekt energetické náročnosti „B“.

- Fakultní nemocnice [redacted] (2017, č. l. 4711).

Dne [redacted] 2007 ukončil zhotovitel společnost [redacted] realizaci Gynekologicko-porodnické kliniky s konečnou cenou bez DPH 323 800 537 Kč. Energetická náročnost budovy „C“.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Dne [redacted] 2010 ukončil zhotovitel společnost [redacted] a.s. realizaci Onkologického centra s konečnou cenou 557 937 339,54 Kč. Energetická náročnost budovy „C“.

- Fakultní nemocnice [redacted] v [redacted] (2017).

V období let 2007 – 2016 prováděli jednu zakázku na stavební práce v hodnotě 200 miliónů Kč. [redacted] s finančním objemem zakázky 1 990 000 634 Kč. Energetická náročnost budovy „C“. Podle věstníku realizátorem [redacted] a.s..

- Fakultní nemocnice [redacted] (2017).

V období let 2007 - 2016 realizovali jednu veřejnou zakázku na stavební práce nad 200 miliónů Kč, a to rekonstrukci oddělení centrální sterilizace a rekonstrukci traumatologie, urgentního příjmu, vybudování JIP a ARK. Zhotovitelem [redacted], spol. s r.o. Celková cena realizace zakázky, kterou v průběhu převzala společnost [redacted] s.r.o., činila 346 579 805,65 Kč. Objekt energetické náročnosti třídy „C“.

- [redacted] onkologický ústav v [redacted] (2017).

V období 2007 - 2016 dokončili veřejnou zakázku na stavební práce s názvem [redacted] chirurgická a intenzivní onkologie a onkologická patologie – II. Etapa. Zhotovitelem byla společnost [redacted]. Konečná cena stavebních prací bez DPH byla 234 258 330 Kč. Energetická náročnost budovy „C“.

- [redacted] (2017).

Nedokončili žádnou „stavební“ zakázku přes 200 miliónů Kč.

- Fakultní nemocnice v [redacted] (2017).

Realizovali projekt „Fingerlandův ústav patologie a Ústav soudního lékařství s finančním objemem zakázky 254 miliónů Kč. Zhotovitelem byla společnost [redacted] a. s. V případě Ústavu soudního lékařství šlo o energetickou náročnost „B“, když se jednalo o zcela novou stavbu v místě, kde nebyl žádný stavební objekt. U druhé stavby (FÚP) šlo o energetickou náročnost budovy „C“.

- Magistrát [redacted] města [redacted] (2017).

Jsou zřizovateli 5 zdravotnických zařízení, přičemž v žádném nerealizovali v období 2008 – 2015 zakázku na stavební práce v hodnotě nad 200 miliónů Kč.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Jsou zřizovateli 8 nemocnic. Realizovali projekt Novostavba dětského oddělení nemocnice [redacted]. Zhotovitelem byla společnost [redacted] s.r.o.. Konečná cena díla 229 545 447 Kč bez DPH. Průkaz energetické náročnosti v době výstavby nebyl. Předání stavby po dokončení dne [redacted] 2010.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Jsou zřizovateli 8 zdravotnických zařízení. Realizovali zakázku „Výstavba [redacted] nemocnice“. Zhotovitelem byla společnost [redacted] s konečnou cenou díla bez DPH 898 755 700 Kč. Třída energetické náročnosti C. Stavba na volném prostranství v areálu nemocnice s provozem v původních budovách.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Neprováděli, respektive nedokončovali v období 2008 - 2015 zakázky na stavební práce u zdravotnických zařízení v hodnotě nad 200 miliónů Kč.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

Neprováděli zakázky v podobě stavebních prací zdravotnických zařízení v období 2008 – 2015 v hodnotě nad 200 miliónů Kč.

- Kraj [redacted] (2017).

Realizovali projekty nad 250 miliónů Kč, a to Nemocnici [redacted] – rekonstrukce interního pavilonu sdružením dodavatelů [redacted] a [redacted] s konečnou cenou bez DPH 323 720 198 Kč, třída „B“, termín dokončení [redacted] 2011, Nemocnici [redacted] – pavilon urgentní a intenzivní péče dodavateli [redacted] a [redacted] s konečnou cenou 329 603 656 Kč, třída C, Nemocnici [redacted] – rekonstrukce hlavní lůžkové budovy dodavateli [redacted] a [redacted] s konečnou cenou 290 393 412 Kč, třída B, za provozu.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Realizovali akci [redacted] nemocnice – centrální objekt – 1. Etapa. Zhotovitelem byl [redacted] s konečnou cenou bez DPH 319 134 815 Kč. Třída A.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Bez realizace nad 200 miliónů Kč.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Realizovali projekty Nemocnice ve [redacted] - Pavilon chirurgických oborů, zhotovitel [redacted] s konečnou cenou bez DPH 249 357 190 Kč, třída C, za provozu a [redacted] nemocnice v [redacted] - Pavilon interních oborů, zhotovitel [redacted] a.s. s konečnou cenou bez DPH 175 520 793 Kč, třída C, za provozu.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Realizovali projekt Nemocnice [redacted] – Pavilon akutní medicíny a centrálního vstupu se zhotoviteli sdružení [redacted], [redacted] a [redacted] s konečnou cenou bez DPH 501 620 801 Kč, třída C, za provozu,

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Nerealizovali projekt nad 200 miliónů Kč.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Nerealizovali projekt nad 200 miliónů Kč.

- Krajský úřad [redacted] kraje [redacted] (2017).

Nerealizovali projekt nad 200 miliónů Kč.

Sdělení Oblastní nemocnice [redacted] ze dne [redacted] 2017.

Realizovali projekt nemocnice [redacted] – část „A“ dodavateli sdružení [redacted] Nemocnice [redacted] – společnost [redacted] jako vedoucí člen, [redacted] a.s., [redacted] spol. s r.o. s konečnými finančními náklady 1 090 831 286 Kč v části základní a 598 945 141 Kč v části opční. Objekty rekonstrukcí monobloku byly realizovány ve třídě energetické náročnosti B-.

Sdělení Oblastní nemocnice [redacted] ze dne [redacted] 2017.

Realizovali projekt Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] zhotovitelem sdružení [redacted] a [redacted] s konečnými finančními náklady 813 976 732 Kč bez DPH, objekt třídy „C“, za provozu.

[redacted] s.r.o. ze dne [redacted] 2017.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Realizovali projekt v hodnotě stavebních prací 910 miliónů Kč. Tzv. „[redacted] centrum“ bylo v třídě energetické náročnosti „C“, ne za provozu, zhotovitelem firma [redacted] s.r.o.

Nemocnice [redacted] ([redacted]) ze dne [redacted] 2017.

Realizovali novostavbu budovy Nemocnice [redacted] v [redacted], ul. [redacted], dokončeno v [redacted] 2015 v hodnotě stavebních prací 28,8 miliónů euro (tedy při kurzu EURO cca 27,07 v ceně 779 miliónů Kč bez DPH). Zhotovitelem sdružení [redacted], [redacted] s.r.o. [redacted], [redacted] a.s. Za provozu, objekt třídy „B“.

Dle zprávy Ministerstva zdravotnictví ze dne [redacted] 2017 (č. l. 4145) nevedou seznam držitelů osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem v oboru biomedicínské inženýrství, kteří byli současně absolventy akreditovaného magisterského studijního oboru biomedicínské inženýrství k období 2015 - 2016. Osvědčení k výkonu daného povolání „pod odborným dohledem“ nejsou vydávány. MZ dle hlavy VI zákona č. 96/2004 Sb. vydává osvědčení k výkonu zdravotnického povolání „bez odborného dohledu“. Režim výkonu povolání biomedicínské inženýra pod odborným dohledem, případně pod přímým vedením, má každý, kdo splní zákonné podmínky §27 odst. 1 písm. a) a b) z.č. 96/2004 Sb. Oprávnění vykonávat dané povolání v režimu „bez odborného dohledu“ se nabývá ve smyslu § 4 odst. 6 písm. b) z.č. 96/2004 Sb. Získáním specializované způsobilosti a vydáním osvědčení o výkonu povolání bez odborného dohledu. Popis činností „biomedicínské inženýra“ je uveden v § 28 vyhlášky č. 55/2011 Sb.

Dle zprávy Ministerstva zdravotnictví ze dne [redacted] 2018 (č. l. 4150) magisterský studijní program Elektrotechnika a informatika, studijní obor Biomedicínské inženýrství vyučovaný na ČVUT v [redacted] byl k roku 2006 akreditovaným studijním oborem biomedicínské inženýrství ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 96/2004 Sb. Podle ustanovení § 27 odst. 2 téhož zákona je oprávněn tento absolvent k výkonu povolání biomedicínské inženýra pod odborným dohledem, aniž by mu muselo být vydáno „Osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem. Ministerstvo zdravotnictví vydávalo „Osvědčení k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu“ v návaznosti na splnění podmínek v souladu s hlavou VI zákona č. 96/2004 Sb.

Dle zpráv stavebních společností se zaměřením k tomu, zda disponovaly prostředky pro zakládání staveb v rozhodném období vyplývá (viz č. l. 4934 a násl.):

[redacted] 2018).

Nebyla v roce 2015 vlastníkem pilotovací soupravy daných parametrů a ani s takovou společností nebyla majetkově propojena. Byla vlastníkem záporového pažení.

- [redacted] a.s. [redacted] 2018).

Nebyly vlastníky pilotovací soupravy ani záporového pažení, ani přes majetkové propojení s jinou společností.

- [redacted] 2018).

Nebyla vlastníkem prostředků pilotovací soupravy a záporového pažení. Byla v uskupení se společností [redacted] GmbH, která je vlastníkem pilotovacích souprav.

- [redacted] a.s.

Neguji vlastnictví pilotovací soupravy i záporové pažení. Podobné zařízení dle jejich informací by mohla vlastnit společnost [redacted] Česká republika, a.s.

- [redacted] a.s. a [redacted]. Shodné sdělení jako u [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

- [REDACTED] a.s. [REDACTED] 2018).

Vlastnili do [REDACTED] 2014, kdy příslušný závod („speciální zakládání“) prodali společnosti [REDACTED] s.r.o. Zařízení bude vlastnit většina společností zabývajících se speciálním zakládáním.

- [REDACTED] [REDACTED] 2018).

Nevlastnili prostředky pro speciální zakládání staveb, a to ani přes majetkové propojenou společnost.

- [REDACTED], a.s. [REDACTED] 2018).

Byli vlastníky vrtné soupravy pro piloty DN 1200 a záporového pažení.

- [REDACTED], a.s. [REDACTED] 2018).

Nevlastnili pilotovací soupravy.

- [REDACTED] a.s. [REDACTED] 2018).

Součástí společnosti je i pobočka Speciální zakládání, která touto technologií disponuje.

- [REDACTED] a.s. [REDACTED] 2018).

Nevlastnili prostředky pro speciální zakládání staveb, a to ani v majetkovém propojení s jiným subjektem.

- [REDACTED], a.s. [REDACTED] 2018).

Nebyli vlastníky prostředků pro speciální zakládání staveb (pilotovací soupravy, záporového pažení), a to ani prostřednictvím majetkově spřízněných společností.

- [REDACTED], a.s. [REDACTED] 2018).

Nebyli vlastníky prostředků pro speciální zakládání staveb (pilotovací soupravy, záporového pažení).

- [REDACTED] s.r.o. [REDACTED] 2018).

Nebyli vlastníky uvedených prostředků.

- [REDACTED], a.s. [REDACTED] 2018).

Nebyli v roce 2015 vlastníky prostředků pro speciální zakládání staveb ani záporového pažení. Tyto vlastnila společnost [REDACTED] Česká republika s.r.o., když společně s ní patří do skupiny [REDACTED].

- [REDACTED] a.s. [REDACTED] 2018).

Nevlastnili prostředky pro speciální zakládání staveb.

- [REDACTED], a.s. [REDACTED] 2018).

Nebyli vlastníky prostředků pro speciální zakládání staveb, ani přes spřízněné společnosti.

Zpráva Svazu podnikatelů ve stavebnictví v ČR ze dne [REDACTED] 2017 obsahuje seznam 4 firem, které se zabývají zakládáním staveb, a to [REDACTED] a.s., [REDACTED] a.s., [REDACTED] a.s., [REDACTED] a.s., když [REDACTED] uvedené sdělení neguje, a [REDACTED] k rozhodnému období (2015) rovněž.

Podle zprávy [REDACTED] v [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2016 (č. l. 4109 a násl.) byla u tohoto úřadu v souvislosti se záměrem dostavby a modernizace „[REDACTED] nemocnice“ vedena tato správní řízení:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- pod sp. zn. [redacted] přezkum veřejné zakázky [redacted]
[redacted] – rozhodnutím ze dne [redacted] 2016 byl zamítnut návrh
navrhovatele na uložení nápravného řízení. Jednalo se o návrh společnosti [redacted]
a.s.. V části týkající se zákonnosti zrušení zadávacího řízení ve smyslu § 84/2e) ZZVZ zamítnuto,
nebot' nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 odst. 1, nebo 2 ZZVZ.
Úřadem bylo konstatováno (str. 10), že se ztotožňuje se zjištěními uvedenými v posudku ze dne
[redacted] 2016, že soupis stavebních prací, dodávek a služeb, jenž byl součástí zadávací
dokumentace, obsahoval nejasnosti, které způsobovaly rozpor se zákonem, dále že mohla být
oprávněná na základě zpracovaného posudku obava zadavatele týkající se neúměrně nízké
předpokládané hodnoty, která byla současně maximální přípustnou nabídkovou cenou. Na str. 11
je zmínka o celkem 55 dodatečných informacích a 17 opravách oznámení o zakázce.

- pod sp. zn. [redacted] přezkum veřejné zakázky [redacted]
[redacted] – rozhodnutím ze dne [redacted] 2016 správní řízení bylo pro
bezpředmětnost zastaveno. Navrhovatelem [redacted] Bepředmětnost měla vyplývat z
toho, že zadávací řízení bylo zadavatelem dne [redacted] 2016 zrušeno z důvodů „zjištěných
nedostatků v zadávacích podmínkách“.

- pod sp. zn. [redacted] přezkum veřejné zakázky [redacted]
[redacted] – zpracování prováděcí projektové dokumentace I. etapy – rozhodnutím ze
dne [redacted] 2013 správní řízení zastaveno pro nesložení kauce.

- pod sp. zn. [redacted] přezkum veřejné zakázky [redacted]
[redacted] – rozhodnutím ze dne [redacted] 2013 správní řízení
zastaveno pro bezpředmětnost. Navrhovatelé společnosti [redacted] a [redacted] a.s.
Bepředmětnost má vyplývat z toho, že zadávací řízení bylo zadavatelem dne [redacted] 2013
zrušeno.

- pod sp. zn. [redacted] přezkum veřejné zakázky [redacted]
[redacted] – rozhodnutím ze dne [redacted] 2012 správní řízení zastaveno pro zpětvzetí
návrhu. Návrh podán společností [redacted] a.s. ve věci veřejné zakázky [redacted]
[redacted] (tj. tzv. 1. zadávací řízení).

Úřad dále vedl šetření podnětu dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přičemž po
prošetření skutečností v něm obsažených ve spojitosti s příslušnými podklady týkajícími se
uvedené veřejné zakázky Úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.
Sdělení o výsledku šetření podnětu dle § 42 správního řádu není správním rozhodnutím, nelze
usuzovat na to, zda zadavatel postupoval souladně se zákonem či nikoli. Takovýto závěr by mohl
být obsažen toliko v pravomocném rozhodnutí vydaném Úřadem, pokud zadavatel zákon poruší,
neznamená to automaticky, že je dán důvod pro zahájení správního řízení z moci úřední, když
Úřad je povinen zkoumat rovněž to, zda v důsledku nezákonného jednání zadavatele došlo či
mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Ohledně žádosti policejního orgánu o
posouzení konkrétního skutkového stavu je konstatováno, že není v pravomoci Úřadu takové
posouzení poskytnout. Obecně k porušení zásady rovného zacházení ze strany zadavatele může
dojít např. tehdy, pokud je některým z potenciálních uchazečů zpřístupněno více informací o
předmětu veřejné zakázky, respektive tyto informace jsou poskytnuty jim dříve a z takového
jednání zadavatele plyne výhodnější postavení těchto uchazečů vůči zbylým potenciálním
uchazečům. Jak skutková podstata správního deliktu zadavatele dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ
resp. § 120 odst. 1 písm. a) ZZVZ, tak podmínky pro uložení nápravného opatření dle § 263
odst. 2 ZZVZ, respektive § 118 odst. 1 ZZVZ předpokládají dovození vlivu nebo možného vlivu
na výběr nejvhodnější nabídky. Připojena byla citovaná rozhodnutí ve správních řízeních.

Podle z. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ve stavu k rozhodné době) zněl § 56 *Technické kvalifikační předpoklady takto:*

(3) K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat

a) seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně,

b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,

c) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací, atd.

(5) Ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

U kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Obecně lze konstatovat, že v průběhu přípravného řízení proběhla tzv. dokumentační realizace u zájmových fyzických i právnických osob, které se nějak podílely na vedení předmětných zadávacích řízení zaměřená na zajišťování materiálu v listinné i elektronické podobě. K výstupům viz protokoly o domovních prohlídkách respektive o prohlídkách jiných prostor (č. l. 147 a násl.)

Na č. l. 5082 a násl. jsou založena usnesení dle § 80 odst. 1 tr. řádu o vrácení věcí zajištěných při tzv. dokumentační realizaci. Týká se to zejména datových nosičů poté, kdy byly pro účely znaleckého zkoumání pořízeny tzv. binární kopie dat, apod., příp. dokumentace v listinné podobě, pokud tato nebyla připojena ke spisu coby příloha.

Součástí spisového materiálu jsou i materiály opatřené v rámci přípravného řízení postupem podle § 88 tr. řádu a podle § 158d odst. 3 tr. řádu o komunikaci osob podílejících se na administrování předmětných veřejných zakázek, vystupujících v trestním řízení v procesním postavení obžalovaných a svědků. Tyto úkony jsou popsány níže a bude soudem zaujato i stanovisko k jejich obhajobou namítané nezákonnosti.

K důkazu byly provedeny i přílohy P 1 – P 42, k nimž lze dodat:

P 1 - osobní složka [redacted] vedená zaměstnavatelem [redacted] krajem, včetně dokladů o jmenování [redacted] do funkce [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] kraje s účinností od [redacted] 2015 ze dne [redacted] 2015, dohody o rozvázání pracovního poměru ke dni [redacted] 2016 ze dne [redacted] 2016.

P 2 - mzdový list [redacted] (věc vydaná č. 22).

P 3 - smlouvy mezi [redacted] krajem a společností [redacted] s.r.o. o poskytování poradenství (věc vydaná č. 23 - 25). Jde o smlouvu příkazní mezi [redacted] krajem a společností [redacted] s.r.o. jednající [redacted] ze dne [redacted] 2014 a navazující smlouvy o poskytování poradenských služeb v oblasti investic a veřejných zakázek ze dne [redacted] 2015 a [redacted] 2016.

Shodn s prvopisem potvrzuje [redacted]

P 4 - doklady o platbách [redacted] krajem pro společnost [redacted] s.r.o. (věc vydaná č. 26 – 51).

P 5 - objednávky [redacted] kraje po společnosti [redacted] s.r.o. (věc vydaná č. 59).

P 6 – administrace tzv. 2. zadávacího řízení vyhlášeného 2015 (věc vydaná č. 61). Jde zejména o oznámení o zakázce ze dne [redacted] 2015 (evidenční číslo zakázky 516482) ve Věstníku veřejných zakázek na č. l. 418 a násl., včetně zadávací dokumentace na č. l. 429 a násl., žádosti potenciálních uchazečů z okruhu stavebních firem o zaslání projektové dokumentace, a žádosti potenciálních uchazečů o tzv. dodatečné informace a jejich vypořádání zadavatelem atd.

P 7 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 62) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání zadavatelem.

P 8 – administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 63) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání zadavatelem.

P 9 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 64) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání zadavatelem.

P 10 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 65) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání zadavatelem. Na č. l. 504 založeno rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám společnosti [redacted] a.s. proti zadávací dokumentaci ze dne [redacted] 2015.

P 11 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 66) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání zadavatelem.

P 12 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 67) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání zadavatelem, včetně na č. l. 186 a násl. dotazy společnosti [redacted] ze dne [redacted] 2016 zpochybňujících i správnost stanovení předpokládané hodnoty zakázky.

P 13 – administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 68) i žádosti o poskytnutí dodatečných informací k veřejné zakázce a jejich vypořádávání, včetně na č. l. 109 dotaz společnosti [redacted] ze dne [redacted] 2016 ohledně stanovení kvalifikačních požadavků specialisty na zdravotní technologie – vyloučení specialistů se vzděláním ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) z č. 96/2004 Sb., na č. l. 219 mailová zpráva obžalovaného [redacted] atd. ze dne [redacted] 2016, kdy doporučuje nevyhovět námitce společnosti [redacted] ohledně specialisty na zdravotní technologie na č. l. 264 rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitce, nápravné opatření ze dne [redacted] 2016 v podobě připuštění kvalifikace alternativně jak VŠ vzdělání akreditované studium biomedicínského inženýrství, tak obecného VŠ vzdělání oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (§ 27/1a) či b) z č. 96/2004 Sb.).

P 14 - administrace 2. zadávacího řízení (věc vydaná č. 69) – dokumenty ohledně vypořádání námitek potenciálních uchazečů proti zrušení zadávacího řízení, rozhodnutí zadavatele na č. l. 125 – podatel [redacted], č. l. 151 podatel [redacted], na č. l. 190 „posouzení soupisu stavebních prací na veřejnou zakázku na stavební práce“ společnosti [redacted] z [redacted] 2016, na č. l. 288 podnět společnosti [redacted] ze dne 12. 02. 2016 k [redacted] s námitkami ohledně soupisu prací, na č. l. 334 vyjádření [redacted] k námitkám [redacted] s variantami bunď zrušení celého zadávacího řízení či úprava současných Soupisů, zasláno mailem [redacted] ze dne [redacted] 2016.

P 15 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2014 (věc vydaná č. 70). Mimo jiné dokumenty k přidělení veřejné zakázky na zpracování prováděcí projektové dokumentace I. etapy Modernizace a

dostavby ON [redacted] společnosti [redacted] s.r.o. č. l. 44 a násl., dokumenty k přidělení veřejných zakázek tzv. supervizi subjektům [redacted] s.r.o. č. l. 212 a násl., zpracování posudku Nemocnice [redacted] z pohledu kapacit zařízení a zdravotnického vybavení a společnosti [redacted] s.r.o. č. l. 224 a násl., zpracování posudku [redacted] Nemocnice [redacted].

P 16 - návrhy usnesení rady kraje rok 2015 (věc vydaná č. 71). Mimo jiné návrh usnesení rady kraje pro schůzi dne [redacted] 2015 o schválení vyhlášení významné veřejné zakázky s názvem [redacted] " formou otevřeného nadlimitního řízení a zadávací dokumentace včetně důvodové zprávy a zadávací dokumentace č. l. 140 a násl.

P 17 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2013 (věc vydaná č. 72). Mimo jiné dokumenty ke zrušení tzv. 1. zadávacího řízení na č. l. 115 a násl., rozhodnutí rady kraje ze dne [redacted] 2013 atd.

P 18 - návrhy usnesení Rady kraje rok 2016 (věc vydaná č. 74). Mimo jiné dokumenty k vyhlášení tzv. 3. zadávacího řízení na č. l. 36 a násl., usnesení Rady kraje ze dne [redacted] 2016 o schválení vyhlášení významné veřejné zakázky s názvem [redacted] formou otevřeného nadlimitního řízení a zadávací dokumentace, důvodová zpráva, zadávací dokumentace), návrh usnesení rady kraje pro schůzi dne [redacted] 2016 o zrušení tzv. 2. zadávacího řízení na č. l. 211 a násl. Včetně důvodové zprávy, v níž je odkaz na zjištěné nedostatky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny mající vliv na výši nabídkových cen, provedení znaleckého posudku na stanovení reálné odbytové ceny akce [redacted] etapa firma [redacted] a.s. z 5/2016, kdy reálné rozmezí nabídkových cen činilo 1 174 – 1 366 miliónů Kč č. l. 237 a násl.

P 19 - návrhy usnesení Zastupitelstva kraje (věc vydaná č. 75).

P 20 - písemnosti týkající se veřejné zakázky na Oblastní nemocnici [redacted] (věc vydaná č. 60). Mimo jiné na č. l. 25 a násl. právní rozbor AK [redacted], advokátní kancelář s.r.o. ze dne [redacted] 2015 k „Posouzení zadávacích podmínek veřejné zakázky [redacted]“, když na č. l. 33 je k technickým kvalifikačním předpokladům poukázáno na to, že za skrytou diskriminaci je považován takový postup/požadavek zadavatele, který znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kde požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, následně na č. l. 34 je komentován požadavek ohledně referenční stavby budovy energetické náročnosti „B“, na č. l. 36 jsou komentovány hodnoty referencí specialistů (800 miliónů Kč apod.) v kontextu rozhodnutí ÚOHS č.j. [redacted] ze dne [redacted] 2013 s něhož vyplývá, že limit 50% předpokládané hodnoty veřejné zakázky u referenci na stavební práce (§ 56/3písm. a) ZVZ) i na reference „specialistů“ atd., na č. l. 195 a násl. Je email s přílohou obžalovaného [redacted] obžalovanému [redacted] ze dne [redacted] 2015 v 9:49 subject: [redacted] -UPRAVENA VERZE ve znění „Vážený pane inženýre, v souladu s rozhodnutím vedení KHK o způsobu výpisu veřejné zakázky Vám v příloze zasílám upravený návrh kritérií pro ZD [redacted]“, změny jsou vyznačeny žlutě..., na č. l. 208 a násl. „Stanovení odhadu reálné odbytové ceny akce [redacted] zhotovitele [redacted] [redacted] z [redacted] 015 – odhad reálné odbytové ceny 1 191 942 000,- Kč bez DPH, na č. l. 235 a násl. Mail obžalovaného [redacted] osobám [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] ze dne [redacted] 2015 18:07 s předmětem ON [redacted] I. Etapa – návrh parametru ZD – ve znění „Dobrý den, v příloze vám zasílám podklad pro naše pondělní jednání s přílohou technické kvalifikační předpoklady.

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

P 21 - písemnosti týkající se veřejné zakázky na Oblastní nemocnici [redacted] (věc odňatá č. 47). Mimo jiné na č. l. 303 a násl. posudek společnosti [redacted] spol. s r.o. (supervize), dále i zápisy z jednání řídicího týmu (např. č. l. 366 atd. s účastí obou obžalovaných, atd.

P 22 - žádost o účast v 1. zadávacím řízení společnosti [redacted] (věc odňatá č. 103). Mimo jiné včetně souhrnu významných stavebních prací, nad 800 miliónů Kč vykázaný FN [redacted] – řešení havarijního stavu v dětské části – 1. fáze a rekonstrukce a modernizace dětské části – objekty A,B,D,D1 atd., výstavba [redacted] nemocnice při zachování provozu atd., k osobě specialisty na zdravotní technologie [redacted] [redacted] doložen vysokoškolský diplom u ukončení vysokoškolského vzdělání v magisterském studijním programu elektrotechnika a informatika, studijního oboru Biomedicínské inženýrství na ČVUT v [redacted] dne [redacted] 2006, a osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem vystavené Ministerstvem zdravotnictví dne [redacted] 2007 (akreditovaný kvalifikační kurz biomedicínské inženýrství pro obor Biomedicínský inženýr).

P 23 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 105).

P 24 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 107).

P 25 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 108).

P 26 - listiny týkající se administrace 1. zadávacího řízení (věc odňatá č. 109).

P 27 - vydání věci [redacted] – personální spis [redacted] a [redacted] [redacted], dodatek č. 1 a 2 ke smlouvě mezi [redacted] a [redacted] s.r.o. o poradenství.

P 28 - personální spis [redacted] [redacted] včetně mzdových listů (věc vydaná pod položkou a), b).

P 29 - domovní prohlídka u [redacted] (věc dobrovolně vydaná č. 1, 2, 3, 4, 5 a věc odňatá č. 3 a 4).

P 30 – domovní prohlídka u [redacted] (věc odňatá č. 23). Poznámkový blok (na str. 2 zmíněna spol. [redacted]).

P 31 - veřejná zakázka na výběr poskytovatele poradenství v oblasti investic rok 2015 (vydání věci [redacted] [redacted] – věc č. 5).

P 32 - zápisy z jednání řídicího týmu ON [redacted] (vydání věci [redacted] [redacted] – věc č. 8).

P 33 - veřejná zakázka na výběr poskytovatele poradenství v oblasti [redacted] c rok 2016 (vydání věci [redacted] [redacted] – věc č. 4).

P 34 - [redacted] (věc vydaná [redacted] [redacted] č. 2, 3 a 14 odrážka poslední).

P 35 - část nabídky společnosti [redacted] do 3. zadávacího řízení [redacted] divize 9, [redacted] – věc vydaná č. 7/1). Na č. l. 7 formulář – krycí list nabídky datovaný [redacted] 2016 s částkou 1 291 942 000 Kč.

P 36 - část nabídky společnosti [redacted] do 3. zadávacího řízení [redacted] divize 9, [redacted] – věc vydaná č. 7/2).

P 37 - měně psané poznámky [redacted] divize 9, [redacted] – věc odňatá č. 9).

P 38 – interní listiny společnosti [redacted] „rozhodnutí o podání nabídky“, „rozhodnutí o účasti v soutěži“, „rozhodnutí o úpravě nabídky [redacted] divize 9, [redacted] – věc odňatá č. 10). Týká se soutěže vypsané [redacted] 2016 (tedy tzv. 3. Zadávacího řízení). Na č. l. 1 rozhodnutí o podání nabídky s nabídkovou cenou 1 295 000 Kč bez DPH, zisk 1 %, datováno [redacted] 2016.

Shodn s přepisem potvrzuje [redacted]

P 39 - „rekapitulace objektů stavby“ a další listiny ([redacted] divize 9, [redacted] – věc odňatá č. 15). Datováno [redacted] 2015. Celkové náklady za stavbu kalkulovány částkou 1 073 865 248,68 Kč bez DPH.

P 40 - listiny z průběhu administrace 3. zadávacího řízení ([redacted] a.s. – věc vydaná č. 2). Týkají se zejména vypořádávání dodatečných informací, doklady k uveřejnění veřejné zakázky ze dne [redacted] 2016 ve věstníku veřejných zakázek.

P 41 - příkazní smlouva mezi [redacted] a [redacted] a.s. k administraci zadávacího řízení [redacted] a.s. – věc vydaná č. 4.

P 42 - námitky společnosti [redacted] ve 3. zadávacím řízení ([redacted] a.s. – věc vydaná č. 9).

K obsahu takto vyjmenovaných důkazů prováděných v režimu ustanovení § 213 tr. řádu je nutno dále ještě dodat.

K zadávacímu řízení, vyhlášenému dne [redacted] 2015 (dále i jen tzv. zadávací řízení z roku 2. zadávací řízení) lze úvodem připomenout, že dne [redacted] 2012 bylo zadavatelem vyhlášeno tzv. 1. zadávací řízení na veřejnou zakázku [redacted] v předpokládané hodnotě 875 000 000 Kč bez DPH formou tzv. „užšího“ řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky ve smyslu § 28 ZVZ (viz č. 1. 5232), když rozhodnutím zadavatele ze dne [redacted] 2013 (č. 1. 5271) bylo toto zadávací řízení zrušeno z důvodů uvedených v § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s s poukazem na právní nejistotu zadavatele ohledně skutečnosti, zda a v jaké podobě se bude podílet na úhradě tzv. korekce způsobilých výdajů požadované po Regionální radě regionu soudržnosti Severovýchod MF ČR, z čehož má vyplývat jeho neschopnost zodpovědně garantovat rozpočtové krytí předmětné zakázky, dále i s poukazem k časovým nárokům na realizaci veřejné zakázky, jež musela být dokončena a finančně uzavřena do [redacted] 2015, přičemž kraj neustupoval od záměru realizovat projekt, [redacted] byt' financování jej bude výlučně sám. Administrace tohoto zadávacího řízení přechází z [redacted] aktuálně [redacted] pod krajské úřad. K tomu viz návrh [redacted] pro [redacted] Schůzi Rady kraje konanou dne [redacted] 2014, předložený [redacted]. Došlo tak k revokování usnesení rady kraje [redacted] ze dne [redacted] 2013 a schváleno schéma řízení projektu [redacted] a.s.“ v realizační fázi dle důvodové zprávy. Byl definován řídicí tým ve složení [redacted] místopředsedové [redacted], paní [redacted], tajemník [redacted] (jako [redacted] projektu ON [redacted] a členové [redacted] (jako [redacted] odborní [redacted] kraje), [redacted] (jako [redacted] oddělení [redacted] kraje), pan [redacted] (jako [redacted] odboru kraje, pan [redacted] ([redacted], pan [redacted], pan [redacted] (jako [redacted] Zdravotnického holdingu [redacted], pan [redacted] (starosta [redacted]).

Vše viz č. 1. 32 a násl. Přílohy P15.

Dne [redacted] 2014 se poradcem [redacted] pro [redacted] stává obžalovaný [redacted] respektive společnost [redacted] s.r.o. K tomu viz znění příkazní smlouvy v příloze P 3).

K [redacted] 2015 odchází z funkce [redacted] odboru [redacted] kraje [redacted] a ze společnosti [redacted] přichází na tento post obžalovaný [redacted] (viz příloha P 1, kde je i jmenovací dekret).

Provádění tzv. 2. zadávacího řízení odstartovalo usnesení Rady [redacted] ze dne [redacted] 2015 (viz č. 1. 5276), jehož návrh předkládá obžalovaný [redacted] jímž se schvaluje vyhlášení významné veřejné zakázky s názvem [redacted] - I. etapa formou otevřeného nadlimitního řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., a zadávací dokumentace k významné veřejné zakázce s názvem [redacted] - I. etapa“ včetně jejich příloh dle důvodové zprávy a jmenuje členy a náhradníky hodnotící komise, která bude eventuálně plnit funkci komise pro otevírání obálek a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

V důvodové zprávě k tomuto (č. l. 5278) je mimo jiné uvedeno, že dotčená veřejná zakázka byla zpracována na základě podkladů pana [REDACTED] v oblasti investic a veřejných zakázek pana [REDACTED] který stanoví kódy CPV, technické kvalifikační předpoklady, poskytnutí výše jistoty, požadavek na bankovní záruku za provádění díla a stanovení pozastávek z fakturované částky.

6.4. Technické kvalifikační předpoklady

a) seznam významných stavebních prací - § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ. Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu stavebních prací realizovaných dodavatelem za posledních 5 let. Součástí tohoto seznamu budou alespoň 2 významné stavební práce splňujících níže uvedené požadavky:

- alespoň 1 významná stavební práce spočívající v rekonstrukci nebo výstavbě objektů pro občanskou vybavenost, a to v minimálním objemu finančních nákladů 400 miliónů Kč bez DPH, vztaheno k 1 investiční akci (viz č. I. 3542).

- seznamu techniků – dle § 56 odst. 3 písm. b) ZVZ. Dodavatel předloží seznam osob dle § 56 odst. 3 písm. b) ZVZ, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance dodavatele či osoby v jiném vztahu k dodavateli. Zadávatel může stanovit minimální požadavky na prokázání dosaženého vzdělání a profesní kvalifikaci osob uvedených v seznamu techniků:

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- alespoň 10 let praxe při řízení stavebních prací,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě spočívající v rekonstrukci nebo

Shodu s prirpism potvrdjuje

výstavbě zdravotnického zařízení, a to v minimálním objemu finančních nákladů 400 miliónů Kč bez DPH,

- specialista – realizace staveb
- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,
- alespoň 5 let praxe při řízení stavebních prací obdobného charakteru,
- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě spočívající v rekonstrukci nebo

výstavbě objektů pro zdravotnictví, a to v minimálním objemu finančních nákladů 200 miliónů Kč bez DPH, jejíž součástí bylo vybudování stavební připravenosti a napojovacích bodů pro zdravotnickou technologii

- specialista – zdravotní technologie (VŠ vzdělání elektrotechnické zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, registrace dle § 27 zák. 96/2001 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, ve znění pozdějších předpisů, - alespoň 10 let praxe v oboru).

Ve výčtu specialistů jsou dále specialista – koordinátor POV (požadavek účasti v obdobné funkci na nejméně dvou stavbách spočívajících v rekonstrukci či výstavbě objektů pro občanskou vybavenost v minimálním objemu finančních nákladů 150 miliónů Kč), specialista elektro (účast v obdobné funkci nejméně na dvou stavbách budov pozemního stavitelství s cenou každé stavby přesahující 150 miliónů Kč), specialista vzduchotechnika a klimatizace (stejný požadavek), specialista měření a regulace vzdělání a 5 let praxe v oboru měření a regulace, specialista rozvod speciálních plynů (stejný požadavek), manažer jakosti, geodet.

Dne [redacted] 2015 předkládá [redacted] jako přílohu k mailové zprávě s předmětem [redacted] osobám [redacted] [redacted] verzi návrhu zadávací dokumentace – příloha označena „VR_ON [redacted] požadavky-na-ZD [redacted] -2015.docx“ (viz č. l. 235 - 240 Přílohy P 20). Je především navrhováno zadávat veřejnou zakázku v režimu tzv. užšího řízení dle § 21 odst. 1b) a § 28 ZVZ (tedy nikoli jako tzv. otevřené nadlimitní řízení) a zadávací dokumentace bude zpracována dle § 44 odst. 5 ZVZ, a to s cílem úspory investičních a provozních nákladů. Obory, které budou vyčleněny pro návrh nejvhodnějšího technického řešení a pro budoucí přípravu projektové dokumentace ve stupni DPS, budou silnoproud, slaboproud a vzduchotechnika. Patrné je „zprůsnění“ kritérií ohledně technických kvalifikačních předpokladů, a to u seznamu významných stavebních prací“ dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ jde konkrétně o požadavek 4 stavebních prací, 2 na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady ve výši 550 miliónů Kč bez DPH, každá stavba. Z toho minimálně 1 osvědčení se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy B. Dále další 2 stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady stavby ve výši 250 miliónů Kč bez DPH, každá stavba. Obdobně u „seznamu techniků“ dle § 56 odst. 3 písm. b) a c) ZVZ u vedoucího projektu požadavek 6 let praxe a účast v obdobné funkci nejméně na 1 stavbě, řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady stavby ve výši 800 miliónů Kč. Obdobné podmínky ohledně hodnoty referenční stavby u specialisty realizace staveb, v případě dalších specialistů požadavek na reference o účasti v obdobné funkci nejméně na 1 stavbě s minimálními investičními náklady ve výši 550 miliónů Kč, v případě specialisty zdravotní technologie VŠ vzdělání elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem a minimálně 3 roky praxe v oboru, v případě specialisty elektro i účast v obdobné funkci nejméně na 1 stavbě řízení prací v oboru elektro na objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 miliónů Kč bez DPH, obdobný požadavek u specialistů vzduchotechnika a měření a regulace apod.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Z díla bude vyčleněna část, kterou nebude uchazeč oprávněn plnit prostřednictvím subdodavatelů, a to stavebně montážní činnost hlavní stavební výroby (HSV).

Dne [redacted] 2015 adresuje obžalovaný [redacted] obžalovanému [redacted] mail (viz. příloha P 20 na č. l. 195), nazvaný [redacted] – UPRÁVENÁ VERZE, ve znění „Vážený pane inženýre, v souladu s rozhodnutím vedení [redacted] o způsobu vypisování veřejné zakázky Vám v příloze zasílám upravený návrh kriterií pro ZD [redacted]“. Změny jsou vyznačeny žlutě. S pozdravem [redacted], když obžalovaný [redacted] tento mail dne [redacted] 2015 přeposílá [redacted] a [redacted] s poznámkou: „je otázka, zda nenechat přísnější verzi. Přílohou (č. l. 196 a násled. přílohy P20) je dokument nadepsaný [redacted]“, kde v této verzi se zadávací dokumentace odkazuje již na tzv. otevřené řízení a režim § 44 odst. 4 ZVZ (tedy nikoli užší řízení a režim § 44 odst. 5 ZVZ). Dochází k dílčímu zmírnění kvalifikačních požadavků oproti verzi obžalovaného [redacted], a to z podnětu vedení kraje. V pasáži Seznam významných stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ jde konkrétně o požadavky:

- 3 (místo 4) tzv. referenčních stavebních prací, 1 (místo 2) na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady ve výši 550 milionů Kč bez DPH každá stavba, z toho minimálně 1 osvědčení se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy B, a další dvě stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu s minimálními investičními náklady stavby ve výši 250 milionů Kč bez DPH, každá stavba. V případě tzv. seznamu techniků dle § 56 odst. 3 písm. b), c) ZVZ je vypuštěn požadavek na pozici specialista projektant. V dalších bodech bez změny, včetně podmínky ohledně tzv. HSV.

Na [redacted] odboru při znalosti mailové korespondence shora byl zpracován návrh zadávací dokumentace s přílohami, který [redacted] mailem dne [redacted] 2015 v 9:25 (viz č. l. 3043, což zajistil znalec) odesílá [redacted] a [redacted] (nikoliv již obžalovanému [redacted]) s znacením předmětu mailu „[redacted]“, přílohy: 5 Seznam subdodavatelů.doc, 6 Souhlas s uveřejněním smlouvy na profilu.doc, 8 Čestné prohlášení § 68 odst. 3.doc, ZD [redacted] 2015 [redacted].doc, 1 krycí list nabídky.docx, 2 Čestné prohlášení.docx, 3 Smlouva o dílo [redacted].doc“). Tento mail konkrétně zní: „v příloze posílám návrh zadávací dokumentace včetně příloh na VZ [redacted]“. Prosím o připomínky, doplnění, návrhy zejména zadávací dokumentace a smlouvy o dílo“.

Ze znění zadávací dokumentace (č. l. 3045 a násled.) lze poukázat na:

3.1 Vymezení předmětu plnění

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací v rozsahu podle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted]. Dále interiér-pevně spojený se stavbou, zdravotnická technologie-pevně spojená se stavbou a IT technika – pevně spojená se stavbou.

4. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Předpokládaná maximálně přípustná celková hodnota veřejné zakázky je 1 191 942 000 Kč bez DPH.

Bod 6.4. Technické kvalifikační předpoklady (č. l. 3056) Splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží:

a) rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) ZVZ. Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, předmět plnění a charakter zakázky, zda byly realizovány

Shodu s přívopisem potvrzuje [redacted]

společně s jiným dodavatelem, vlastní podíl plnění (v%) na zakázce vyjádřený v Kč bez DPH, identifikaci a kontakt na objednatele. Pro posouzení splnění tohoto kvalifikačního předpokladu lze použít pouze vlastní podíl na realizované stavební práci. Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ. Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl alespoň stavební práce následujícího charakteru a rozsahu minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 miliónů Kč bez DPH, každá stavba. Osvědčení se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy B. Minimálně další 2 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 250 miliónů Kč bez DPH, každá stavba.

b) seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci – dle § 56 odst. 3 písm. b), c) ZVZ, a to vedoucí projektu, autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby, minimálně 6 let praxe při řízení projektů v oboru pozemní stavby, účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 800 miliónů Kč bez DPH, specialista koordinátor staveb, autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby, minimálně 6 let praxe, stavební práce v oboru pozemní stavby, účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 800 miliónů Kč bez DPH, specialista realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí), autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby, minimálně 6 let praxe při řízení stavebních prací, účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, řízení stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 800 miliónů Kč bez DPH, specialista zdravotní technologie (č. l. 3059) s VŠ vzděláním elektrotechnické zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, s osvědčením o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, alespoň 10 let praxe v oboru. U specialisty elektro reference ze stavby v objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 miliónů Kč bez DPH, u specialisty vzduchotechnika a měření, regulace rovněž. U seznamu subdodavatelů (č. l. 3065) uvedeno, že zhotovitel není oprávněn provádět prostřednictvím subdodavatelů stavebně montážní činnosti hlavní stavební výroby (HSV).

Dne [redacted] 2015 v 18:32 obžalovaný [redacted] ze své soukromé mailové adresy [redacted]@[redacted] zasílá [redacted] vedoucímu projektového týmu [redacted] společnosti [redacted] Divize 9, která zapíšťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [redacted] do následně vyhlášeného zadávacího řízení, na jeho mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu označenou „předmět: motovýlet“ ve znění: „Ahoj [redacted], posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílej, připomínky když tak do zítra večer. Ahoj [redacted] k níž připojil jako přílohu tři soubory: 5 Seznam subdodavatelů.doc., 3 Smlouva o dílo [redacted].doc, ZD [redacted] 2015 [redacted].doc“. Z obsahu těchto příloh je patrné, že je takto přeposlána ve shodném znění část materiálů obdrženy [redacted] od [redacted] formou mailové zprávy ze dne [redacted] 2015, včetně znění zadávací dokumentace (zachyceno na CD na č. l. 1740 – akce [redacted] a v listinné podobě vtištěno na č. l. 1742 a násl.).

Finální verze zadávací dokumentace pro tzv. 2. zadávací řízení v režimu otevřeného nadlimitního řízení (viz č. l. 5280 a násl.) v podobě jak byla schválena orgány kraje (viz usnesení Rady [redacted] ze

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

dne [REDACTED]. 2015 na č. l. 5276) a vyhlášena dne [REDACTED] 2015, byla zpracována [REDACTED]. Důležité pasáže zněly (včetně vyznačení změn):

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [REDACTED]. Dále interiér pevně spojený se stavbou, zdravotnická technologie pevně spojená se stavbou a IT technika pevně spojená se stavbou. Kompletní dokumentace pro provádění stavby slouží jako podklad pro vypracování nabídek v rámci příslušného zadávacího řízení na veřejnou zakázku na výběr zhotovitele stavby dle zákona č. 137/2006 Sb., včetně zpracování soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, to vše v souladu s požadavky vyhlášky č. 230/2012 Sb. Předmět zakázky je specifikován projektovou dokumentací pro provádění stavby zpracovanou společností [REDACTED] s.r.o., která je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace a položkovým rozpočtem v členění položek s výměrami dle dokumentace stavby – výkaz výměr je příloha č. 4 zadávací dokumentace. Předpokládaná maximálně přípustná celková hodnota veřejné zakázky je 1 191 942 000 Kč bez DPH.

Bod 6.4. Technické kvalifikační předpoklady zní:

Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží:

a) rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) ZVZ. Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, předmět plnění a charakter zakázky, zda byly realizovány společně s jiným dodavatelem, vlastní podíl plnění (v%) na zakázce vyjádřený v Kč bez DPH, identifikaci a kontakt na objednatele. Pro posouzení splnění tohoto kvalifikačního předpokladu lze použít pouze vlastní podíl na realizované stavební práci. Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ. Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl alespoň stavební práce následujícího charakteru a rozsahu minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 milionů Kč bez DPH, osvědčení se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně B, minimálně další 2 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 250 milionů Kč bez DPH, každá stavba (č. l. 5289). Dále požadavek na to, aby uchazeč předložil seznam techniků (členů realizačního týmu) a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dle § 56 odst. 3 písm. b) , c) ZVZ), kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči, z něhož bude vyplývat, že uchazeč má k dispozici tým odborníků sestávající z minimálně 1 osoby na pozicích vedoucí projektu, specialista koordinátor stavby, specialista realizace staveb, specialista elektro, specialista vzduchotechnika, specialista měření a regulace, specialista rozvod medicínálních plynů, specialista zdravotnické technologie, specialista geodet, specialista koordinátor BOZP, specialista potrubní pošta, přičemž k jednotlivým odborníkům bylo mimo jiné požadováno:

- vedoucí projektu - autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby, minimálně 6 let praxe při řízení projektů v oboru pozemní stavby, -účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 milionů (oproti 800 milionům) Kč bez DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- specialista koordinátor staveb, autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby, minimálně 6 let praxe stavební práce v oboru pozemní stavby, účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 (oproti 800) miliónů Kč bez DPH,

- specialista realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí), autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby, minimálně 6 let praxe při řízení stavebních prací, účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, řízení stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 (oproti 800) miliónů Kč bez DPH,

- specialista zdravotní technologie, VŠ vzdělání elektrotechnické zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, - minimálně 3 roky praxe v oboru (oproti 10 let) a řízení prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 miliónů Kč bez DPH.

U specialistů elektro, vzduchotechnika, měření a regulace u tzv. referencí má jít o stavbu s minimálními investičními náklady prací v daném oboru (elektro, vzduchotechnika atd.) ve výši 200 miliónů Kč (elektro), vzduchotechnika (70 miliónů Kč), 80 miliónů Kč (měření a regulace).

Otvírání obálek s nabídkami proběhne dne [REDAKCE] 2015 v 09:00 hodin v sídle zadavatele.

Vypuštěna je pasáž 9.1., kdy zhotovitel není oprávněn provádět prostřednictvím subdodavatelů stavebně montážní činnosti hlavní stavební výroby (HSV).

Přílohou Výzvy je i návrh smlouvy o dílo, výkaz výměr a projektová dokumentace pro provádění stavby.

Předpokládaná hodnota stavebních prací, prací specialistů, atd. dle verze DPS zpracované [REDAKCE] činila:

- práce elektro: 226 miliónů Kč bez DPH (elektro-nízké napětí),

- práce vzduchotechnika: 95 miliónů Kč bez DPH,

- práce měření a regulace: 102 miliónů Kč bez DPH, a to dle svědectví [REDAKCE] na č. l. 3938.

Následuje vypořádávání žádostí potenciálních uchazečů o dodatečné informace a zamítání námitek proti znění zadávací dokumentace.

Usnesením schůze rady [REDAKCE] kraje ze dne [REDAKCE] 2016 na návrh [REDAKCE] (viz č. l. 5307 bylo rozhodnuto ve smyslu § 111 odst. 6 a § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ o zrušení zadávacího řízení k veřejné zakázce [REDAKCE], a to z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Odkazováno je v důvodové zprávě (č. l. 5308) na závěry posudku společnosti [REDAKCE], podle kterého soupisy stavebních prací předložené dodavatelům k vypracování nabídkové ceny neodpovídají beze zbytku vyhlášce 230/2012 Sb. Zjištěné odchylky mohou být v budoucnu příčinou negace celého zadávacího řízení pro nejasnost a nesrozumitelnost zadávací dokumentace, míněno soupisů stavebních prací. Poukázáno bylo i na závěr zadavatele, že při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky, když zjištěné nedostatky soupisu prací mají vliv na výši nabídkových cen.

Kraj dále vypořádával námítky společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

V rámci provádění dokazování podle § 213 odst.1 tr. řádu se strany k těmto důkazům vcelku obsáhle vyjadřovaly. Z těch zásadních vyjádření je třeba připomenout následující:

K odposlechům, respektive k jejich odůvodnění bylo namítáno, že je tam uvedeno, že se týkají dotace, přičemž o tom, jakým způsobem bude projekt financován se rozhodlo dávno předtím než obžalovaný [redacted] vůbec začal pracovat jako poradce pana [redacted]. Dotace byla řešena někdy v roce 2012 – 2013, což bylo tzv. první výběrové řízení, které se nepodařilo dotáhnout do konce. Druhé výběrové řízení připravované v roce 2015 již s žádnou variantou dotace nepočítalo.

K emailu na č. 1. 3318 obžalovaný [redacted] uvedl, že to uvozuje to, co popsal v přehledové tabulce v barevně označeném sloupci č. 2. Byla to textace, kterou poslal emailem více pracovníkům kraje pro jejich další jednání. Tento mail je bez přílohy. Tu přílohu můžou doplnit. Text uvozuje, že měl v úmyslu toto projednat na kolektivním orgánu jako návrh podle [redacted]. Ta příloha, kterou doplní, neměla formu zadávací dokumentace, ale šlo o podklady pro jednání o tématu [redacted] tzn. § 44 odst. 5.

K č. 1. 3765 obžalovaný [redacted] uvedl, že v tomto emailu mu píše pan [redacted] o tom, že nechtějí v rámci výběru na místo [redacted] pana [redacted] nic obcházet a proto to bude soutěženo tak, jak má být. Nechtějí obcházet žádné regule, a proto probíhala standardní soutěž, která měla podle objemu zakázky probíhat.

K č. 1. 4961 obžalovaný [redacted] uvedl, že je tam uvedeno, že společnost [redacted] byla vlastníkem pilotovací soupravy, což je v rozporu s textem obžaloby, kdy je předjímáno, že pouze společnost [redacted] by byla schopná takovou soupravu poskytnout, respektive společnost [redacted] jako dceřiná společnost [redacted].

K důvodové zprávě na č. 1. 5278 obžalovaný [redacted] uvedl, že to je materiál, který podepsal a předkládal do rady a byli tam uvedeni jednotliví zpracovatelé. Paní [redacted] za administraci té zakázky. Tento materiál do rady předkládal z titulu [redacted] odboru [redacted] ale zpracovávala to paní [redacted]. Informace o tom, že podklady zpracoval pan [redacted] není od něho. Jemu to předala paní [redacted]. Obžalovaný [redacted] dále dopsal, že tu zadávací dokumentaci nezpracovával. Panu [redacted] k podpisu se dostala přes jejich odbor, kdy ji musel vzít a předložit panu [redacted]. Obsah nepřekontroloval. Je tam průvodní košilka. Takže správnost údajů či oprávněnost požadavků nepřezkoumával. Na č. 1. 5277, kde je tzv. košilka a tam je uvedeno, že schvalovatelem byl paní [redacted], že obžalovaný [redacted] byl předkládatel. Schválil to pan radní. Zpracovatelem byla paní [redacted] a současně byla i osobu, která to sepsala, což je zřejmé z té košilky. Prakticky to je u všech předkládaných zpráv do rady. Takže předkládal to [redacted] jak je to na č. 1. 5277, schválil [redacted], projednáno [redacted]. Zpracovala [redacted], zástupce [redacted], napsala [redacted]. Obhájce [redacted] k tomuto doplnil, že je tam uvedena kolonka zástupce [redacted] ale u toho není podpis pana [redacted]. Je tedy otázkou, kdo zpracovával tuto důvodovou zprávu a případně návrh toho zápisu z této rady.

Obžalovaný [redacted] k tomuto uvedl, že důvodové zprávy nikdy neviděl, nedostával je k dispozici ani na vědomí. Je to evidentní i z toho, že ji (nikdy) nepodepsal. Takže to, co je uvedeno v těch důvodových zprávách není pravda. Nepřipravoval CPV kódy, jak uvádí zřejmě paní [redacted] nebo autor té důvodové zprávy. Dokládal to i porovnáním s tím, jak vypadaly CPV kódy, které připravovala paní [redacted] v první verzi zadávací dokumentace a jak vypadaly na konci ve finální verzi zadávací dokumentace. Tedy, to že veřejné zakázka byla zpracovaná na podkladě podkladů poradce [redacted] který stanovil kódy CPV, technické kvalifikační předpoklady, poskytnutí výše jistoty bankovní záruky za provádění díla a stanovení pozastávek z fakturované částky, to není pravda. Obžalovaný [redacted] dále dodal, že žádnou zadávací dokumentaci pro tuto veřejnou zakázku nezpracovával a podklady neposkytoval. Učinil pouze návrh k diskusi již zmíněným emailem ze dne [redacted] 2015, což bylo to č. 1. 3318 jak o tom

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

nyní hovořil. Co je tvrzeno v důvodové zprávě, není pravda. Nepodílel se na žádné komunikaci, která probíhala se zpracovatelem zadávací dokumentace pro třetí výběrové řízení společnosti [redacted] a lidmi, kteří o té zadávací komunikaci komunikovali, což je možné doložit emailovou komunikací. Toto se týká nejen této důvodové zprávy, ale i té samotné zadávací dokumentace, která je založená za tím.

K č. l. 5304 a č. l. 5305 obžalovaný [redacted] uvedl, že je tam konstatováno, že výběrové řízení, tedy druhé výběrové řízení bylo zrušeno [redacted] pro chyby ve výkazu výměr. Kdo udělal chyby, ten tedy způsobil škodu uplatňovanou [redacted] krajem. [redacted] zrušení výběrového řízení uložil kolektivní orgán, a to je rada. Vypsání a zrušení výběrového řízení a kritéria výběrového řízení schválila rada a vždy to bylo kolektivně. Tato rozhodnutí kolektivního orgánu [redacted] kraje vždy respektoval a nic proti němu nenamítal. Předpokládá, že hodnota veřejné zakázky také schvalovala vždy rada kolektivně. Zápisy z rady jsou v tomto oddílu na listech č. 5262, 5263, 5264 a č. l. 5271 a 5276.

K č. l. 5325 obžalovaný [redacted] uvedl, že na tomto listu jsou uvedeny důvody, kvůli kterým došlo ke zrušení třetího výběrového řízení v [redacted] 2016. Zrušeno bylo z toho důvodu, že byla zabavena nabídka jednoho z uchazečů. Pořád nevidí požadavek náhrady škody v rámci tohoto projednávání, protože to spolu nesouvisí. Tedy, že by škodu krajskému úřadu způsobil jak tvrdí obžaloba.

Příloha č. 1 (P 1)

Obžalovaný [redacted] k tomuto uvedl, že se na tomto působišti teprve rozkoukával, když to bylo v době, kdy zakázka finisovala a předpokládá, že i jeho zaměstnavatel si byl vědom toho, že není plně seznámen s legislativou.

Obžalovaný [redacted] uvedl, že obsah těchto dokumentů neznal, neznal přesné závazky pana [redacted] jeho pracovního vztahu. Pouze se pamatuje, že výtek na jeho práci postupem doby bylo více a že s tím měl problémy.

Příloha č. 3 (P 3).

Obžalovaný [redacted] uvedl, že na základě těchto smluv poskytoval poradenství v oblasti investic včetně veřejných zakázek pro [redacted] kraj v letech 2014, 2015 a 2016. Kdyby to poradenství podle těchto smluv nepínil, tak by po něm mohl kraj nárokovat náhradu škody.

Příloha č. 6 - první etapa druhý šanon (P 6).

Obžalovaný [redacted] uvedl, že dodatečné dotazy nebo dodatečné informace, které tvoří velkou část této složky, jsou u veřejných zakázek obzvláště takového objemu obvyklé.

Příloha č. 8 - modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] - první etapa, první šanon (P 8)

Obžalovaný [redacted] k č. l. 1 uvedl, že je zřejmé, kolik bylo zájemců o tuto zakázku.

Příloha č. 10 - modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] - první etapa šestý šanon (P 10).

Obžalovaný [redacted] uvedl, že o tuto zakázku měly zájem i firmy, které nebyly z České republiky.

Příloha č. 11 modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] - první etapa, sedmý šanon (P 11).

Obžalovaný [redacted] k č. l. 72 - 73 uvedl, že na těchto listech je uvedeno oznámení o vypsání této veřejné zakázky v rámci celé EU. Obžaloba neustále tvrdí, že se jednalo o české subjekty, ale byla to zakázka evropského významu. Byla zveřejněna na věstníku Evropských veřejných zakázek. K č. l. 528 - 530 dodal, že Česká komora stavebních ekonomů se podílela na stanovení

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

předpokládané hodnoty veřejné zakázky tím, že stanovila reálnou odbytovou cenu. On se na stanovení reálné odbytové ceny nebo předpokládané hodnoty zakázky nijak nepodílel, t. j. na stanovení částky 1 191 942 000 Kč, což se týká tzv. druhého výběrového řízení, které bylo od [redacted] 2015.

Příloha č. 12 - modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] - první etapa, osmý šanon (P 12)

Obžalovaný [redacted] k č. l. 237 uvedl, že společnost [redacted] s.r.o., která zpracovávala realizační projektovou dokumentaci se vyjadřuje, že [redacted] kraj postupuje s péčí řádného hospodáře, když nechal spočítat reálnou odbytovou cenu od České komory stavebních ekonomů.

Příloha č. 14 - modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] první etapa desátý šanon (P 14).

Obžalovaný [redacted] k č. l. 143 uvedl, že není ani v adresátech, když se to týká tzv. třetího výběrového řízení, neboť třetího výběrového řízení se nijak neúčastnil. K č. l. 241 – 245 dodal, že zde jsou košíčky, ze kterých je patrné, že jméno tam nefiguruje, není tam není uveden, ale jsou tam jména paní [redacted] a pana [redacted].

Příloha č. 15 - návrhy usnesení rady rok 2014 (P 15).

Obžalovaný [redacted] k č. l. 36 uvedl, že nebyl členem realizačního týmu, ale členem týmu je paní [redacted], která má na starost jednotlivá výběrová řízení. Obsahem této části spisu byla soutěž na projekční práce, která předcházela veřejné zakázce nebo výběrovému řízení na ty stavební práce a tehdy to vyhrála společnost [redacted] s.r.o., a to jakkoliv bez jeho účasti nebo jeho vlivu.

Příloha č. 17 - návrh usnesení rady kraje (P 17).

Obžalovaný [redacted] k č. l. 68 uvedl, že tato realizační dokumentace stavby byla zadána společnosti [redacted] na základě usnesení rady, které potvrdilo výsledek výběrového řízení. Prostě s výběrem a s projektovou dokumentací od společnosti [redacted] neměl nic společného. K č. l. 17 dodal, že se tam nachází usnesení rady a bylo to schváleno naprosto bez něj. Na členy rady nijak nepůsobil, nijak je neovlivňoval.

Obhájce [redacted] uvedl, že součástí tohoto přílohového svazku je původní zadávací dokumentace z toho úplně původního řízení, kdy pan [redacted] na kraji ještě nebyl, ale důležité je, že na straně 126 je ta zadávací dokumentace, v níž už je obsažen požadavek na bioinženýra. Ta původní dokumentace začíná na č. l. 123.

Příloha č. 18, a to návrh usnesení rady rok 2016 (P 18).

Obžalovaný [redacted] k č. l. 135, 139 - 145 uvedl, že kraj se rozhodl financovat tuto veřejnou zakázku úvěrem zřejmě od [redacted] a na to neměl žádný vliv. K č. l. 256 dodal, že bylo 37 uchazečů, kteří měli zájem se ucházet o tuto veřejnou zakázku.

Příloha č. 19 - návrh usnesení rady rok 2010 (P 19).

Obžalovaný [redacted] k č. l. 3 uvedl, že jako jeden z důvodů této investiční akce bylo šetřit provozní náklady nemocnice [redacted] a tudíž předpokládá, že je logické, proč zadavatel požadoval třídu energetické náročnosti B u nově budované budovy.

Příloha č. 20 - modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] - první etapa první šanon (P 20).

Obžalovaný [redacted] uvedl, že celá příloha 20 obsahuje řadu emailů o úpravách zadávací dokumentace, kde není ani adresátem. Na č. l. 194 posílá paní [redacted] panu [redacted] návrh zadávací dokumentace ze dne [redacted] 2015. Na listu 195 je uveden email od pana [redacted] paní [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

■■■■ a panu ■■■■, kdy posílá návrh kritérií ■■■■. Je patmo, že to nenastavoval, ale vždy to byla diskuze více lidí, kolektivní diskuze. Email na č. 1. 235 ze dne ■■■■, který posílal, tak ten je uveden textem, že se jedná o podklad pro pondělní jednání. Nejedná se o návrh zadávací dokumentace, ale jenom o podklad pro pondělní jednání.

Příloha č. 21, označené ON ■■■■ (P 21).

Obžalovaný ■■■■ k č. 1. 251 uvedl, že se jedná se o podklady pro jednání zastupitelstva ■■■■ kraje. Zastupitelé měli od rady veškeré informace. Rozhodovala rada a zastupitelstvo, on ne. Neměl na to žádný vliv a ani nikoho neovlivňoval. K č. 1. 298 dodal, že se jedná o email, který posílá pan ■■■■, jemu a tam je uveden text, že verze se oboustranně odladí. Šlo tedy o diskuzi více lidí k veřejné zakázce, nejenom jeho. Na č. 1. 366 se v rámci zápisu objevuje textace, že řídící tým se dohodl. Není to, že on něco rozhodl, ale řídící tým se dohodl. Šlo o kolektivní rozhodnutí, o dohody. Takováto kolektivní rozhodnutí, dohody, byly pravidelně na řídících týmech prováděny.

Příloha č. 23 – zadávací řízení, přehled zájemců (P 23).

Obžalovaný ■■■■ k č. 1. 29 uvedl, to jsou zájemci o tuto veřejnou zakázku. Není to pouze ■■■■, ale těch zájemců je výrazně více.

Příloha č. 24 – doplnění vyjádření zadavatele (P 24).

Obžalovaný ■■■■ k č. 1. 10 uvedl, že Hospodářská komora ČR z 09. 01. 2013 ve druhém odstavci uvádí, že veřejná zakázka je významná v rámci Evropy.

Příloha č. 25 – modernizace a dostavba ON (P 25).

Obhájce ■■■■ uvedl, že na straně 291 je opět písemnost od hospodářské komory, kde je konstatováno, že význam té zakázky přesahuje rozsah území ČR a že lze předpokládat, že tam bude více než pět potencionálních uchazečů.

Příloha č. 30 - domovní prohlídka ■■■■ (P 30).

Obžalovaný ■■■■ uvedl, že v protokolu o provedení domovní prohlídky na straně 3 je jeho sdělení, že nemá, co by vydal. Policie při domovní prohlídce nenašla nic, co by potvrdzovalo to, co je uvedeno v obžalobě. Do předmětného půlročního kalendáře si psal denní záznamy, v zásadě jeho denní program nebo poznámky. Když je něco přeškrtnuté, tak to bylo vyřešené.

Příloha č. 32 – zápisy z řídícího týmu pro realizaci akce rok 2015 a další zápisy řídícího týmu (P 32).

Obžalovaný ■■■■ k č. 1. 8 uvedl, že toto prokazuje, že řídící tým se vždy dohodl. Zadávací dokumentaci nenastavoval nebo nestanovil. K č. 1. 121 uvedl, že zde se řídící tým dohodl, že pan ■■■■ zpracuje nebo udělá body zadávací dokumentace. Ke straně 127 – 128 (zápis č. 12 z ■■■■ 2014) dodal, že je již uveden i požadavek na biomedicínského inženýra.

Příloha č. 36 - pokračování ■■■■ (P 36).

Obžalovaný ■■■■ uvedl, že s ■■■■ nemá nic společného. V této věci s nimi neměl nic společného.

Příloha č. 38 – ■■■■, rozhodnutí o podání nabídky divize 9 na ■■■■ kraj (P 38).

Obžalovaný ■■■■ uvedl, že na straně 1 pv. je rozhodnutí ■■■■ o podání nabídky ve vnitřní části stránky jsou uvedeni konkurenti. ■■■■ evidentně počítá s tím, že se veřejné zakázky budou ucházet i jiné stavební firmy. To nesouhlasí s tvrzením obžaloby, že by měl konkurenci eliminovat.

Příloha č. 42 – námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky (P 42).

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■.

Obhájce [redacted] předložil černý šanon s dopracovanou tabulkou pana [redacted] kde jsou založeny doklady k prvnímu výběrovému řízení s tím, že bude žádat o jejich předložení svědkyni [redacted] (poznámka - materiál není číslovaný a tudíž soud neručí za jeho úplnost).

Listiny od č. l. 5828 – 5943.

Obžalovaný [redacted] k té barevné tabulce uvedl, že to není jenom porovnání kvalifikačních kritérií v jednotlivých verzích zadávacích dokumentací tak, jak se průběžně měnily, ale hlavně z tohoto vyplývá, že řada kvalifikačních kritérií byla uvedena již v zadávací dokumentaci prvního výběrového řízení v roce 2012, ze které pak tato kritéria byla převzata. Další věc je, že v době schvalování nebo vůbec v době vzniku a schvalování finální verze zadávací dokumentace druhého výběrového řízení byl na zahraniční dovolené, což je vrchní oranžovo červený řádek vpravo nahoře na prvním listu. Takže během té doby, co byl pryč se ta dokumentace ještě několikrát změnila, což je také podstatné.

K žádosti obhájce [redacted] byla dále k důkazu provedena specifikace na č. l. 5898 a přehrání nosiče (na č. l. 1710pv.)

K akci [redacted] obžalovaný [redacted] uvedl, že slyšeli pana [redacted] a pana [redacted], kteří řeší kvalifikační kritéria bez něj. Vyplývá z toho i to, že energetická třída náročnosti B je v pořádku. Pan [redacted] jako hlavní projektant to doporučuje, když stavba tohoto významu a v tomto objemu by měla být v energetické třídě náročnosti B.

K akci [redacted] obžalovaný [redacted] uvedl, že pan [redacted] s paní [redacted] se baví o právním stanovisku [redacted] které je založeno v příloze 20 na č. l. 25 - 60. Toto právní stanovisko bylo předloženo Advokátní kanceláři [redacted] ještě předtím než byla z finalizována zadávací dokumentace pro tzv. druhé výběrové řízení, tedy v roce 2015. V obžalobě je uvedeno, že nerespektoval toto právní stanovisko a že konal proti tomuto právnímu stanovisku. Chtěl by ale zdůraznit, že toto právní stanovisko vůbec v té době neměl k dispozici a obdržel je až poté, co byla radou [redacted] kraje schválena finální verze zadávací dokumentace pro druhé výběrové řízení. Tuto finální verzi zadávací dokumentace pro druhé výběrové řízení zpracovala paní [redacted] právě na základě právního stanoviska [redacted]. Z tohoto odposlechu je patrné, že paní [redacted] upravovala kritéria zadávací dokumentace bez něj a o některých aspektech se radí s panem [redacted], případně pan [redacted] s panem [redacted]. Baví se i o jeho dovolené, jak dokládá dokladem o ubytování v zahraničí. V té době byl více než týden pryč. Je tedy nelogické, aby se snažil ovlivnit výběrové řízení a přitom nebyl přítomen a odjet na zahraniční dovolenou.

K akci [redacted] obžalovaný [redacted] uvedl, že poznámku, kterou přinesl pan [redacted] k jeho osobě (věty typu nastříčení tat'kou, má tam pivovárek atd.), to jsou informace typu díbů. Evidentně si ho pan [redacted] lustraval. Ale jeho [redacted] vlastní nemovitost v [redacted], která se jmenuje pivovar, ale není to žádný pivovar. Je to pouze název nemovitosti. Členy týmu převzal ze zadávací dokumentace z prvního výběrového řízení, kterou kontrolovala advokátní kancelář [redacted] a kterou kontroloval i dotační orgán regionální rada [redacted]. Takže členy týmu z té původní zadávací dokumentace převzal a u některých navrhoval snížení délky praxe, aby těch lidí bylo k dispozici více pro jednotlivé uchazeče. Ale hlavně nenavrhoval, aby 550 000 000 Kč se týkalo dodávky elektro, ale navrhoval, aby byl účasten na stavbě, která byla v celkovém objemu 550 000 000 Kč. Tzn., když se to přepočítá, tak navrhoval, aby odborník elektro měl zkušenost s dodávkou elektro ve výši 104 000 000 Kč. Tento parametr na základ právního stanoviska [redacted] ještě paní [redacted] upravovala, ale upravila ho chybně a zřejmě po konzultaci s panem [redacted], který tomu vůbec nerozuměl, tak to upravila chybně s tím, že elektro nakonec ve finální zadávací dokumentaci schválené krajem byl požadavek na 200 000 000 Kč (tedy čistě v oboru elektro). Tzn., že navrhoval u členů týmu

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted]

nižší parametry než, které byly nakonec schváleny ve finální zadávací dokumentaci, a na těchto úpravách se nepodílel.

Obžalovaný uvedl, že z tohoto odposlechu je patrné, že parametry zadávací dokumentace konzultoval pan [redacted] s panem [redacted] a předtím i nepochybně s paní [redacted], a s panem [redacted]. Vše to bylo v době, kdy byl na úřadě teprve šest týdnů. Nerozumí větě pan [redacted] že nebyl vyslyšen, když on jako radní mohl prostě rozhodnout a dát pokyn. Sám hovoří o tom, že má i právo stáhnout materiál z rady a do rady materiál, pokud o něm není přesvědčen, tak ho nebude předkládat. Z vět ... ke snídani si dám [redacted] a následně at' si sbalí kufry a může jít, tak z toho je zřejmé, že panu [redacted] příliš neseděl a že jejich vztahy asi nebyly ideální z hlediska pracovního.

K akci [redacted] obžalovaný [redacted] uvedl, že z tohoto odposlechu bylo patrné, že pan [redacted] a pan [redacted] spolu diskutují o kvalifikačních kritériích zakázky Oblastní nemocnice [redacted] a upravují kvalifikační kritéria bez něj.

K výzvě soudu pan státní zástupce navrhnul (znovu) provést níže uvedené záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu, respektive sledování, a to jejich přehráním (viz č. l. 6559 – 6560):

1. CD na č. l. 1626 - hovor [redacted] wav ze dne [redacted] 2016 v 9:01 hodin. Přepis je na č. l. 1627.

[redacted] a [redacted] ([redacted]). Poskytují se informace o podobě dosud nevyhlášené zadávací dokumentaci a o době jejího vyhlášení („mělo by to zůstat de facto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat a o tzv. scénáři“).

2. CD č. l. 2043 - hovor č. [redacted] ze dne [redacted] 2016 v 16:51 hodin. Přepis je na č. l. 2048.

Hovor [redacted] ([redacted]) a pan [redacted] ohledně kvalifikace specialisty zdravotní technika [redacted]: „jedná taková osoba, někdo z [redacted]“.

3. CD č. l. 2331 - hovor č. [redacted] ze dne [redacted] 2015 v 06:50 hodin. Přepis je na č. l. 2334 a násl.

[redacted] a [redacted] hovoří ohledně obžalovaným [redacted] prosazované varianty zadání zadávacího řízení postupem dle § 44 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Nahrazení příslušné dokumentace v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, tedy dokumentace pro provedení stavby, a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tzv. technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 nebo 5. Zřejmě obecně výhrady, respektive odpor [redacted] vůči uvedenému požadavku.

4. CD na č. l. 1950 - hovor č. [redacted] ze dne [redacted] 2016 v 12:11 hodin. Přepis je na č. l. 1957.

Hovor [redacted] a [redacted], kdy z hovoru vyplývá, že [redacted] a.s. není schopen nacenit nabídku pro 2. Zadávací řízení pod 1,3 miliardy Kč.

5. CD na č. l. 1632 - hovor č. [redacted] - ze dne [redacted] 2016 od 10:35. Přepis je na č. l. 1663 – 1664.

Hovor [redacted] a jeho [redacted] kdy v souvislosti se sdělením o nástupu do [redacted] obžalovaný uvedl: „mě to za tohleto nestojí, mě je každý den blbě od žaludku, .. čekám, kdy pro mě přijdou a bude průser“.

Shodou s přepisem potvrzuje [redacted].

6. CD na č. l. 1632 - hovor č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2015 v 14:10 hodin. Přepis je na č. l. 1646.

Hovor [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Domlouvají se na společné dovolené v roce [REDAKCE], což má svědčit o jejich osobních vztazích.

7. CD na č. l. 2385 - záznam č. [REDAKCE] – soubor [REDAKCE] WAV ze dne [REDAKCE] 2016 od 23:16 (především sekvence od 00:31:37 do 00:33:21). Přepis je na č. l. 2389.

Hovor [REDAKCE] a paní [REDAKCE] dle něhož [REDAKCE] uváděl: „von mluvil ([REDAKCE]), že chce odejít k [REDAKCE] a já jsem ve straně, že to nejde, že si prostě, jestli se rozhodne definitivně odejít, tak si musíme říct, kdy který věci končej a podle toho se rozhodnout. Podle státního zástupce toto má svědčit o tom, že oba obžalovaní jednají ve shodě.“

8. CD na č. l. 2385 - záznam č. [REDAKCE] – soubor [REDAKCE] WAV ze dne [REDAKCE] 2016 od 23:02 hodin (zejména sekvence od 00:25:40 do 00:32:05). Přepis je na č. l. 2393.

Hovor [REDAKCE] k paní [REDAKCE], dle něhož obžalovaný [REDAKCE] uvádí: „no ale to právě měl připravit [REDAKCE], že si vybuduje tu strukturu a voni mu najednou nechaj nahradit [REDAKCE] pod [REDAKCE] úplně bez jeho vědomí a rozhodně bez vědomí [REDAKCE] a mýho.“

9. CD na č. l. 2385 - záznam č. [REDAKCE] – soubor [REDAKCE] WAV ze dne [REDAKCE] 2015 v 22:21 hodin (zejména sekvence od 00:03:20 do 00:09:00). Přepis je na č. l. 2386 a násl.

Hovor obžalovaného [REDAKCE] k paní [REDAKCE], kdy obžalovaný [REDAKCE] uvedl: „si pozvem [REDAKCE] na kobereček“. Podle státního zástupce toto opět svědčí o jednání obou obžalovaných ve shodě a iniciativní pozici obžalovaného [REDAKCE] k obžalovanému [REDAKCE], kterému má dávat „začínání“.

10. CD na č. l. 1857 - hovor č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2015 v 13:36 hodin. Přepis je na č. l. 1858.

Hovor [REDAKCE] a [REDAKCE] který se týká se přípravy materiálů pro radu atd.

K výzvě soudu obhájci i obžalovaní uvedli, že nenavrhují žádné důkazy. Pokud se týká odposlechů, jež navrhnul pan státní zástupce, navrhli, aby byly přehrány, když vlastní návrhy na provedení nějakých odposlechů nemají. Další návrh na přehrávání odposlechů nebudou navrhovat.

Poté byly za podmínek ustanovení § 213 tr. řádu znovu k důkazu provedeny nosiče dat, a to tentokrát jejich přehráním, a to:

CD na č. l. 1626, hovor [REDAKCE] wav ze dne [REDAKCE] 2016 v 9:01 hodin.

K tomuto odposlechu obhájce [REDAKCE] uvedl, že k tomu neustále omývanému slovu o scénáři, že o scénáři je hovořeno jako o postupu při schvalování zadávací dokumentace. Hovoří se o tom, aby bylo postupováno podle scénáře, tzn., aby to bylo schváleno, zpracováno. Nejedná se o nějakém scénáři, o kterém hovoří obžaloba, že to je nějaký komplot, nějaký útlak. V tomto směru v rozhovoru nepadla žádná konkrétní informace.

Obhájce [REDAKCE] uvedl, že tento hovor je z [REDAKCE] 2016. Jde tedy o tzv. 3. výběrové řízení, se kterým je pan [REDAKCE] z pozice pana státního zástupce spojován tím, že měl kdysi dávno připravit nějaký návrh kritérií pro 2. výběrové řízení. Tato logika mu přijde absurdní. Pokud pan [REDAKCE] poslal zadávací dokumentaci na nějaké e-mail, tak v tomto odposlechu je, že by to mělo zůstat tak, jak to bylo. Pokud měl pan [REDAKCE] posílat něco, což už bylo veřejně známo a zveřejněno pro 2. výběrové řízení, tak jaká je tam výhoda, když pokud někdo dostal něco, co již bylo zveřejněno ze strany kraje.

Shodu s přepisem potvrzuje [REDAKCE]

Obžalovaný [redacted] dodal, že v tomto hovoru reagoval hlavně na jednání, které bylo svoláno na [redacted] a byl to seminář pozvánku pana [redacted]. Na tomto semináři byly poskytnuty informace zastupitelům [redacted] kraje, které byly předloženy k projednání na zasedání zastupitelstva [redacted] kraje dne [redacted]. Byl to poměrně rozsáhlý seminář, kde byla představená původní projektová dokumentace, kterou zpracovala [redacted] následně tam hovořila firma [redacted] vystoupily tam supervize, řešila se oprava zadávací dokumentace, vystoupila tam firma [redacted] řešily se kontrolní mechanismy projektové dokumentace a její soulad s vyhláškou 230/2012, kterou se stanoví podrobnosti omezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek, služeb s výkazem výměr. Dále zástupci [redacted] tam řešili chyby v projektu, rizika, neprohratelnost nabídek, administrace zakázky i přípravu zadávací dokumentace. Následně vystoupila firma [redacted] která prováděla rámcovou kontrolu výkazu výměr a jako poslední bod bylo dokončení Oblastní nemocnice [redacted] tzv. druhá etapa, rekonstrukce dolního areálu. Tady tím měl na mysli ten scénář, o kterém hovořil, protože bylo prezentováno, jak se bude dál postupovat v rekonstrukci [redacted] nemocnice.

Obžalovaný [redacted] dodal, že se to týká tzv. 3. výběrového řízení, s nímž nemá nic společného. Smlouvu měla společnost [redacted] a chce se odkázat na oranžové desky, které zakládal do spisu, které toto dokazují.

CD č. 1. 2043, hovor č. [redacted] ze dne [redacted] 2016 v 16:51 hodin.

K tomuto odposlechu [redacted] uvedl, že slyšeli hovor [redacted] tedy osoby, která zpracovala dokumentaci vysoce chybovou, k čemuž se přiznal jak v tomto odposlechu, tak při svém výslechu u soudu. [redacted] hovoří s cizí osobou, což už samo o sobě ukazuje, jakým způsobem přistupovaly jednotlivé osoby, které se podílely na té veřejné zakázce. Jak tedy přistupovaly ve vztahu k osobám mimo krajský úřad, když [redacted] sděluje údaje osobě, která nemá nic společného s tím výběrovým řízením. To, že [redacted] hovoří o jediné takové osobě, kterou má být někdo z [redacted] tak toto bylo vyvráceno výslechem [redacted]. Navíc [redacted] nepracoval pro [redacted] jako zaměstnanec, jako osoba z [redacted]. Byl v případě potřeb různě najímán i různými firmami, když jak svědek [redacted] uvedl, tak takových osob v té době bylo v republice mnohem víc. Význam tohoto odposlechu je tedy zcela irrelevantní.

[redacted] uvedl, že ani policie, ani státní zástupce neztotožnili tu osobu [redacted], kdo to vlastně je a s kým tedy pan [redacted] komunikoval a komu sděloval zmíněné informace.

Obhájce [redacted] dodal, že pan [redacted] je ze společnosti [redacted], která udělala v tom výkazu výměr spoustu chyb a z logiky věci tedy bude svádet ukončení toho výběrového řízení na něco, co nebude souviset s [redacted]. S informacemi z tohoto odposlechu je třeba pracovat s rezervou, neboť stejná osoba, tedy pan [redacted], podal informaci, respektive ji zaslal e-mailem, že vrtnou soupravu má v této republice jenom [redacted]. S touto informací pak pracovalo státní zastupitelství a OČTŘ, aniž by si validitu této informace jakkoli ověřovalo a následkem čehož tedy i v obžalobě je napsáno, že vrtnou soupravu tohoto typu, což je tedy typ zcela základní, tak má jen [redacted]. K tomuto [redacted] dodal, že [redacted] skutečně neměl žádnou pilotovací soupravu, neboť tu si pořizoval od společnosti [redacted].

Obžalovaný [redacted] uvedl, že [redacted] si evidentně chrání svoji kůži, když v projektové dokumentaci, kterou vypracoval, bylo velké množství chyb, což bylo v průběhu hlavního líčení potvrzeno řadou svědků. Svědek [redacted] řekl, že takových biomedicinských inženýrů bylo desítky. Veřejná zakázka nemocnice [redacted] nebyla zrušena z důvodu požadavku na biomedicinského inženýra. To, co řekl [redacted], byla lež, když pilotovací soupravu [redacted] neměl.

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

Státní zástupce ohledně vrtných souprav uvedl, že je potřeba poukázat na to, že policejní orgán provedl zevrubné šetření se stavebními společnostmi a výstupy jsou v listinné podobě ve spise. To, že se v interpretaci s obhajobou neshodnou, je věc druhá.

CD č. 1. 2331, hovor č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2015 v 06:50 hodin.

[REDAKCE] k tomuto odposlechu uvedl, že pan [REDAKCE], který je jednou z hovořících osob, už v té době neměl s krajem nic společného, neboť tam skončil. Přitom je vidět, jak někteří zaměstnanci úřadu přistupovali k ochraně informací. Takovéto předávání nových informací z pozdějšího vývoje je nepřipustné. Současně bylo slyšet, že [REDAKCE] dokonce řídí, říká mu, co má dělat, jak má dělat a jakým způsobem se má při těch jednáních chovat, což je nepřijatelné a nepřipustné. Halda těch informací jsou spíš jakési osobní pocity osob, které jsou uktivdění.

[REDAKCE] uvedl, že je paradox, že osoba, která již s úřadem nemá nic společného, komunikuje běžným způsobem telefonicky, osobně se schází a kontroluje si, kdy jsou schůze rady, kdy jsou schůze těch komisí pro úpravu zadávací dokumentace. Panu [REDAKCE] jaksi dává pokyny, jak má jednat, jak má prosazovat tu zadávací dokumentaci, kterou připravil, když ještě byl na tom úřadě. Ptá se [REDAKCE], kdo to maří, co pan [REDAKCE] tam dělá, proč to dělá atd. Má za to, že spíše se měl státní zástupce v přípravném řízení soustředit na ten vztah, protože se vlastně, jak s těmi informacemi, které byly daleko relevantnější než nějaký e-mail, který tady měl zaslat pan [REDAKCE] jak s nimi dál zacházet pan [REDAKCE]. Co víme, jaké má kontakty na další společnosti, které se mohly přihlásit do výběrového řízení.

[REDAKCE] dodal, že pan [REDAKCE] sdělil, že to rozcupovali, což svědčí o tom, že tam opravdu probíhala kolektivní diskuze a v momentě, kdy tam prostě 10 lidí navrhovalo různá řešení, tak se nakonec na nějakém řešení shodli.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že z přehrávaného odposlechu je zřejmé, že pan [REDAKCE] i [REDAKCE] nerozumí problematice [REDAKCE]. U verze prosazované [REDAKCE] a předtím [REDAKCE] je za projektovou dokumentaci a všechny případné chyby odpovědný kraj. [REDAKCE] dále řekl „evidentně vystoupil, až když já skončil“, tím měl na mysli jeho. Obžalovaný dodal, že vystoupil na základě výzvy [REDAKCE], viz mail z [REDAKCE] 2015 a na základě výzvy [REDAKCE] stejný mail. Proto by raději kopii tohoto mailu založil do spisu. Nebylo to tedy o tom, že by čekal, až pan [REDAKCE] odstoupí nebo až mu skončí jeho pracovní poměr a pak teprve přišel s nějakým návrhem, ale [REDAKCE] k předložení předmětného návrhu byl vyzván, přičemž pan [REDAKCE] skončil [REDAKCE].

CD na č. 1. 1950, hovor č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2016 v 12:11 hodin.

[REDAKCE] k tomuto uvedl, že pan [REDAKCE] se s panem [REDAKCE] baví o projektu a pokud ví, tak součástí tohoto e-mailu, který byl poslán jako první žádný projekt nebyl. Další věcí je skutečnost, že se bavili o komparaci s předchozím zveřejněným projektem, který už v té době byl prakticky taky zveřejněn. Je to [REDAKCE] 2016. Je to obchodní hovor v rámci [REDAKCE] a rozhodně tam není vidět žádné jiné vystupování pana [REDAKCE]. To, že [REDAKCE] není schopen nacenit pod 1,3 miliardy nic neznamená, protože v obecné rovině to nebyla schopnost nacenit ani jiné uchazeči.

[REDAKCE] dodal, že z tohoto odposlechu je zřejmé, že pan [REDAKCE] nedisponuje žádnými informacemi, které mu byly ze strany pana [REDAKCE] údajně přeposlány. V podstatě se baví o tom, jak je to s tou projektovou dokumentací, jak byla dříve a jestli tam jsou nějaké rozdíly, tedy nebaví se o zadávací dokumentaci.

Shodou s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

██████ uvedl, že to, že ██████ to nebyl schopen nacenit, je třeba dát do kontextu s výsledky představitelů jednotlivých velkých stavebních společností o tom, že oni byli schopni nabídku podat, tedy z logiky věci byli schopni to nacenit.

Obžalovaný ██████ uvedl, že osoby ██████ a ██████ vůbec nezná, nikdy je neviděl, nepotkal. Z tohoto odposlechu je zřejmé, že společnost ██████ nebyla schopna podat nabídku do výběrového řízení nemocnice ██████.

CD na č. l. 1632, hovor č. ██████ ze dne ██████ 2016 od 10:35 hodin.

██████ uvedl, že tento intimní rozhovor dvou manželů je podle něho bez relevance pro toto řízení. Pokud se z toho dovozovaly nějaké zásadní skutečnosti, tak je třeba věc zasadit do kontextu. Tento rozhovor je z ██████, když z kontextu je zřejmé, že se manželé baví o svých pracovních věcech a že v měsíci ██████ toho roku pan ██████ dostal onen vytýkácí dopis, kde na něj byly vytahovány různé věci staršího data a právě k tomuto směřuje to jeho vyjádření, že čeká, co ještě na něj vytáhnou atd., že se obává, že jeho zdravotní stav je takový, jaký je a proto slova „mně to za to nestojí apod.“.

Obhájce ██████ dodal, že opakovaně při hlavním líčení od lidí, co pracovali na kraji zaznělo, že nebyli spokojeni s tím, jakým způsobem pan ██████ pracuje, ale nemělo to jakoukoliv souvislost se zakázkou na ██████. Mělo to prostě souvislost s tím, že pan ██████ nedělal porady a nebyl schopen reagovat takovým způsobem, jakým ostatní spoluzaměstnanci předpokládali.

██████ uvedl, že ██████ v té době měnila zaměstnání a on se v pozici ██████ na krajském úřadě necítil dobře. Atmosféra tam nebyla přátelská a jemu to nevyhovovalo. Zkušební dobu měl půl roku, a to do konce ██████, po této zkušební době mu nikdo nic nevytkl, natož písemně. Přesto na konci ██████ skončila zkušební lhůta, tak ██████ dostal výtku písemně ve smyslu, že nezajistil kontrolu dokumentace, že pomšil jakési zákony, a že k tomu došlo ██████ ale vytčeno mu to bylo dne ██████. Takže v tomto kontextu se rozhodl, že na kraji to ukončí, protože v průběhu toho jak se rozkoukával, tak zjišťoval jakou absurdní odpovědnost vlastně má z titulu „předkladatele“, když musel předložit všechno. Dokonce i například výběrová řízení, která si organizovala Správa údržba silnic ██████ kraje na úpravu komunikací. Takže byl zodpovědný za něco, co vůbec nemohl řídit a kontrolovat.

CD na č. l. 1632, hovor č. ██████ ze dne ██████ 2015 v 14:10 hodin.

██████ k tomuto uvedl, že pan ██████ nikdy nepopíral, že s panem ██████ jsou kamarádi, že na motocyklech jezdí, proto tento odposlech považuje za zcela irrelevantní. I ve vztahu k těm ostatním předchozím odposlechům je nutno si uvědomit, že toto je výsledek práce odposlechů a sledování a podobných úkonů za rok a čtvrt. A toto je předkládáno jako důkaz viny obžalovaných podle několikasetstránkové obžaloby. Pokud dva kamarádi plánují dovolenou není na tom nic zvláštního. Mělo to být ██████ 2015, tedy hluboce v době, kdy se měly řešit ty věci týkající se tohoto řízení a nepadla tam o tom ani zmínka, ani v náznaku.

Obžalovaný ██████ zopakoval, že pana ██████ nezná. Ani další lidi z ██████ nezná a neví, když někoho nezná, jak by to měl prokázat.

CD na č. l. 2385, záznam č. 3 – soubor ██████ WAV ze dne ██████ 2016 od 23:16 hodin (přehrán celý).

Obhájce ██████ uvedl, že tomu nebylo rozumět, takže podle něho je to problematické.

Předseda senátu uvedl, že to slyšel.

Shodou s protopisem potvrzuje ██████

██████ uvedl, že rozuměl jen skákavě. V podstatě to byl nějaký rozhovor mezi panem ██████ a jeho ██████, když neví, jak státní zástupce dospěl k názoru, že by se to mělo vztahovat na Oblastní nemocnici ██████. Odkázal na judikatum Nejvyššího soudu 5 Tdo 572/2009, kdy pokud vznikají nějaké pochybnosti má soud postupovat tak, že to nemá použít.

██████ uvedl, že to, co je uvedeno na č. 1. 2381 a 2382 hlavního spisu, tedy příkaz ke sledování osob a věcí a týká se to toho prostorového odposlechu, který byl umístěn v ██████ pana ██████ a jeho ██████ paní ██████, tak v odůvodnění je uvedeno (o prodloužení od ██████ 2016 do ██████ 2017) že orgány činné v trestním řízení cílily na odpovědné osoby z řad členů rady a zastupitelstva ██████ kraje a zaměstnanců krajského úřadu ██████ kraje za účasti eventuálně i dalších osob zaměstnaných ██████ krajem zřizovaných subjektů s tím, že předmětná zakázka měla být zadána předem vybranému uchazeči, a to společnosti ██████ a ██████, kdy za uvedeným účelem společnost ██████ měla předem obdržet dokumentaci. Tzn., že v příkazu ke sledování osob a věcí Okresní soud Hradec Králové dne ██████ 2016 argumentuje tím, že tedy ██████ měl předem obdržet dokumentaci.

Obžalovaný ██████ uvedl, že z tohoto odposlechu nevnímá nic negativně ani neví, z čeho pan státní zástupce dovozuje, že jde o pana ██████.

CD na č. 1. 2385, záznam č. 6 – soubor ██████ WAV ze dne ██████ 2016 od 23:02 hodin (celý).

██████ dodal, že z toho, co bylo rozumět má za to, že se tam nikdo nebaví o konkrétních věcech týkajících se toho výběrového řízení nebo stavu na úřadě.

██████ uvedl, že ani on neshledal, že by tam padlo nějaké slovo o nějakém ovlivňování nebo o tom, že by se měla nějakým způsobem prosazovat nějaká kvalifikační kritéria nebo něco takového, to co je v obžalobě. Takže neví, k čemu to má sloužit, co to má konkrétně prokazovat.

██████ uvedl, že pokud je tam uvedeno „a ██████ mi to neřekl“, tak ta spolupráce mezi obžalovanými, jak ji popsala obžaloba, asi nefunguje tak, jak si představuje pan státní zástupce.

Obžalovaný ██████ uvedl, že úplně nerozuměl tomu záznamu, ale z toho, co si měl možnost přečíst z dokumentů ze spisu, tak se rozčiloval při rozhovoru se svoji ██████ doma na to, že všechnu věc, které se na kraji řeší konsenzuálně v nějakém širším kolektivu a zrovna odvolání pana ██████, které inicioval pan ██████ proběhlo bez jakékoliv debaty. Člověk, který se podílel dlouhodobě na přípravě nemocnice ██████ a dokonce jako technický dozor byl na stavbě tzv. nulté etapy, tak byl bez jakéhokoliv vysvětlení odvolán a za tímto odvoláním stál pan ██████, takže se podívoval nad tím, jak je to vůbec možné. Šlo mu především o to, že v té době už prosakovaly informace toho typu, že personál nemocnice je krajně nespokojen, že hrozí stávky apod. Pokud bude docházet ke zpoždování projektu a jakékoliv změny personální dlouhodobě působících členů těch týmů, tak byla jeho obava, že to bude mít vliv na další zpoždování realizace projektu.

CD na č. 1. 2385, záznam č. 1 – soubor ██████ WAV ze dne ██████ 2015 v 22:21 hodin (celý).

██████ uvedl, že není patrné, že by se pan ██████ nějakým způsobem vyjadřoval, že by něco ovlivňoval, že by ho někdo neposlechl nebo, že by si pochvaloval, že se mu podařilo něco prosadit nebo něco podobného. Nic z toho, co zaznělo nebo co je uvedeno v obžalobě, se tady neprobírá. Ten prostorový výslech probíhal řadu měsíců a nakonec je předložen pouze takovýto neucitý rozhovor mezi partnery. Pokud by skutečně k něčemu docházelo, tak by se člověk neubrnil tomu, že by se partnerovi s něčím takovým svěřil, což z tohoto záznamu neplyne. V návrhu státního zastupitelství na č. 1. 6560, kde je uvedeno „si pozvem ██████ na kobereček atd.“ tak jméno ██████ tak je slyšet, ale v jaké souvislosti, to nelze jednoznačně

Shodou s přepisem potvrzuje ██████

dedukovat. Takže opět má za to, že toto je irelevantní a nepotvrzuje to, co by to dle návrhu krajského státního zastupitelství mělo potvrzovat.

██████████ vznesl námitku, že tento přepis odposlechu neodpovídá zvukovému záznamu. V tom přepise je uvedeno, že pan ██████████ měl říct nějaký ██████████, to on nikde neslyšel. Takže namítá, že v podstatě ten přepis by soud neměl brát v potaz. Jelikož jde o audio nahrávku, tak by navrhovali znalce z oboru fonoskopie, respektive audio expertízu, aby se zjistila identita mluvící osoby a kdo uvedl to jméno ██████████. Dále konstatoval, že v zákulisí bylo slyšet malé dítě, tedy syna jeho klienta, a to se dívalo na televizi a tam běžel takový ten seriál pro ██████████ děti a ten seriál se jmenuje ██████████, takže si myslí, že ten, kdo přepisoval ten záznam, tak v podstatě použil to, co slyšel, takže patrně nechtěně to ██████████.

Obžalovaný ██████████ uvedl, že jeho synovi v té době byly ██████████ roky a na tom záznamu byl slyšet lépe než on. Vůbec to nemělo žádnou souvislost s veřejnou zakázkou nemocnice ██████████. Byl to rozhovor, který vedl se svoji přítelkyní pozdě večer a popisuje svoje pracovní zážitky za poslední dny. Proto skáče od tématu k tématu. Bylo slyšet třeba výrazy developerský projekt, ██████████, ale to se týkalo výstavby nového developerského projektu kousek od ██████████, který dneska už stojí. V té době byl ve fázi před výstavbou a byl financovaný privátní zdroji, tzn., nejednalo se o veřejnou zakázku. Dále hovor měl i souvislost s tím, že sděloval svoji přítelkyni, že pan ██████████ nepracuje kvalitně, že je nevěkonný. Pozveme si ho na kobereček, to bylo vyjádření. Mohli ho slyšet z úst pana ██████████, pana ██████████, pani ██████████, a to v době, kdy se začaly objevovat výtky k práci pana ██████████ na úřadu. Další část jeho nespokojenosti se týkala jejich spolupráce na developerských projektech v ██████████ pro společnost ██████████, kdy od spolupráce tedy ve formě poradenství od pana ██████████ čekal víc, protože se mu prezentoval jako špičkový odborník. To, že z jejich strany k němu nic neteče, znamená, že mu přestal přidělovat další poradenskou práci a dodělal pouze 1 projekt, a to projekt ██████████ a další projekt ██████████. Na ██████████ kraji se vyjadřoval k řadě projektů, ne tedy pouze k nemocnici ██████████, ale podle pokynů ██████████ k řadě různých investičních projektů. Právě poslední část toho zaznamenaného rozhovoru se týká toho, že kraj měl podepisovat nějaké smlouvy o zateplení budov, proto mohli ze záznamu slyšet slova, energetické audity nesedí, apod. A z toho rozhovoru vyplynulo, že pan ██████████ tyto podklady k zateplování budov připravil podle jeho názoru chybně. Nebylo to žádné jeho úkolování, bylo to pouze konstatování toho, jaká byla tehdy situace v rámci jeho pracovní činnosti. Dále do spisu založil své poznámky, které se týkaly spolupráce s panem ██████████ na developerských projektech v ██████████. Dohledal je a jsou psané rukou. Jsou staršího data a týkaly se právě toho, kdy si poznamenával informace nebo porady, které mu pomáhaly v rámci inženýrské činnosti u velkých developerských projektů miliardových v ██████████.

CD na č. 1. 1857, hovor č. 1 ██████████ PG ze dne ██████████ 2015 v 13:36 hodin.

██████████ uvedl, že ██████████ tu přípravu měla na starosti ona a nestěžuje si, že by jí do toho kdokoliv zasahoval. Sice má výhrady k nějaké bankovní zánce, ale to není předmětem obžaloby. Z tohoto je patrné, že ona byla tou osobou, která to měla připravené. Připravovala to ona a ještě to konzultovala s radním. Ani jeden z nich neuvádí, že by tam nějakým způsobem docházelo k nějaké manipulaci. Je to ██████████ tedy asi 11 dní před schválením té dokumentace. Na druhou stranu je vidět, že ještě v této době se prováděly změny, což uvedl zejména ve vztahu k tomu prvnímu e-mailu, který měl být poslán panu ██████████ někdy na ██████████ června. Je tedy jasné, že i později se prováděly změny, tudíž nemohla být sjednana výhoda, protože dokumentace nebyla kompletní.

██████████ dodal, že paní ██████████ to má v kupě, že to dala do rady. To odpovídá tomu, co vypověděl i pan ██████████, že on nic kompletního nedělal, že tam proběhl ten scénář, který říká, že připravil nějaký návrh, pak proběhla kolektivní diskuze, x se to změnilo a pak to schvalovala

Shodu s přepisem potvrzuje ██████████.

rada. Nad to v momentě, kdy pan státní zástupce říká, že paní [redacted] bojovala proti tomu a nechtěla to, tak ona to přesto předkládá do rady, kde stvrzuje svým podpisem, že s tím souhlasí, když nikde není uvedeno, že by s tím nesouhlasila. Pokud jde o bankovní záruku, tak ta bankovní záruka funguje tak, že v momentě, kdy [redacted] kraj by podepsal s tím zhotovitelem smlouvu, tak v momentě, kdy by dodavatel neplnil tak, jak má, tak by za to kraj dostal peníze. A pokud kraj dostane peníze, tak těžko tím může někdo způsobovat škodu.

Obžalovaný [redacted] poukázal na to, že paní [redacted] dávala dokumentaci ke schválení do rady, tak on nastupoval [redacted].

K důkazu byly provedeny i důkazy, vyjádření či stanoviska předložené stranami při hlavním líčení, jež byly následně provedeny za podmínek ustanovení § 213 odst. 1 tr. řádu. Jedná se o následující materiál:

Tabulka – schema přehledu vývoje zadávací dokumentace, které vypracoval obžalovaný [redacted] (viz č. l. 5828).

Obžalovaný [redacted] předložil překlad potvrzení o tom, že v období od [redacted] do [redacted] 2015 byl na zahraniční dovolené (viz č. l. 6188 – 6190).

K č. l. 6109 (jedná se o dokument, který předložil svědek [redacted] – námitka proti zadávacím podmínkám, podaná [redacted] obžalovaný [redacted] uvedl, že požadavek na biomedicínského inženýra nestanovoval. Pan [redacted] uvedl, že si informaci, kterou napsal v tomto vyjádření, nikde neověřoval a nedokázal vysvětlit, jak vůbec došel k tomu, že biomedicínských inženýrů na trhu k dispozici bylo málo. Je to také v rozporu s tím, co vypověděl pan [redacted] o tom, že autorizovaných biomedicínských inženýrů již v roce 2015 na českém trhu bylo desítky.

Státní zástupce předložil zprávu Krajského úřadu kraje ze dne [redacted] 2019, stažený obsah z veřejných databází k odpovědím 2 a 4 listůny, když z těchto materiálů je zřejmé, v jakém rozsahu byly v rámci tzv. předběžného uveřejňování informace zadavatelem o připravovaném zadávacím řízení, přičemž tyto neobsahují podrobnější informace o podobě zadávacích dokumentů ani o obsahu technických kvalifikačních požadavků, které byly zveřejněny až k rozhodným datům [redacted] 2015, respektive [redacted] 2016. Viz č. l. 6191 – 6207.

Ze sdělení zástupce společnosti [redacted] (č. l. 6260 – 6261) bylo zjištěno, že informacemi o sdělení osob, které se měly podílet na zpracovávání nabídek k realizaci dotčených veřejných zakázek na nemocnici [redacted] nedisponují.

Svědka [redacted] soudní dodal potvrzení o tom, že v době od [redacted] do [redacted] 2015 byl na dovolené v [redacted] (viz č. l. 6274 – 6275).

[redacted] předložil kopii dokladu (č. l. 6277) s tím, že žádal o neplacené volno na dny [redacted] 2016.

Obžalovaný [redacted] předložil stažené doklady ohledně centrálního nákupu [redacted] kraje a zprávu zadavatele o průběhu zadání veřejné zakázky na nemocnici [redacted] zprávu [redacted] a doklady k nemocnici [redacted] v [redacted]. Součástí tohoto materiálu jsou i srovnávací tabulky na nemocnici [redacted] a [redacted] materiály k akci [redacted] a oranžové desky - materiály označené [redacted] - výpověď k 3. VR Nem. [redacted] (viz č. l. 6273 - 6335).

Obžalovaný [redacted] k těmto materiálům uvedl, že na třetím výběrovém řízení se nijak nepodílel. Po zrušení 2. výběrového řízení bylo radou [redacted] kraje rozhodnuto o dalším postupu (viz příloha 18 č. l. 133 – 134), kdy administrace byla objednána u společnosti [redacted] a to na základě usnesení rady [redacted] kraje (viz příloha 18 č. l. 121 – 122), kde přílohou usnesení rady kraje je i text smluvního vztahu s [redacted] (viz příloha 18 č. l. 123 – 127). [redacted] zpracovala odůvodnění veřejné zakázky a celkem 4 návrhy zadávací dokumentace. Odůvodnění veřejné zakázky se nachází v příloze 18 č. l. 233 – 236. Bylo schváleno radou [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

kraje (viz příloha 18 č. l. 231 – 232) a zastupitelstvem kraje (viz příloha 19 č. l. 136). Z těch 4 návrhů zadávací dokumentace, které byly pro 3. výběrové řízení připraveny, a které všechny zpracovala společnost [redacted] první návrh zadávací dokumentace se nachází v hlavním spisu č. l. 3184-3199, druhý návrh zadávací dokumentace se nachází v hlavním spisu č. l. 3169 - 3183, třetí návrh zadávací dokumentace se nachází v hlavním spisu č. l. 2991 -3006, čtvrtý návrh zadávací dokumentace, tedy ten finální se nachází v příloze 18 č. l. 50 - 55, byl schválen radou kraje, viz hlavní spis č. l. 5311 - 5314. K odůvodnění veřejné zakázky ani k žádnému z návrhů zadávací dokumentace pro 3. výběrové řízení se nijak nevyjadřoval (viz komentáře v rámci textů jednotlivých návrhů zadávací dokumentace). Vzněl pouze doporučení, aby návrh zadávací dokumentace zpracovaný společností [redacted] prošel právním posouzením a [redacted] kraj za tímto účelem vybral Advokátní kancelář [redacted] Jako důkaz o tom, že se na přípravě 3. výběrového řízení nepodílel, lze doložit mailovou komunikaci z předmětného období, tedy z [redacted] 2016, která je součástí spisu. Z této komunikace, která se nachází v hlavním spise č. l. 3080 - 3084, dále 3184 - 3186, 3169 - 3170 a 2991 - 2993, vyplývá, kdo všechno se na přípravě 3. výběrového řízení podílel. Byli to: za [redacted] pan [redacted], pan [redacted], pan [redacted] za [redacted] kraj pan [redacted], pan [redacted], pan [redacted] a za advokátní kancelář [redacted] to byla doktorka [redacted] a paní [redacted]. Tyto osoby jsou uvedeny jako adresáti v uvedených e-mailech. On tam není uveden. Z těchto mailů jsou patrné návrhy [redacted] i Advokátní kancelář [redacted] na úpravu zadávací dokumentace. Neví, proč u některých návrhů došlo a u jiných návrhů naopak nedošlo k zapracování do zadávací dokumentace. K materiálům pro radu kraje, kde měla být odsouhlasena finální verze zadávací dokumentace, pro 3. výběrové řízení se nijak nevyjadřoval a ani je neměl k dispozici. Rozhodovacího procesu se vůbec neúčastnil, ani to nebylo z pozice poradce hejtmana možné. Po schválení finální verze zadávací dokumentace pro 3. výběrové řízení byla na následujícím zasedání rady kraje projednána informace o realizaci projektu nemocnice [redacted] (viz příloha 18 č. l. 34 - 35 a následující neočíslovaný list), kdy z posledního odstavce textu projednávané informace je zřejmé, kdo se na přípravě zadávací dokumentace pro 3. výběrové řízení nemocnice [redacted] podílel. Šlo tedy o společnost [redacted] Advokátní kancelář [redacted] a odbor investic [redacted] kraje. Nerozumí, proč je obžalován z toho, že přes odpor pracovníků kraje a stanovisko advokátní kanceláře prosadil kvalifikační kritéria i do zadávací dokumentace pro 3. výběrové řízení, když z doposud provedených důkazů je zřejmé, že tomu tak nebylo. Navíc doktorka [redacted] z Advokátní kanceláře [redacted] ve výpovědi v rámci hlavního líčení uvedla, že nikdo z uchazečů ve 2. výběrovém řízení nepodal námitku k požadovaným referencím staveb ani ke kombinaci kvalifikačních požadavků. Proto nebylo třeba požadované reference staveb a kvalifikační požadavky v zadávací dokumentaci pro 3. výběrové řízení upravovat. Z toho dovozuje, že existoval okruh potencionálních uchazečů, kteří by kvalifikační kritéria splnili, když nikdo nic nenamítal. [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil, že vedení kraje nechťelo měnit parametry zadávací dokumentace pro 2. výběrové řízení před vypsaním 3. výběrového řízení, protože připomínky k parametrům zadávací dokumentace ve 2. výběrovém řízení bylo minimum a byly vypořádány ještě v průběhu 2. výběrového řízení. Pan [redacted] ze společnosti [redacted] vypověděl, že požadavkem kolektivního orgánu kraje byla kvalifikační kritéria již jednou schválená radou kraje neměnit a pan [redacted] a pan [redacted], oba z [redacted] v rámci hlavního líčení vypověděli, že ho neznají, že se jednání k 3. výběrovému řízení neúčastnili. Smlouvu a odpovědnost za nastavení veřejné zakázky včetně kvalifikačních kritérií a administraci 3. výběrového řízení měla společnost [redacted]. Důvodovou zprávou k vyhlášení 3. výběrového řízení veřejné zakázky nemocnice [redacted] zpracovali pan [redacted], pan [redacted] (viz hlavní spis č. l. 3165 – 3168). On ji neměl k dispozici a nijak ji nemohl připomínkovat. Obžaloba vychází z tvrzení uvedeném v předposledním odstavci na č. l. 3166, kde je uvedeno, že veřejná zakázka byla zpracována na základě podkladů [redacted] pana [redacted]. Z výše uvedeného je zřejmé, že toto tvrzení není pravdivé. Nakonec i pan [redacted] v rámci výpovědi u hlavního líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

uviedl, že túto informáciu, ktorou nijak neověřoval, dostal od pani [REDAKOVANÉ], ktorá sa ale na prípravě 3. výberového řízení nepodílela. Působí to tak, že někdo zkopíroval text důvodové zprávy z přechozího výberového řízení a tñm pádem tam zůstalo jeho jméno, přesto že se na 3. výberovém řízení nijak nepodílel. Slyšeli to i z úst svědka [REDAKOVANÉ], který vyjádřil své překvapení, že jeho jméno [REDAKOVANÉ] bylo i v důvodové zprávě pro 3. výberové řízení.

[REDAKOVANÉ] kraj soudu předložil doklady, vztahující se ke zproštění mlčenlivosti advokátů Advokátní kanceláře [REDAKOVANÉ] v této věci spolu s kopií mandátní smlouvy mezi [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] (č. l. 6412 – 6420). Z dokladů na č. l. 6446 a 6449 bylo zjištěno, že [REDAKOVANÉ] zemřel dne [REDAKOVANÉ].

Obžalovaný [REDAKOVANÉ] dále předložil i své vyjádření při hlavním líčení dne 22. 06. 2020 a další doklady, včetně kopie mailů od [REDAKOVANÉ] z [REDAKOVANÉ] 2016, kde v adresátech je celá řada osob, včetně [REDAKOVANÉ], ale on ne, s jeho nákresem, který učinil přímo u hlavního líčení, jakož i doklady k tzv. 4. tendru na fotbalový stadion v [REDAKOVANÉ] (viz č. l. 6486 -6492).

Obžalovaný [REDAKOVANÉ] dále předložil dne [REDAKOVANÉ] 2020 mailů vztahující se ke komunikaci k nemocnici [REDAKOVANÉ] ze dne [REDAKOVANÉ] 2015, což byla jeho reakce na mail z [REDAKOVANÉ] 2015 od [REDAKOVANÉ], respektive z [REDAKOVANÉ] 2015, což byla jeho reakce na mail od [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] z téhož dne. K tomuto je přiložena i zadávací dokumentace (č. l. 6565 – 6580). Dále obžalovaný [REDAKOVANÉ] doložil doklady k areálu Fakultní nemocnice [REDAKOVANÉ] investora [REDAKOVANÉ] a. s. a mail z [REDAKOVANÉ] 2015 a i rozhodnutí ÚHOS z [REDAKOVANÉ] 2014, z [REDAKOVANÉ] 2013, jakož i svoje poznámky (č. l. 6580 – 6607).

Ke svému závěrečnému návrhu obžalovaný [REDAKOVANÉ] připojil i další doklady (viz č. l. 6613 – 6627), které již byly součástí spisu.

Obžalovaný [REDAKOVANÉ] založil do spisu dokument, a to písemnou zprávu zadavatele o průběhu zadávacího řízení. Týká se to 4. výberového řízení, tedy toho, podle kterého se v současné době realizuje stavba nemocnice [REDAKOVANÉ]. Je to staženo z internetu ze stránek [REDAKOVANÉ] kraje a tento dokument prokazuje, že ve 4. výberovém řízení podaly nabídku pouze 3 firmy a vítězem se stalo sdružení firem [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ].

Obžalovaný [REDAKOVANÉ] k takto předloženým materiálům dodal, že stavba v areálu nemocnice [REDAKOVANÉ] šla i vědu a výzkum, když podle státního zástupce objekty pro vědu a výzkum nebyly umožněny jako referenční stavby, když jako reference byly umožněny pouze stavby ve zdravotnictví. Proto také v mailích z [REDAKOVANÉ] 2015 píše, že je nutné definovat, co je zdravotnické zařízení. Definici, co je zdravotnické zařízení a co už nebude přijímáno jako referenční zakázka, potom učinila pani [REDAKOVANÉ] v rámci koncipování dalších návrhů zadávací dokumentace. Tou poznámkou, že je nutné definovat, co je zdravotnické zařízení, vycházel z toho, že v rámci 1. výberového řízení byly popsány i objekty pro zdravotnictví i vědu a výzkum. Rozsah a jaké objekty, reference budou použitelné a jaké ne, bylo tedy na uvážení pani [REDAKOVANÉ], případně dalších lidí, kteří se na koncipování zadávací dokumentace podíleli.

K mailové komunikaci mezi panem [REDAKOVANÉ] a jím a mezi panem [REDAKOVANÉ] a jím uvedl, že těmito chce dokumentovat to, že veškeré úkony, kroky, které činil v rámci veřejné zakázky nemocnice [REDAKOVANÉ] byly podle pokynů a zadání pracovníků [REDAKOVANÉ] kraje. Nebylo to tedy tak, že by sám přišel s něčím, ale vždy to bylo na základě výzvy. Ta výzva byla většinou písemná. V mailu ze dne [REDAKOVANÉ] 2015, kde kritizuje práci pana [REDAKOVANÉ], pani [REDAKOVANÉ] a potažmo pana [REDAKOVANÉ], protože mu poslali návrh zadávací dokumentace nemocnice [REDAKOVANÉ] ale bez projektové dokumentace. Bez ní ovšem nelze seriózně učinit komentář. Bez toho aniž by byla stanovena předpokládaná hodnota zakázky, si parametry v té zadávací dokumentaci asi vycucali z prstu. Dále je upozornil na pochybení v návrhu zadávací dokumentace, kde to bylo v rozpočtu se zákonem o veřejných zakázkách, když měli snahu zakázku vypsát na více předmětů

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKOVANÉ].

plnění, což je i judikaturou ÚHOS i zákonem o veřejných zakázkách zakázáno. Zadávací dokumentace tvoří přílohu tohoto mailu.

K další mailové komunikaci mezi paní [redacted] a [redacted] mezi paní [redacted] a [redacted] nebo mezi [redacted] a jím, kdy odpovídá uvedl, že paní [redacted] v rámci veřejných zakázek byla nekompetentní a problematice zákona o veřejných zakázkách nerozumí. Obžalovaný [redacted] se poté zaobíral rozdílem mezi bankovním příslibem a bankovní zárukou, což podle něho paní [redacted] nechápala. Na základě toho se pak zadavatel rozhodl ve smlouvě o dílo požadovat bankovní příslib. Z toho je zřejmé, že se snažil o co nejvýhodnější podmínky pro kraj, chránil kraj. Paní [redacted] v tomto případě evidentně chránila stavební firmy, byť neúmyslně.

K akci [redacted] obžalovaný [redacted] dodal, že se jedná o veřejnou zakázku, která podléhala zákonu o zadávání veřejných zakázek a je tam specifikovaná podmínka vyloučení možnosti subdodavatelů na část plnění díla, tedy stejná věc, kterou navrhoval v rámci [redacted] Oranžové desky k třetímu výběrovému řízení by měly především prokázat, že třetího výběrového řízení se nijak neúčastnil a že se na něm nepodílel.

Procesní strany další důkazní návrhy neměly, když [redacted] dodal, že návrh na provedení znaleckého posudku z oboru fonoskopie dával soudu k úvaze, zda ho provede či nikoliv.

Při absenci dalších důkazních návrhů od procesních stran i soud dospěl k závěru, že lze věc na podkladě doposud provedených důkazů meritorně rozhodnout a proto dokazování ukončil.

Soud po vyhodnocení dokazování provedeného v rámci hlavního líčení dospěl k závěru, že skutek vymezený v obžalobě je trestným činem, byť v užším rozsahu a že nebylo prokázáno, že by ho spáchal i obžalovaný [redacted]. Je nutno si uvědomit, že oba obžalovaní se daných výběrových řízení neúčastnili od počátku, že fakticky vstoupili až do rozběhlého řízení, kdy již v rámci tzv. prvního výběrového řízení byla zpracována celá řada materiálů a že již v něm byly připraveny a stanoveny konkrétní kvalifikační předpoklady a reference. Na tomto neměl ani jeden z obžalovaných účast.

Postavení [redacted] coby [redacted] odboru ve sledovaném období je nesporné (viz podklady z personální agendy kraje – příloha P 1).

Postavení [redacted] jako poradce [redacted] v oblasti [redacted] (vystupující pod hlavičkou společnosti [redacted]) plyne zejména z obsahu smluv sjednávaných mezi krajem a společností [redacted] (příloha P 3). Jako [redacted] je označen i v důvodové zprávě k rozhodnutí o vyhlášení předmetné veřejné zakázky (viz č. l. 5278).

Úvodem k tzv. kvalifikačním předpokladům a referencím, tedy k tomu, kde soud trestnost konání ani jednoho obžalovaných neshledal.

Lze nejprve poukázat na to, že dne [redacted] 2012 bylo zadavatelem, tedy krajem, vyhlášeno tzv. I. zadávací řízení na veřejnou zakázku [redacted] v předpokládané hodnotě 875 000 000 Kč bez DPH, a to formou tzv. užšího řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky ve smyslu § 28 ZVZ (viz č. l. 5232). Konkrétní kvalifikace jsou založeny na č. l. 5233 a násl., je tu i klasifikace dle CPV kódů (na č. l. 5240), požadavky na kvalifikaci (č. l. 5241 - 5257 (technické kvalifikační předpoklady na č. l. 5249 - 5253 a je mezi nimi i bioinženýr, a to č. l. 5252). Schváleno radou dne [redacted] 2013 (viz č. l. 5258). Rozhodnutím zadavatele ze dne [redacted] 2013 (č. l. 5271 - 5275) bylo toto zadávací řízení zrušeno z důvodů uvedených v § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“ (rozhodnutí o zrušení je na č. l. 4272 a násl. Zrušení bylo odůvodněno poukazem na právní nejistotu zadavatele ohledně toho, zda a v jaké podobě se bude podílet na úhradě tzv. korekce způsobilých výdajů požadované po Regionální radě regionu soudržnosti Severovýchod MF ČR, z čehož vyplývala neschopnost zodpovědně garantovat rozpočtové krytí předmetné

zakázky, dále i s poukazem k časovým nárokům na realizaci veřejné zakázky, jež musela být dokončena a finančně uzavřena do [redacted] 2015. Jednalo se tedy o důvody zvláštního zřetele na straně zadavatele.

Již z tohoto pohledu lze velmi těžko dovodit, že by to byl obžalovaný [redacted] který jako první kumulativně stanovil jak zmíněné reference, tak i kvalifikační předpoklady. Vyznění těchto důkazů potvrzuje obhajobu obžalovaného [redacted] že dotčené informace převzal právě z tohoto tzv. prvního výběrového řízení. Jak je popsáno shora tento obžalovaný také nevymyslel ani CPV kódy ani samotného bioinženýra ani požadavek na kumulaci požadavků.

Tzv. 2. zadávacího řízení bylo zahájeno usnesením rady [redacted] ze dne [redacted] 2015 (viz č. l. 5276, podpis 5277), jehož návrh předkládal obžalovaný [redacted] schválil [redacted] zpracovala [redacted], zástupce [redacted] podpis [redacted] tam není, napsala [redacted] z oddělení [redacted] Tímto usnesením tedy rada schválila vyhlášení významné veřejné zakázky s názvem [redacted] formou otevřeného nadlimitního řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., i zadávací dokumentaci k významné veřejné zakázce s názvem [redacted] včetně jejich příloh dle důvodové zprávy a jmenovala členy a nahradníky hodnotící komise, která bude také plnit funkci komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace ve složení [redacted] ([redacted] odboru [redacted], [redacted] (za [redacted] jako zpracovatele projektové dokumentace pro provedení stavby). Důvodová zpráva je č. l. 5278. Předběžné oznámení o vyhlášení bylo odesláno do Věstníku dne [redacted] 2015 (č. l. 5278).

V důvodové zprávě je zmínka, že veřejná zakázka byla zpracována na základě podkladů [redacted] který stanovil CPC kódy, technické kvalifikační předpoklady, poskytnutí výše jistoty, požadavek na bankovní záruku a další (č. l. 5278). I bez toho, že tam není podpis obžalovaného [redacted] je možno poukázat na to, že tuto formulaci uvedla [redacted], která jako odpovědná osoba materiál zpracovala a nesla za jeho obsah odpovědnost. Poukaz na to, že podklady poskytl obžalovaný [redacted] nemá k jeho osobě jako případného viníka žádnou vypovídací hodnotu, neboť tento obžalovaný v pozici [redacted] nohl, ale i musel podávat návrhy, dodávat poklady či připomínky, které ale odbor investic ani jiný rozhodující či odpovědný orgán nemusel převzít, byť k nim mohl přihlídnout. Ostatně již z formulace, že důvodová zpráva byla zpracována podle podkladů, které poskytl [redacted] zcela logicky vypovídá o tom, že tuto zprávu on nezpracoval. Pokud tedy nějaké návrhy předložené tímto obžalovaným byly převzaty do konečného znění nelze z toho vyvozovat odpovědnost obžalovaného [redacted] ale dotčený materiál byl v odpovědnosti zpracovatele a předkladatele.

K tomuto vývodu (a vztahuje se to k oběma předmětným výběrovým řízením) je třeba dále dodat, že o nastavení konkrétních kvalifikačních předpokladů, referencí i jejich kvantifikaci, stejně tak jako i další věci nerozhodoval nikdy obžalovaný [redacted] Jeho obhajobu v tomto směru podporují prakticky všichni slyšení svědci i zápis (zejména z porad řídicího i realizačního týmu). Lze poukázat na to, že i svědkyně [redacted] uvedla, že vyšli z původní zadávací dokumentace tzv. prvního zadávacího řízení, které administroval [redacted] Poukázala i na to, že do rozhodování zasahoval i [redacted] a že obžalovanému [redacted] ani všechno neposílali. Dále svědkyně fakticky ve shodě s uplatněnou obhajobou potvrdila, že na základě podkladů od obžalovaného [redacted] které ji poslal obžalovaný [redacted] jako její [redacted] materiál připravila a vypracovala. Byl to tedy materiál, který zpracovala ona jako úředník a nikoliv obžalovaný [redacted] jako [redacted] Svědkyně [redacted] byla toho názoru, že za technické požadavky v dokumentaci odpovídal [redacted] jako [redacted] a [redacted], který zpracoval projektovou dokumentaci. Tato svědkyně také výslovně potvrdila, že vše se diskutovalo a že fakticky existovaly dvě linie, a to jednak ta, která chtěla stanovení přísnějších kritérií, kterou mimo jiné prosazoval pan [redacted] oproti linii ménější, kterou

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

prosazovala například ona a [redacted] či [redacted]. Obžalovaný [redacted] ji tłumčil, že je třeba to nastavit přísněji. Dlužno dodat, že tento obžalovaný tłumčil názor pana [redacted], tedy osoby oprávněné se k tomuto vyjadřovat a s právem požadovat přísnější kritéria. Konec konců obžalovaný [redacted] byl v tomto vázán smluvním vztahem k [redacted] a názor [redacted] musel tłumčit, neboť by jinak neplnil svoje smluvní povinnosti. Ostatně toto vše [redacted] pan [redacted] jako svědek potvrdil. Důležité je, že obžalovaný [redacted] nenařizoval ani nic nevynucoval. Nelze opomenout ani to, že v další fázi rozhodoval i [redacted] a především rada, případně zastupitelstvo kraje. Nebyl opatřen jediný důkaz o tom, že by někdo z obžalovaných na tyto osoby nějak působil. Při aplikaci základních zásad dokazování tak je nutno vycházet z prokázání faktu, že obžalovaní na uvedené osoby nepůsobili. [redacted] také uvedla, že před schválením byli u [redacted], kde se finální produkt před jeho předložením radě ještě upravoval. Ona chtěla zmínit předpoklady, ale [redacted] jí mailem nařídil, aby postupovala dle [redacted]. Při volbě dvou koncepcí je zcela logické, že rozhoduje nadřízený. Toto je obvyklý postup. Svědkyně [redacted] také uvedla, že snížení kvalifikačních předpokladů bylo provedeno s vědomím [redacted] a [redacted] a že obžalovanému [redacted] o ani nesdělovali. I toto je doklad toho, že nerozhodoval obžalovaný [redacted] že nic neřídil, a to ani spoluobžalovaného [redacted] a že se ne vždy drželi jeho doporučení či návrhů, ač ho zaštiťoval [redacted]. Tato všechna skutková tvrzení svědkyně [redacted] včetně toho, že se to kdykoliv v další fázi mohlo změnit a toho, že druhé výběrové řízení bylo zrušeno pro nedostatky v projektové dokumentaci podporují uplatněnou obhajobu obžalovaného [redacted]. To, že obžalovaný [redacted] jen navrhoval, komentoval, dával podněty, že zakázku jen koordinoval, ale že nikomu nevelel, nic neřídil ani nenařizoval, vcelku shodně potvrzuje i celá řada dalších svědků. V tomto směru lze poukázat na výpovědi svědků [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] či [redacted]. Všichni také potvrdili, že to nebyla otázka rozhodnutí jednoho člověka, že to bylo na úrovni debaty, diskuse, konzultací a vyjasňování stanovisek. I svědek [redacted] uvedl, že vše se dělo na základě komunikace v týmu a že [redacted] to bylo zasíláno k vyjádření a ne k rozhodnutí. Otázka, zda se bude soutěžit dle odst. 5, byla předmětem jednání u [redacted] kde došlo k výměně názorů a rozhodlo se soutěžit klasicky. Tedy i tento návrh rozhodla podatelna vedení. I tento svědek potvrdil, že kvalifikační předpoklady byly přežaty z minula. Taktéž svědek [redacted] hovořil podobně, když uvedl, že materiály se zasílaly ke schválení a připomínkám [redacted] který k tomu měl svoje připomínky.

Svědek [redacted] potvrdil, že obžalovaný [redacted] byl najat z jeho iniciativy a že se věci účastnil jako jeho [redacted] a že s ním konzultoval. Uvedl také to, že tak velká investice potřebovala oponenturu, z čehož lze mimo jiné dovodit, že byla potřeba mít někoho, kdo by byl schopen oponovat, což se odbornému aparátu líbit nemuselo. Sporné podmínky, a to i ty, které navrhoval [redacted] byly konzultovány s právní kanceláří. Výsledky činnosti obžalovaného [redacted] v pozici jeho [redacted] byly pro kraj výhodné a dobré. Pan [redacted] popřel, že by si výběrové řízení na jeho poradce organizoval [redacted] sám. Svědek [redacted] také uvedl, že byl pro stanovení přísnějších parametrů, aby se vyhnuli nižší ceně a problémy se stavbou (byl pro to, aby výše nákladů byla stanovena na maximální hranici). I z tohoto lze dovodit, že při navrhování konkrétních kritérií obžalovaný [redacted] vycházel přímo z pokynů [redacted] a v souladu s jeho povinnostmi [redacted]. To, že [redacted] chtěl přísnější parametry, potvrdil i svědek [redacted] (aby byla vybrána firma, která bude zakázku schopná dokončit). Tento svědek také potvrdil, že [redacted] u 3. řízení žádal o přezkum advokátní kanceláří, a to že u tohoto řízení se nezmínily kvalifikace, neboť to byl požadavek kraje, reprezentovaný hejmanem [redacted] a [redacted].

Svědkyně [redacted] taktéž potvrdila, že se vše diskutovalo, a to včetně tzv. bioinženýra, který byl potřebnou profesí. Požadavek na tzv. bioinženýra byl jako takový dobře, ale doladovaly se detaily a proto části námitek navrhli vyhovět. Navrhovali také, aby byla zpracována analýza trhu

Shodou s přepisem potvrzuje [redacted].

ohledně referencí na stavební práce (poznámka - nestalo se). Tato svědkyně také potvrdila, že o celé zadávací dokumentaci se diskutovalo a že zakázka byla vyhlášena v souladu se zákonem. Podobně uvedl i svědek [REDAKCE] z [REDAKCE] který potvrdil, že zakázka byla způsobilá dle § 44 bod 5, ale kraj to nevyužil a vydali četná doporučení k úpravě kvalifikačních předpokladů.

K těmto svědectvím je možno dále doplnit to, že i podle mailu ze dne [REDAKCE] 2015 (mail [REDAKCE] k [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE]) zasílá vysvětlení a doporučení ze strany obžalovaného [REDAKCE] prosí o vzájemnou diskuzi a sdělení stanoviska, co zvolit (P 20 č. l. 241 – 242), kvůz tento mail je reakcí na mail od [REDAKCE] panu [REDAKCE] z [REDAKCE] 2015, v němž [REDAKCE] doporučuje vypsát veřejnou zakázku dle § 44 bod 5 s předmětem zakázky stavební práce a související projektová činnost, kdy technické podmínky dle § 44 bod 5 jsou definovány v PD na stupni dokumentace pro provádění stavby (DPS) zpracovanou [REDAKCE]. Výkaz výměr zpracovaný [REDAKCE] bude označen jako orientační, ne závazný a bude součástí zadávací dokumentace (P 20 č. l. 241 – 242). Dne [REDAKCE] 2015 (č. l. 235-240 Přílohy č. P20) předkládá [REDAKCE] jako přílohu k mailové zprávě s předmětem „ON I. etapa – návrh parametru ZD“ osobám [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] vlastní verzi návrhu zadávací dokumentace – příloha označena „VR_ON_pozadavky-na-ZD_[REDAKCE]2015.docx“, a to jako návrh parametru ZD pro pondělní jednání, kdy obsahem přílohy jsou zadávací dokumentace dle § 44 odst. 5 z. č. 137/2006 Sb. o veř. zakázkách, součástí jsou CPV kódy (kódy jsou totožné jako v klasifikaci dle CPV kódů na č. l. 5240 a č. l. 5285, navíc 71321000-4 Technické projekty pro mechanické a elektrické instalace budov). Je tam i zmínka o tom, že je nutné definovat, co je zdravotnické zařízení (č. l. 236 P 20), je i bioinženýr (P 20 č. l. 238), bankovní záruka za provádění díla 10 % (P 20 č. l. 239 – 240). Vše viz č. l. 235-240 Přílohy č. P20). Dne [REDAKCE] 2015 adresuje obžalovaný [REDAKCE] mail (viz. příloha P 20 na č. l. 195), nazvaný ON I. etapa – návrh parametru ZD – UPRAVENA VERZE, ve znění „Vážený pane inženýre, v souladu s rozhodnutím vedení [REDAKCE] o způsobilosti vypsání veřejné zakázky Vám v příloze zasílám upravený návrh kritérií pro ZD [REDAKCE]. Změny jsou vyznačeny žlutě. S pozdravem [REDAKCE] tento mail dne [REDAKCE] 2015 přeposílá [REDAKCE] a [REDAKCE] s poznámkou: „je otázka, zda nenechat přísnější verzi...“

Obsah přílohy P 20 č. l. 196 – 200. Zadávací dokumentace bude dle § 44 odst. 4, CPV kódy (kódy jsou totožné jako v klasifikaci dle CPV kódů na č. l. 5240 a č. l. 5285 a č. l. 235-240 Přílohy č. P20) – přeškrtnuty Technické projektování a Technické projekty pro mechanické a elektrické instalace budov. Technické kval. předpoklady č. l. P 20 č. l. 196 - škrtnuto, je bioinženýr (č. l. 198). Bankovní záruka za provádění díla 10 % P 20 č. l. 199 – 200.

Přílohou (č. l. 196 a násl. přílohy P 20) je i dokument nadepsaný [REDAKCE] kde v této verzi se zadávací dokumentace odkazuje již na tzv. otevřené řízení a režim § 44 odst. 4 ZVZ (nikoli tedy užší řízení a režim § 44 odst. 5 ZVZ).

Dne [REDAKCE] 2015 mail [REDAKCE] k [REDAKCE] o tom, že v příloze zasílá návrh zadávací dokumentace včetně příloh k připomínkám. Zároveň prosí o přeposlání zadávací dokumentace [REDAKCE] k připomínkám. Materiál bude Radou projednán dne [REDAKCE] 2015 - P 20 č. l. 194.

Za použití materiálu [REDAKCE] (příloha P 20 na č. l. 195 – 200) byl na [REDAKCE] odborně zpracován návrh zadávací dokumentace s přílohami, který [REDAKCE] mailem dne [REDAKCE] 2015 v 9:25 (viz. č. l. 3043) odesílá [REDAKCE] a [REDAKCE] (označení přílohy: 5 Seznam subdodavatelů.doc, 6 Souhlas s uveřejněním smlouvy na profilu.doc, 8 Čestné prohlášení § 68 odst. 3.doc, ZD [REDAKCE] 2015 [REDAKCE].doc, 1 krycí list nabídky.docx, 2 Čestné prohlášení.docx, 3

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Smlouva o dílo [redacted] doc“). Mail konkrétně zní: „v příloze posílám návrh zadávací dokumentace včetně příloh na VZ Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] - I. etapa. Proším o připomínky, doplnění, návrhy zejména zadávací dokumentace a smlouvy o dílo“ – č. l. 3043.

Obsah přílohy je na č. l. 3045 – 3135. Zadávací dokumentace č. l. 3045 – 3069, CPV kódy č. l. 3052 (kódy jsou totožné jako v klasifikaci dle CPV kódů na P 20 č. l. 196 + opět přidány ty dva přeškrtnuté v P 20 č. l. 196), hodnota 1 191 942 000 Kč, technické kvalifikační předpoklady jsou č. l. 3056 – 3060 (je bioinženýr na č. l. 3059), příslib banky 10 % (ne bankovní záruka č. l. 3061).

Dne [redacted] 2015 mail [redacted] k [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] – v příloze posílá posudek [redacted] 12/2015 (posudek je na č. l. 3071 – 3079), který ho utvrzuje, že se zvolenou a dávno avizovanou variantou § 44 odst. 4 udělali dobře - mail je na č. l. 3070.

Pokud se týká tvrzení, že obžalovaný [redacted] a [redacted] měli jednat při prosazování předmětných kvalifikačních požadavků v součinnosti proti názoru odborného aparátu kraje respektive i politického vedení kraje jako takového, tak toto zjištěno nebylo. Lze poukázat na to, že to bylo vedení kraje, kdo odmítl aplikovat metodu dle § 44 bod 5, že to byl i odborný aparát, kdo dělal změny i bez informování obžalovaného [redacted] který současně vystupoval podle pokynů [redacted] podle jeho instrukcí. Podle názoru soudu toto neplatí ani z již citovaného z mailu od pana [redacted] adresovaného [redacted] dne [redacted] 2015 (č. l. 195 přílohy P20) s předmětem „ON [redacted] I. etapa – návrh parametrů ZD – UPRÁVENÁ VERZE“ – , kde je uvedeno „v souladu s rozhodnutím vedení [redacted] o způsobu vypracování veřejné zakázky, což svědčí o tom, kdo to rozhodl, tedy vedení kraje, ne obžalovaný [redacted] Na volbě otevřeného řízení dle § 44 odst. 4 ZVZ ani na předmětných referencích uchazeče není nic diskriminačního, když uvedená kritéria se pohybovala v mezích zákona o veřejných zakázkách a i v jeho duchu. Znovu lze poukázat na to, že stanovení kritérií je výsostnou volbou zadavatele, který ji také učinil. Tomuto také odpovídá textace v mailu ze dne [redacted] 2015, kdy [redacted] a [redacted] adresuje i poznámku: „je otázka, zda nenechat přísnější verzi, pokud to není v rozporu se zákonem“. Toto rozhodně není lobování o co možná nejprísnejší verzi, ale názor k diskusi, kterou musí, nakonec musel posoudit odborný aparát.

Obhajoba obžalovaného [redacted] že v pozici [redacted] převzal podklady z nultého výběrového řízení a přizpůsobil je do návrhu podle [redacted] a to na popud [redacted] provedeným dokazováním nebyla vyvrácena. Bylo však potvrzeno, že to byl návrh k diskusi, k dalšímu jednání a tento návrh byl dále diskutován, až nebyl přijat. Srozumění ve smyslu podané obžaloby tak nelze v míře bez důvodných pochybností dovodit. Tento obžalovaný nemohl předpokládat, že to tak zůstane a ani k tomuto neměl vytvořeny žádné páky či záruky. Lze souhlasit s obhajovacím argumentem, že to, co vytvořil pan [redacted] bylo návrhem, ale nebylo to vytvoření zadávací dokumentace. K jejímu vytvoření byl oprávněn jen odpovědný úředník, nikoliv mnohdy neúspěšný návrhovátelem. K tomuto lze dodat, že dne [redacted] 2015 pan [redacted] jako první posílá [redacted] mail, že zpracovali návrh zadávací dokumentace, který by chtěli projednat. Poté dne [redacted] 2015 posílá [redacted] panu [redacted] pracovní verzi k zadávací dokumentaci s žádostí o připomínky. Jako reakci na toto dne [redacted] posílá osobám [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], tedy lidem, kteří jako svědci potvrdili, že vše diskutovali, dotčený mail, a to jako podklad pro jejich (následné pondělní) jednání. Neposlal tedy znění závazné a neměnné zadávací dokumentace, ale podklad k diskusi. Přitom zcela legálním důvodem, proč pan [redacted] byl požádán o konzultování bylo to, že byl poradcem [redacted] když podle něho měl mít zkušenosti s působením v soukromé sféře.

[redacted] dále vypověděl, že chtěl, aby řídicí tým, do kterého patřil i [redacted] stanovil podmínky pro zadávání spíše přísně v rámci zákona, aby tak byla vybrána kvalitní firma, přičemž obžalovaný [redacted] se stal jeho [redacted] protože s ním byly dobré zkušenosti při poradenství

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

v krajských centrálních nákupech. Obžalovaný [redacted] tak i ve vztahu k nemocnici [redacted] tlumočil a hájil zájmy [redacted] potažmo přímo [redacted].

I pan [redacted] řekl, že dotčené kvalifikační předpoklady v podstatě převzali z minulých zadávacích dokumentace, která se soutěžila v předchozí akci a že to udělali ve spolupráci s paní [redacted] a panem [redacted], přičemž i tento návrh byl dále diskutován v řídicím i realizačním týmu.

Vztah [redacted] a pan [redacted] nelze v gardu uváděném v obžalobě jednoznačně dovozovat jen z toho, že firma pana [redacted] před lety měla dělat něco pro [redacted]. Z tohoto nelze vyvodit, že předmětná kritéria byla, natož kumulativně stanovena, aby vyhovovala jen a výlučně pro [redacted] zejména když před soudem řada svědků prohlásila, že kvalifikace i reference by byli schopni splnit, respektive, že si k tomu vytvářeli reálné předpoklady. To, že by podali přihlášku do předmětných výběrových řízení a byli by tak schopni parametry splnit potvrdili svědci [redacted] ve sdužení [redacted] (ve sdužení) [redacted] [redacted] [redacted] (všichni [redacted]), ale i zástupci společnosti [redacted] a [redacted] případně další. Důležité tak je, že kritéria byla naplnitelná a mohlo je splnit vícero subjektů a ne jen [redacted]. Informace, že to je celé síť na [redacted] a že pilotovací soupravu má jenom [redacted] vyplývala jen okrajově, kdy [redacted] před soudem nebyl schopen vysvětlit, proč to takto uvedl, nebyl schopen to vůbec zargumentovat. Navíc jak vyplynulo z výpovědi [redacted] [redacted] mělo se toto tvrzení [redacted] říkat [redacted] a ne nemocnici [redacted]. Toto tvrzení [redacted] (že to bylo síť na míru [redacted]) se nepotvrdilo, a to, že pilotovací soupravu má jen [redacted] bylo vyvráceno, neboť nebylo pravdivé.

V souladu s obhajovacími argumenty lze dále poukázat na to, že například potřební poštu bez informace obžalovaného [redacted] stanovila [redacted]. Stejně tak do zadávací dokumentace zavedla to, co má být budova pro zdravotnictví. Nemohlo se tak jednat o nějaký komplot obžalovaných, ale o vyjasňování stanovisek a hledání optimálního nastavení parametrů odpovědnými osobami zadavatele.

Dalším zásadním vývodem je to, že i to, co navrhoval obžalovaný [redacted] ze svého postavení [redacted] nebylo v rozporu se zněním zákona o veřejných zakázkách. Právní posouzení předmětných zadávacích podmínek zpracovala kancelář [redacted] (č. l. 5278), kde je mimo jiné uvedeno, že zadávací podmínky představují způsobilý podklad k zadání veřejné zakázky s výhradami uvedenými v tomto právním rozboru. I dotazovaní svědci uvedli, že nastavení kritérií nebylo v rozporu s tímto zákonem a že to tak mohlo být nastaveno. Tento závěr potvrdil i znalec [redacted]. Požadavek na stanovení přísnějších kritérií v rámci možné škály je stejně tak legální jako nastavení kritérií mírnějších. Je to skutečně výlučné právo zadavatele. A zadavatel kraj si to rozhodl ve svých orgánech a schválil radou.

Lze tak dále doplnit, že nejvýše přípustnou cenu 1 191 942 000 Kč (č. l. 5279) nenastavil nikdo z obžalovaných, že klasifikace CPV kódů č. l. 5285 je totožná jako v klasifikaci dle CPV kódů (na č. l. 5240), že technické kvalifikační předpoklady č. l. 5289 a násl. byly sníženy s 800 miliónů na 550 miliónů, že je bioinženýr na č. l. 5292 a že materiál podepsal [redacted] (č. l. 5303). V rámci vyhodnocení důkazů k této uvedené části skutku, tak soud neshledal prokazaným nějaké protiprávní jednání podřaditelné pod některé ustanovení trestního zákoníku.

Finální verze „zadávací dokumentace“ pro tzv. 2. zadávací řízení v režimu otevřeného nadlimitního řízení (viz č. l. 5280 a násl.), v podobě jak byla schválena orgány kraje (viz usnesení rady [redacted] ze dne [redacted] 2015 je na č. l. 5276 CPV kódy č. l. 5285, technické kvalifikační předpoklady na č. l. 5289 a násl.) a vyhlášena byla dne [redacted] 2015.

Usnesením schůze rady [redacted] kraje ze dne [redacted] 2016 k návrhu [redacted] (viz č. l. 5307) bylo rozhodnuto ve smyslu § 111 odst. 6 a § 84 odst. 2 písm. c) ZVZ o zrušení zadávacího řízení k veřejné zakázce [redacted], a to z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které

Shodou s prvopisem potvrzuje [redacted].

nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V důvodové zprávě (č. l. 5308) je odkazováno na závěry posudku společnosti [REDAKCE], dle kterých soupisy stavebních prací předložené dodavateli k vypracování nabídkové ceny neodpovídají beze zbytku vyhlášce č. 230/2012 Sb. Zjištěné odchylky mohou být v budoucnu příčinou negace celého zadávacího řízení (nejasnost, nesrozumitelnost zadávací dokumentace). Zmíněn je i závěr zadavatele, že při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky (zjištěné nedostatky soupisu prací mají vliv na větší nabídkových cen). Rozhodnutí o zrušení tohoto zadávacího řízení (podepsal [REDAKCE] a je z [REDAKCE] 2016 (č. l. 5304 – 5305), když zrušeno bylo v návaznosti na obdržené námítky dodavatelů a následnou revizi zadávacích podmínek provedenou zadavatelem ve vztahu k soupisům stavebních prací apod., když revizi zadavatel zjistil, že soupisy stavebních prací, dodávek a služeb předložené dodavateli k vypracování nabídkové ceny na výběrové řízení vyžadují přepracování, neboť neodpovídají vyhlášce č. 230/2012 Sb. Obdobně dospěl zadavatel k závěru, že nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky (č. l. 5304 – 5305). Jak z tohoto vyplývá toto výběrové řízení nebylo zrušeno pro konání obžalovaných, jež je vymezeno ve znění obžaloby, ale z jiných důvodů.

Usnesení rady o zrušení zadávacího řízení je pak na č. l. 5306 a je z [REDAKCE] 2016 (košílka na č. l. 5307) a důvodová zpráva k tomuto (č. l. 5308 – 5310), kdy předmětné nedostatky vyplynuly z posudku [REDAKCE]. Zrušeno bylo opět pro důvody na straně zadavatele.

To, že z úředního záznamu o šetření zakázek na stavební práce v oblasti zdravotnictví na č. l. 5335 vyplývá, že největší stavby realizoval [REDAKCE] (FN [REDAKCE], nemocnice [REDAKCE], [REDAKCE] – viz doklady č. l. 5336 – 5403, nemá významnější průkazovou hodnotu, pokud nebyl nijak prokázán úmysl obžalovaných kritéria nastavit ve prospěch této společnosti. Soud musel přijmout argumentaci obžalovaného [REDAKCE], že před soudem nebyl proveden nějaký zásadnější důkaz, který by obžalovaného [REDAKCE] nějak propojoval se společností [REDAKCE] či s některou osobou s touto společností spřízněnou. Žádné konkrétní napojení tohoto obžalovaného na [REDAKCE] nebylo potvrzeno. Obecný poukaz na to, že společnost, ve které působil obžalovaný [REDAKCE] poskytovala spolupráci s [REDAKCE], není dostačující. Ani z odposlechní, byť trvala velmi dlouho, nic konkrétního nebylo zjištěno. Podle názoru soudu tu chybí příčinná souvislost mezi trzením obžaloby o tom, že úkony popsané v obžalobě obžalovaný [REDAKCE] konal s cílem, že dotčená zakázka je šita na míru společnosti [REDAKCE], když současně z provedených důkazů nevyplynulo, že by obžalovaný [REDAKCE] měl nějakou povědomost o tom, co měl činit druhý obžalovaný v té části skutku, za níž byl [REDAKCE] tímto rozsudkem uznán vinným.

Pokud se týká konání [REDAKCE] spočívající v tom, že dne [REDAKCE] 2015 v 18:32 ze své soukromé mailové adresy [REDAKCE]@[REDAKCE] zaslal [REDAKCE] projektového týmu [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] Divize 9, která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [REDAKCE] do následně vyhlášeného zadávacího řízení, na jeho mailovou adresu [REDAKCE]@[REDAKCE] zprávu (mail v listinné na č. l. 1742, přílohy 1743 - 1788) označenou „předmět: motovyler“ ve znění: „Ahoj [REDAKCE], posílám něco k nahlédnutí, nikam to prosím neposílejte, připomínky když tak do zítřka večer. Ahoj. [REDAKCE]“, k níž připojil jako přílohu tři soubory: 5 Seznam subdodavatelů.doc. (č. l. 1743), 3 Smlouva o dílo [REDAKCE].doc (č. l. 1744 – 1763), ZD [REDAKCE] 2015 [REDAKCE].doc (č. l. 1764 - 1778), včetně CPV kódů, předpokládané hodnoty veřej. zak. – 1 191 942 000 Kč; techn. kval. předpoklady č. l. 1775 – 1779, a další, k tomu i CD na č. l. 1740 – akce [REDAKCE]), tak soud uzavřel, že vina tohoto obžalovaného byla bez důvodných pochybností prokázána.

Zavinění obžalovaného [REDAKCE] plyne ze samotného popisu skutku ve výroku rozsudku, kdy evidentně došlo ke sjednání přednosti a sjednání výhodnějších podmínek na straně společnosti [REDAKCE]. Zjištění vyplývají i z užití operativně pátracích prostředků o jednání

Shodou s přívopisem potvrzuje [REDAKCE]

██████████ x ██████████ – viz CD na č. l. 1741 spisu. Ze znění předmětné mailové zprávy a obsahu příloh je nesporné, že jednomu z předpokládaných uchazečů, který návrh podával i v tzv. 1. zadávacím řízení z roku 2012 ve sdružení ██████████ jako vedoucí účastník sdružení a ██████████ jako účastník sdružení (žádost o účast a doklady viz Příloha P 22), obžalovaný ██████████ jako osoba jednající za zadavatele poskytl k dispozici zadávací dokumentaci s vyzvou k tzv. připomínkování, a to ještě před vyhlášením zadávacího řízení. Zjevně za účelem, aby eventuálně mohla přihláška být doplněna o požadavky tohoto uchazeče, čímž byl neoprávněně zvýhodněn oproti uchazečům konkurenčním.

K postavení pana ██████████ jako ██████████ projektu ██████████ lze odkázat na č. l. 163 P 22, a to včetně strukturovaného profesního životopisu ██████████ na č. l. 165 – 166 P 22. Dále viz ██████████ projektu ██████████ (č. l. 1pv, 2pv, P 38, zisk 1%) a P 35 – ██████████ č. l. 201.

S argumentací obžalovaného ██████████ že ohledně jeho kontaktů s osobami, které v rozhodné době byly zaměstnanci ██████████ tedy svědků ██████████ a ██████████ nebylo prokázáno, že by jim poskytl jakékoliv informace v úmyslu ██████████ zvýhodnit, se soud netotožnil. Jak již bylo poukázáno shora, tak nepřímý úmysl, tedy srozumění poskytnout firmě ██████████ výhodu plyne jak z datace a z obsahu daných zaslanych souborů, tak i z postavení osob, jímž to poskytoval. Ani to, že panu ██████████ sděloval, aby to nikam neposílal, neskýtalo zámku, že to nevyužije pro potřeby ██████████. Ostatně, jak již bylo uvedeno, předpokladem trestnost není nutné využití daných souborů adresátem, ale to, že byly zaslány v době, kdy předmětné informace nebyly zveřejněny a byla zde možnost jejich využití jako výhody. Na trestnosti věci nic nemění ani to, že v té době byl ve funkci jeden měsíc a měl se pohybovat v prostředí, které mu bylo naprosto cizí a neznámé. Nelze také souhlasit s tím, že by svědek ██████████ nebyl na pozici ve společnosti ██████████ aby zadávací dokumentaci mohl nějak využít. K tomu lze poukázat na jeho postavení vedoucího týmu ██████████.

Ani to, že se předmětný email se k panu ██████████ vůbec nemusel dostat (otevřít) není okolností vylučující trestnost konání obžalovaného ██████████ neboť ten materiál zasílal právě proto, aby je svědek ██████████ otevřel, přečetl a reagoval na ně, čímž současně umožnil jejich zneužití pro zvýhodnění ██████████. Ani poukaz na to, že svědkovi ██████████ poslal jen nekompletní materiály neobstojí, neboť i dílčí a rozpracované neveřejné informace neoprávněně zvýhodňují takového uchazeče oproti těm neosloveným. Na trestnost již vůbec nemůže mít vliv to, že kompletní dokumentace byla zveřejněna ██████████ krajem již za tři dny, tedy dne ██████████. I tato doba, byť se mohlo jednat o víkend, je dostatečně dlouhá, aby výhoda mohla být využita, zejména když zveřejněním ještě není ukončena doba k podání přihlášky. To, že ██████████ o zakázku měl zájem (viz komunikace ██████████ 2016 12:11 ██████████ x ██████████).

Obhajoba obžalovaného ██████████ že materiály neposílal v uvedeném úmyslu, není rozhodná, neboť jako vysokoškolsky vzdělané osobě mu muselo být zřejmé, že dané materiály posílá osobě, která působí v divizi, která nabídku zpracovává a umožňuje tím na dosud neveřejné informace reagovat a tak daného uchazeče oproti jiným protiprávně zvýhodňuje. Tyto závěry platí i za situace, i kdy by pan ██████████ dané materiály neotevřel nebo mu nedošly, neboť srozumění obžalovaného, tedy jeho úmysl tu byl naplněn k okamžiku odeslání souborů a tím okamžikem byl i dokonán (na rozdíl od prospěchu, kde skutek dokonán nebyl).

I v zajištěném rozhodnutí o podání nabídky na č. l. 1 P 38 (byť se týká nabídky pro tzv. 3. zadávací řízení, ale stejné fáze jako v případě tzv. 2. řízení, tedy před výběrem uchazeče) je pan ██████████ označen jako vedoucí projektu. Postavení vedoucího projektu tak nebylo v ██████████ vázáno až na tu fázi účasti společnosti v projektu, o které mluvil u hlavního líčení jako svědek ██████████. Svědek ██████████ jej označuje jako osobu, která za ██████████ měla zkušenosti s vystavbou nemocnic a proto byla uváděna v nabídkách na pozicích specialisty. I z toho je

zjevná možná zainteresovanost pana [redacted] na znalosti zadání předmětné zakázky pro [redacted] tak mohl podat cenově příznivější nabídku, bez ohledu, zda by ji skutečně v požadované výši skutečně podal nebo nepodal. Tato možnost mu tedy oproti ostatním potencionálním uchazečům byla obžalovaným [redacted] protiprávně umožněna.

Soud při stanovení prospěchu vycházel z listiny na č. 1. 1 přílohy P 38 (rozhodnutí o podání nabídky [redacted] – divize 9 z [redacted] 2016), kde v tzv. 3. zadávacím řízením je kalkulováno v [redacted] se ziskem 1 % (při předpokládané hodnotě zakázky 1 191 942 000 Kč tedy á 11 919 420 Kč a poměr 55 : 45 tedy 6 555 681 Kč x 5 363 739 Kč [redacted] x [redacted]). Soud je toho názoru, že se jedná o postup ve prospěch obžalovaného [redacted], neboť [redacted] v dalších nabídkách vždy kalkuloval se ziskem vyšším, například 4.3 % (č. 1. 3 – 5 P 38, [redacted] byl [redacted]).

Jinak samotná výpověď svědka [redacted] při hlavním líčení působila zcela nevěrohodně, nebyl schopen souvisle vypovídat sám, ale jen na dotazy, při nichž lavíroval a zásadní věci si nepamatoval či nevzpomínal.

Stěžejním důkazem uvedenou obhajobu vyvracející je tedy především mailová komunikace [redacted] [redacted], popsaná ve výroku tohoto rozsudku, kdy šlo o neoprávněné poskytnutí projednávaného znění zadávací dokumentace k připomínkování, přičemž o tom, že odesílatelem byl právě obžalovaný [redacted] s ohledem na jeho obsah není pochyb.

K některým dalším okolnostem.

Ani z mailu na č. 1. 2236 [redacted] k [redacted] [redacted] 2016) s předmětem ON [redacted] obdobné stavby, kdy [redacted] zaslal seznam obdobných staveb jako dostavba nemocnice [redacted], které byly realizovány během posledních 5 let, nelze konstruovat jiný výklad, než kterým se hájí tento obžalovaný.

Je faktem, že není zcela obvyklé, aby úředník kraje v pozici [redacted] odboru si nechal pod hlavičkou společnosti [redacted] nechal hradit pronájem vozidla zn. [redacted], které [redacted] užíval, o čemž svědčí ukončení nájemního vztahu ke konci [redacted] 2015, kdy končil i obžalovaný [redacted] na kraji (viz dokumenty na č. 1. 1374) a násl. od firmy [redacted] s.r.o. Nicméně z tohoto důkazu nelze konstruovat to, že obžalovaný [redacted] řídil, či že by celou akci popsanou ve znění obžaloby organizoval.

Jak již bylo poukázáno shora ani dřívější vazby obžalovaného [redacted] ke společnosti [redacted] (viz například strana 2 poznámkového bloku obžalovaného [redacted], příloha P 30) nesvědčí o tom, že by při své poradenské činnosti pro [redacted] byl napojen na [redacted], tak jak to uvádí obžaloba.

S ohledem na argumentaci shora uvedenou o široké diskusi a o tom, že rozhodoval příslušný úředník kraje, nebylo třeba porovnávat jednotlivé parametry z jednotlivých návrhů a rozhodnutí.

V odůvodnění je popsána i celá řada vyjádření obžalovaných a obhájců, především obžalovaného [redacted], který v nich na konkrétních důkazech a analytických materiálech dokladuje svoji obhajobu, přičemž vesměs mu soud musel dát za pravdu.

Usnesením rady z [redacted] 2016 byla vyhlášena další veřejná 2016 (č. 1. 5311 – 5313). Předkládal obžalovaný [redacted], schválil [redacted], napsal [redacted]. Důvodová zpráva je na (č. 1. 5212 – 5313), předběžné oznámení do Věstníku dne [redacted] 2016 na č. 1. 5312.

I zde je uvedeno, že veřejná zakázka byla zpracována na základě podkladů [redacted] [redacted] který stanovil CPC kódy, technické kvalifikační předpoklady, poskytnutí výše jistoty, požadavek na bankovní záruku atd. Je evidentní, že toto bylo převzato z předchozí důvodové zprávy a že to není pravda, neboť tuto zakázku již administrovalo [redacted] a obžalovaný [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

se na tomto podílel minimálně. Na doporučení byla bankovní záruka za dodržení smluvních podmínek snížena z 10 na 8 %, když vysoké požadavky na zhotovitele mohou být vnímány jako potencionálně diskriminační (č. l. 5312).

Právní posouzení v této době teprve zpracovávala Advokátní kancelář a to na základě požadavku (č. l. 5312 – 5313). Zadávací dokumentaci zpracovala č. l. 5313, která také provedla kontrolu soupisů stavebních prací, dodávek a služeb. Tento soupis bude dále kontrolován společností č. l. 5313). Nejvyšší přípustná cena 1 300 000 000 Kč (č. l. 5313, zadávací dokumentace je č. l. 5315 – 5321, technické kvalifikační požadavky na č. l. 5318pv - 5321 (objevuje se energetická náročnost budovy B), jinak je to totožné s předchozí dokumentací; je i bioinženýr (č. l. 5320). CPV kódy neuvedeny.

Postavení obou obžalovaných se oproti tzv. 2. zadávacímu řízení nezměnilo. Nerozhodné bylo, že obžalovaný končil ve vědomí rozhodnutí odboru ke dni 2016, protože stěžejní úkon odeslání vyhotovení zadávací dokumentace, jejímž obsahem jsou zjednané výhodnější podmínky konkrétnímu dodavateli na úkor jiných dodavatelů, odeslal ještě před jejím zveřejněním, přičemž odeslal informaci o průběhu zadávacího řízení na svůj soukromý mail za účelem jeho přeposlání zástupci společnosti ještě v době, kdy byl ve funkci, byť čerpal volno.

Usnesení rady o zrušení výběrového řízení je z 2016 (č. l. 5323). Předkládal a zpracoval, projednáno (č. l. 5323). Rozhodnutí o zrušení je podepsáno panem (č. l. 5324). Důvod zrušení byl v návaznosti na zásadní narušení transparentnosti zadávacího řízení, a to zadavatel spatřuje:

A) ve skutečnostech, o kterých se dozvěděl z odůvodnění příkazu k prohlídce jiných prostor Okresním soudem z 01. 09. 2016 sp.zn. + č. l. 5325

B) že minimálně jednomu z potencionálních uchazečů byla Policií odebrána jim připravená nabídka před jejím podáním (č. l. 5325)

c) následné medializaci zadávacího řízení v souvislosti s probíhajícími úkony trestního řízení (č. l. 5324 – 5325) a nad rámec uvedeného i to, že některé části předmětu dotčené veřejné zakázky jsou nerealizovatelné (č. l. 5326).

Důvodová zpráva k tomu je na č. l. 5327 – 5328, dokumentace na č. l. 5329 – 5334.

I zde lze uzavřít, že zakázka byla zrušena zadavatelem ne proto, co měli podle podané obžaloby obžalovaní spáchat, ale proto, že měly vyjít na světlo úkony orgánů činných v trestním řízení.

K 2016 končí ve funkci odboru obžalovaný (viz osobní složka – Příloha P 1) a vrací se do společnosti. Nahrazuje ho, což byl odbor. Nicméně je ještě uveden na předložení a schválení dokumentu zadávací dokumentace pro tzv. 3. zadávací řízení (viz znění usnesení rady kraje ze dne 2016 na č. l. 5311) o schválení vyhlášení tzv. 3. zadávacího řízení a zadávací dokumentace, kde je tedy uveden jako

Administraci zadávacího řízení byla pověřena společnost jsou činěny konzultace s Advokátní kancelář k obsahu zadávací dokumentace, když podkladem zůstává zadávací dokumentace pro tzv. 2. řízení (viz svědectví svědků, respektive i obsah listinných důkazů, zejména na č.l. 2992 a násl.). Případně vznesené námitky nejsou ohledně měřítka věci vesměs zohledněny.

K tomuto je však nutno dodat, že podle svědka 3. výběrové řízení nastavil a společnost, když udělali i změny. Obžalovaný s něčím souhlasil, s něčím

Shodu s prvopisem potvrzuje

ne (na schůzce u [redacted]). Tento svědek potvrdil, že iniciátorem účasti AK [redacted] byl [redacted] nebo [redacted] když je zřejmé, že toto vzešlo od obžalovaného [redacted]. Podle [redacted] pan [redacted] po zrušení 2. výběrového řízení projevil zájem, aby změny v zadávací dokumentaci byly minimální a proto změny nedělali. Bylo to na jednání na kraji a byl to víceméně kolektivní názor kraje. Stejně uvedl i [redacted], že snahou kraje bylo zachovat zadávací podmínky v obdobném rozsahu jako u předchozího řízení, o čemž jednali s [redacted], [redacted] a [redacted] odboru [redacted]. O obžalovaném [redacted] se nezminuje. Nebyl to tedy [redacted] kdo v tomto řízení něco stanovil nebo prosadil, ale byla to vůle úředníků kraje i zastupců samosprávy, přičemž toto řízení bylo administrováno soukromým subjektem, tedy [redacted]. Lze tedy souhlasit s tím, že obžalovaný [redacted] se na tomto řízení nikak významně nepodílel, přičemž to byl on, kdo prosazoval kontrolu právní kancelář AK [redacted]. Především svědek [redacted] tedy prokazuje, že mu kritéria připadala tvrdá a chtěl je změnit, tak to kraj odmítl, přičemž většinu jednání vedl [redacted]. Obžalovaný [redacted] mu k tomu nic neříkal. Podobně uváděl i svědek [redacted] (taktéž z [redacted]). K oběma zadávacím řízením se podobně vyslovil i svědek [redacted], který mimo jiné uvedl, že zadávací dokumentaci dělal investiční odbor, kdy [redacted] to musel konzultovat s [redacted] jako [redacted] [redacted] což byla jeho domněnka. Návrh obžalovaného [redacted] na tzv. užití řízení byl odmítnut, neboť projektová dokumentace již byla hotová. Před projednáním v radě zadávací dokumentaci kontroloval AK [redacted]. S obžalovaným [redacted] se setkával jen na poradách u [redacted] se na poradách řídicího týmu nevyjadřoval. Jednotlivé kvalifikace se měnily i na řídicích týmech, bylo to na úrovni debat. Rozhodnutí o tom, co bude v zadávací dokumentaci, bylo na odboru investic. Na něho [redacted] nepůsobil.

Jak již bylo uvedeno shora obžalovaný [redacted] se z pozice [redacted] ani z jiné pozice 3. zadávacího řízení až na výjimky neúčastnil, a to že kvalifikační požadavky byly převzaty z tzv. 2. zadávacího řízení, nebylo jeho rozhodnutí a ani to neprosazoval. Zákaz změn učil kraj a ne tento obžalovaný. Pokud je tak na č. 1. 3001 poznámka [redacted] že vycházeli z předpokladu, že kvalifikace se nesmí měnit, tak to nerozhodli obžalovaní, ale osoby výše postavené souhrnně pojmenované jako vedení kraje.

Dne [redacted] 2016 bylo tedy usnesením [redacted] Rady [redacted] kraje (č. 1. 5311) schváleno vyhlášení tzv. 3. výběrového řízení. Předkladatelem byl [redacted]. V důvodové zprávě (č. 1. 5312) nechybí poznámka o tom, že [redacted] stanovil kódy CPV, technické kvalifikační předpoklady, poskytnutí výše jistoty, požadavek na bankovní záruku (na doporučení [redacted] snížena z 10% na 8%). Dokumentace je zpracovávána společností [redacted] a.s. To, že z výpovědi svědka [redacted], [redacted], [redacted] a dalších vyplývá, že se pracovalo s původním textem zadávací dokumentace pro 2. zadávací řízení, nebylo rozhodnutím obžalovaných, ale bylo to rozhodnutí odpovědných zástupců kraje a jeho vedení.

Finální verze je na č. 1. 40 - 78 přílohy P 18:

Zadávací dokumentace [redacted], předpokládaná hodnota 1 300 000 000 (č. 1. 43 P 18), technické kvalifikační předpoklady (č. 1. 53pv - 55 P 18), smlouva o dílo 56 - 67 P 18, dodatky a rozhodnutí o námitkách (i [redacted] - č. 1. 83 - 120 P 18 i z [redacted] 2016 k soupisu prací - nevyhovění) č. 1. 79 - 120 P 18. Na č. 1. 68 a násl. přílohy P 18 ve svazku č. 4 jsou Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny.

Součástí spisového materiálu je tzv. „opřipomínkováná“ verze zadávací dokumentace (s vyznačenými připomínkami společnosti [redacted] a AK [redacted] jsou (viz č. 1. 2994 a násl.) připomínky, týkají se zájmových kritérií, které finálně z rozhodnutí kraje zohledněny nejsou.

Usnesením Rady [redacted] kraje ze dne [redacted] 2016 (viz. č. 1. 5323) bylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení pro důvody hodné zvláštního zřetele pro narušení transparentnosti zadávacího řízení s ohledem na zajištění připravené nabídky jednoho z potenciálních uchazečů policejním orgánem, mediální dozrky, atd.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Vyhlášení tzv. 3. zadávacího řízení (dne [redacted] 2016) předcházela dne [redacted] 2016 komunikace mezi obžalovaným [redacted] a [redacted], a to jednak telefonická a jednak mailová.

Z telefonické komunikace (viz CD na č. l. 1626 – akce [redacted] dne [redacted] 2016 v 9:01); přepis na č. l. 1627) vyplývá následující:

[redacted] „Myslel jsem na tebe Leč mamě .. Nedostal jsem se už k tomu mělo by to zůstat defacto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat. Teď by to snad už mělo bejt. Někdy vyvěšený [redacted] Den zapracoval připomínky, co to udělal... takže by to mělo proběhnout .. podle scénáře, no“.

Z mailové komunikace (viz CD na č. l. 2108 – akce [redacted] na č. l. 2109 a násl.: mail č. l. 2109 ze dne [redacted] 2016 10:11 a 10:12 přeposílá [redacted] z adresy [redacted] na mail [redacted]@ [redacted] mailovou zprávu s předmětem „Fwd:FW: Informace o přípravě zadávací dokumentace“ včetně předchozí interní komunikace mezi [redacted] ([redacted] – administrátor [redacted]), [redacted] [redacted] – projektová dokumentace), [redacted] [redacted] a zástupci zadavatele ([redacted] ale i [redacted], [redacted]) týkající se připravovaného zadávacího řízení.

Touto zejména [redacted] sděluje dne [redacted] 2016 [redacted] a na vědomí [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] 2016 jsme obdrželi (stejně jako ostatní) položkové rozpočty v komprimované formě. Po jejich prostudování mám ještě nějaké připomínky, které je nutné před kompletací ZD vyjasnit a případně upravit. Posílám zcela nekompletní a rozpracovaný Svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat nabídkovou cenu. Bohužel se mě nepodařilo vyznat se ve všech zaslaných souborech (beru to jako svoji neschopnost) a pokud se v tom nevyznáme my, jak se v tom má vyznat dodavatel. Navrhuji urychlenou schůzku, která by měla být pouze ve vztahu k soupisům a k rekapitulaci nabídkové ceny atd.

Dále šlo o komunikaci [redacted] s osobami [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] a [redacted] ze dne [redacted] 2016 s předmětem : Re: Zapis z jednání dne [redacted] 2016 – dobrý den, zasílám požadované změny – k požadavku popsání zkušebního provozu – k závěru stavby:

Stran 28 : Etapa 4 – zkoušky – komplexní a dílčí, atd.

(vše č. l. 2109-2115)

na č. l. 2116 – 2135 - zadávací dokumentace

- přílohy (viz. zpráva z [redacted] 2016 10:12 na č. l. 2114) v podobě (nekompletního a rozpracovaného) svazku 4 Zadávací dokumentace – „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“.

Předmětný svazek 4 je označený „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ čítá body ad. 1 (Preambule), 2. (Vymezení některých pojmů), 3. (Struktura soupisů stavebních prací, dodávek a služeb), 4. (Cenová soustava), 5. (Závaznost a změna soupisů), 6. (Elektronická forma soupisů), 7. (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny – podbody nabídková cena za zhotovení stavby (popis), vývoj cen stavebních prací a rizika (popis), položkový rozpočet (popis), výjimky pro stanovení nabídkové ceny (popis), atd.), 8. (Finanční rezerva), atd. – jde celkem o 19 stran textu (vše č. l. 2116 a násl.).

Tuto komunikaci si [redacted] dne [redacted] 2016 (1 den před odchodem z funkce [redacted] odboru) posílá v 12:06, 12:07 a 12:08 ze služebního mailu [redacted]@ [redacted] na soukromý mail [redacted]@ [redacted] (viz. č. l. 2109 či 2114). Tedy v den, kdy rada rozhodovala a kdy měl tento obžalovaný čerpat volno (dne [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

2016) [redacted] v zaměstnání prokazatelně byl, neboť si ze služebního mailu na soukromý přeposílá předmětné materiály následně postoupené [redacted] (viz. CD č. 1. 2108).

Při páhání této části jednání, k němuž došlo dne [redacted] 2016 (předmětný telefonický hovor a email s [redacted] ke zjednání přednosti [redacted] při němž obžalovaný [redacted] téžil ze svého postavení [redacted] odboru a předkladatele materiálu do rady, přičemž předával informace, které získal ve výkonu funkce. Pachatelem trestného činu dle § 256 tr. zákoníku navíc může být dle ustálené judikatury kdokoli, nevyžaduje se speciální postavení.

Pokud se týká zájmového hovoru obžalovaného [redacted] a [redacted] kde byla užitá formulace o „scénáři, a i kdyby se to vykládalo jako jakési předem vědomě připravený postup, tak z něho nelze dovodit nic o tom, že by obžalovaný [redacted] měl nějaké vazby na společnost [redacted] či že by své kroky v pozici poradce [redacted] činil na míru [redacted]. Takovýto výklad neodpovídá provedeným důkazům ani vzněti tohoto důkazu. Z těchto slov o scénáři lze však vyvozovat na vztah mezi obžalovaným [redacted] a [redacted] a i o tom, že dotčené materiály byly zaslány vědomě společnosti [redacted] a mohly tak neoprávněně zjednat zmiňované výhody této společnosti oproti ostatním neosloveným potenciálním soutěžitelům (uchazečům).

K uzavření na toto citované zvýhodnění [redacted] není třeba nějakého odborného posouzení, neboť je patrné z textu i doby odeslání.

Strážejícími tak byla zjištěna ohledně telefonické a mailové komunikace mezi [redacted] a [redacted] ze dne [redacted] 2016, tak jak je to popsáno shora a i ve výroku tohoto rozsudku (viz CD na č. 1. 1626, respektive 2108, přepisy č. 1. 1627 a násl., respektive na č. 1. 2109 a násl.).

Postavení [redacted] jako [redacted] – [redacted] Divize 9 [redacted] je zřejmé z č. 1. 407, příslušnost Divize 9 ke zpracování nabídky z příloh P 35, P 38. Sam svědek [redacted] toto své postavení při hlavním líčení dne [redacted] 2019 nespíroval, včetně toho, že právě Divize 9 připravovala nabídku pro předmětné tzv. 3. zadávací řízení. Jinak samotná výpověď tohoto svědka při hlavním líčení působila zcela nevěrohodně, nebyl schopen souvisle vypovídat sám, ale jen na dotazy, při nichž lavíroval a zásadní věci si nepamatoval či nevzpomínal.

Pokud obžalovaný [redacted] odeslání mailů jak [redacted], tak [redacted] vysvětluje snahou konzultovat znění zadávací dokumentace, tak i kdyby tomu tak bylo, tak současně při vědomosti charakteru dotčených materiálů a toho, že byly neveřejné, tak musel být srozuměn s tím, že je poskytuje potenciálnímu uchazeči daného výběrového řízení, a to dokonce osobám, které nabídky mají zpracovávat či se jich účastnit. Navíc ve vztahu k informacím poskytnutých [redacted] to bylo již za stavu, kdy [redacted] 2016) jednak již na kraji nepracoval a vypisání zakázky bylo radou již schváleno (dne [redacted] 2016 – viz rozhodnutí na č. 1. 5311), ale nebylo ještě zveřejněno, k čemuž došlo až dne [redacted] 2016. Není také tudíž pravdou tvrzení svědka [redacted] že zadávací řízení v době, kdy půl předmětný mail, již běželo, což mimo jiné plyne i z pasáže hovoru „...ted' už to budou vypisovat, tedy ne že již bylo vypisáno.

Pokud se týká subjektivní stránky jednání obžalovaného [redacted] lze kromě již shora uvedeného poukázat na obsah CD na č. 1. 1632, hovor č. 40 – akce [redacted] a [redacted] : [redacted] 2016 od 10:35 (přepis na č. 1. 1663-1664) – hovor [redacted] a [redacted] : v souvislosti se sdělením o nástupu do [redacted] „mě to za tohleto nestojí, mě je každý den blbě od žaludku, .. čekám, kdy pro mě přijdou a bude průser.“ Na CD na č. 1. 1632, hovor č. 16 – akce [redacted] 2015 14:10 (přepis na č. 1. 1646) – [redacted] se s [redacted] domlouvá na společné dovolené v roce [redacted], což svědčí o jejich dobrých osobních vztazích, což obžalovaný ani svědek doznávají.

Ve vztahu k [redacted] ohledně výše prospěchu společnosti [redacted] bylo vycházeno z obsahu listiny zajištěné při dokumentační realizaci ve spol. [redacted] a to z

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

rozhodnutí o podání nabídky ze dne [redacted] 2016 (viz č. 1. 1 Přílohy P 38), kde je uveden zisk 1 %, kde je kalkulováno s nabídkovou cenou bez DPH 1 295 000 000 Kč a ziskem 1 %, tedy 12 950 000 Kč.

K dalším okolnostem.

Pokud je poukazováno na to, že nepřiměřenost technických kvalifikačních požadavků v 3. zadávacím řízení lze dovozovat se zněním zadávací dokumentace pro tzv. 4. zadávací řízení vedené v roce 2017, tak se soud s tímto neztotožňuje, neboť, jak již bylo opakovaně uzavřeno, tak zmínění či zpřísnění kritérií činěné v rámci zákona, což v obou řízeních bylo naplněno, je výlučnou volbou zadavatele, jež nemůže podléhat trestní represí.

Z konfrontace finální verze zadávací dokumentace (č. 1. 55 přílohy P 18) s prvotní verzí připomínkovanou společností [redacted] a AK [redacted] (č. 1. 3004) je zřejmé, že ohledně specialisty – zdravotnické technologie nebyli obžalovaní úspěšní při prosazení kumulativního požadavku ohledně vysokoškolského vzdělání ve specializovaném oboru biomedicínské inženýrství a osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, což mimo jiné oslabuje teorii o možnosti zorganizování, ovlivnění požadavků, tak aby byly šity na míru [redacted] a nabourává verzi o tom, že obžalovaný [redacted] vůbec mohl konat, organizovat tak, jak je uvedeno ve znění obžaloby. Pokud se týká těchto kritérií, tak stejný závěr platí i ve vztahu k obžalovanému [redacted].

Nelze souhlasit se závěrem, že finální znění pak členové rady i pracovníci odborného aparátu sice akceptovali, avšak zjevně za stavu, kdy veškeré rozhodné skutečnosti jim nebyly známy, neboť toto z dokazování nevyplývá. Naopak odborný aparát kraje, který byl zodpovědný za nastavení kritérií a nakonec i [redacted] do tvorby zadávací dokumentace samostatně zasahovali a upravovali ji, a to i bez účasti obou obžalovaných. Předmětným osobám nebylo nic tajeno ani nebyly uváděny v omyl či něco zatajováno, ale byly jim poskytovány informace či návrhy k diskusi, a to pro jejich odborné rozhodnutí.

Samozřejmě tento závěr se nedotýká tzv. přednosti společnosti [redacted], za něž byl odsouzen tímto rozsudkem [redacted], když obžalovaný [redacted] toto svoje jednání vůči všem ostatním, tedy i vůči obžalovanému [redacted] konal skrytě.

Označovat za autora parametru kritérií podle toho, kdo je navrhl nelze, neboť navrhovatel nemá rozhodovací ani jinou pravomoc, ale odpovědnost za ně nese úředník, v daném případě zpracovatelka [redacted] eventuálně [redacted] a [redacted] jako odpovědní úředníci na odborné investici, přičemž současně jejich nadřízení [redacted] a [redacted] za tímto stanovením kritérií stáli, když ani nikdo z předkladatelů oficiálně žádný nesouhlas předkládaným materiálem a tedy i s nastavenými parametry, vyjádřen nebyl, ale naopak, jak je to uvedeno v tzv. košilkách, svůj souhlas vyslovili. I s ohledem na tyto závěry nemá smysl provádět podrobnou konfrontaci znění zadávacích dokumentací (stanovených tzv. technických kvalifikačních požadavků i referencí, neboť všechny verze, ať již [redacted] (č. 1. 3532 a násl., shodně na č. 1. 243 a násl. Přílohy P 20 s komentářem obžalovaného [redacted]), ani prvotní verze obžalovaného [redacted] ze dne [redacted] 2015, rozeslaná dne [redacted] 2015 (viz č. 1. 235 a násl. Přílohy P 20), či další verze [redacted] ze dne [redacted] 2015 (č. 1. 195 a násl. Přílohy P 20), byly jen pracovními materiály se silou návrhu k jednání a nikoliv nějaký direktivní materiál. Finální verze pro 2. zadávací řízení 2015 (č. 1. 5280 a násl.) i finální znění pro tzv. 3. zadávací řízení (2016) č. 1. 5315 a násl., v celém rozsahu viz příloha P 18 č. 1. 40 a násl.) není rozhodnutím obžalovaného [redacted], ale rozhodnutím úředníka kraje, přičemž všechny tyto verze, respektive i jejich nastavené parametry se ještě mohly kdykoliv změnit, což ostatně, jak uvedl nejenom svědek [redacted] že i do tohoto před předložením radě bylo zasahováno.

Verze užitá v tzv. 4. zadávacím řízení v roce 2017 (č. 1. 5329) nemá z důvodů již shora ozřejmených valné důkazní hodnoty vůči obžalovaným.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Pokud se týká výpovědí svědků, zejména zástupci externích poradců AK [redacted] respektive [redacted] a AK [redacted] tak jejich připomínky nevyužíval obžalovaný [redacted] a v konečné řázi o nich, tedy o tom, že jim vesměs nebude vyhověno, rozhodlo vedení kraje a ne [redacted] (viz poznámky shora). K 2. Řízení je vyjádření AK [redacted] v příloze P 20 a č. l. 25 a násl., k 3. Zadávacímu řízení jsou vyjádření [redacted] a AK [redacted] na č. l. 2994 a násl.

Pokud se týká úkonů podle § 88 tr. řádu, tak jejich obsah zejména k obžalovanému [redacted] nelze považovat za usvědčující, neboť z nich skutečně nelze v jednoznačné míře vyložit význam a smysl, který uvádějí orgány činné v trestním řízení, přičemž současně jim lze i přiřadit smysl a význam, kterým se tento obžalovaný hájí.

S procesními námitkami ohou obhajoba se soud neztotožnil, byť pokud by tyto důkazy by byly jedinými usvědčujícími důkazy, tak by jen na nich samotných soud verdikt založit nemohl. Toto má svůj základ v tom, že přestože byly nasazeny masívní prostředky po dobu velmi dlouhou, tak zprocesněné výsledky jsou minimální. Dochází tu tedy k tomu, zda vůbec bylo takto masívní „odposlouchávání“ přiměřené zprocesněnému výsledku. Soud tedy tyto úkony uznal za zákonné, byť na jeho hraně, ale považoval je toliko za doplňkové důkazy bez zásadní vypovídací hodnoty, pokud nebyly navázány na další důkazy. Toto se dotýká především těch „odposlechní“, které jsou potvrzeny komunikací mezi obžalovaným [redacted] a svědky [redacted] a [redacted]. Ostatní, zbylé odposlechy takovýto jednoznačný prověřovací důkazní materiál nemají.

Pokud se dotýká toho, že v příslušných sondních příkazech není obžalovaný [redacted] identifikován jednoznačně nejen z hlediska postavení poradce, ale i nesprávným datem narození, jde s ohledem na to, že řízení bylo v počátcích a že šlo o podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu, o pochybení nezásadní, které nezpůsobilo nezákonnost tohoto úkonu, když současně z obsahu odůvodnění podnětů k vydání příkazů bylo patrné, že předmětným poradcem byl míněn obžalovaný [redacted].

Ani argument, že [redacted] do funkce nastupoval s vědomím toho, že právě vypsání předmětné veřejné zakázky je v dané době prioritou odboru [redacted] neprokazuje, že parametry stanovil on či obžalovaný [redacted] protiprávně a na míru [redacted]. Závěr o tom, že to byl obžalovaný [redacted] kdo inicioval angažování obžalovaného [redacted] podle názoru soudu nebyl prokázán. Výpověď svědkyně [redacted] o tom, že životopis [redacted] jí byl předložen právě obžalovaným [redacted] ve světle toho, že tuto soutěž vyhrál [redacted] i výpovědi osob organizujících toto výběrové řízení, k prokázání tohoto faktu nestačí. Navíc z těchto důkazů vůbec neplyne, že by nějaké konkrétní jednání směřovalo i k prosazování zájmů [redacted]. Toto nelze dovodit ani ze zaznamenané komunikace [redacted] s paní [redacted] dle CD na č. l. 2385 (hovor č. 6), CD č. l. 2384 (hovor č. 3).

Pokud obžalovaný [redacted] jako první prosazuje užití režimu a § 44/5 ZVZ, respektive tzv. užšího zadávacího řízení, či navrhuje nějaké konkrétní požadavky, tak jako navrhovatel neprosazuje nic, co by bylo v rozporu se zákonem, přičemž z provedených důkazů nelze dovodit, že (i kdyby to bylo závazné) to bylo tzv. šito na míru pro [redacted] a na projekt [redacted]. Lze zopakovat, že nastavení způsobu řízení i parametrů bylo nastaveno v souladu se zákonem a bylo volbou (rozhodnutím) zadavatele a ne poradce [redacted], přičemž parametry byly opakovaně měněny a řada požadavků obžalovaného [redacted] vůbec nebyla vyslyšena nebo byla změněna. Soud, ale ani jiný orgán činný v trestním řízení nemá pozici, aby tato rozhodnutí, pokud jsou v souladu se zákonem, posuzoval.

Tvrzení, že z emailu ze dne [redacted] 2015 a verze ZD k němu připojené (Příloha P 20 – č. l. 195) je patrné toliko to, že z rozhodnutí vedení kraje je upuštěno od myšlenky zadávání v užším řízení a potažmo v režimu § 44 odst. 5 ZoVZ a že všechny další stěžejní parametry prvotního návrhu [redacted] (2 x 550 miliónů Kč + zdravotnictví + B, HSV, biomedicínské vzdělání v kumilaci, atd.) v návrhu zůstávají a nadále je prosazuje obžalovaný [redacted] v součinnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

s obžalovaným [redacted] nikoli vedení kraje, naráží především na výpověď svědka [redacted], který tyto všechny požadavky také prosazoval a proto si společnost [redacted] najal, přičemž se jedná o člena vrcholného vedení kraje.

Je nutné si uvědomit, že zatímco státní zástupce v pochybnostech podává obžalobu, tak soud v pochybnostech vychází z verze obhajoby. Nelze říci, že by to, co je tvrzeno v obžalobě nemohlo nastat, ale stejně tak to mohlo být tak, jak se obžalovaní, tam kde soud na jejich vinu neuzavřel, hájí. Potom tedy z provedených důkazů nelze bez důvodných pochybností dovodit, že by obžalovaní [redacted] přispěl ke spáchání skutku tak, jak je popsán v obžalobě. Organizátorství tak, jak je popsáno v obžalobě panu [redacted] nebylo prokázáno. Především tu je absence důkazu o jeho skutečném napojení na společnost [redacted] a zejména toho, že svými kroky v pozici poradce cílil toliko a jen na tuto společnost. Pokud však bylo schopno nastavené podmínky v rámci obou výběrových řízení splnit vícero uchazečů (přičemž v tom druhém řízení by to nemusel být [redacted] schopen nabídku podat) lze velmi těžko uzavřít, že parametry byly „šité na míru“ právě společnosti [redacted]. Organizování, říkolování obžalovaného [redacted] ale ani taková činnost vůči jiným osobám prokázána nebyla. Měl-li smluvní vztah jako [redacted] který jako nejvyšší reprezentant kraje měl logicky výrazný vliv i kompetence a působil-li v souladu s tímto smluvním vztahem, což svědek [redacted] potvrdil, pak nelze činnost v souladu se smluvními vztahy označit za protiprávní. Se vztahem podřízenosti to nic společného nemělo.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu se protokol o důvější výpověď svědka za stanovených podmínek přečte také tehdy, když se v podstatných bodech odchyluje od své důvější výpovědi. Toto bylo u svědků [redacted], [redacted], i [redacted] naplněno. Pokud se tedy odchylovali od své důvější výpovědi, bylo možno ji přečíst celou a ne jen některé části. Jelikož šlo o případ dle § 311 odst. 3 tr. řádu nebylo možno aplikovat postup dle § 212 tr. řádu.

Ze shora uvedených důvodů soud rozhodl tak, že obžalovaného [redacted] uznal vinným z toho, že v postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] kraje se sídlem [redacted] v obdobích tak, jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozsudku vědomě činil úkony k tomu, aby realizace předmětných dvou veřejných zakázek [redacted] byla zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] se sídlem [redacted] která se o realizaci předmětných veřejných zakázek chtěla ucházet, přičemž obžalovaný [redacted] přitom zneužil svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] kraje, do jehož gesce spadala správa investic kraje bylo mu uloženo administrování jejich zadání, kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaných zadávacích řízeních, ale aby předkladatel příslušných návrhů do orgánů kraje i přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění jednal v rozporu s povinnostmi vyplývajících pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a úkoly vyplývajících se zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajících z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále i jen ZVZ), kdy konkrétně postupoval tak, že v důsledku společnosti [redacted] a.s. coby potenciálního uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost, když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2015 ze své soukromé mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] narozenému dne [redacted] [redacted] projektového týmu [redacted] společnosti [redacted] a.s., Divize 9, která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [redacted] a.s. do následně vyhlášeného zadávacího řízení na jeho mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu ve znění „Ahoj [redacted], posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílejte, připomínky když tak do zítřka večer. Ahoj [redacted] k níž připojil jako přílohu v podobě tří souborů i znění v té době zadavatelem připravované „zadávací dokumentace“ pro předmětnou veřejnou zakázku, tato se tedy do dispozice společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

dostala s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž byla společnosti
 dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky,
 projektová dokumentace byla navíc obžalovaným odeslána s výzvou
 k tzv. k připomínkování, čímž společnosti byla dána možnost
 účasti jejího doplnění o požadavky tohoto budoucího uchazeče zvyhodňujícího jej oproti
 uchazečům konkurenčním, a takto bylo obžalovaným jednáno v
 rozporu se zásadou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, o rovném zacházení a
 transparentnosti a společnosti byly sjednány výhodnější podmínky na úkor jiných
 dodavatelů, kdy zadávací dokumentaci jako celek obžalovaný předložil s
 důvodovou zprávou orgánům zadavatele (tadé) ke schválení a prosazoval i při projednání v
 orgánech Kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče,
 přičemž prospěch společnosti spočíval v možnosti upřednostnit nabídku
 společnosti a i v možnosti této společnosti v postavení uchazeče zpracovávat
 dokumentaci pro provedení stavby a navrhovat tak řešení ekonomicky výhodná pro zhotovitele
 stavby, nikoli pro investora, kdy předmětné jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby
 společnost realizací předmětné veřejné zakázky dosáhla prospěchu
 odpovídajícímu tzv. čistému zisku ve výši nejméně 26 580 306 Kč, respektive za stavu, kdy by
 společnost podala tzv. společnou nabídku se spol. a.s. se sídlem
 ve sdružení označeném „Sdružení Nemocnice“ dle smlouvy v režimu §
 2716 a násl. občanského zákoníku ze dne 20. 08. 2015, kde podíl účastníků byl sjednán 55 : 45, by
 prospěch společnosti činil nejméně 14 619 168 Kč a prospěch spol. a.s.
 11 961 138 Kč, když k jeho dokonání nedošlo, neboť zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím
 zadavatele ze dne 2016 z důvodů závad v obsahu projektové dokumentace pro provedení
 stavby, kdy dále při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné
 výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět
 veřejné zakázky (zjištěné nedostatky soupisu prací mají vliv na výši nabídkových cen) – tj. i
 z důvodů „nesprávně“ (příliš nízko) nastavené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která
 byla koncipována jako nejvýše přípustná nabídková cena a dále obžalovaný
 byl uznán vinným že, dne 2016, narozenému dne
 Divize 9 spol., která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti
 a.s. do následně vyhlášeného zadávacího řízení, jednak telefonicky sdělil informace o podobě
 zadávací dokumentace a době jejího zveřejnění, konkrétně v podobě sdělení: „mělo by to zůstat
 de facto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat. Teď by to snad už mělo být. někdy
 vyřešený Ten zapracoval připomínky, co to udělal... takže by to mělo proběhnout podle
 scénáře“, jednak mu následně téhož dne 2016 v 10:11 hod. a 10:12 hod. mailem ze své
 soukromé mailové adresy @ na mailovou adresu @
 odeslal mailovou zprávu s předmětem „Fwd:FW : Informace o přípravě zadávací dokumentace“
 včetně předchozí interní komunikace mezi (spol. – administrátor zadávacího
 řízení), (spol. – projektová dokumentace),
 a zástupci zadavatele ale i) týkající se
 připravovaného zadávacího řízení, kdy touto zejména sečítaje dne 2016
 () , () + na vědomí
 : 2016 jsme obdržel (stejně jako ostatní) položkové rozpočty v
 komprimované formě. Po jejich prostudování mám ještě nějaké připomínky, které je nutné před
 kompletní zadávací dokumentace vyjasnit a případně upravit. Posílám zcela nekompletní a
 rozpracovaný Svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat
 nabídkovou cenu. Bohužel se mně nepodařilo vyznat se ve všech zaslaných souborech (beru to
 jako svoji neschopnost) a pokud se v tom nevyznáme my, jak se v tom má vyznat dodavatel.
 Navrhuji urychlenou schůzku, která by měla být pouze ve vztahu k soupisům a k rekapitulaci
 nabídkové ceny ard., dále o komunikaci s osobami () ,
 () ze dne 2016 s předmětem : Re: Zápis z jednání dne 2016 ve znění –

Shodu s prvopisem potvrzuje

„dobrý den, zasílám požadované změny – k požadavku popsání zkušebního provozu – k závěru stavby :

Stran 28 : Etapa 4 – zkoušky – komplexní a dílčí“, atd., - přílohy v podobě (nekompletního a rozpracovaného) svazku 4 Zadávací dokumentace – „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“, kdy Svazek 4 označený „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ čítal body ad. 1 (Preambule), 2. (Vymezení některých pojmů), 3. (Struktura soupisů stavebních prací, dodávek a služeb), 4. (Cenová soustava), 5. (Závaznost a změna soupisu), 6. (Elektronická forma soupisu), 7. (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny – podbody nabídková cena za zhotovení stavby (popis), vývoj cen stavebních prací a rizika (popis), položkový rozpočet (popis), výjimky pro stanovení nabídkové ceny (popis), atd.), 8. (Finanční rezerva), atd. – jde celkem o 19 stran textu, přičemž se jednalo o materiály, které si za tím účelem obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2016 (jeden den před odchodem z funkce [redacted] odboru) posílá v 12:06, 12:07 a 12:08 hodin ze služebního mailu [redacted]@[redacted] na soukromý mail [redacted]@[redacted], tj. společnosti [redacted] byly poskytnuty informace o zadávací dokumentaci s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž jí byla dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, v rozporu se zásadou dle § 6 ZVZ o rovném zacházení, příp. i transparentnosti, apod., společnosti [redacted] byly sjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, kdy předmětné jednání směřovalo k tomu, aby společnost [redacted] dosáhla prospěchu ve výši nejméně 12 950 000 Kč odpovídajícímu tzv. čistému zisku z předmětné veřejné zakázky, kdy ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele bylo dne [redacted] 2016 přistoupeno až vzhledem ke zpochybnění jeho transparentnosti.

Tedy obžalovaný [redacted] jednak v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, čímž spáchal jako vyhlášovatel, a získal takovým činem pro jiného značný prospěch, přičemž k dokonání činu nedošlo, jednak v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jako úřední osoba, která v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a opatřil takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu, přičemž k dokonání činu nedošlo.

Tím pak spáchal v obou bodech výroku zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Naproti tomu byl obžalovaný podle § 226 písm. c) tr. řádu z obžaloby v plném rozsahu zproštěn, neboť nebylo prokázáno, že by tento skutek spáchal obžalovaný [redacted].

K otázkám trestovým u obžalovaného [redacted]

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z účelu trestu podle § 38 tr. zákoníku a přihlédl ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného činu pro společnost, k okolnostem případu, k možnostem nápravy obžalovaného i k jeho osobním poměrům. Povaha a závažnost činu byla primárně určována především významem chráněných zájmů, který byly dotčeny, což je ochrana transparentnosti a spravedlivosti prováděním veřejných zakázek, jakož i zájem na řádném výkonu pravomoci úředních osob a i ochrana majetku. Do úvah o trestu je také nutno zahrnout i okolnosti o způsobu provedení činu a jeho následky i okolnosti, za nichž byl čin spáchán a také osobu obžalovaného, jeho pohnutku, záměr i cíl i jeho minulost. Obžalovaný nebyl soudně trestán (rejstřík trestů je například na č. l. 5 725).

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Obžalovaný [redacted] ke své osobě uvedl, je [redacted] má [redacted] letů. a to [redacted] kterým bude [redacted] let. Jinou výživovou povinnost nemá. Má rodinný důl ve [redacted], byt v [redacted] o velikosti [redacted]. Vlastní auto [redacted] let staré. Úspory má řádově [redacted] – [redacted] Kč. Dluhy, úvěry nemá. Jeho [redacted] pracuje. Syn je na [redacted], dcera na [redacted]. Jiné trestní stíhání nemá.

Při posuzování, jaký trest by měl být obžalovanému za spáchaný trestné činy uložen, bylo třeba také přihlídnout k polehčujícím okolnostem, tedy že je osobou soudně netrestanou a že vedl a vede řádný život.

Obvyklá typová škodlivost jednání takto kvalifikovaných je natolik vysoká, že již ze zákona je nutno ukládat trest minimálně ve výměře pěti let, přičemž soud neshledal žádné okolnosti, pro něž by neměl ukládat trest v rámci stanovené sazby. Páchání podobných jednání, při nichž je zneužívána pravomoc úřední osoby, je třeba postihovat v intencích stanovených pravidel. Pro ukládání trestu v konkrétním případě je třeba zohledňovat skutečnosti, jež jsou popsány shora. Trest má být přiměřený zavinění pachatele a také kromě generální prevence by měl vést i k nápravě pachatele. Soud nemohl nevidět, že obžalovaný kromě toho, že doposud žil řádným způsobem, že byl zachovalým občanem i k tomu, že v dané funkci byl krátce a že nebylo zjištěno, že by to konal pro svůj osobní majetkový prospěch, že si i nadále příjmy obstarává osobní prací a že má ve výchově a výživě [redacted] dětí v [redacted] věku.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného tedy spočívá v tom, že porušil shora uvedené zájmy společnosti a že tím pro jiného chtěl získat značný prospěch, respektive, že takovým činem chtěl opatřit jinému prospěch velkého rozsahu. Na druhé straně kromě již uvedených polehčujících okolností soud vnímal, že k dokonání prospěchu nedošlo.

Společenská škodlivost tohoto jednání je tedy významná a je tedy nutno uložit trest v rámci stanovené sazby. S ohledem na polehčující okolnosti pak soud jako přiměřený trest obžalovanému [redacted] podle § 329 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhonný trest odnětí svobody v trvání pěti roků, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zaslal do věznice s ostrahou.

Jelikož obžalovaný [redacted] zneužil postavení úřední osoby a významným způsobem porušil svoje povinnosti [redacted] odboru kraje, tedy úřadu, který plní zásadní výkonné i samosprávné činnosti byl mu dále podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkcí v nevolených orgánech územně samosprávných celků na dobu pět let.

Takto uložený trest je důležitou a neoddělitelnou částí působení na pachatele a uložený trest má vést k nápravě pachatele a proto vedle samotné generální prevence musí být i přiměřený jeho zavinění a pachatele (do)vést k nápravě, t. j. k tomu, aby se již další trestné činnosti nedopouštěl. Při sledování takového legálního cíle soud shledal, že takovýmto trestem je kombinace nepodmíněného trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonodárcem stanovené sazby s uvedeným trestem zákazu činnosti prakticky v polovině možného rozpětí. Takovýto trest se soudní jeví úměrným opatřením, jež by mělo vést k nápravě obžalovaného a současně dostatečně chrání společnost.

Soud také přihlédl k ustanovení § 38 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, kdy tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější. Uvedené ustanovení představuje do určité míry vyjádření účelu trestů a v širším smyslu nahrazuje i samotný účel trestního zákoníku, když ten nelze shledávat jen v represii, ale též v preventivním působení.

Proto takto uložený trest je podle soudu přiměřený a odpovídající tomu, co obžalovaný spáchal, odpovídá i možnostem jeho nápravy a zajišťuje i generální prevenci ochrany společnosti, když i

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

takto uložený trest vykazuje dostatečnou účinnost i vůči obžalovanému, že zabezpečuje déletrvající ochranu společnosti, tedy zajišťuje generální prevenci.

Závěrem tedy lze konstatovat, že hlediskem pro posouzení citelnosti sankce je míra zásahu do práv a svobod, který taková sankce pachateli přinese z hlediska její intenzity doby trvání a vlivu na osobní a zejména rodinné poměry konkrétního pachatele. V tomto konkrétním případě nalézací soud uzavřel, že uložení trestu právě na samé spodní hranici stanovené trestní sazby je pro obžalovaného přiměřené a že v jeho případě je dostatečně citelným zásahem do jeho celkové integrity, aby ho vedl k nápravě a tím chránil i společnost.

Zástupce [redacted] kraje (pověření na č. l. 5824, připojení na č. l. 3705 a násl. a na č. l. 5825 spolu s rozhodnutí rady kraje a doklady na č. l. 5826 a 5827) uvedl, že byl pověřen, aby uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 898 473,40 Kč, když tato částka odpovídá nákladům v souvislosti se zrušením zadávacích řízení v důsledku jednání obžalovaných. K tomuto doložil jednotlivé účetní doklady k doložení částky. Nečíslovanou tabulkou a fakturami dokládá výši nároku, když tabulka sumarizuje kopie faktur, které jsou za tím založeny. Navrhuje tak, aby oběma obžalovaným společně a nerozdílně v případě, že budou shledáni vinnými z trestných činů, které jim klade za vinu obžaloba, byla uložena povinnost k náhradě škody ve vztahu ke [redacted] kraji tak, jak byla vyčíslena v průběhu trestního řízení. Má za to, že klíčoví svědci, kteří měli blízko k tomu rozhodnutí rady [redacted] kraje po zrušení tzv. druhého a třetího výběrového řízení shodně uvedli, že přes chyby ve výkazu výměr byla výběrová řízení zrušena v přímé souvislosti s probíhajícím trestním řízením, respektive v pochybách o transparentnosti veřejné zakázky a o tom, zda nedošlo k neoprávněnému zvýhodnění jednoho z uchazečů.

Soud po provedení dokazování dospěl k závěru, že výsledky dokazování neskytají podklad pro vyslovení krajem požadované náhrady škody. Jednak podle výroku o vině vysloveným tímto rozsudkem obžalovaný [redacted] ze spáchání poškozeným požadované škody uznán vinným nebyl. Jednak, jak odeznělo z řady důkazů, tak žádné z obou dotčených výběrových řízení nebylo zrušeno proto, pro co byl obžalovaný [redacted] uznán vinným ani proto, z čeho byl obžalovaný [redacted] vinně a z čeho byl tímto rozsudkem zproštěn. Důvody zrušení obou řízení jsou podrobně rozvedeny v popisu důkazů i v odůvodnění tohoto verdiktu. V kostce je lze parafrázovat, že tzv. 2. řízení bylo zrušeno, především pro zásadní nedostatky projektové dokumentace, kterou obžalovaný nevyhotovili, a druhé především pro úkony, které v rámci úkonů trestního řízení činila policie. Tyto skutečnosti vyplývají jak z rozhodnutí o zrušení obou výběrových řízení, tak i z výpovědí celé řady svědků tak, jak jsou popsány shora (viz například [redacted]).

Proto soud rozhodl, že se poškozený [redacted] kraj se sídlem [redacted] se svým uplatněným nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních, to podle § 229 odst. 1 tr. řádu vůči obžalovanému [redacted], a podle § 229 odst. 3 tr. řádu vůči obžalovanému [redacted].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchovnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týměž dnem jako obžalovanému.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání tímž dnem jako obžalovanému.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat odvolání nemá ten poškozený, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

Hradec Králové 23. července 2020

JUDr. Miroslav Mjartan v.r.
předseda senátu

