

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. září 2021 **odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [redacted] a obžalovaného [redacted] [redacted] narozeného [redacted] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [redacted] č. j. [redacted]**

### a rozhodl takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. se napadený rozsudek z podnětu obou podaných odvolání v celém rozsahu **zrušuje** a podle § 259 odst. 1 tr. ř. se věc **vrací** soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v [redacted] ze dne 23. 7. 2020, č. j. [redacted] byl obžalovaný [redacted] uznán pod bodem I. – II. vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zvláště závažným zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a za to byl odsouzen podle § 329 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný [redacted] pro výkon úhrnného trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkcí v nevolených orgánech územně samosprávných celků na dobu pěti let, podle § 229 odst. 1 tr. ř. byl poškozený [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] se svým uplatněným nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému [redacted] odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Stejným rozsudkem byl obžalovaný [redacted] podle § 226 písm. c) tr. ř. zproštěn obžaloby, podle níž měl spáchat zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve formě účastenství ve formě organizátora podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný účastenstvím ve formě organizátora podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že by tento skutek spáchal obžalovaný [redacted]. Podle § 229 odst. 3 tr. ř. byl poškozený [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] se svým uplatněným nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému [redacted] odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Obžalovaní se měli dopustit či byli zproštěni pro jednání, které spočívalo v tom, že
  - A) obžalovaný [redacted] v postavení [redacted] odboru [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] v období od [redacted] 2015 do [redacted] 2016,

### I.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

v období od [redacted] 2015 do [redacted] 2016 v [redacted] vědomě činil úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] [redacted] v předpokládané hodnotě 1 191 942 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted] dále interiéru –pevně spojeného se stavbou, zdravotnické technologie – pevně spojené se stavbou a IT techniky- pevně spojené se stavbou, uveřejněné zadavatelem – [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2015 pod evidenčním číslem [redacted], byla v režimu otevřeného nadlimitního řízení zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] a.s. se sídlem [redacted] která se o realizaci předmětné veřejné zakázky chtěla ucházet jako tzv. vedoucí společník ve „sdružení“ (ve smyslu § 2716 a násl. občanského zákoníku) pod názvem [redacted] s obchodní korporací [redacted] a.s. se sídlem [redacted] [redacted] když obžalovaný [redacted] přitom zneužil svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] do jehož gesce spadala správa [redacted] kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., a ohledně předmětné veřejné zakázky tomuto odboru bylo uloženo administrování jejího zadání, kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů kraje i přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu povinnostmi vyplývajícími pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednáající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajícími z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále i jen ZVZ), kdy konkrétně postupoval tak, že v důsledku společnosti [redacted] a.s. coby potenciálnímu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost,

když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2015 ze své soukromé mailové adresy [redacted] zaslal [redacted] narozenému dne [redacted] [redacted] projektového týmu [redacted] společnosti [redacted] a.s., [redacted] která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [redacted] a.s. do následně vyhlášeného zadávacího řízení, na jeho mailovou adresu [redacted] zprávu ve znění „Ahoj [redacted] posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílej, připomínky když tak do zítřka večer. Ahoj. [redacted], k níž připojil jako přílohu v podobě tří souborů i znění v té době zadavatelem připravované „zadávací dokumentace“ pro předmětnou veřejnou zakázku, tato se tedy do dispozice společnosti [redacted] a.s. dostala s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž byla společnosti [redacted] a.s. dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

projektová dokumentace byla navíc obžalovaným [redacted] odeslána s výzvou [redacted] k tzv. k připomínkování, čímž společnosti [redacted] a.s. byla dána možnost iniciování jejího doplnění o požadavky tohoto budoucího uchazeče zvýhodňujícího jej oproti uchazečům konkurenčním, a takto bylo obžalovaným [redacted] [redacted] jednáno v rozporu se zásadou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o rovném zacházení, a transparentnosti, a společnosti [redacted] a.s. byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,

kdy zadávací dokumentaci jako celek obžalovaný [redacted] [redacted] předložil s důvodovou zprávou orgánům zadavatele (Radě) ke schválení, a prosazoval i při projednání v orgánech Kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče, přičemž prospěch společnosti [redacted] a.s. spočíval v možnosti upřednostnit nabídku spol. [redacted] a.s., a i v možnosti této společnosti v postavení uchazeče zpracovávat dokumentaci pro provedení stavby a navrhovat tak řešení ekonomicky výhodná pro zhotovitele stavby, nikoli pro investora, kdy předmětné jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby společnost [redacted] a.s. realizací předmětné veřejné zakázky dosáhla prospěchu odpovídajícímu tzv. čistému zisku ve výši nejméně 26 580 306 Kč, resp. za stavu, kdy by společnost [redacted] a.s. podala tzv. společnou nabídku se spol. [redacted] a.s. se sídlem [redacted] [redacted] ve sdružení označeném [redacted] [redacted] dle smlouvy v režimu § 2716 a násl. občanského zákoníku ze dne [redacted] 2015, kde podíl účastníků byl sjednán 55 : 45, by prospěch společnosti [redacted] a.s. činil nejméně 14 619 168 Kč a prospěch spol. [redacted] a.s. 11 961 138 Kč,

když k jeho dokonání nedošlo, neboť zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím zadavatele ze dne [redacted] 2016 z důvodů závad v obsahu projektové dokumentace pro provedení stavby, kdy dále při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky (zjištěné nedostatky soupisu prací mají vliv na výši nabídkových cen) – tj. i z důvodů „nesprávně“ (příliš nízko) nastavené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla koncipována jako nejvýše přípustná nabídková cena,

## II.

obžalovaný [redacted] v témže postavení v období od [redacted] 2016 do [redacted] 2016 v [redacted] vědomě činil úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] [redacted] v předpokládané hodnotě 1 300 000 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted], a dodávek zařízení a vybavení pevně spojeného se stavbou, které je nutné instalovat současně s prováděním díla, uveřejněné zadavatelem – [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2016 pod ev. číslem [redacted] byla v režimu otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] a.s. se sídlem [redacted] [redacted] obžalovaný [redacted] přitom zneužil svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] do jehož gesce spadala správa investic kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů Kraje i přímo

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu povinnostmi vyplývajícími pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajícími z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy konkrétně postupoval tak, že v důsledku společnosti [redacted] coby potenciálnímu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost,

když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2016 [redacted] narozenému dne [redacted] manažerovi [redacted] spol. [redacted] a.s., která zajišťovala zpracování vlastní nabídky společnosti [redacted] a.s. do následně vyhlášeného zadávacího řízení, jednak telefonicky sdělil informace o podobě zadávací dokumentace a době jejího zveřejnění, konkrétně v podobě sdělení: „mělo by to zůstat de facto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat. Teď by to snad už mělo bejt. někdy vyvěšený .... Ten zapracoval připomínky, co to udělal... takže by to mělo proběhnout podle scénáře“, jednak mu následně téhož dne [redacted] 2016 v 10:11 hod. a 10:12 hod. mailem ze své soukromé mailové adresy [redacted] na mailovou adresu [redacted] odeslal mailovou zprávu s předmětem „Fwd:FW : Informace o přípravě zadávací dokumentace“ včetně - předchozí interní komunikace mezi [redacted] (spol. [redacted]), [redacted] (spol. [redacted]), [redacted] (spol. [redacted]) a zástupci zadavatele [redacted] ale i [redacted] týkající se připravovaného zadávacího řízení, kdy touto zejména [redacted] sděluje dne [redacted] 2016 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] + na vědomí [redacted] [redacted] [redacted] : „[redacted] 2016 jsme obdržel (stejně jako ostatní) položkové rozpočty v komprimované formě. Po jejich prostudování mám ještě nějaké připomínky, které je nutné před kompletací zadávací dokumentace vyjasnit a případně upravit. Posílám zcela nekompletní a rozpracovaný Svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat nabídkovou cenu. Bohužel se mě nepodařilo vyznat se ve všech zaslaných souborech (beru to jako svoji neschopnost) a pokud se v tom nevyznáme my, jak se v tom má vyznat dodavatel. Navrhuji urychlenou schůzku, která by měla být pouze ve vztahu k soupisům a k rekapitulaci nabídkové ceny atd., dále o komunikaci [redacted] s osobami [redacted] [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] ze dne [redacted] 2016 s předmětem: Re: Zápis z jednání dne [redacted] 2016 ve znění – „dobrý den, zasílám požadované změny – k požadavku popsání zkušebního provozu – k závěru stavby:

Stran 28 : Etapa 4 – zkoušky – komplexní a dílčí“, atd., - přílohy v podobě (nekompletního a rozpracovaného) svazku 4 Zadávací dokumentace – „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“, kdy Svazek 4 označený „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ čítal body ad. 1 (Preambule), 2. (Vymezení

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

některých pojmů), 3. (Struktura soupisů stavebních prací, dodávek a služeb), 4. (Cenová soustava), 5. (Závaznost a změna soupisu), 6. (Elektronická forma soupisu), 7. (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny – podbody nabídková cena za zhotovení stavby (popis), vývoj cen stavebních prací a rizika (popis), položkový rozpočet (popis), výjimky pro stanovení nabídkové ceny (popis), atd.), 8. (Finanční rezerva), atd. – jde celkem o 19 stran textu, přičemž se jednalo o materiály, které si za tím účelem obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2016 (jeden den před odchodem z funkce [redacted] odboru) posílá v 12:06, 12:07 a 12:08 hodin ze služebního mailu [redacted] na soukromý mail [redacted] tj. společnosti [redacted], a.s. byly poskytnuty informace o zadávací dokumentaci s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž jí byla dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, v rozporu se zásadou dle § 6 ZVZ o rovném zacházení, příp. i transparentnosti, apod., společnosti [redacted] a.s. byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, kdy předmětné jednání směřovalo k tomu, aby společnost [redacted] a.s. dosáhla prospěchu ve výši nejméně 12 950 000 Kč odpovídajícímu tzv. čistému zisku z předmětné veřejné zakázky, kdy ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele bylo dne [redacted] 2016 přistoupeno až vzhledem ke zpochybnění jeho transparentnosti,

#### B)

Naproti tomu byl obžalovaný [redacted] [redacted] narozený dne [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted], zaměstnanec firmy [redacted] s.r.o.,

#### podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby

pro to, že měl v postavení [redacted] [redacted] pro oblast [redacted] a veřejných zakázek (ve smluvním vztahu s [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] pod hlavičkou obchodní korporace [redacted] s.r.o. se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] coby její [redacted] v období od [redacted] 2014 do [redacted] 2016),

#### I.

v období od [redacted] 2015 do [redacted] 2016 v [redacted] vědomě a ve vzájemné součinnosti s obžalovaným [redacted] [redacted] činit úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] [redacted] v předpokládané hodnotě 1 191 942 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted] dále interiéru – pevně spojeného se stavbou, zdravotnické technologie – pevně spojené se stavbou a IT techniky- pevně spojené se stavbou, uveřejněné zadavatelem – [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2015 pod ev. číslem [redacted], byla v režimu otevřeného nadlimitního řízení zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] a.s. se sídlem [redacted] [redacted] která se o realizaci předmětné veřejné zakázky chtěla ucházet jako tzv. vedoucí společník ve „sdružení“ (ve smyslu § 2716 a násl. občanského zákoníku) pod názvem [redacted] s obchodní korporací [redacted] a.s. se sídlem [redacted] [redacted] kdy [redacted] měl přitom zneužít svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] do jehož gesce spadala správa investic kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., a ohledně předmětné veřejné zakázky tomuto odboru bylo uloženo administrování jejího zadání, kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů kraje i

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu povinnostmi vyplývajícími pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajícími z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále i jen ZVZ),

obžalovaný [redacted] pak měl páchat takového jednání obžalovaným [redacted] řídit a potažmo se na něm i přímo podílet zejména koncipováním tzv. technických kvalifikačních požadavků na uchazeče v zadávací dokumentaci, vystupováním na jednáních řídicího týmu projektu, apod., kdy konkrétně po společné domluvě postupovali tak, že v důsledku

- spol. [redacted] a.s. coby potenciálnímu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost, když obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2015 ze své soukromé mailové adresy [redacted] zaslal [redacted] nar. [redacted] vedoucímu projektového týmu [redacted] spol. [redacted] a.s., která zajišťovala zpracování vlastní nabídky spol. [redacted] a.s. do následně vyhlášeného zadávacího řízení, na jeho mailovou adresu [redacted] zprávu ve znění „Ahoj [redacted], posílám něco k nakouknutí, nikam to prosím neposílej, připomínky když tak do zítřka večer, Ahoj. [redacted] k níž připojil jako přílohu v podobě tří souborů i znění v té době zadavatelem připravované „zadávací dokumentace“ pro předmětnou veřejnou zakázku, tato se tedy do dispozice spol. [redacted] a.s. dostala s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž byla spol. [redacted] a.s. dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, projektová dokumentace byla navíc obžalovaným [redacted] odeslána s výzvou [redacted] k tzv. k připomínkování, čímž spol. [redacted] a.s. byla dána možnost iniciování jejího doplnění o požadavky tohoto budoucího uchazeče zvýhodňujícího jej oproti uchazečům konkurenčním, takto mělo být obžalovanými jednáno v rozporu se zásadou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, o rovném zacházení, a transparentnosti,

- spol. [redacted] a.s. byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, což měl zajistit obžalovaný [redacted] zejména zpracováním části zadávací dokumentace v podobě zejména tzv. kvalifikačních předpokladů uchazeče resp. osob za něj se podílejících na realizaci veřejné zakázky, které ve svém souhrnu skryté zvýhodňovaly právě budoucího uchazeče spol. [redacted] a.s., kdy zadávací dokumentaci jako celek poté obžalovaný [redacted] předložil s důvodovou zprávou orgánům zadavatele (radě) ke schválení, obžalovaný [redacted] měl je prosazovat i při projednání v orgánech kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče a přes kritické připomínky podřízených pracovníků zadavatele i externího poradce – spol. [redacted] s.r.o., finální znění zadávací dokumentace bylo schváleno usnesením rady kraje [redacted] ze

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

dne [REDACTED] 2015, včetně návrhu obžalovaného [REDACTED] ohledně složení členů tzv. hodnotící komise, která měla eventuálně plnit i funkci komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace, jejímiž členy se stali jak obžalovaný [REDACTED] coby [REDACTED] odboru, tak i obžalovaný [REDACTED] kdy v bodě 6.4. Technické kvalifikační předpoklady „Zadávací dokumentace“ byly uvedeny konkrétně tyto kvalifikační předpoklady

a/ ve vztahu k uchazečům (dodavatelům)

- požadavek uchazečům na předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, předmět plnění a charakter zakázky, zda byly realizovány společně s jiným dodavatelem, vlastní podíl plnění (v%) na zakázce vyjádřený v Kč bez DPH, identifikaci a kontakt na objednatele. Pro posouzení splnění tohoto kvalifikačního předpokladu lze použít pouze vlastní podíl na realizované stavební práci (tzv. „referenční stavby“). kdy uchazeč splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl alespoň stavební práce následujícího charakteru a rozsahu

-minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil Kč bez DPH, osvědčení se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“,

-minimálně další 2 osvědčení objednatelů (referenční list) o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 250 mil Kč bez DPH každá stavba

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o vybudování tzv. čistých prostor (např. operační sály) o minimální ploše 150 m<sup>2</sup>,

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o vybudování prostor pro instalaci zařízení se zdrojem ionizujícího záření o minimální ploše 75 m<sup>2</sup>,

- minimálně 1 osvědčení objednatelů (referenční list) o vybudování stíněných prostor pro magnetickou rezonanci,

kdy kumulativní vymezení minimální úrovně níže uvedených kvalifikačních předpokladů neodpovídalo druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ a je tzv. skrytě diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to konkrétně v těchto požadavcích

- na počet tzv. referenčních staveb (celkem 3) a hodnotu minimálních investičních nákladů staveb (1 x ve výši 550 mil. Kč bez DPH, 2 x ve výši 250 mil. Kč bez DPH), vázaných potažmo ve vztahu ke všem třem referenčních stavbách kumulativně na realizaci staveb výlučně objektů zdravotnických zařízení a při zachování provozu, eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce byť i pouze na jednom či dvou objektech zdravotnického zařízení při zachování provozu, např. i s vyššími minimálními investičními náklady, čímž vždy získali odpovídající zkušenost v dané oblasti, i přesto ale nespĺňovali podmínky zadávací dokumentace,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

když navíc věcně neopodstatněně nebylo připuštěno, aby uchazeč prokazoval odbornou způsobilost alespoň k části referenčním stavbám doložením účasti na projektech vázaných nikoli pouze na zařízení zdravotnická, ale i z jiných obdobných oborů např. pro vědu a výzkum, občanskou vybavenost, apod.,

- na to, aby tzv. referenční stavba s hodnotou minimálních investičních nákladů stavby 550 mil. Kč bez DPH na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení se týkala objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, věcně nedůvodně eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce jak na objektech zdravotnického zařízení, tak na objektech s třídou energetické náročnosti „B“ - ať již s investičními náklady nad 550 mil. Kč, tak případně i nižšími, tj. nikoli kumulativně, což nijak nesnižovalo prokázání jejich schopnosti uskutečnit stavbu objektu dané hodnoty a potažmo energetické náročnosti,

b/ ve vztahu k osobám, které se budou podílet za uchazeče na plnění veřejné zakázky (tzv. seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci) požadavek na to, aby uchazeč předložil seznam techniků (členů realizačního týmu), kteří se budou podílet na plnění VZ bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči, z něhož bude vyplývat, že uchazeč má k dispozici tým odborníků sestávající z

- minimálně 1 osoby na pozicích vedoucí projektu, specialista – koordinátor stavby, specialista – realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí), specialista elektro, specialista – vzduchotechnika, specialista – měření a regulace, specialista - rozvod medicinálních plynů, specialista – zdravotnické technologie, specialista – geodet, specialista – koordinátor BOZP, specialista – potrubní pošta, přičemž k jednotlivým odborníkům bylo požadováno:

1) vedoucí projektu

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení projektů v oboru pozemní stavby,

-účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,

2) specialista – koordinátor staveb

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe – stavební práce v oboru pozemní stavby,

-účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH

3) specialista – realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí)

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení stavebních prací,

-účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,



## 4) specialista – elektro

-autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru elektro (silnoproud a slaboproud)

- řízení prací v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 200 mil. Kč,

## 5) specialista – vzduchotechnika

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru vzduchotechnika,

- řízení prací v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 70 mil. Kč bez DPH,

## 6) specialista – měření a regulace

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,

- min. 3 roky praxe v oboru měření a regulace,

- řízení prací v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 80 mil. Kč bez DPH,

## 7) specialista - rozvod medicijních plynů

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb,

- min. 3 roky praxe v oboru rozvodu medicijních plynů na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací rozvodu medicijních plynů ve výši 40 mil. Kč bez DPH,

## 8) specialista – zdravotní technologie

- VŠ vzdělání elektrotechnické zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství,

- osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem,

- minimálně 3 roky praxe v oboru,

- řízení prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 mil. Kč bez DPH,

## 9) specialista – geodet

- VŠ vzdělání,

- oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

## 10) specialista – koordinátor BOZP

- držitel osvědčení (licence) k činnosti koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

11) specialista – potrubní pošta

- držitel osvědčení dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. – min. § 8, certifikát (osvědčení) výrobce technologie potrubní pošty o proškolení,

- autorizace pro montáž a servis technologie potrubní pošty kdy kumulativní vymezení minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů na tým odborníků, jimiž má uchazeč o veřejnou zakázku disponovat, neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky (faktickým potřebám projektu) ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, a je tzv. s krytě diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to přinejmenším v těchto požadavcích:

- aby u celkem tří specialistů bez ohledu na jejich označení -vedoucí projektu, koordinátor stavby, realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí) – daný specialista doložil účast na tzv. referenční stavbě na objektu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč, navíc kumulativně se zaměřením na objekt zdravotnického zařízení při zachování provozu – z důvodů věcně neodůvodněné nepřiměřenosti požadavku, kdy právě kumulace požadavků ohledně počtu specialistů, výše minimálních investičních nákladů a zaměření po nich požadovaných referencí byla s ohledem na situaci na relevantním trhu v tuzemsku (počtu v rozhodném období realizovaných projektů daných kritérií) spojena s objektivně omezenou dostupností takových specialistů a věcně neopodstatněně eliminovala potenciální konkurenci uchazečů, disponujících jedním či dvěma specialisty dané specifikace, kteří by dostatečně garantovali odbornou způsobilost uchazeče,

- ve vztahu k specialistovi - zdravotnické technologie a kumulativním požadavku na to, aby tento disponoval

- VŠ vzděláním elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství,  
- osvědčením o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, kdy jde o skrytě diskriminační požadavek – neboť danou odbornou způsobilost dle § 27 zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních) bylo možno získat alternativně jak absolvováním akreditovaného zdravotnického magisterského studijního oboru pro přípravu biomedicínských inženýrů (§ 27 odst. 1 písm. a) z. č. 96/2004 Sb.), tak absolvováním akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (§ 27 odst. 1 písm. b) z.č. 96/2004 Sb.), o jehož absolvování bylo vydáváno „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, což nebylo zadávací dokumentací zohledněno, když věcně neopodstatněně bylo fakticky kumulativně požadováno k dané odbornosti doložení jak vysokoškolského vzdělání ve specializovaném oboru pro přípravu biomedicínských inženýrů, tak i doložení osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, udělované absolventům akreditovaného kvalifikačního kurzu (odst. 1 písm. b), čímž byl z povahy věci významně zúžen okruh „způsobilých“ osob, které by splňovaly takto kumulativně stanovené požadavky na doložení odbornosti (nebyla připuštěna účast osob, které „toliko“ absolvovaly vysokoškolské

studium studijního oboru „biomedicínské inženýrství“ (odst. 1 písm. a), ale nikoli již akreditovaný magisterský studijní obor elektrotechnického zaměření a akreditovaný kvalifikační kurz biomedicínské inženýrství (odst. 1 písm. b), přičemž takovouto kvalifikovanou osobou splňující kumulativně obě podmínky, společností [REDAKCE] a.s. v souvislosti s účastí na zadávacím řízení oslovenou a ochotnou postavení daného specialisty přijmout, byl [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] coby absolvent akreditovaného studia biomedicínské inženýrství, který ale absolvoval i akreditovaný kvalifikační kurz „biomedicínské inženýrství“ a bylo mu uděleno „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, kdy až v rámci administrování žádostí o tzv. dodatečné informace na podkladě námitek uchazečů ohledně diskriminační povahy se podmínky na specialistu popsaly jako alternativní,

- aby specialista – elektro splnil požadavek řízení v práci v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 200 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací (elektro-nízké napětí) dle projektu měly činit 226 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – vzduchotechnika splnil požadavek řízení v práci v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 70 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 95 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – měření a regulace splnil požadavek řízení v práci v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 80 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 102 mil. Kč bez DPH, kdy hodnota požadovaných tzv. minimálních investičních nákladů prací daných specialistů z oborů elektro, vzduchotechnika a měření a regulace významně převyšovalo 50% projektovaných nákladů předmětných prací – tj. předpokládané hodnoty této části veřejné zakázky, resp. se blížila 100% projektovaných nákladů, a byla tedy věcně neodůvodněná resp. nepřiměřená dle rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže v Brně, vše opět s vědomím faktické omezené dostupnosti takových specialistů,

obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] navíc ve znění zadávací dokumentace prosazovali i další požadavky, kterými měla být spol. [REDAKCE] a.s. zvýhodněna na úkor dalších potenciálních uchazečů, kdy jde zejména

- o vedení zadávacího řízení namísto „otevřeného“ nadlimitního řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v řízení tzv. užším dle § 21 odst. 1 písm. b) a § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy na rozdíl od otevřeného řízení, jehož oznámení je výzvou k podání nabídek dodavatelů a k prokázání splnění kvalifikace, se užší řízení člení do dvou fází – v rámci první fáze zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto druhu zadávacího řízení, přičemž v rámci této první fáze uchazeči vyjadřují svou vůli účastnit se zadávacího řízení prostřednictvím tzv. žádosti o účast v užším řízení a prokazují ve lhůtě definované zadavatelem splnění kvalifikace (v rozsahu zákonem a zadavatelem stanoveném), až ve druhé fázi vyzývá zadavatel příslušný počet dodavatelů k podání nabídek, tj. zadavatel již nevolá všechny dodavatele, ale ty, kteří prokázali splnění kvalifikace, kdy takto měla spol. [REDAKCE] a.s. získat výhodu v tom, že v době podávání nabídek by jí byl znám přesný okruh „konkurenčních“ uchazečů, čemuž pak mohla s ohledem na znalost situace na trhu (resp. postup konkurentů v jiných zadávacích řízeních, apod.) i přizpůsobit obsah vlastní cenové nabídky,

- o zpracování zadávací dokumentace dle § 44 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. nahrazení příslušné dokumentace v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky (tj. dokumentace pro provedení stavby), a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tzv. technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 nebo 5, kdy dle § 46 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách: technické podmínky může zadavatel stanovit formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.

a dle § 46 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách:

technické podmínky může zadavatel stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odstavce 4, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2, sloužící jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odstavce 4 pro jiné charakteristiky, kdy dále bylo navrhováno to, aby pod záminkou úspory investičních a provozních nákladů byly vyčleněny pro návrh nejvhodnějšího technického řešení a pro budoucí přípravu projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro provedení stavby, obory silnoproud, slaboproud a vzduchotechnika,

vše přesto, že spol. [REDAKCE] bylo zadáno zpracovat projektovou dokumentaci pro provedení stavby včetně závazného výkazu výměr (týká se i oborů silnoproud, slaboproud, vzduchotechnika),

příčemž prospěch spol. [REDAKCE] a.s. z popsaného řešení by spočíval jednak v přijetí subjektivního hlediska pro posouzení nabídek uchazečů (viz formulace návrhu „nejvhodnějšího technického řešení“), umožňujícího následně upřednostnit nabídku spol. [REDAKCE] a.s., a jednak i v možnosti této společnosti v postavení uchazeče být z vymezené části (silnoproud, slaboproud, vzduchotechnika) zpracovávat dokumentaci pro provedení stavby a navrhovat tak řešení ekonomicky výhodná pro zhotovitele stavby, nikoli pro investora,

- o prosazování požadavku na to, aby Zhotovitel nebyl oprávněn provádět prostřednictvím subdodavatelů stavebně montážní činnosti hlavní stavební výroby (HSV) – viz bod 9.1.5 verze zadávací dokumentace prvotně navrhované obžalovaným [REDAKCE] kdy z uvedeného požadavku vyplývá, aby uchazeč prováděl vlastními kapacitami v podstatě celou hrubou stavbu včetně jejího založení naprojektovaného na pilotech za užití záporového pažení, apod.,

příčemž obžalovaní si byli vědomi toho, že tzv. pilotovací soupravou a záporovým pažením nezbytným k uskutečňování takových prací stavební firmy v České republice zpravidla nedisponují, z potenciálních uchazečů ale právě spol. [REDAKCE] a.s. měla snadno možnost si tyto opatřit, a to včetně převedení obslužného personálu do tzv. kmenového stavu, apod., od dceřiné spol. [REDAKCE] a.s., čímž měla být fakticky eliminována v úvahu přicházející konkurence,

- u tzv. referenčních požadavků na dodavatele – požadavek na dvě (nikoli jedno – jak bylo finálně schváleno) osvědčení o realizaci stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu s min. investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH každá stavba

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

(ve vztahu k jednomu osvědčení se musí toto týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy „B“) – opět s vědomím věcně neopodstatněnosti a nepřiměřenosti daného požadavku,

- u tzv. referenčních požadavků na specialisty (osob podílející se za uchazeče na plnění veřejné zakázky) požadavky na referenční osvědčení týkající se stavebních prací s nepřiměřeně vysokými investičními náklady stavby (vedoucí projektu, koordinátor stavby, hlavní stavbyvedoucí a minimální investiční náklady stavby 800 mil. Kč bez DPH, specialista-elektro, specialista – vzduchotechnika a specialista – měření a regulace a minimální investiční náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH, když požadované tzv. minimální investiční náklady na reference u specialistů vedoucí projektu, koordinátor stavby, hlavní stavbyvedoucí výrazně převyšovaly 50% projektovaných nákladů – tj. předpokládané hodnoty veřejné zakázky, u specialistů elektro, vzduchotechnika a měření a regulace pak požadované minimální investiční náklady na reference byly vztaheny k hodnotě investičních nákladů celé stavby, nikoli k hodnotě investičních nákladů odpovídajících pracím daných specializací, a byly tedy zjevně věcně neopodstatněné a nepřiměřené, prosazované s vědomím objektivně omezené dostupnosti takových specialistů, kdy tyto požadavky se obviněným nepodařilo prosadit díky aktivnímu „odporu“ zejména ze strany [redacted] oddělení veřejných zakázek při [redacted] odboru Krajského úřadu a [redacted] a [redacted] projektu zaměstnaného v příspěvkové organizaci zadavatele [redacted] z finální verze návrhu zadávací dokumentace proto musely být odstraněny, přičemž právě kumulativní vymezení výše označených „zvýhodňujících“ – věcně neopodstatněných kvalifikačních požadavků na uchazeče i na osoby za něj jednající, které nelze posuzovat pouze jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech resp. jako celek, bylo obviněnými prosazováno s vědomím toho, že právě spol. [redacted] a.s. v požadovaném období uskutečnila projekty jim odpovídající, tj. realizovala stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH, konkrétně

- Fakultní nemocnice [redacted] – řešení havarijní situace v dětské části – 1. Fáze“ (ve sdružení se spol. [redacted] a [redacted], kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Fakultní nemocnice [redacted] – rekonstrukce a modernizace dětské části – objekty A, B, D, D1 – rekonstrukce a přístavba křídel A,D,D1, kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Nemocnice [redacted] – část A (ve sdružení se spol. [redacted]

- Výstavba [redacted] nemocnice,

-Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [redacted] (ve sdružení se spol. [redacted] zatímco další potenciální konkurence v daném segmentu relevantního trhu v tuzemsku v zájmovém období stavby se zadanými věcně neodůvodněnými resp. nepřiměřenými požadavky v České republice neuskutečnila ani uskutečnit nemohla, neboť na území České republiky vyjma projektů výše uvedených byly realizovány pouze další tři projekty s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH splňující i další požadavky (stavba zdravotnických zařízení za provozu) bez účasti spol. [redacted] a. s.– konkrétně ve Fakultní nemocnici u [redacted] zakázka na ICRC, dostavba Teoretických ústavů Lékařské fakulty Univerzity [redacted] a Onkologické centrum [redacted] kde však nešlo o objekty budov s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, tzv. skrytě diskriminační ve prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

spol. [redacted] a.s., byly i další, obviněnými prosazované požadavky (ohledně vyloučení subdodavatelů stavebně montážní činnosti hlavní stavební výroby, specialisty na zdravotnické technologie, atd.) z důvodů výše rozvedených, kdy předmětné jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby spol. [redacted] a.s. realizací předmětné veřejné zakázky dosáhla prospěchu odpovídajícímu tzv. čistému zisku ve výši nejméně 26.580.306,- Kč, resp. za stavu, kdy by spol. [redacted] a.s. podala tzv. společnou nabídku se spol. [redacted] a.s. se sídlem [redacted], [redacted] ve sdružení označeném [redacted] dle smlouvy v režimu § 2716 a násl. občanského zákoníku ze dne 20. 8. 2015, kde podíl účastníků byl sjednán 55 : 45, by prospěch spol. [redacted] a.s. činil nejméně 14.619.168,- Kč a prospěch spol. [redacted] a.s. 11.961.138,- Kč, k jeho dokonání nedošlo, neboť zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím zadavatele ze dne [redacted] 2016 z důvodů závad v obsahu projektové dokumentace pro provedení stavby, kdy dále při stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a nepřekročitelné výše nabídkové ceny nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny finanční náklady na předmět veřejné zakázky (zjištěné nedostatky soupisu prací mají vliv na výši nabídkových cen) – tj. i z důvodů „nesprávně“ (příliš nízko) nastavené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla koncipována jako nejvýše přípustná nabídková cena,

## II.

obžalovaný [redacted] v témže postavení v období od [redacted] 2016 do [redacted] 2016 v [redacted] měl vědomě a ve vzájemné součinnosti s obžalovaným [redacted] činit úkony k tomu, aby realizace tzv. významné veřejné zakázky projektu [redacted] v předpokládané hodnotě 1 300 000 000 Kč bez DPH, spočívající v realizaci stavebních prací v rozsahu dle projektové dokumentace pro provádění stavby na první etapu stavby [redacted], a dodávek zařízení a vybavení pevně spojeného se stavbou, které je nutné instalovat současně s prováděním díla, uveřejněné zadavatelem – [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] v informačním systému o veřejných zakázkách dne [redacted] 2016 pod ev. číslem [redacted] byla v režimu otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadána předem vybranému uchazeči, konkrétně společnosti [redacted] a.s. se sídlem [redacted], [redacted], obžalovaný [redacted] měl při tom zneužít svého postavení [redacted] odboru [redacted] Krajského úřadu [redacted] do jehož gesce spadala správa investic kraje, včetně předkládání příslušných návrhů do orgánů kraje, apod., kdy měl nejen přístup k informacím o připravovaném zadávacím řízení, ale coby předkladatel příslušných návrhů (na schválení zadávací dokumentace, apod.) do orgánů kraje i přímo ovlivňoval výslednou podobu jejich znění, jednal v rozporu povinnostmi vyplývajících pro něho z § 17 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dle kterého majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti, a § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, dle kterých je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo

někoho jiného, a navíc v postavení osoby jednající za vyhlášovatele veřejné soutěže, i v rozporu s povinnostmi dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace vyplývajícími z § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] pak měl páčání takového jednání obžalovaným [REDACTED] řídit a potažmo se na něm i přímo podílet zejména koncipováním tzv. technických kvalifikačních požadavků na uchazeče v zadávací dokumentaci, vystupováním na jednáních řídicího týmu projektu, apod., kdy konkrétně po společné domluvě postupoval tak, že v důsledku

- spol. [REDACTED] a.s. coby potenciálnímu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byla tzv. zjednána přednost, když obžalovaný [REDACTED] dne [REDACTED] 2016 [REDACTED] narozenému dne [REDACTED] manažerovi [REDACTED] spol. [REDACTED] a.s., která zajišťovala zpracování vlastní nabídky spol. [REDACTED] a.s. do následně vyhlášeného zadávacího řízení, jednak telefonicky sdělil informace o podobě zadávací dokumentace a době jejího zveřejnění, konkrétně v podobě sdělení: „mělo by to zůstat de facto tak, jak to bylo a teď už to budou vypisovat. Teď by to snad už mělo bejt. někdy vyvěšený .... Ten zapracoval připomínky, co to udělal... takže by to mělo proběhnout podle scénáře“, jednak mu následně téhož dne [REDACTED] 2016 v 10:11 hod. a 10:12 hod. mailem ze své soukromé mailové adresy [REDACTED] na mailovou adresu [REDACTED] odeslal mailovou zprávu s předmětem „Fwd:FW : Informace o přípravě zadávací dokumentace“ včetně

- předchozí interní komunikace mezi [REDACTED] spol. [REDACTED], [REDACTED] (spol. [REDACTED]) a zástupci zadavatele [REDACTED] ale i [REDACTED] týkající se připravovaného zadávacího řízení, kdy touto zejména [REDACTED] sděluje dne [REDACTED] 2016 [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]) + na vědomí [REDACTED] ; [REDACTED] 2016 jsem obdržel (stejně jako ostatní) položkové rozpočty v komprimované formě. Po jejich prostudování mám ještě nějaké připomínky, které je nutné před kompletací zadávací dokumentace vyjasnit a případně upravit. Posílám zcela nekompletní a rozpracovaný Svazek 4 zadávací dokumentace, který popisuje, jak mají dodavatelé zpracovat nabídkovou cenu. Bohužel se mě nepodařilo vyznat se ve všech zaslaných souborech (beru to jako svoji neschopnost) a pokud se v tom nevyznáme my, jak se v tom má vyznat dodavatel. Navrhuji urychlenou schůzku, která by měla být pouze ve vztahu k soupisům a k rekapitulaci nabídkové ceny atd., dále o komunikaci [REDACTED] s osobami [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]) a [REDACTED] ([REDACTED]) ze dne [REDACTED] 2016 s předmětem: Re: Zápis z jednání dne [REDACTED] 2016 ve znění – „dobrý den, zasílám požadované změny – k požadavku popsání zkušebního provozu – k závěru stavby :

Stran 28 : Etapa 4 – zkoušky – komplexní a dílčí“, atd.,

- přílohy v podobě (nekompletního a rozpracovaného) svazku 4 Zadávací dokumentace – „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“, kdy Svazek 4 označený „Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ čítal body ad. 1 (Preambule), 2. (Vymezení některých pojmů), 3. (Struktura soupisů stavebních prací, dodávek a služeb), 4. (Cenová soustava), 5. (Závaznost a změna soupisu), 6. (Elektronická forma soupisu), 7. (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny – podbody nabídková cena za zhotovení stavby (popis), vývoj cen stavebních prací a rizika (popis), položkový rozpočet (popis), výjimky pro stanovení nabídkové ceny (popis), atd.), 8. (Finanční rezerva), atd. – jde celkem o 19 stran textu, přičemž se jednalo o materiály, které si za tím účelem ob[REDACTED] dne [REDACTED] 2016 (jeden den před odchodem z funkce [REDACTED] odboru) posílá v 12:06,

12:07 a 12:08 hod. ze služebního mailu [redacted] na soukromý mail [redacted], tj. společnosti [redacted] a.s. byly poskytnuty informace o zadávací dokumentaci s časovým předstihem oproti dalším soutěžitelům, čímž jí byla dána výhoda v podobě delšího časového období pro zpracování vlastní nabídky, v rozporu se zásadou dle § 6 ZVZ o rovném zacházení, příp. i transparentnosti, apod.,

- spol. [redacted] a.s. byly zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, což měl zajistit obžalovaný [redacted] zejména zpracováním části zadávací dokumentace v podobě tzv. kvalifikačních předpokladů uchazeče, konkrétně kódů CPV, technických kvalifikačních předpokladů, poskytnutí výše jistoty, požadavku na bankovní záruku za provádění díla a stanovení pozastávek z fakturované částky, které ve svém souhrnu skrytě zvýhodňovaly právě budoucího uchazeče spol. [redacted] a.s., kdy zadávací dokumentaci jako celek poté obž. [redacted] předložil s důvodovou zprávou orgánům zadavatele (radě kraje) ke schválení, oba obvinění je prosazovali i při projednávání (schvalování) v orgánech kraje, vše pod záminkou výběru k realizaci veřejné zakázky způsobilého uchazeče a přes kritické připomínky podřízených pracovníků zadavatele i externích poradců – spol. [redacted] a.s. a [redacted] [redacted] finální znění zadávací dokumentace bylo schváleno usnesením rady kraje ze dne [redacted] 2016 [redacted] Rady kraje, jímž rada schvaluje vyhlášení významné veřejné zakázky s názvem [redacted] formou otevřeného nadlimitního řízení, dále i zadávací dokumentaci včetně jejích příloh dle důvodové zprávy, jmenuje členy hodnotící komise pro otvírání obálek a posouzení kvalifikace ve složení [redacted] přičemž v části „Svazku 2 – Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatele“ byly uvedeny konkrétně tyto kvalifikační předpoklady

a/ ve vztahu k uchazečům (dodavatelům)

Bod 6.1.1. předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena na:

- 1 realizace stavebních prací na objektech zdravotnického zařízení (tj. prostor určených pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu ve zbývajícím areálu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil Kč bez DPH, osvědčení objednatele se musí týkat objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“,

- minimálně další 2 realizace stavebních prací na objektech zdravotnického zařízení (tj. prostory určené pro poskytování zdravotnických služeb dle zákona o zdravotních službách č. 372/2011 Sb.) při zachování provozu ve zbývajícím areálu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady celé stavby ve výši 250 mil Kč bez DPH každá stavba

- minimálně 1 realizace stavebních prací, jejíž součástí bylo vybudování tzv. čistých prostor (např. operační sály) o minimální ploše 150 m<sup>2</sup>,

- minimálně 1 realizace stavebních prací, jejíž součástí bylo vybudování prostor pro instalaci zařízení se zdrojem ionizujícího záření o minimální ploše 75 m<sup>2</sup>,

- minimálně 1 realizace stavebních prací, jejíž součástí bylo vybudování stíněných prostor pro magnetickou rezonanci,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]



kdy kumulativní vymezení minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ a je tzv. skrytě diskriminační, spojené s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to konkrétně v těchto požadavcích

- na počet tzv. referenčních staveb (celkem 3) a hodnotu minimálních investičních nákladů staveb (1 x ve výši 550 mil. Kč bez DPH, 2 x ve výši 250 mil. Kč bez DPH, vázaných potažmo ve vztahu ke všem třem referenčním stavbách kumulativně na realizaci staveb výlučně objektů zdravotnických zařízení a při zachování provozu ve zbývajícím areálu zdravotnického zařízení, eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce byt' i pouze na jednom či dvou objektech zdravotnického zařízení při zachování provozu, např. i s vyššími minimální investičními náklady, čímž získali odpovídající zkušenost v dané oblasti, i přesto ale nesplňovali podmínky zadávací dokumentace, když věcně neopodstatněně nebylo připuštěno, aby uchazeč prokazoval odbornou způsobilost alespoň k části referenčním stavbám doložením účasti na projektech vázaných nikoli pouze na zařízení zdravotnická, ale i z jiných obdobných oborů např. pro vědu a výzkum, občanskou vybavenost, apod.,

- na to, aby tzv. referenční stavba s hodnotou minimálních investičních nákladů 550 mil. Kč bez DPH se tzv. kumulativně týkala objektu s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, věcně nedůvodně eliminující potenciální konkurenci uchazečů, kteří úspěšně realizovali stavební práce jak na objektech zdravotnického zařízení, tak na objektech s třídou energetické náročnosti „B“ - ať již s investičními náklady nad 550 mil. Kč, tak případně i nižšími, tj. nikoli kumulativně, což nijak nesnižovalo prokázání jejich schopnosti uskutečnit stavbu objektu dané hodnoty a potažmo energetické náročnosti,

b/ ve vztahu osobám, které se budou podílet za uchazeče na plnění veřejné zakázky (tzv. seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci) jde v bodě 6.1.2. o požadavek na to, aby uchazeč předložil seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči, z něhož bude vyplývat, že uchazeč má k dispozici tým odborníků sestávající z

- minimálně 1 osoby na pozicích vedoucí projektu, specialista – koordinátor stavby, specialista – realizace staveb, specialista elektro, specialista – vzduchotechnika, specialista – měření a regulace, specialista rozvod medicinálních plynů, specialista – zdravotnické technologie, specialista – geodet, specialista – koordinátor BOZP, specialista – potrubní pošta, přičemž k jednotlivým odborníkům bylo mimo jiné požadováno:

#### 1) vedoucí projektu

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe při řízení projektů v oboru pozemní stavby,

- účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,

#### 2) specialista – koordinátor staveb

- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,

- minimálně 6 let praxe – stavební práce v oboru pozemní stavby,
  - účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení projektu v oboru pozemní stavby, objekt zdravotnické zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH
- 3) specialista – realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí)
- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru pozemní stavby,
  - minimálně 6 let praxe při řízení stavebních prací,
  - účast v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě – řízení stavebních prací na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby 550 mil. Kč bez DPH,
- 4) specialista – elektro
- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,
  - min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru elektro (silnoproud a slaboproud)
  - řízení prací v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 180 mil. Kč,
- 5) specialista – vzduchotechnika
- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení,
  - min. 3 roky praxe při řízení prací v oboru vzduchotechnika,
  - řízení prací v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 60 mil. Kč bez DPH,
- 6) specialista – měření a regulace
- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení,
  - min. 3 roky praxe v oboru měření a regulace,
  - řízení prací v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 60 mil. Kč bez DPH,
- 7) specialista - rozvod medicínálních plynů
- autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb,
  - min. 3 roky praxe v oboru rozvodu medicínálních plynů na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací rozvodu medicínálních plynů ve výši 40 mil. Kč bez DPH,
- 8) specialista – zdravotní technologie
- VŠ vzdělání, spočívající v absolvování magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, nebo v absolvování akreditovaného

magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství,

- minimálně 3 roky praxe v oboru,

- řízení prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 mil. Kč bez DPH,

9) specialista - geodet

- VŠ vzdělání,

- oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

10) specialista – specialista BOZP zhotovitele:

- držitel osvědčení (licence) k činnosti koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.,

- min. 3 roky praxe v oboru,

- tato osoba nenahrazuje koordinátora BOZP na straně objednatele,

11) specialista – potrubní pošta:

- držitel osvědčení dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. – min. § 8, certifikát (osvědčení) výrobce technologie potrubní pošty o proškolení,

- min. 3 roky praxe při řízení prací a výstavby technologie potrubní pošty, kdy kumulativní vymezení minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů na tým odborníků, jimiž má uchazeč o veřejnou zakázku disponovat, neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky (faktickým potřebám projektu) ve smyslu dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, a je tzv. skrytý diskriminační, spojený s objektivně omezenou dostupností subjektů – potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku splňujících dané požadavky, věcně nedůvodně zužující okruh potenciálních uchazečů, tj. odporující i zásadě zákazu diskriminace příp. zásadě rovného zacházení dle § 6 ZVZ, a to konkrétně v požadavcích:

- aby u celkem tří specialistů bez ohledu na jejich označení -vedoucí projektu, koordinátor stavby, realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí) – daný specialista doložil účast na tzv. referenční stavbě na objektu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč, navíc kumulativně se zaměřením na objekt zdravotnického zařízení při zachování provozu – z důvodů věcně neodůvodněné nepřiměřenosti požadavku, kdy právě kumulace počtu specialistů, výše minimálních investičních nákladů a zaměření po nich požadovaných referencí byla s ohledem na situaci na relevantním trhu v tuzemsku (počet v rozhodném období realizovaných projektů daných kritérií) spojena s objektivně omezenou dostupností takových specialistů a věcně neopodstatněně eliminovala potenciální konkurenci uchazečů, disponujících jedním či dvěma specialisty dané specifikace, kteří by dostatečně garantovali odbornou způsobilost uchazeče, - aby specialista – elektro splnil požadavek řízení prací v oboru elektro na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací elektro ve výši 180 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací (elektro – nízké napětí) dle projektu měly činit 226 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – vzduchotechnika splnil požadavek řízení v práci v oboru vzduchotechnika na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací vzduchotechniky ve výši 60 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 95 mil. Kč bez DPH,

- aby specialista – měření a regulace splnil požadavek řízení v práci v oboru měření a regulace na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací měření a regulace ve výši 60 mil. Kč bez DPH za stavu, kdy náklady předmětných prací dle projektu měly činit nejvýše 102 mil. Kč bez DPH, kdy hodnota požadovaných tzv. minimálních investičních nákladů prací daných specialistů z oborů elektro, vzduchotechnika, měření a regulace významně převyšovala 50% projektovaných nákladů předmětných prací – tj. předpokládané hodnoty této části veřejné zakázky, a byla tedy věcně neodůvodněná resp. nepřiměřená dle rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže v Brně, vše opět s vědomím faktické omezené dostupnosti takových specialistů, obžalovaný [REDAKCE] navíc ve znění zadávací dokumentace měl prosazovat i další požadavky, kterými měla být spol. [REDAKCE] a.s. zvýhodněna na úkor dalších předpokládaných uchazečů, kdy jde zejména

- ve vztahu k specialistovi - zdravotnické technologie o požadavky na to, aby tento disponoval nejen

- VŠ vzděláním, spočívajícím v absolvování magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření akreditovaného studia biomedicínského inženýrství, nebo v absolvování akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství,

- minimálně 3 roky praxe v oboru,

- řízením prací v oboru zdravotnické technologie na 1 objektu pozemního stavitelství s minimálními investičními náklady prací zdravotnické technologie ve výši 50 mil. Kč bez DPH, ale kumulativně i

- osvědčením o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem, kdy jde o skrytě diskriminační požadavek – neboť danou odbornou způsobilost dle § 27 odst. 1 písm. a),b) zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních) bylo možno získat jak absolvováním akreditovaného zdravotnického magisterského studijního oboru pro přípravu biomedicínských inženýrů (odst. 1 písm. a), tak akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (odst. 1 písm. b), což zadávací dokumentace v navrhované podobě sice zohlednila (oproti zadávacímu řízení z roku 2015), avšak věcně neopodstatněně a nadbytečně bylo požadováno k dané odbornosti i v případě jejího získání vysokoškolským vzděláním v akreditovaném studijním oboru biomedicínského inženýrství i doložení „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, které bylo ale vystavováno absolventům akreditovaného kvalifikačního kurzu „biomedicínského inženýrství“ - tj. věcně opodstatněně bylo na místě předmětné osvědčení vyžadovat toliko u specialistů, kteří specializaci dokládali absolvováním akreditovaného magisterského studijního oboru elektrotechnického zaměření a akreditovaného kvalifikačního kurzu biomedicínské inženýrství (§ 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 96/2004 Sb.) čímž byl z povahy věci významně zúžen okruh „způsobilých“ osob, které by splňovaly takto kumulativně stanovené požadavky na

doložení odbornosti (nebyla připuštěna účast osob, které „toliko“ absolvovali vysokoškolské studium studijního oboru „biomedicínské inženýrství“, nikoli ale akreditovaný kvalifikační kurz „biomedicínské inženýrství), přičemž takovouto kvalifikovanou osobou splňující kumulativně požadované podmínky byl [REDACTED], nar. [REDACTED] coby absolvent akreditovaného studia biomedicínské inženýrství, který ale absolvoval i akreditovaný kvalifikační kurz „biomedicínské inženýrství a bylo mu uděleno „osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání pod odborným dohledem“, kdy se jednalo o osobu, která byla spol. [REDACTED] a.s. v souvislosti s účastí na zadávacím řízení oslovena a byla ochotna postavení daného specialisty přijmout, kdy předmětný požadavek ohledně „osvědčení“ nebyl prosazen s ohledem na připomínky externích konzultantů (zejména [REDACTED],

- u tzv. referenčních požadavků na specialisty (osob podílející se za uchazeče na plnění veřejné zakázky) požadavky na referenční osvědčení týkající se stavebních prací s nepřiměřeně vysokými investičními náklady – konkrétně u specialista-elektro a náklady prací elektro ve výši 200 mil Kč bez DPH, specialista – vzduchotechnika a náklady prací vzduchotechniky ve výši 70 mil. Kč bez DPH, specialista – měření a regulace a náklady prací měření a regulace ve výši 80 mil. Kč bez DPH, opět s vědomím věcné nepřiměřenosti požadavků s ohledem na projektované hodnoty těchto prací a faktické omezené dostupnosti takového specialisty, kdy až po zásahu odborných zaměstnanců zadavatele ([REDACTED] došlo ke snížení požadovaných hodnot – konkrétně u specialista-elektro a náklady prací elektro na 180 mil. Kč bez DPH, specialista – vzduchotechnika a náklady prací vzduchotechniky na 60 mil. Kč bez DPH, specialista – měření a regulace a náklady prací 60 mil. Kč bez DPH, přičemž právě kumulativní vymezení výše označených „zvýhodňujících“ – věcně neopodstatněných kvalifikačních požadavků na uchazeče i na osoby za něj jednající, které nelze posuzovat pouze jednotlivě, ale i ve vzájemných souvislostech resp. jako celek, bylo obviněnými prosazováno s vědomím toho, že právě spol. [REDACTED] a.s. v požadovaném období uskutečnila projekty jim odpovídající, tj. realizovala stavební práce na objektu zdravotnického zařízení při zachování provozu zdravotnického zařízení s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH, konkrétně

- Fakultní nemocnice v [REDACTED] – řešení havarijní situace v dětské části – 1. Fáze“ (ve sdružení se spol. [REDACTED] a [REDACTED], kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Fakultní nemocnice [REDACTED] – rekonstrukce a modernizace dětské části – objekty A,B,D,D1 – rekonstrukce a přístavba křídel A,D,D1, kdy se navíc jednalo o stavební objekt energetické náročnosti „B“,

- Nemocnice [REDACTED] – část A (ve sdružení se spol. [REDACTED] a [REDACTED],

- Výstavba [REDACTED] nemocnice,

-Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice [REDACTED] (ve sdružení se spol. [REDACTED] zatímco další potenciální konkurence v daném segmentu relevantního trhu v tuzemsku v zájmovém období stavby se zadanými věcně neodůvodněnými resp. nepřiměřenými požadavky v České republice neuskutečnila ani uskutečnit nemohla, neboť na území České republiky vyjma projektů výše uvedených byly realizovány pouze další tři projekty s minimálními investičními náklady stavby ve výši 550 mil. Kč bez DPH bez účasti spol. [REDACTED] a.s. – konkrétně ve Fakultní nemocnici u [REDACTED] zakázka na ICRC, dostavba Teoretických ústavů Lékařské

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

fakulty Univerzity [redacted] a Onkologické centrum [redacted] kde však nešlo o objekty budov s třídou energetické náročnosti budovy minimálně „B“, kdy předmětné jednání směřovalo k tomu, aby spol. [redacted], a.s. dosáhla prospěchu ve výši nejméně 12.950.000,- Kč odpovídajícímu tzv. čistému zisku z předmětné veřejné zakázky, kdy ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele bylo dne [redacted] 2016 přistoupeno až vzhledem ke zpochybnění jeho transparentnosti,

čímž podle podané obžaloby měl obžalovaný [redacted] spáchat ad I. - II.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný účastenstvím ve formě organizátora dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

- zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný účastenstvím ve formě organizátora dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že by tento skutek spáchal obžalovaný [redacted]

3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě státní zástupce Krajského státního zastupitelství [redacted] a obžalovaný [redacted] odvolání.

4. Státní zástupce v podaném odvolání zejména uvedl, že je podáváno oproti výroku uvedenému pod bodem B. (tj. tzv. zprošťujícím ohledně obv. [redacted] – v celém rozsahu) v neprospěch obviněného [redacted], a dále proti výroku pod bodem A., a to jak do výroku o vině v celém rozsahu, tak do výroku o uložení trestu v neprospěch obviněného [redacted]. Napadený „zprošťující“ výrok obv. [redacted] (tj. výrok pod bodem B.) považuje za nezákonný a neodůvodněný, učiněný v příkrém rozporu s obsahem provedených důkazů i obsahem judikatury soudů vyšších stupňů a nikoli v poslední řadě potažmo založený na nesprávném hmotněprávním posouzení. V napadeném výroku pod bodem A. (týkajícím se obv. [redacted] v části výroku o vině jde rovněž o rozhodnutí nezákonné a neodůvodněné, činěné v příkrém rozporu s obsahem provedených důkazů i obsahem judikatury soudů vyšších stupňů a potažmo založené na nesprávném hmotněprávním posouzení (když jednání [redacted] oproti podané obžalobě nebylo posouzeno i jako tzv. zjednání výhodnějších podmínek, v části tzv. sjednání přednosti považuje výrok za správný, výrok je zde nicméně v tomto směru neoddělitelný), v části výroku o trestu pak považuje uložený trest za nepřiměřeně mírný. Dále státní zástupce v odvolání podrobně popisuje stěžejní důkazy, o které opírá svou argumentaci, když skutková zjištění z těchto důkazů jsou následující. 1. konkrétní (potenciální) uchazeč ([redacted] a.s.) má jednáním obou obviněných k dispozici podklady z připravovaného zadávacího řízení (konkrétně znění zadávacích dokumentací) před jejich uveřejněním ze strany zadavatele, byla mu tak zjednána přednost, 2. tzv. technické kvalifikační požadavky vyplývající ze zadávací dokumentace jsou oběma obviněnými prosazeny v podobě, že věcně neopodstatněně odpovídají jedinému v tuzemsku v rozhodné době realizovanému projektu – téhož konkrétního uchazeče ([redacted] a.s.), a to zejména s ohledem na kumulace požadavků na reference uchazeče v podobě doložení účasti na realizaci projektu parametrů 550 mil. investičních nákladů stavby + zdravotnické zařízení za provozu + stavba třídy energetické náročnosti stavby „B“ (viz znění zadávacích dokumentací vč. jejich návrhů předkládaných obv. [redacted] x zjištění o situaci na trhu vyplývající ze zpráv provozovatelů zdravotnických zařízení, stavebních společností, atd.) – byly mu tak i zjednány výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů. V rozporu s obsahem důkazů výše specifikovaných a v

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

důsledku nesprávného hmotněprávního posouzení i přesto prvý soud dospěl při rozhodování o vině pouze k závěru o tom, že ve věci došlo toliko ke zjednáání přednosti a výlučně obviněným [redacted]. Tyto úvahy pak odvolatel následně podrobně rozvedl. Závěry prvního soudu ohledně nezaviněné účasti obv. [redacted] na páchaném trestném jednání (viz výrok tzv. zprošťující pod bodem B.) jsou činěny v příkrém rozporu s provedenými důkazy výše označenými (nemají oporu v provedeném dokazování) a jsou potažmo založeny na nesprávném hmotněprávním posouzení, když zejména není jakkoliv podložen závěr prvního soudu o tom, že by se obv. [redacted] neměl aktivně účastnit koncipování tzv. technických kvalifikačních požadavků ve skrytě diskriminační podobě, zvyhodňující konkrétního uchazeče oproti dalším potenciálním uchazečům. Beze všech povinností bylo prokázáno, že obv. [redacted] je autorem tzv. skrytě diskriminačních kvalifikačních požadavků (viz zejména kumulace požadavků na doložení reference uchazečů v podobě účasti na projektu s minimálními investičními náklady stavby 550 mil Kč + ve zdravotnictví a za provozu + ve třídě „B“ energetické náročnosti, ale i další požadavky na specialisty činné u uchazečů, na vyloučení subdodavatelského plnění části díla v podobě tzv. hlavní stavební výroby – zakládání stavby, apod.) – k tomu viz konfrontace verze technických kvalifikačních požadavků obsažených v tzv. 1. zadávacím řízení z roku 2012, požadavků navrhovaných investičním odborem (před příchodem obv. [redacted] do funkce [redacted] vers. výše citované „parametry“ navrhované právě obv. [redacted]. V rozporu s obsahem důkazů je obdobně úvaha prvního soudu o tom, že podoba tzv. technických kvalifikačních požadavků v tzv. 3. ZŘ je dána firmou [redacted] (str. 150 - 151) – zde postačí odkázat na č. l. 3001 v rámci připomínkování znění zadávací dokumentace na poznámku spol. [redacted] právě ke kumulaci požadavků 550 mil + zdravotnictví + třída B autora [redacted] „vycházeli jsme z předpokladů, že kvalifikace se nesmí měnit, s připomínkou souhlasím“, atd. Zde lze připustit, že o tomto nerozhodli sami obvinění, učinilo tak vedení kraje, nicméně na podkladě zavádějící argumentace obviněných užitě již v tzv. 2. ZŘ. Není jakkoliv podložen závěr prvního soudu o tom, že by obv. [redacted] neinicioval jak svojí aktivní účastí, tak prostřednictvím obv. [redacted] prosazení skrytě diskriminačních požadavků v podobě jím navržené, přes odpor řadových pracovníků investičního odboru i externích poradců K tomu viz svědectví [redacted] – když jednoznačně vypovídající je již jenom výše zmíněný obsah pořizovaného záznamu telekomunikačního provozu – hovoru [redacted] x [redacted] ze dne [redacted] 2015. Není jakkoliv podložen závěr prvního soudu o tom, že nebylo zjištěno, že by obv. [redacted] při intervencích v orgánech kraje užíval zavádějící argumentaci. Opak je prokazován opět svědectvími [redacted] a spol., a zejména obsahem mailu z [redacted] 2016 na č. l. 2236. Není jakkoliv podložen závěr prvního soudu o tom, že znění zadávací dokumentace navrhované a prosazované obv. [redacted] nebylo v rozporu se zněním zákona o veřejných zakázkách – k čemuž je toliko na str. 146 odůvodnění odkazováno na právní posouzení [redacted]. Z obsahu odborných vyjádření (2. ZŘ a vyjádření [redacted] – příloha P20 a č. l. 25 a násl., 3. ZŘ a vyjádření [redacted] a [redacted] č. l. 2994 a násl.) jsou patrné kritické připomínky právě ohledně kumulace požadavků á 550 mil. Kč + zdravotnictví + třída energetické náročnosti B, svědkyně [redacted] výslovně uvádí, že zadavatele upozorňovali na to, aby na trhu bylo cca. 5 - 10 projektů způsobilých k užití coby referencí, doporučovali zpracování příslušné analýzy, atd. – reakcí obviněných je onen mail [redacted] na č. l. 2236 s nepravdivými informacemi ohledně „dostupných“ referencí. Spojení obviněných [redacted] a [redacted] s [redacted] přes osobní vazby [redacted] na [redacted] (které připouští i sám [redacted] [redacted] je rovněž zcela zjevné, stejně tak jako obchodní propojení [redacted] firem (např. [redacted] a [redacted] (viz poznámkový blok – v příloze P 30, atd.). Z těchto důvodů (za stavu,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

kdy obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED] jednají tzv. v součinnosti – což vyplývá ze zaznamenané interní komunikace obv. [REDACTED] (výše rovněž citované) pak nedůvodně ve výroku o vině [REDACTED] byla prvním soudem pominuta část jednání spočívající v tzv. zjednání výhodnějších podmínek. Výrok o trestu uloženém obv. [REDACTED] lze konečně považovat za nepřiměřeně mírný s ohledem na neuložení majetkového postihu v podobě navrhovaného trestu peněžitého ve výměře kolem 100.000 Kč, když jde o spáchání úmyslných trestných činů, jimiž se obviněný snažil získat pro jiného majetkový prospěch. V podrobnostech s ohledem na rozsah a složitost věci dále odkázal na obsah závěrečných návrhů státním zástupcem prezentovaných ve věci v hlavních líčeních ve dnech 23. 6. 2020 a 2. 7. 2020. S ohledem na výše uvedené za stavu, kdy ve věci došlo k nesprávnému hmotněprávnímu posouzení věci – tj. k porušení ustanovení trestního zákoníku (ohledně neposouzení obsahu tzv. technických kvalifikačních prostředků v rozsahu výše uvedeném coby tzv. skrytě diskriminačních a zjednávaných výhodnější podmínky konkrétnímu uchazeči), a kdy první soud nevypořádal všechny okolnosti významné pro rozhodnutí (závěr o nevině obv. [REDACTED] a dílem i obv. [REDACTED] v příkrém rozporu s obsahem důkazů výše specifikovaných), navrhl, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu napadený rozsudek Krajského soudu v [REDACTED] č. j. [REDACTED] ze dne 23. července 2020 ve všech jeho výrocích zrušil a za podmínek dle § 259 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. řádu věc vrátil soudu prvního stupně s tím, aby o věci znovu jednal a rozhodl. V úvahu pak přichází doplnění dokazování zejména výsledkem svědkyně [REDACTED] k obsahu telefonického hovoru s radním [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2015 (hovor č. 1 - [REDACTED] - po jehož předestření svědkyni necht' se tato výslovně vyjádří, co konkrétně jí bylo míněno ohledně „požadavků“ obv. [REDACTED]

5. Obžalovaný [REDACTED] podal odvolání proti výroku o vině i do uložených trestů, neboť se soud I. stupně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, že řízení, které rozsudku předcházelo, trpí vadami, jež mohou mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku, že v přezkoumávané části napadeného rozsudku došlo k porušení trestního zákona, že mu byl uložen nepřiměřeně přísný trest. Naplnění odvolacích důvodů obžalovaný [REDACTED] spatřuje ve skutečnosti, že soud z provedeného dokazování nezjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ač soud I. stupně v řízení provedl celou řadu důkazů, své rozhodnutí postavil toliko na 2 elektronických (e-mailových) zprávách, a jednom odposlechu telefonického rozhovoru. Předně má obžalovaný za to, že již samotné povolení použití uvedených operativně pátracích metod trpí zásadními vadami, když všechny listiny, jež předcházely vydání povolení (podnět OČTŘ i návrh státního zastupitelství) jsou prakticky totožné dokumenty, tedy písemnosti od sebe navzájem okopírované, tak i samotné povolení odposlechů i sledování elektronické komunikace je jak ve výroku, tak v odůvodnění totožné se výše uvedenými listinami jemu předcházejícími. Dle konstantní judikatury je však nepřipustné, aby rozhodnutí o povolení těchto institutů bylo doslovnou kopií žádosti k jeho vydání, což však v tomto případě nastalo. Podobně tak dle konstantní judikatury není přípustné, aby výše uvedené instrumenty byly vydávány bez předchozího jasného odůvodnění, co by jimi mělo být prokázáno a pouze za účelem ověření toho, že je páchána trestná činnost konkrétním pachatelem a na odůvodněnou dobu. V tomto případě soudy povolovaly odposlechy a sledování elektronické komunikace aniž by bylo zřejmé co má jimi být prokázáno, a zjištění, která jsou podávána jako usvědčující důkazy, jsou pouhými třemi zjištěními z déle než 1 a půl roku trvajících sledování obžalovaného. Nelze zde ani odhlédnout od skutečnosti, že první povolení k využití shora popsáných instrumentů byla



vydána ještě v době, kdy obžalovaný nepracoval pro [REDAKCE] a zněla na podezření na zjednávání výhod pro společnost [REDAKCE] a.s. Tyto tři důkazy, na nichž soud postavil odsuzující výrok proti obžalovanému, jsou tak nezákonně získané, a nemělo by k nim být přihlíženo. Splnění dalších odvolacích důvodů obžalovaný spatřuje ve skutečnosti, že soud se žádným způsobem věcně nevypořádal s obhajobou obžalovaného, a pouze nekriticky a i s faktickými chybami převzal narativ obžaloby. Posledně zmíněnou skutečnost obžalovaný spatřuje v tom, že soud nekriticky převzal z narativu obžaloby, že svědek [REDAKCE] e [REDAKCE] týmu [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE] a.s., ač pro existenci tohoto smyšleného týmu neexistuje žádný důkaz, a sám svědek [REDAKCE] existenci takového týmu kategoricky odmítl. Dále soud I. stupně s obhajobou předloženou verzí pouze polemizuje, leč nepředkládá žádné důkazy, které by jí vyvracely. V celém rozsudku (a obžalovaný zdůrazňuje, že jeho odsouzení se týká celkem necelých 5 stran odvodnění z celkových více než 160 stran rozsudku) soud pouze argumentuje tím, že je zjevné, že obhajovací verze obžalovaného je nepravdivá, blíže však nerozvádí z čeho tak dovozuje. Pouhé tři výše zmíněné důkazy, které však nelze vykládat jednoznačně, však vykládá v neprospěch obžalovaného s argumentací, že tomu tak muselo být. Obžalovaný dále namítá, že soud se nikterak nevypořádal se subjektivní stránkou trestného činu, tedy se zaviněním obžalovaného. Trestné činy, jichž se měl obžalovaný dopustit, jsou trestné činy úmyslné. Soud tak musí prokázat, že obžalovaný se uvedeného jednání chtěl dopustit, tedy že byl srozuměn s tím, že se porušuje zákon, a že tak činí způsobilými prostředky. Tedy obžalovaný jako úřední osoba by si musel být vědom, které to konkrétní ustanovení zákona jako úřední osoba porušuje, a zejména by musel vědět (což by muselo být objektivně prokázáno), že o existenci takové povinnosti úřední osoby věděl. Při odůvodnění této otázky soud I. stupně opakovaně uvádí, že jako vysokoškolsky vzdělaný člověk to vědět musel. Uvedená obecná argumentace však je nedostačující, neboť když sám soud neví, jak o uvedené povinnosti měl obžalovaný, osoba bez právnického vzdělání, vědět, tak jak je možné toto požadovat po obžalovaném. Ještě markantnější je situace v případě zločinu zjednáání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě, když zde ani pro odborníka není možno jednoznačně uzavřít, jaké dokumenty jsou schopny tuto výhodu zjednat. Obecně však obžalovaný nesouhlasí s argumentací soudu I. stupně že v případě pokusu muselo být obžalovanému jasné, že dopouští protizákonného jednání, a že již ze samotné skutečnosti, že zaslal e-maily tak se dopustil trestného činu ve stádiu pokusu. Jak již právní teorie uvádí, v obsahu úmyslu není rozdíl mezi dokonaným trestným činem a pokusem. Argumentace soudu, že jelikož se o jednání obžalovaný pokusil, tak je zde dán úmysl, je poněkud zavádějící. Dále obžalovaný zdůrazňuje, že mimo jiné pokus musí být spáchán způsobilými prostředky. Výše citovaná publikace uvádí (str. 159), že pokus musí být vykonán způsobilými prostředky; za absolutně nezpůsobilé prostředky tak například označuje vraždu zaříkáváním. Soud I. stupně se však způsobilostí prostředků k vykonání trestného činu nezabýval, a to ani k přímému sdělení obhajoby, že kdyby jednání obžalovaného naplňovalo skutkové znaky trestného činu, resp. jeho pokusu, dokumenty, které byly přílohou výše zmíněných emailů, nebyly způsobilé komukoli zjednat výhodu. Obhajoba opakovaně uváděla, že v případě časově prvního jednání obžalovaného byla dokumentace přiložená k emailu nekompletní a tudíž nepoužitelná, když pokud by někdo podle ní připravoval dokumentaci k výběrovému řízení, tak by si spíše uškodil, když finální podoba dokumentace byla jiná. V případě časově pozdějšího emailu obhajoba uváděla, že objektivně je údajně zjednaná výhoda v podobě 3 dnů (pátek, sobota, neděle), o které snad měla společnost Metrostav získat (opět nekompletní) dokumentaci, nereálná, když na zpracování nabídek měli všichni soutěžitelé dobu delší 2 měsíců a 3 dny, nota bene nepracovní, ničeho pozitivního soutěžitelé zjednat nemohly. Zde se soud ani nikterak nevypořádal s ve spise

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

založenou zprávou ÚOHS, z níž plyne, že ne každé poskytnutí dokumentů lze automaticky chápat jako zjednání výhody. Obžalovaný je přesvědčen, že způsobilost zjednat výhodu je otázkou natolik odbornou a erudovanou, že bez odborného posouzení není možno uzavřít, zda předmětné listiny byly způsobilé výhodu zjednat. Dále se soud I. stupně nikterak nevypořádal se skutečnostmi, že jednak v obou případech měl obžalovaný přístup ke kompletní dokumentaci, kterou však nikomu neposkytl, ač mohl, obžalovaný měl přístup ke kompletní dokumentaci, kterou však nikomu neposkytl, ač mohl a současně sám soud poněkud schizoidně vůči obžalovanému [redacted] nepoužívá tutéž argumentaci, na základě které zprostil obžaloby spoluobžalovaného [redacted] tedy že pozdější zadávací dokumentace vycházela z předchozí zadávací dokumentace, která byla již veřejně známá, tedy dokumenty, které obžalovaný [redacted] [redacted] měl dle soudu I. stupně rozeslat, nebyly ničím novým, co by soutěžitelé již neznali. Nezpůsobilost pokusu rovněž obžalovaný jasně doložil, resp. z provedeného diktování vyplynula, že adresáty dokumentů byly osoby, které na rozhodnutí soutěžitele zúčastnit se veřejné zakázky neměly žádný vliv. Podobný efekt by mělo jednání spočívající v zaslání dokumentů uklízečce soutěžitele. K otázce zavinění obžalovaný uvádí, že z žádného z provedených důkazů nelze dovést, že by on měl v úmyslu způsobit zákonem předvídaný následek. K závěru o úmyslu soud dochází pouze svým výkladem, ale ani jeden z výše uvedených tří důkazů o tom nesvědčí. Ze žádného z důkazů nelze dovést, že by předmětné listiny byly zasílány s úmyslem někomu zjednat výhodu. Ani jasně vyjádřené sdělení, obsažené v časově prvním emailu, „nikomu to neposílejte“, soud nevyhodnotil jako přání odesílatele, aby adresát listiny dále nešířil. Při zohlednění skutečnosti, že svědek [redacted] byl v předmětné době ve společnosti [redacted] „pouhým“ stavbyvedoucím, je zřejmé, že pokud by to nikomu neposílal, tak se to ani nemůže dostat do dispozice kompetentních osob v rámci soutěžitele. Uvedené tak jasně dokresluje skutečnost, že soud I. stupně důkaz vyhodnotil v rozporu se zásadami pro hodnocení důkazů jasně v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný má dále za to, že soud I. stupně pochybil i v případě právní kvalifikace skutků. V případě obou trestných činů (zločinů) je znakem skutkové podstaty prospěch vyjádřený v penězích. Určením výše prospěchu se však soud nikterak nezabýval, a dle odůvodnění rozsudku (opět nekriticky), převzal závěry obžaloby o tom, že při jedné z prohlídek prostor sloužících k podnikání, byla nalezena soukromá listina, na níž bylo uvedeno zisk 1 %. Takovéto „obejití“ zjišťování jednoho ze základních znaků skutkové podstaty trestného činu je nepřijatelné a lze jej označit i za svévoli. K otázce trestů obžalovaný uvádí, s odkazem na výše uvedené, že vzhledem k tomu, že se nedopustil žádného trestního jednání, tak je trest mu uložený nepřiměřený. Nicméně ani při skutkovém hodnocení jaké zaujal soud I. stupně, ani při hodnocení stupně dokonání skutku či hrozícího nebo předpokládaného prospěchu, nelze uzavřít, že by uložený trest byl přiměřený. S odkazem na výše uvedené se obžalovaný domáhá předložení věci Vrchnímu soudu v Praze k projednání, a navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně podle ust. § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) a e) tr. řádu zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

6. Vrchní soud v Praze podle § 254 odst. 1 tr. ř. přezkoumal napadený rozsudek a řízení mu předcházející a shledal, že podaná odvolání jsou zcela důvodná.
7. Je třeba uvést, že soud prvního stupně provedl rozsáhlé dokazování, aby zjistil skutkový stav věci podle § 2 odst. 5 tr. ř., o němž nemají být důvodné pochybnosti. Následně hodnotil dosud provedené důkazy, avšak hodnocení všech provedených důkazů dosud plně neodpovídá důsledně ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. a odůvodnění napadeného rozsudku pak ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř.

8. Je vždy úkolem soudu I. stupně, aby ve smyslu § 2 odst. 5 tr. ř. zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí a poté aby podle § 2 odst. 6 tr. ř. provedené důkazy hodnotil po pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak, což je třeba zdůraznit, v jejich souhrnu.
9. V odůvodnění napadeného rozsudku ve smyslu § 125 odst. 1 tr. ř. má pak nalézací soud stručně, ale výstižně vyložit, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. V odůvodnění by se měl rovněž dostatečně vypořádat s obhajobou, uvést, jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Při odůvodnění uloženého trestu by měl pak soud uvést, jakými úvahami byl veden při ukládání trestu, jak posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následků, okolností, za kterých byl čin spáchán, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, záměru nebo cíle, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, doby, která uplynula od spáchání trestného činu, případné změny situace a délky trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu, při zvážení složitosti věci, postupu orgánů činných v trestním řízení, významu řízení pro pachatele a jeho chování, kterým přispěl k průtahům v řízení; soud uvede též, jak přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování pachatele po činu, zejména k jeho případné snaze nahradit škodu či jiné škodlivé následky činu.
10. Lze se především ztotožnit s argumentací uvedenou v odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [redacted] podanou v neprospěch obou obžalovaných, ale z části i odvolání obžalovaného [redacted] a to právě z výše uvedených důvodů. Soud I. stupně totiž zcela neuspokojivě odpověděl na základní otázky týkající se naplnění všech zákonných znaků dotčených trestných činů. Stručně řečeno, jedná se především o problematiku odpovědnosti obou obžalovaných a dalších osob při výkonu jejich funkcí v dotčeném období, otázky jejich konkrétních pravomocí při výkonu jejich funkcí (např. i charakter tzv. košilky spisu, kterou je argumentováno), právního rozboru otázky zadávání veřejných zakázek, naproti tomu faktických vztahů, které vládly na zmíněné instituci, ale také pravomocí na straně dotčené firmy [redacted] a jejich pracovníků v rámci mechanismu uvedených trestných činů. Dále se měl pečlivě a podrobně věnovat otázce rozdílné interpretace některých styčných důkazů, zejména v jejich listinné podobě, které byly podrobně a rozsáhle odvolateli označeny. Ze strany soudu I. stupně bude tedy třeba podrobně reagovat na zcela konkrétní rozbor státního zástupce, zejména učiněný v závěrečném návrhu (potažmo odvolání), ale i obhajoby. Státní zástupce poukázal na vývoj celé trestní věci v její dynamice, se všemi souvztažnostmi, a nalézací soud se musí s těmi skutečnostmi dostatečně vypořádat, případně některé zde tvrzené souvislosti konfrontovat v rámci výsledku s obžalovanými, s výhradou důkazů dalších. Vrchní soud v Praze rovněž považuje vypuštění části skutku v případě obžalovaného [redacted] za zcela problematické a nedostatečně odůvodněné, neboť pak přinejmenším uchází souvislost s celým průběhem jednání obžalovaného v rámci prokázané doby jeho působení. Krajský soud by se měl rovněž pečlivěji věnovat smyslu stanovených technických kvalifikačních požadavků v projednávané věci. Nalézací soud si mj. rovněž vyjasní, zda lze [redacted] označovat jako „[redacted] týmu [redacted]“, jak bylo ze strany obhajoby namítáno. Dále je třeba poukázat na podrobnosti uvedené v obou podaných odvoláních. Krajský soud by měl reagovat na zásadní argumentaci stran trestního řízení v celé její šíři a souvislostech. Je třeba opětovně zdůraznit, že smyslem práce odvolacího senátu není

zasahovat do hodnocení dosud provedených důkazů, ale, v této fázi řízení, poukázat na zásadní diskrepance ve vztahu k ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř., kdy je třeba hodnotit důkazy nejen jednotlivě, ale i ve všech vzájemných souvislostech. Samotné hodnocení provedených důkazů je ale v první řadě na soudu I. stupně.

11. Ze všech uvedených důvodů tedy považuje Vrchní soud v Praze rozhodnutí soudu prvního stupně přinejmenším za předčasné, a proto napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. z podnětu obou podaných odvolání v celém rozsahu zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.
12. Krajský soud v Hradci Králové vezme v úvahu všechny výše uvedené skutečnosti, opětovně ke stěžejním skutečnostem, zejména k základním argumentům uvedeným v rámci odvolacích námitek obou odvolatelů, vyslechně oba obžalované (s výhradou provedení dalších důkazů), v návaznosti na to opětovně řádně ve smyslu § 2 odst. 6 tr. ř. zhodnotí provedené důkazy a ve věci rozhodne.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není stížnost přípustná.

Praha 30. září 2021

**Mgr. Bc. Viktor Mach v. r.**  
předseda senátu

