



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 6. 2025 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Ing. Jiřího Kocába a JUDr. Rudolfa Bučka

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ██████████ trvale bytem ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici ██████████, ██████████,

je vinen, že

1. v období od ██████████ 2023 do ██████████ 2024 nejméně z místa svého bydliště ██████████, Olomoucký kraj, při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Messenger a WhatsApp *s nezletilým poškozeným* ██████████, narozeným ██████████, jehož věk znal, neboť mu jej poškozený sdělil, vedl prostřednictvím zpráv a videohovorů (během nichž mj. masturbovali) sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, nezletilého v rámci ní žádal o zaslání jeho intimních fotografií a videí, čemuž nezletilý vyhověl a poslal mu nejméně 4 fotky svého ztopořeného penisu a nejméně 2 videa, na nichž masturbuje, a sám nezletilému poslal nezjištěný počet fotografií a videí téhož obsahu,

tedy

- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

2. v období od ██████████ do ██████████ 2023 nejméně z místa svého bydliště ██████████ Olomoucký kraj, při komunikaci minimálně prostřednictvím sociální sítě WhatsApp *s nezletilým*

poškozeným [REDACTED], narozeným [REDACTED] o němž se domníval, že je osobou mladší osmnácti let, vedl prostřednictvím zpráv a videohovorů (během nichž mj. masturbovali) sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, nezletilého žádal o zaslání jeho intimních fotografií, čemuž nezletilý vyhověl a poslal mu nejméně 16 fotek svého ztopořeného přirození (foceno přes oblečení i bez něj), a sám nezletilému poslal nejméně 10 fotografií svého ztopořeného penisu (foceno přes oblečení i bez něj), a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDACTED] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilého vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

3. v období od [REDACTED] do [REDACTED] 2023 nejméně z místa svého bydliště [REDACTED], Olomoucký kraj, při komunikaci minimálně prostřednictvím sociální sítě WhatsApp s *nezletilým poškozeným* [REDACTED], narozeným [REDACTED], jehož věk znal, neboť mu ho poškozený sdělil, vedl prostřednictvím zpráv a videohovorů sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, v nezjištěném počtu případů ho přesvědčil k zaslání fotografií detailu jeho penisu a sám nezletilému poslal nejméně 6 detailních záběrů svého penisu, přičemž na odmítnutí nezletilého ukázat se nahý v posteli reagoval konkludentní výhrůžkou „Však ty fotky mám uložené“ a slíbil, že je vymaže, pokud se mu nezletilý ukáže, přičemž tento z obavy neoprávněného užití fotek obviněnému vyhověl a 3 požadované fotky mu poslal, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDACTED] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilého vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,
- jiného donutil k obnažování a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

4. v období od [REDACTED] 2023 do [REDACTED] 2024 nejméně z místa svého bydliště [REDACTED], Olomoucký kraj, při komunikaci prostřednictvím sociálních sítí Messenger a WhatsApp s *nezletilým poškozeným* [REDACTED], narozeným [REDACTED], o němž věděl, že je osobou mladší osmnácti let, vedl prostřednictvím zpráv a videohovorů (během nichž mj. masturbovali) sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, přesvědčil ho k vytvoření a zaslání nejméně 3 fotografií jeho ztopořeného penisu a videa, na němž si přes tepláky hladí penis a posléze naznačuje masturbaci, a sám mu poslal 3 fotografie svého ztopořeného penisu, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDAKCE] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilého vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

5. v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2023 nejméně z místa svého bydliště [REDAKCE], Olomoucký kraj, při komunikaci minimálně prostřednictvím sociální sítě WhatsApp s *nezletilým poškozeným* [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], jehož věk znal, neboť mu ho nezletilý sdělil, vedl prostřednictvím zpráv sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, nezletilého žádal o zaslání jeho intimních fotografií, čemuž nezletilý vyhověl a poslal mu nejméně 4 fotografie svého (dílem zakrytého) ztopořeného penisu, resp. erekce ve spodním prádle, a sám nezletilému poslal nejméně 2 fotografie erekce pod oblečením, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDAKCE] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilého vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a spáchal takový čin opětovně,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

6. v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2023 nejméně z místa svého bydliště [REDAKCE], Olomoucký kraj, při komunikaci prostřednictvím sociálních sítí Messenger a WhatsApp s *nezletilou poškozenou* [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], bytem okres [REDAKCE], Královéhradecký kraj, jejíž věk znal, neboť mu ho sdělila, vedl sexualizovanou konverzaci, v rámci níž jí poslal detailní fotografii svého ztopořeného penisu, popisoval, jaké sexuální praktiky by spolu dělali v případě, že by se sešli, a dále poté, co mu jmenovaná dobrovolně a dílem z jeho podnětu poslala nejméně 7 svých fotografií zachycujících její prsa, zadek, detail přirození a masturbaci a 6 videí zachycujících ji při sprchování přirození a masturbaci, nezletilou požádal o zaslání fotografií přirození jejího [REDAKCE]letého a [REDAKCE]letého bratra, a to pod pohrůžkou, že její dobrovolně poslané intimní fotografie nesmaže a nechá si je, nicméně nezletilá přes obavu ze zveřejnění jejích intimních fotek jeho požadavku nevyhověla a svěřila se své matce, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDAKCE] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilou vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

tedy

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jiného donutit k obnažování a spáchat čin na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal takový čin opětovně,

7. v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2023 nejméně z místa svého bydliště [REDAKCE], Olomoucký kraj, při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Facebook, zneužívaje jeho zjevně nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměl, nechápal jeho význam a důsledky a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti jeho požadavkům, vedl s *nezletilým poškozeným* [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], prostřednictvím zpráv sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, a přitom nezletilého přesvědčil, aby se nejméně v 27 případech vyfotil nahý vč. detailu přirození a erekce a fotografie mu poslal, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDAKCE] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilého vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- jiného donutil k obnažování zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal takový čin opětovně,

8. v přesně nezjištěném období před [REDAKCE] prázdninami 2024 a během nich, celkem po dobu 2-3 měsíců, nejméně z místa svého bydliště [REDAKCE], Olomoucký kraj, při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Snapchat s *nezletilým poškozeným* [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], o němž věděl, že je osobou mladší patnácti let, neboť mu to poškozený sdělil, vedl prostřednictvím zpráv a videohovorů (během jednoho z nich mj. masturbovali) sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování, nezletilého žádal o zaslání jeho intimních fotografií a videí, na nichž by byl nahý či masturboval, čemuž nezletilý vyhověl a poslal mu nezjištěný počet fotografií a videí požadovaného obsahu, a sám nezletilému poslal nezjištěný počet fotografií a videí shodného obsahu, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDAKCE] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilého vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, pokračoval v páčání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

9. v přesně nezjištěném období od [REDACTED] 2024 do svého zadržení dne [REDACTED] 2024 nejméně z místa svého bydliště [REDACTED], Olomoucký kraj, při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Snapchat s nejméně dvěma nezletilými neustanovenými chlapci ve věku [REDACTED] let, jejichž věk znal, vedl prostřednictvím zpráv a videohovorů (během nichž mj. masturbovali) sexualizovanou konverzaci zaměřenou na jejich přirození a sexuální uspokojování a vzájemně si poslali nezjištěný počet fotografií a videí detailů svých přirození, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mj. pro přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopouštěl v období od roku 2020 do [REDACTED] 2022, přičemž popsáním jednáním nezletilé vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným či promiskuitním způsobem,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a spáchal takový čin opětovně,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

10. od přesně nezjištěné doby do svého zadržení dne [REDACTED] 2024 zejména v místě svého bydliště [REDACTED], Olomoucký kraj, nejméně ve svých cloudových úložištích vázaných k účtům [REDACTED]@gmail.com a [REDACTED]@gmail.com a ve svém tabletu zn. SAMSUNG [REDACTED] přechovával řádově nižší desítky obrazových souborů a řádově desítky videosouborů zobrazujících obnažené děti nebo osoby jevící se být dětmi v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a děti vykonávající různorodé sexuální praktiky vč. osahávání na prsou a pohlavních orgánech, orálních a análních pohlavních styků, masturbací a souloží,

tedy

- přechovával pornografické dílo, které zobrazuje dítě a osobu, jež se jeví být dítětem,

čímž spáchal

pod bodem 1 (nezl. [REDACTED])

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,

pod bodem 2 (nezl. [REDACTED])

- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,

pod bodem 3 (nezl. [REDACTED])

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,
- zločin sexuálního útoku dle § 185a odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2025 (dále jen trestní zákoník),
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

pod bodem 4 (nezl. █████)

- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,

pod bodem 5 (nezl. █████)

- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,

pod bodem 6 (nezl. █████)

- zločin sexuálního útoku dle § 185a odstavec 1, 3 písmeno a) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2025, ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

pod bodem 7 (nezl. █████)

- zločin sexuálního útoku dle § 185a odstavec 1, 3 písmeno a) tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2025,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

pod bodem 8 (nezl. █████)

- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,

pod bodem 9 (neustanovení nezletilí)

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestní zákoníku,

pod bodem 10

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

Za trestné činy pod body 1.-7. a dále za přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 2 trestního zákoníku, přečin šíření pornografie dle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který nabyl právní moci téhož dne, podle § 185a odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků.**

Zároveň se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Za trestné činy pod body 8.-10. podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uložených trestů odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci** a to:

- tabletu zn. Samsung [REDACTED], sériové číslo [REDACTED], IMEI [REDACTED],
 - mobilního telefonu zn. Xiaomi [REDACTED] IMEI [REDACTED], (obojí viz rozsudek OS v Přerově)
 - mobilního telefonu zn. [REDACTED], model [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED], vč. SIM karty O2 č. [REDACTED],
 - tabletu zn. SAMSUNG TAB [REDACTED], model [REDACTED], sériové číslo [REDACTED] v šedém flipovém pouzdru,
 - tabletu zn. HUAWEI, výrobní číslo [REDACTED], typ: [REDACTED]: [REDACTED], černé barvy,
 - mobilního telefonu zn. LENOVO, typ: [REDACTED], IMEI1: [REDACTED], IMEI2: [REDACTED], tmavé barvy,
 - tabletu zn. APPLE [REDACTED], model [REDACTED]
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Dle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození nezletilí [REDAKCE], narozený [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupení zmocněncem [REDAKCE] [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE] odkazují se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. S ohledem na to, že v průběhu hlavního líčení obžalovaný prohlásil svoji vinu, kterou soud usnesením přijal, neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, které se týká skutků a rovněž jejich právní kvalifikace. Soud se proto zabýval pouze otázkou osoby obžalovaného, která má vliv na posouzení výše a druhu trestu a rovněž otázkou poškozených, kteří uplatnili nárok na úhradu nemajetkové újmy a otázkou navrženého ochranného léčení.
2. Co se týká otázky trestu u obžalovaného [REDAKCE], tak zde je nutno konstatovat, že obžalovanému přitěžuje to, že spáchal více trestných činů, trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu a zčásti se tohoto jednání dopustil i poté, co již byl za obdobné jednání pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023. Obžalovanému naopak polehčuje to, že od počátku trestního řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, ke svému jednání se plně doznal, projevil nad ním lítost a u hlavního líčení prohlásil svoji vinu.
3. S ohledem na to, že skutků popsaných v rozsudku pod body 1 – 7 se obžalovaný dopustil dříve, než byl soudem I. stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin (rozsudek Okresního soudu Přerov z 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023), bylo nutno mu uložit souhrnný trest odnětí svobody ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku.
4. Pro výše zmíněné skutky popsané v rozsudku pod body 1 – 7 je obžalovaný ohrožen trestní sazbou 3 – 10 let. S přihlédnutím k výše zmíněným přitěžujícím i polehčujícím okolnostem, které dle názoru soudu převládají a zvláště pak s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný svým jednáním nezpůsobil žádnému z poškozených újmu na zdraví (soud má na mysli psychickou újmu), kdy poškození nemají žádné následky z jednání obžalovaného, nijak je to netraumatizovalo, soud volil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby § 185a odst. 3 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání tří roků, který je ukládán, jak je výše zmíněno, jako souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, kdy došlo zároveň ke zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Přerově ze dne 29. 1. 2024, sp. zn. 2 T 152/2023, který byl uložen ve výměře 1 roku a 2 měsíců s tím, že byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků.
5. Za trestné činy popsané pod body 8 – 10 výroku rozsudku pak soud obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, což je rovněž trest těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby § 193 odst. 1 tr. zákoníku (trestní sazby 1 rok až 5 let). Důvody pro uložení tohoto relativně mírného trestu jsou shodné jako u výše uvedeného trestu souhrnného.
6. Ve smyslu § 56 odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon obou těchto uložených trestů zařazen do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje _____.

7. Zároveň mu byl uložen trest propadnutí věci a to věci popsaných ve výroku rozsudku, neboť obžalovaný tyto věci použil jako nástroj trestné činnosti, čímž naplnil podmínky pro uložení trestu propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
8. S ohledem na závěry znaleckých posudků, které byly na obžalovaného v této věci vypracovány a ze kterých vyplývá, že pro případnou resocializaci obžalovaného je nutné, aby vykonal ochranné sexuologické léčení ve formě ústavní, neboť trpí poruchou sexuální preference typu efebofilie, uložil soud obžalovanému ve smyslu § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.
9. Se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy se prostřednictvím svého zmocněnce připojili v průběhu hlavního líčení poškození nezletilí a to [REDAKCE], narozený [REDAKCE] s nárokem ve výši 600 00 Kč, [REDAKCE], narozený [REDAKCE] s nárokem ve výši 400 000 Kč, [REDAKCE], narozený [REDAKCE] s nárokem ve výši 600 000 Kč, [REDAKCE], narozený [REDAKCE] s nárokem ve výši 400 000 Kč, [REDAKCE], narozený [REDAKCE] s nárokem ve výši 250 000 Kč, [REDAKCE], narozená [REDAKCE] s nárokem ve výši 600 000 Kč a [REDAKCE], narozený [REDAKCE] s nárokem ve výši 400 000 Kč.
10. Je nutno konstatovat, že návrhy za jednotlivé poškozené jejich zmocněnec odůvodňuje pouze obecně, u všech se jedná o podobné odůvodnění s tím, že se jedná o osoby nezletilé a nelze podceňovat to, že by u nich v budoucnu v rámci formování osobnosti, vztahů k autoritám a sebeobrazů by mohlo jednání obžalovaného představovat mimořádně silný traumatický zážitek, který by se mohl projevit v budoucnu v rámci sexuálního vývoje poškozených, ale i v běžném sociálním kontaktu. Podle zmocněnce se jedná o narušení kontroly nad vlastním tělem, pocity studu, ponížení a viny, které nezletilí nemají možnost řádně zpracovat.
11. Jak vyplývá z důkazů, které byly zajištěny v přípravném řízení a které jsou obsahem spisu, nikdo z výše uvedených nezletilých poškozených neuvedl, že by jednání obžalovaného na něm zanechalo nějakých psychických stop, nikdo z nich nekonstatoval, že by toto jednání na něj mělo traumatizující účinky a víceméně všichni poškození ve svých výpovědích, ať už svědeckých nebo v rámci úředního záznamu uvedli, že činili tak dobrovolně a až na drobnou výjimku, která se týká poškozené nezletilé [REDAKCE], nebyl na ně ze strany obžalovaného činěn žádný nátlak. Navíc je zřejmé z celého charakteru trestné činnosti obžalovaného a z důkazů obsažených ve spise, že pro poškozené nezletilé s velkou pravděpodobností toto nebyl první kontakt obdobného charakteru na sociálních sítích a měli možnost, kterou také někteří z nich využili, kdykoliv svého jednání zanechat. Nad rámec toho soud poukazuje i na to, že např. [REDAKCE] ani obžalovaného neznal, neví, o koho se jedná. Ze všech těchto důvodů soud nedospěl k závěru, že by obžalovaný svým jednáním poškozeným nezletilým způsobil nějakou nemajetkovou újmu tím, že by jim přivodil psychické problémy nebo nějak ovlivnil jejich budoucí vývoj a proto výše zmíněné nezletilé poškozené odkázal s jejich nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních, když soud dále ještě připomíná, že připojení ze strany zmocněnce neobsahuje žádný konkrétní důkaz, kterým by stvrdil svá tvrzení o případném způsobení nemajetkové újmy nezletilým poškozeným, např. znalecké posudky na jejich osoby. Soud poukazuje i na značně vysoké částky, kterých se nezletilí poškození domáhají a které jsou dle názoru soudu naprosto neadekvátní ve srovnání s jinými, mnohem závažnějšími případy, proto má soud za to, že se jedná o částky značně nadsazené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 19. 6. 2025

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].