

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne **25. října 2011** *t a k t o :*

Podle § 188 odst. 2) tr. řádu za použití ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu

s e z a s t a v u j e

trestní stíhání obž. [REDAKCE] [REDAKCE] ,

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] , okres [REDAKCE] , [REDAKCE] národnosti, trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] , adresa pro doručování, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] , okres [REDAKCE]
[REDAKCE] , t.č. ve vazbě Ve Vazební věznici VS ČR [REDAKCE] ,

pro dílčí útok pokračujícího zločinu podvod dle § 209 odst.1,5 písm.a) tr.zákoníku spočívající v tom, že

v přesně nezjištěné době v průběhu let 2004-2006 v [REDAKCE] , ul. [REDAKCE] , vylákal pod různými záminkami od své tehdejší družky [REDAKCE] , nar. [REDAKCE] , postupně finanční hotovost v celkové výši **180.600,-- Kč**, a to v r. 2004 částku nejméně 40.000,-- Kč, v r. 2005 částku 98.000,-- Kč a v r. 2006 částku 42.600,-- Kč a dále v období let 2005–2006 od ní pod smyšlenou záminkou obstarání a koupě společného bytu v [REDAKCE] postupně vylákal finanční hotovost v celkové výši 589.000,-- Kč, a to v r. 2005 částku 140.000,-- Kč ze stavebního spoření a částku 201.000,-- Kč, na niž si musela vzít úvěry od [REDAKCE] ve výši 89.000,-- Kč, od společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši 62.000,-- Kč a půjčku od svého zaměstnavatele společnosti [REDAKCE] a.s. ve výši 50.000,-- Kč a v r. 2006 částku 148.000,-- Kč, na niž si musela vzít úvěr od [REDAKCE] ve výši 48.000,-- Kč a z kreditní karty [REDAKCE] od společnosti [REDAKCE] a.s. vyčerpala částku 100.000,-- Kč, přičemž obv. [REDAKCE] společné bydlení nezajistil a na dlužní částky podepsal dne 5.2.2007 uznání dluhu s tím, že částky bude vracet v období od měsíce února 2007 do konce roku 2007, avšak v této době poškozené peníze nevrátil a až na opakované naléhání poškozené uhradil ke dni 25.3.2008 částku ve výši 56.500,-- Kč a ke dni 23.4.2009 uhradil 112.500,-- Kč, celkem tedy uhradil částku 169.000,-- Kč,

n e b o ť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne.

O d ů v o d n ě n í :

Ods. [REDAKCE] byl rozsudkem Krajského soudu Hradec Králové sp.zn. 7T 2/2010, ze dne 21.1.2011, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu Praha sp.zn. 6 To 38/2011, ze dne 5.9.2011, pravomocně odsouzen pro pokračující zločin podvod dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. ákoníku a pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.

1, 2 písm.b) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců. Pro výkon uloženého trestu byl jmenovaný zařazen do věznice s ostrahou. Výše uvedené pokračující trestné činy byly spáchány celkem 17 dílčími útoky a odsouzený uvedenou trestnou činností způsobil poškozeným škodu v celkové výši 9,347.218,-- Kč.

Výše zmíněným rozsudkem Vrchního soudu Praha bylo dále rozhodnuto tak, že se 1 dílčí útok, který dle obžaloby byl součástí žalovaného pokračujícího zločinu podvod, vrací dle § 259 odst. 1 tr. řádu Krajskému soudu Hradec Králové k novému projednání a rozhodnutí. Jedná se o skutek popsany ve výrokové části tohoto usnesení.

Dále bylo zjištěno, že ods. [REDAKCE] se v současné době nachází ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v [REDAKCE]. Dle sdělení Krajského státního zastupitelství [REDAKCE], je jmenovaný stíhán pro pokračující zločin podvod dle § 209 odst. 1, 2, 5 písm. a) tr. zákoníku. Ze sdělení obvinění bylo zjištěno, že se měl uvedeného zločinu dopustit v období od listopadu 2010 do června 2011, kdy pod záminkou opatřit ojetý vůz vylákal v 16 případech částku přesahující 5 mil.Kč. V tomto případě je ods. [REDAKCE] ohrožen trestem odnětí svobody v trvání od 5 do 10 let a vzhledem k sobě obžalovaného lze reálně předpokládat uložení trestu v horní polovině uvedené trestní sazby.

Podle názoru soudu může rozhodnutí soudu o dílčím útoku pokračujícího zločinu podvod, který byl vrácen nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí vést, v případě, že ods. [REDAKCE] bude shledán vinným ze spáchání tohoto dílčího útoku, pouze k nepatrnému zvýšení již uloženého trestu, když poměr mezi způsobenou škodou, která mu byla pravomocně prokázána (9,347.218,-- Kč) a škodou, kterou měl způsobit vráceným dílčím útokem (180.600,-- Kč), je velmi výrazný. Za této situace je případné zvýšení již uloženého trestu zcela bez významu vedle trestu, který byl odsouzenému již uložen citovanými rozsudky Krajského soudu Hradec Králové a Vrchního soudu Praha a trestu, který mu reálně hrozí za trestnou činnost, pro kterou je nyní stíhán u Krajského státního zastupitelství [REDAKCE].

Soud proto využil možnosti dané mu ustanovením § 188 odst. 2 tr. řádu a § 172 odst. 2 písm.a) tr. řádu a trestní stíhání ods. [REDAKCE] pro jednání popsané ve výrokové části tohoto usnesení zastavil.

Tímto rozhodnutí nejsou dotčena práva poškozeného na náhradu škody. Tento nárok může poškozený uplatnit v občanskoprávním řízení.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do 3 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení. Stížnost lze podat u Krajského soudu v Hradci králové a rozhodoval by o ní Vrchní soud v Praze. Stížnost může podat státní zástupce a obviněný. Včas podaná stížnost **má** odkladný účinek.

V Hradci Králové dne 25.10.2011

JUDr. Petr Mráka v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]

Kc!

na nejbližší možný termín zajisti NVZ, pokud senát rozhodne shodně s tímto konceptem, vyhotov čistopis s datem konání NVZ a zašli:

1x spis

1x KSZ zde – SD

1x ods. [REDACTED] - věznice [REDACTED] – vz. II s uložením

1x obhájce - DS, příp. vz. II s uložením

1x poškozená [REDACTED] - vz. II s uložením

POZOR z protokolu o HL zjistí, zda se jmenovaná neprovdala a nemá jiné jméno a adresu

21/10/2011 dr. Mráka v.r.