



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. září 2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radka Hartmanna a soudců JUDr. Hany Pecové a JUDr. Hany Navrátilové odvolání obžalovaných [REDACTED] a **státního zástupce Krajského soudu v Hradci Králové** proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. ledna 2011 sp. zn. 7T 2/2010, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 258 odst. 1, písm. b), c), d) tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** v celém rozsahu a podle § 259 odst.3 tr. řádu se znovu **r o z h o d u j e** tak, že

obžalovaní

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] t.č. ve výkonu vazby KSZ [REDACTED] ve věznici v [REDACTED],

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] t.č. ve výkonu vazby ve věznici [REDACTED]

j s o u v i n n í , ž e

A.

1. obž. [REDACTED] a obž. [REDACTED]

v době od [REDACTED] roku 2008 do [REDACTED] 2008 v [REDACTED] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku [REDACTED] postupně vylákali od [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] následně uvedené finanční hotovosti, přičemž při jednotlivých jednáních s ní [REDACTED] vystupoval jako pracovník Magistrátu [REDACTED] když nejprve dne [REDACTED] 2008

předala jim částku 35.000,- Kč, coby tzv. kauci na byt nacházející se v [redacted] ulici čp. [redacted] a poté v přesně nezjištěný den počátkem měsíce [redacted] 2008 předala částku ve výši 400.918,- Kč, když za účelem stvrzení pravdivosti jejich postupu předali [redacted] nejprve kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 14.1.2009 pod č. H8569853, znějící na částku 35.000,- Kč, který měl být vydán Úřadem [redacted], jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu a dále následně i kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 5.3.2008 pod č. P2080044268, znějící na částku 400.918,- Kč, který měl být vydán tímž úřadem a jenž byl zároveň opatřen shodným příslušným kulatým razítkem, což stvrdili i předáním [redacted] kopie fiktivního zápisu Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Úřadu [redacted] ze dne 14.1.2008 a fiktivním oznámením s výzvou k dostavení se na den 30.7.2008, vydaným bytovým odborem a správou majetku téhož úřadu, opatřené shodným kulatým razítkem daného úřadu, potvrzující získání předmětného bytu v [redacted] ulici [redacted] což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] a [redacted] takto získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili [redacted] škodu v celkové výši 435.918,- Kč,

2. obž. [redacted]

dne [redacted] 2008 v [redacted] vylákal od [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] finanční hotovost ve výši 350.000,- Kč coby půjčku, kterou se současně písemně zavázal vrátit do 2.6.2008, ačkoliv si byl vědom, že danému závazku nebude moci dostát s ohledem na svou tehdejší finanční situaci, což také neučinil, peníze v dané době [redacted] a ani do doby současné nevrátil, čímž způsobil jmenované škodu ve výši 350.000,- Kč,

3. obž. [redacted] a obž. [redacted]

v době od počátku měsíce [redacted] r. 2008 do [redacted] 2008 v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku [redacted] postupně vylákali od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] finanční hotovost ve výši 746.800,- Kč, a to nejméně ve dvou splátkách, přičemž při jednotlivých jednáních s ní [redacted] vystupoval jako pracovník Magistrátu [redacted] kdy se mělo údajně jednat o kauci na budoucí nájem a dále i na úhradu kupní ceny bytu nacházejícího se ve [redacted] když za účelem stvrzení pravdivosti jejich postupu předali [redacted] nejprve kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 16.6.2008 pod č. P2334859824 znějící na částku 380.868,- Kč, který měl být vydán Úřadem [redacted], jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, dále i kopii obdobného falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 10.7.2008 pod č. P2278873623, znějící na částku 365.932,- Kč, který měl být vydán tímž úřadem a jenž byl zároveň opatřen shodným kulatým razítkem, což stvrdili i předáním [redacted] kopie tzv. oznámení a výzvy k dostavení se na den 30.7.2008 za účelem podepsání nájemní smlouvy na byt ve [redacted] které bylo také opatřeno shodným kulatým razítkem daného úřadu, což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] a [redacted] takto získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili [redacted] škodu v celkové výši 746.800,- Kč,

4. obž. [redacted] a obž. [redacted]

v době od počátku měsíce [redacted] r. 2008 do konce [redacted] téhož roku v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku [redacted] postupně vylákali od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] finanční hotovost v celkové výši nejméně 700.000,- Kč, přičemž při jednotlivých jednáních s ní [redacted] vystupoval jako pracovník Magistrátu [redacted], když celkem se mělo jednat o předání 2 splátek v uvedené souhrnné výši, tvořící kauci na budoucí nájem a i úhradu kupní ceny za byt ve [redacted] když za účelem stvrzení pravdivosti jejich postupu předali [redacted] nejprve kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 11.6.2008 pod č. P2943224400, znějící na částku 725.432,- Kč, který měl být vydán Úřadem [redacted], jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, což poté stvrdili i předáním [redacted] kopie vyrozumění údajné Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Úřadu [redacted] ze dne 20.5.2008, opatřené shodným kulatým razítkem daného úřadu a i kopie tzv. oznámení a výzvy k dostavení se na den 30.7.2008 za účelem podepsání nájemní smlouvy na byt ve [redacted], které bylo taktéž opatřeno shodným kulatým razítkem daného úřadu, potvrzující získání předmětného bytu ve [redacted] ulici [redacted], což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] a [redacted], takto získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili [redacted] škodu v celkové výši nejméně 700.000,- Kč,

5. obž. [redacted] a obž. [redacted]

v době od měsíce [redacted] roku 2008 do [redacted] 2009 v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v majetku Magistrátu [redacted] postupně vylákali od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] následně uvedené finanční hotovosti, přičemž při jednotlivých jednáních s ním [redacted] vystupoval jako pracovník Magistrátu [redacted], když nejprve v měsíci [redacted] 2009 prostřednictvím své sestry [redacted] jim předal částku 65.000,- Kč, tvořící údajnou úhradu desetiměsíčních nájmu dopředu, dále poté na vícekrát částku v celkové výši 361.000,- Kč a naposledy dne [redacted] 2009 částku ve výši 20.000,- Kč, když v průběhu daného období [redacted] sám za svoji osobu vystavil potvrzení o převzetí, respektive dlužní úpisy ve prospěch [redacted], a to konkrétně dne 5.1.2009 na převzetí částky 65.000,- Kč, 11.2.2009 na převzetí částky 361.000,- Kč a 1.4.2009 na převzetí částky 100.000,- Kč, vše se vztahující k zajištění údajného bytu v [redacted], když za účelem stvrzení pravdivosti jejich postupu předali [redacted] nejprve kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 5.1.2009 pod č. P14030900047, znějící na částku 65.000,- Kč, který měl být vydán Magistrátem [redacted], jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, dále následně i kopii falzifikátu obdobného příjmového pokladního dokladu, vystaveného dne 7.1.2009 pod č. P14062223004, znějící na částku 225.584,- Kč, který měl být vydán týměž úřadem a jenž byl zároveň opatřen shodným příslušným kulatým razítkem, což stvrdili i předáním [redacted] kopie tzv. oznámení a výzvy k dostavení se na den 28.1.2009 za účelem podepsání nájemní smlouvy na byt v [redacted], které bylo taktéž opatřeno shodným kulatým razítkem daného úřadu, potvrzující získání předmětného bytu v dané ulici [redacted], což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] a [redacted], takto získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili [redacted] škodu v celkové výši 446.000,- Kč

6. obž. [redacted] a obž. [redacted]

v době od [redacted] 2009 do [redacted] 2009 na různých místech České republiky níže specifikovaných, pod smyšlenou záminkou zprostředkování koupě různých nemovitostí, a to jednak půdních prostor, bytů atd. v [redacted] kdy zejména se jednalo o prostory a byty v ulici [redacted] [redacted] ai, vylákali od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], následně uvedené finanční hotovosti, přičemž při jednotlivých jednáních s ním po většinu období [redacted] vystupoval jako pracovník Magistrátu [redacted] ([redacted]), když k jednotlivým předáním došlo na následujících místech:

Dne [redacted] 2009 v [redacted] v objektu obchodního domu [redacted] částku 25.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v objektu obchodního domu [redacted] částku 20.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] prostřednictvím další osoby částku 20.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v objektu obchodního domu [redacted] částku 120.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v objektu obchodního domu [redacted] částku 55.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v ulici částku 170.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v ulici částku 130.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v objektu obchodního domu [redacted] částku 190.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v obci [redacted] prostřednictvím další osoby částku 60.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] na [redacted] částku 130.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] u objektu [redacted] částku 250.000,- Kč.

přičemž za shodným účelem, k žádosti [redacted] [redacted] předal obž.

Dne [redacted] 2009 v [redacted] na [redacted] částku 200.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] v ulici [redacted] částku 250.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] na blíže neurčeném místě částku 20.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 v [redacted] na [redacted] částku 20.000,- Kč,

a následně k žádosti obž. [redacted] bezhotovostním způsobem převedl na účty [redacted] (tehdy [redacted]) a [redacted] vedené u [redacted], a.s. pod č. [redacted] a č. [redacted] následující částky:

Dne [redacted] 2009 částku ve výši 225.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 150.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 50.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 105.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 43.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 31.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 40.000,- Kč.
Dne [redacted] 2009 částku ve výši 100.000,- Kč,

když za účelem stvrzení pravdivosti jejich postupu v daném období předali [redacted] [redacted] nejprve kopie falzifikátů zápisů ze zasedání Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Magistrátu [redacted], odbor bytový a majetkový ze dne 26.1.2009, opatřené kulatým razítkem daného úřadu, potvrzující získání bytů [redacted]

_____ a jeho manželkou _____ v ulici _____ a _____

příčemž dále předložili i falzifikáty příjmových pokladních dokladů vystavených Magistrátem _____, opatřených rovněž tak příslušným kulatým razítkem daného úřadu, když konkrétně se jednalo o tyto doklady:

Doklad č. P17295857017 ze dne 6.4.2009 na částku 225.000,- Kč.
Doklad č. P0334859826 ze dne 26.1.2009 na částku 48.930,- Kč.
Doklad č. P0334859824 ze dne 26.1.2009 na částku 100.000,- Kč.
Doklad č. P3255288832 ze dne 9.2.2009 na částku 378.125,- Kč.
Doklad č. P2384446214 ze dne 30.1.2009 na částku 196.868,- Kč.
Doklad č. P3116455217 ze dne 4.2.2009 na částku 284.553,- Kč.
Doklad č. P14030900047 z nezjištěného dne na částku 225.584,- Kč.
Doklad č. P1157473323 ze dne 4.3.2009 na částku 250.000,- Kč.
Doklad č. P14067100223 ze dne 23.1.2009 na částku 170.000,- Kč.
Doklad č. P0414933551 ze dne 13.2.2009 na částku 250.000,- Kč.
Doklad č. P041493327 ze dne 11.2.2009 na částku 250.000,- Kč,

což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny _____ a _____, takto získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili _____ společným jednáním škodu ve výši 1,170.000,- Kč a obž. _____ sám ve výši 1,234.000,- Kč,

7. obž. _____ a obž. _____

v době od _____ do _____ 2009 v _____ pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku Magistrátu _____ postupně vylákali od _____ nar. _____, trvale bytem _____ finanční hotovost v celkové výši 124.500,- Kč, a to postupně za dané období v různě velkých částkách, když za účelem potvrzení jí byl předán doklad - potvrzení o převzetí hotovosti ve výši 20.000,- Kč ze dne 22.3.2009, podepsaný _____ kde jako účel byl uveden „na vyřízení formalit ohledně výběrového řízení“ a dále jí byl předán i další doklad - potvrzení o převzetí hotovosti ve výši 104.5600,- Kč. ze dne 31.3.2009, podepsaný shodnou osobou, kde jako účel byl uveden „na vyřízení formalit ohledně ubytování“, přičemž žádný byt údajně slibovaný na _____ jí nikdy nebyl zajištěn, přičemž v souvislosti s uvedeným jednáním byl v přesně nezjištěný den _____ a _____ vyhotoven falzifikát zápisu ze zasedání Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Magistrátu _____ oddělení bytové a majetkové ze dne 25.3.2009, opatřený kulatým razítkem daného úřadu, jenž měl sloužit coby potvrzení získání bytu na _____ paní _____, přičemž k předání daného dokladu uvedené osobě nedošlo, když tento byl poté zajištěn dne 10.6.2009 orgánem Policie ČR u _____, takto získané finanční prostředky použili následně pro vlastní potřebu, čímž způsobili _____ škodu v celkové výši 124.500,- Kč,

8. obž. _____

v době od _____ 2009 do _____ 2009 na různých místech České republiky, a to zejména telefonicky či pomocí SMS přesvědčil _____ nar. _____, trvale bytem _____ o možnosti získat hospodářské pozemky na blíže neupřesněném místě v oblasti _____ či _____ s tím, že tyto budou následně změněny na

stavební parcely a tedy získají na hodnotě, když pro daný účel je nezbytné předat finanční hotovosti ve výši 100.000,- Kč, ačkoliv s danými pozemky neměl žádného oprávnění disponovat, přičemž poté dne [redacted] 2009 [redacted] v [redacted] v prostorách hotelu „[redacted]“ předal [redacted] jím požadovanou sumu ve výši 100.000,- Kč, čímž jmenovanému způsobil škodu v dané výši,

9. obž. [redacted]

v období od měsíce [redacted] 2009 do [redacted] 2009 v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku Magistrátu [redacted] postupně vylákal od [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] následně uvedené finanční hotovosti, přičemž při jednáních s [redacted] uváděl, že má dobrého známého, který pracuje na bytovém odboru Magistrátu [redacted], pročež koncem měsíce [redacted] r. 2009 mu předala finanční hotovost ve výši 15.000,- Kč a následně dne [redacted] 2009 částku ve výši 28.000,- Kč, když za účelem stvrzení pravdivosti jeho postupu předal [redacted] nejprve kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 24.4.2009 pod č. P17295857017, znějící na částku 83.000,- Kč, který měl být vydán Magistrátem [redacted] a jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, což stvrdil i předáním kopie falzifikátu - zápisem ze zasedání Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Magistrátu [redacted] oddělení bytové a majetkové ze dne 1.4.2009, potvrzující získání předmětného bytu v [redacted] [redacted] což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] takto získané finanční prostředky použil pro vlastní potřebu, čímž způsobil [redacted] škodu v celkové výši 43.000,- Kč,

10. obž. [redacted]

v průběhu měsíce [redacted] r. 2009 v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku Magistrátu [redacted] postupně vylákal od [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] finanční hotovost v celkové výši 85.000,- Kč, když za účelem stvrzení pravdivosti jeho postupu předal [redacted] jednak kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 17.3.2009 pod č. P14062248731, znějící na částku 139.000,- Kč, který měl být vydán Magistrátem [redacted] oddělení bytové a majetkové, jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, dále kopii falzifikátu obdobného příjmového dokladu vystaveného téhož dne pod č. P14077622453, znějící na částku 216.739,- Kč, který měl být vydán tímž úřadem a jenž byl zároveň opatřen shodným příslušným kulatým razítkem, což stvrdil i předáním [redacted] kopie falzifikátu - zápisu ze zasedání Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Magistrátu [redacted] oddělení bytové a majetkové ze dne 18.3.2009, opatřený shodným kulatým razítkem daného úřadu, potvrzující získání předmětného bytu v [redacted] [redacted] což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] takto získané finanční prostředky použil pro vlastní potřebu, čímž způsobil [redacted] škodu v celkové výši 85.000,- Kč,

11. obž. [redacted]

v první polovině měsíce [redacted] 2009 pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku Magistrátu [redacted] postupně vylákal od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] finanční hotovost v celkové výši 85.000,- Kč, kdy nejprve tato mu předala částku 50.000,- Kč, coby údajnou vratnou jistinu a poté zhruba po 14ti dnech opět hotovostně částku ve výši 35.000,- Kč, která měla mít shodný účel, když z důvodů stvrzení pravdivosti jeho postupu předal [redacted] kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 17.3.2009 pod č. P14062223004, znějící na částku 143.560,- Kč, který měl být vydán Magistrátem [redacted], jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, což neodpovídalo skutečnosti, kdy daný doklad byl v době předchozí nelegálně vyroben [redacted], jenž takto získané finanční prostředky použil pro vlastní potřebu, čímž způsobil [redacted] škodu v celkové výši 85.000,- Kč,

12. obž. [redacted] a obž. [redacted]

v době od [redacted] 2009 do [redacted] 2009 na různých místech České republiky, a to zejména v [redacted] ale i v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování prodeje většího počtu vozidel značky [redacted] z ukončeného leasingu od společnosti [redacted] s.r.o., IČ [redacted] postupně vylákali od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] finanční hotovost v celkové výši 315.000,- Kč, coby údajnou zálohu na uvedená vozidla, přičemž v průběhu jednání s [redacted] vystupoval jako zaměstnanec firmy [redacted] s.r.o. „[redacted]“, přičemž nejprve dne [redacted] 2009 dle návodu [redacted] a [redacted] vložil hotovostně částku 110.000,- Kč na účet [redacted] vedeným [redacted] a.s. pod č. účtu [redacted], která mu byla jimi prezentována coby pracovnice účtárny téže leasingové společnosti, následně téhož a následujícího dne [redacted] osobně jim předal částku ve výši 190.000,- Kč s tím, že předmětná vozidla měla být připravena k odběru dne [redacted] 2009, k čemuž v daný termín a ani v době následné nedošlo, když pod příslibem vrácení celé částky [redacted] vložil hotovostně částku 15.000,- Kč na účet [redacted] vedený [redacted] a.s. pod č. účtu [redacted], příslibená vozidla mu nebyla nikdy dodána a ani daná finanční hotovost, coby záloha na ně, navrácena, čímž [redacted] způsobili škodu v celkové výši 315.000,- Kč,

13. obž. [redacted] a obž. [redacted]

v době od [redacted] 2009 do [redacted] 2009 v [redacted] pod smyšlenou záminkou zprostředkování bytu v údajném majetku Magistrátu [redacted] postupně vylákali od [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] následně uvedené finanční hotovosti, přičemž při jednotlivých jednáních s ní [redacted] vystupoval jako pracovník Magistrátu [redacted], když nejprve dne [redacted] 2009 jim předala hotovost ve výši 195.000,- Kč, dále dne [redacted] 2009 finanční hotovost ve výši 298.000,- Kč, dne [redacted] 2009 prostřednictvím účtu č. [redacted], vedený [redacted] a.s. pro [redacted] jim odeslala částku ve výši 115.000,- Kč a naposledy dne [redacted] 2009 prostřednictvím téhož účtu částku 20.000,- Kč, když za účelem stvrzení pravdivosti jejich postupu předali [redacted] nejprve kopii falzifikátu příjmového pokladního dokladu, vystaveného údajně dne 15.5.2009 pod č. 17295857017, znějící na částku 100.000,- Kč, který měl být vydán Magistrátem [redacted], jenž byl zároveň opatřen i příslušným kulatým razítkem daného úřadu, dále následně i kopii falzifikátu obdobného příjmového pokladního dokladu, vystaveného týmtž úřadem

shodného dne pod č. P17295857022, znějící na částku 56.993,- Kč, jenž byl takéž opatřen shodným příslušným kulatým razítkem, což stvrdili i předáním [redacted] kopie falzifikátu - zápisu ze zasedání Komise pro výběrová řízení a veřejné soutěže Magistrátu [redacted] oddělení bytové a majetkové ze dne 18.5.2009 opatřené shodným kulatým razítkem daného úřadu, potvrzující získání předmětného bytu v [redacted] [redacted], což neodpovídalo skutečnosti, kdy dané doklady byly v době předchozí nelegálně vyrobeny [redacted] a [redacted] takto získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili [redacted] škodu v celkové výši 628.000,- Kč,

přičemž obžalovaný [redacted] způsobil jednáním pod body 1-13 škodu v celkové výši **6,463.218,- Kč** a obžalovaný [redacted] jednáním pod body 1, 3-7, 12-13 škodu v celkové výši **4,566.218,- Kč**,

B.

obž. [redacted] sám

- 1) dne [redacted] 2007 v [redacted] vylákal od poškozeného [redacted] nar. [redacted] finanční hotovost ve výši 350.000,-Kč tak, že využil jeho zájmu získat byt a vydávajíc se za pracovníka Magistrátu [redacted] mu přislíbil obstarat jej ve smyšleném výběrovém řízení vyhlášeném Magistrátem [redacted] a dále od pošk. [redacted] téhož dne a na témže místě vylákal finanční hotovost ve výši 150.000,- Kč pod záminkou půjčky s tím, že peníze vrátí do 17. července 2007, přičemž na celkovou částku ve výši 500.000,- Kč sepsali smlouvu o půjčce, přestože obžalovaný věděl, že byt poškozenému neobstará a půjčku s ohledem na svoji finanční situaci nevrátí,
- 2) dne [redacted] 2007 v [redacted] vylákal od poškozeného [redacted] nar. [redacted] pod záminkou půjčky finanční hotovost ve výši 100.000,- Kč, o čemž sepsali smlouvu o půjčce, do níž zahrnuli i předešlou půjčku 500.000,- Kč s tím, že celkovou částku 600.000,- Kč vrátí do 17. července 2008, přestože obžalovaný věděl, že vzhledem ke své finanční situaci tak nebude moci učinit,
- 3) dne [redacted] 2007 v [redacted] vylákal od poškozeného [redacted] nar. [redacted] finanční hotovost ve výši 33.000,- Kč, na což mu vystavil potvrzení, v němž se zavázal peníze vrátit dne 18. července 2007, přestože věděl, že vzhledem ke své finanční situaci tak nebude moci učinit,
- 4) dne [redacted] 2008 v [redacted] v kavárně [redacted] vylákal od poškozeného [redacted] nar. [redacted] finanční hotovost ve výši 16.000,- Kč, pod smyšlenou záminkou úhrady dluhu, který mu vznikl v souvislosti se zajišťováním bytu pro poškozeného,

obž. [redacted] a obž. [redacted] společně

- 5) v blíže neurčené době v roce 2007 přislíbil obž. [redacted] zajištění nájmu a následného odkupu nemovitosti v [redacted] majitele [redacted] nar. [redacted], přestože jím nebyl k takovému jednání zmocněn, a následně se obž. [redacted] s [redacted] vědomím vydával za [redacted] syna majitele nemovitosti, v důsledku čehož na blíže nezjištěných místech v [redacted] převzali obžalovaní postupně finanční hotovost v celkové výši 2,000.000,- Kč, na kterou dne [redacted] 2008 v [redacted] vystavili

poškozeným směnku, kterou obv. [redacted] podepsal jako [redacted], když se prokázal padělaným občanským průkazem znějícím na toto jméno a opatřeným jeho fotografií, čímž poškozeným [redacted] nar. [redacted] způsobili škodu ve výši 700.000,-- Kč a poškozenému [redacted] nar. [redacted] způsobili škodu ve výši 1,300.000,-- Kč,

obž. [redacted] sám

- 6) v období od [redacted] 2007 do dne [redacted] 2007 v [redacted], v bistru [redacted] a na blíže neurčených místech v [redacted] vydávajíc se za [redacted] vylákal od poškozeného [redacted] finanční hotovost v celkové výši 350.000,-- Kč pod smyšlenou záminkou zajištění koupě bytu, přičemž dne [redacted] 2007 podepsal dohodu o vrácení této částky nejpozději ke dni 1.1.2008, avšak byt neobstaral a peníze nevrátil ani zčásti,
- 7) dne [redacted] 2007 v [redacted] převzal od poškozeného [redacted] nar. [redacted] dva pojízdné vozíky k prodeji rychlého občerstvení, za které se dne [redacted] 2007 písemně zavázal uhradit částku 65.000,-- Kč, a to dle splátkového kalendáře v sedmi splátkách v období od 20.4.2007 do 13.7.2007, ač věděl, že svému závazku nehodlá dostát, přičemž poškozenému neuhradil ani část dluhu,
- 8) v přesně nezjištěné době roku 2006 v [redacted] převzal od pošk. [redacted] nar. [redacted] finanční hotovost ve výši 50.000,-- Kč pod příslibem zajistit mu prostřednictvím výběrového řízení přidělení nájemního bytu ve vlastnictví Magistrátu [redacted] ačkoli věděl, že byt poškozenému přidělen nebude a peníze mu nevrátí, následně dne [redacted] 2007 podepsal poškozenému uznání dluhu, v němž se zavázal uhradit jej, avšak splatil jen částku 2.000,-- Kč,

obžalovaný [redacted] tak způsobil jednáními popsanými pod písm. B celkovou škodu ve výši **2,649.000,-- Kč**. obž. [redacted] způsobil jednáními popsanými pod písm. B celkovou škodu ve výši **2,884.000,-- Kč**,

t e d y

obžalovaný [redacted]

jednak (bodech A/1,3-7,12-13 ad B/1-5) ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak v (bodech A/1, 3-7, 13) padělal veřejnou listinu a užil takovou listinu jako pravou a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaný [redacted]

jednak (bodech A/1-13, B/5-8) ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak v (bodech A/1,3-7,9-11, 13) padělal veřejnou listinu a užil takovou listinu jako pravou a způsobil takovým činem značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDACTED]

jednak (v bodech A/1-13, B/5-9) zločin podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) tr.zákoníku,

jednak (v bodech A/1,3-7,9-11, 13) zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

jednak (v bodech A/1-13, B/5-8) zločin podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) tr.zákoníku,

jednak v (v bodech A/1,3-7,9-11, 13) zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný

1. [REDACTED]

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody na š e s t (6) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm.c) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obžalovaný

2. [REDACTED]

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **š e s t (6) let a š e s t (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm.c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozeným :

- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 435.918,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 746.800,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 700.000,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 446.000,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.170.000,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 124.500,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] částku 315.000,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 628.000,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 700.000,- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.300.000,- Kč.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen zaplatit poškozenému [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 649.000,- Kč.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] povinen zaplatit poškozeným:

- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 1.234.000,-- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 85.000,-- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 85.000,-- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 350.000,-- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 65.000,-- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 48.000,-- Kč,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 350.000,-- Kč,

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození:

- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]

o d k a z u j í se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 259 odst.1 tr.řádu se trestní věc ohledně obžalovaného [redacted] v bodě B.9 (pošk. [redacted]) **v r a c í** soudu I. stupně.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný [REDAKCE] pod body A/1, 3 - 7 a, 12 - 13, B/5 - 9 uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, pod body A/1,3-7,13 trestným činem padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona, obžalovaný [REDAKCE] pod body A/1-13, B/5-9, C/I/1-38,II,III/1-9 a IV/1-5 zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, pod body A/1,3-7,9-11,13 a B/5 trestným činem padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona, kterých se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustili tím, že zčásti společně a zčásti samostatným jednáním v celkem 75 případech od [REDAKCE] 2005 do [REDAKCE] 2009 pod různými smyšlenými záminkami, většinou pod záminkami zprostředkování bytu, případně umožnění bydlení v podnájmu, částečně za využití falzifikátů různých dokladů, vylákali od poškozených různě vysoké finanční částky v úmyslu takto vylákané finanční částky nevrátit, přičemž obžalovaný [REDAKCE] tímto jednáním způsobil škodu ve výši 7.215.218,- Kč, obžalovaný [REDAKCE] 9.881.664,- Kč. Za tyto trestné činy a dále za trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Mělníku sp.zn. 14 T 178/2007 ze dne 19. 7. 2007, který převzal dne 2. 8. 2007, jenž nabyl právní moci dne 11. 8. 2007 a dále za trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 sp.zn. 29 T 128/2007 ze dne 17. 9. 2009, jenž nabyl právní moci dne 17. 9. 2008 byl obžalovaný [REDAKCE] podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně byly zrušeny výroky o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mělníku sp.zn. 14 T 178/2007 ze dne 19. 7. 2007 a z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 sp.zn. 29 T 128/2007 ze dne 17. 9. 2009, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovanému [REDAKCE] byl za výše uvedené trestné činy a dále za organizátorství trestného činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona, § 250b odst.1,2 trestního zákona, výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona a ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona, kterými byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, sp.zn. 30 158/2006 ze dne 18. 6. 2007, podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku uložen za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Tímtež rozsudkem bylo rozhodnuto zároveň i o náhradě škody, resp. povinnosti obžalovaných podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit poškozeným, kteří se včas a řádně připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, způsobenou škodu s tím, že poškození byli částečně podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytky svých nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal odvolání v neprospěch obou obžalovaných primárně směřující především do výroku o vině napadeného rozsudku a sekundárně i do výroku o trestech zejména ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE]. Státní zástupce nemá žádné faktické výhrady proti skutkovým zjištěním nalézacího soudu, avšak vytýká mu, že jednání kvalifikoval jako dva trestné činy spáchané v jednočinném souběhu, každý podle ustanovení jiné trestněprávní

normy. Jednání je tak posouzeno jednak jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, jednak jako pokračující trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2009. Další pochybení státní zástupce shledává v uložení souhrnného trestu obžalovanému [REDAKCE]. Postup Krajského soudu v Hradci Králové podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu k předchozím rozhodnutím Okresního soudu v Mělníku ze dne 19. 7. 2007 a Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17. 9. 2008 sp.zn. 29 T 128/2007 by byl namístě pouze tehdy, pokud by byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen za trestný čin, který spáchal dříve, než byl zmiňovanými soudy odsouzen pro jiné své trestné činy. Tyto podmínky však v daném případě naplněny nebyly. Obžalovaný [REDAKCE] se předmětného jednání dopustil od 18. 6. 2007 do 9. 6. 2009, celý skutek byl fakticky dokonán až posledním útokem, tzn. dne 9. 6. 2009. Je tedy zcela zřejmé, že se obžalovaný [REDAKCE] těchto trestných činů nedopustil před vyhlášením shora zmíněných odsuzujících rozsudků. Z těchto důvodů navrhuje, aby byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), e) trestního řádu zrušen ve výrocích o vině a následně i ve výrocích o uložených trestech a znovu rozhodnuto tak, že oba obžalovaní budou uznáni vinnými jednak zvláště závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, jednak zločinem padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku a za tyto trestné činy bude obžalovanému [REDAKCE] uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v jedné třetině zákonné trestní sazby uvedené v § 209 odst. 5 trestního zákoníku.

Obžalovaný [REDAKCE] napadá rozsudek soudu prvního stupně ve výroku o vině i trestu. Nepopírá svoji částečnou vinu, avšak nesouhlasí s výší škody, která podle rozsudku nalézacího soudu činí přes 7,000.000,- Kč a namítá, že způsobená škoda činí v jeho případě maximálně 3 a půl až 4 mil. Kč, a to společně a nerozdílně se spoluobžalovaným [REDAKCE]. Zdůrazňuje, že obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení uváděl nepravdivé skutečnosti o jednání obžalovaného [REDAKCE], což je možno doložit ostatními provedenými důkazy. Trvá na tom, že poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu pouze 920.000,- Kč, nikoliv 1,170.000,- Kč, jak zní skutková zjištění nalézacího soudu, soud podle jeho názoru úplně přešel a nijak neřešil logické argumenty uplatněné v jeho obhajobě také v případě poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE]. Žádá odvolací soud o objektivní posouzení věci a opětovné předvolání svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], aby se potvrdila pravda o výši škody. Domnívá se, že soud nerespektoval zásadu „in dubio pro reo“ a nedůvodně preferoval tvrzení poškozených a nevěrohodného spoluobviněného [REDAKCE] oproti obhajobě obžalovaného [REDAKCE] a dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním. Domnívá se, že dokazování bylo neúplné, neboť soudem nebyla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] stejně jako poškozená [REDAKCE]. V těchto případech také nedošlo k řádnému připojení s nárokem na náhradu škody. Závěrem žádá Vrchní soud o zařazení do mírnějšího režimu výkonu trestu, neboť by si rád našel práci, aby mohl platit povinné výživné a způsobenou škodu a tím se opětovně začlenit do společnosti.

Odvolání obžalovaného [REDAKCE] směřuje do všech rozsudečných výroků. Nalézací soud podle názoru odvolatele nesprávně skutkově a právně zhodnotil provedené důkazy a dospěl k nesprávným závěrům. Obžalovaný v podrobnostech odkazuje na svá tvrzení uplatněná v jednotlivých výpovědích v rámci své obhajoby a na závěrečnou řeč své obhájkyne. Je nesporné, že se do jisté míry cítí být vinen, avšak tvrdí, že jeho činnost nemůže být soudem kvalifikována jako zločin podvodu, neboť nenaplní znaky skutkové podstaty tohoto zločinu. Je přesvědčen, že jeho jednání by bylo možno posoudit pouze jako zločin úplatkářství, podplácení, eventuálně nekalé soutěže apod. Není správný závěr soudu, že oba obžalovaní pracovali po vzájemné dohodě, tedy vystupovali tak, že se vydávali za pracovníky příslušných úřadů, předkládali padělané doklady a neztotožňuje se ani se závěrem, že jde o klasické

známky podvodného jednání. Připomíná, že to byli právě poškození, kteří se dopouštěli trestného činu, neboť si museli být vědomi toho, že získání prospěchu z nájemní smlouvy či koupě bude uskutečněno v rozporu se zákonem. Nebyla také vyvrácena jeho obhajoba, že finanční prostředky poškozených předávali obžalovaní pracovníkům příslušných úřadů. Obžalovaný se dále domnívá, že provedenými důkazy nebyla prokázána výše způsobené škody v rozsahu uvedeném ve výroku napadeného rozsudku. V tomto smyslu odkazuje na své propočty přednesené v rámci závěrečné řeči a uzavírá, že škoda v jeho případě činím celkem 4,215.718,- Kč. Jednání tak může být nanejvýš posouzeno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Zároveň vyslovuje pochybnosti o tom, zda je možno ho uznat vinným pokračujícím zločinem podvodu a trestným činem padělání a pozměňování veřejné listiny ve vztahu ke skutkům pod body C/I - III a IV rozsudku. Pokud by soud došel k jinému názoru než k tomu, že nedošlo ke spáchání zločinu podvodu a obžalovaného nezpřístupnil obžaloby, pak je třeba při ukládání trestu vycházet ze všech polehčujících okolností. Těmi jsou částečné doznání obžalovaného a výše způsobené škody ve vztahu k běžné praxi při ukládání trestů soudy obecně. Soudy totiž ukládají tresty za trestné činy, u nichž je škoda v desítkách či stovkách milionů korun v obdobné výši jako byl uložen trest obžalovanému, či dokonce ve výměře nižší. Obžalovaný je připraven nést následky svého jednání, avšak takto vysoký trest považuje za zcela likvidační. Je také přesvědčen, že na něho není třeba výchovně působit formou trestu vykonávaného ve věznici s ostrahou.

Odvolání podané obhájkyň obžalovaný [REDAKCE] dále doplnil tím, že mu bylo podle jeho názoru upřeno právo na spravedlivý a nezájatý proces, což podle něj dokládá zápis z jednotlivých jednání a zvukových záznamů o jejich průběhu. Zatímco poškozeným byl poskytnut plný prostor k vyjádření a soudem jim byla kladena přiměřená míra otázek a doplnění, při jeho první konfrontaci a vyjádření k obhajobě byla jeho řeč, vyjádření a dotazy k poškozeným předsedou senátu omezovány a snižovány. Uložený trest považuje za naprosto neadekvátní, rozsudek obsahuje podle jeho názoru jednání, která nebyla prokázána. Znovu pak velmi podrobně rekapituluje svoji obhajobu a zdůrazňuje, že uložený trest je naprosto destruktivní a likvidační, své odsouzení považuje za exemplární. Kromě výměry uloženého trestu také považuje za nesprávné i zařazení pro výkon trestu do věznice s ostrahou, neboť se domnívá, že tento druh věznice je určen pro pachatele násilné trestné činnosti.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaných obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podle § 254 odst. 1 tr.řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a zároveň zkoumal, zda napadený rozsudek netrpí vadami, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

Soud prvního stupně provedl ve věci řadu potřebných důkazů v souladu s trestním řádem, skutková zjištění z nich vyplývající jsou až na zjištění týkající se bodu B.9 napadeného rozsudku správná a úplná. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nevykazuje podstatné vady, které by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí ve věci, obžalovaný nebyl zkrácen na svých právech obhajoby.

K hodnocení důkazů soudem I. stupně je třeba v obecné rovině zdůraznit, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 trestního řádu, a za předpokladu, že úvahy soudu v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na soudu prvního stupně, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových

zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu). Takové podmínky však v tomto případě splněny nejsou, hodnocení důkazů nalézacím soudem vyjma části, ohledně níž byla věc vrácena soudu I. stupně, odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu a skutkové závěry nalézacího soudu, které na základě provedených a správně hodnocených důkazů učinil, jsou přesvědčivé a logické. Výjimku tvoří pochybení týkající se bodu B. 9 napadeného rozsudku (poškozená [REDAKCE]), kde soud nezaměřil dokazování na zjištění všech rozhodných skutečností potřebných pro správné posouzení věci a nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Skutková zjištění, která v tomto případě učinil, jsou v důsledku toho neúplná a z hlediska zjištění jednoho ze znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu - výše způsobené škody i nesprávná.

Nalézacímu soudu nelze vytknout, pokud svá skutková zjištění učinil především na základě výpovědí poškozených, které korespondují s výpověďmi dalších svědků a se zajištěnými listinnými důkazy. Poškození, jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, podrobně popsali jednání obžalovaných, kteří postupovali ve všech shora uvedených případech vůči poškozeným podobným způsobem. Pod různými záminkami, převážně pod záminkou obstarání bytu, resp. zajištění vítězství ve výběrovém řízení na něj, od poškozených vylákali různě vysoké finanční částky, avšak svým slibům nedostáli, a jak to z provedených důkazů vyplývá, ani dostát nechtěli a nemohli. Vložené finanční prostředky poškozeným následně nevrátili zpravidla vůbec a pokud se tak stalo, bylo to až po opakovaných urgencích a v minimálním rozsahu. Z provedených důkazů lze spolehlivě dovodit, že obžalovaní se v některých případech vydávali za jiné osoby, zejména za pracovníky magistrátu a používali falsa různých listin, aby v poškozených posílili důvěru v celou transakci. Pokud obžalovaní jednali tímto způsobem, není možné přijmout jakékoliv jiné vysvětlení pro jejich jednání, než že se jednalo o jednání podvodné, ať už ho obžalovaní interpretují jakkoliv. Je třeba dále zdůraznit, že jednotlivá jednání obžalovaných z hlediska zkoumání podvodného úmyslu nelze posuzovat izolovaně, ale v souvislostech s ostatními žalovanými jednáními. Oba obžalovaní opakovaně jednali ve vzájemné součinnosti a s vědomím, že se dopouštějí vůči poškozeným podvodného jednání a je proto vyloučeno, aby v některých případech, na nichž se prokazatelně podíleli, nejednali, na rozdíl od ostatních případů, v podvodném úmyslu.

Nelze se ztotožnit ani s námitkou obžalovaného [REDAKCE] ohledně poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je třeba připomenout, že ustanovení § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu umožňuje přechýlit protokol o výpovědi spoluobžalovaného nebo svědka mj. tehdy, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu a taková osoba zemřela nebo se stala nezvěstnou, pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelnou, nebo onemocněla chorobou, která natrvalo nebo po dohlednou dobu znemožňuje její výslech. V tomto případě byly všechny zákonné podmínky pro čtení svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE] splněny. Svědkyně je cizí státní příslušnicí, která se, jak soud zjistil, nezdržuje na žádné známé adrese na území České republiky, není známa ani její adresa v zahraničí, přičemž byla v přípravném řízení v souladu s trestním řádem vyslechnuta. Za pochybení nelze považovat ani to, pokud soud nevyslechl osobně svědkyni [REDAKCE]. O trestné činnosti spáchané vůči ní totiž podrobně vypovídala zejména svědkyně [REDAKCE], která byla přímo v kontaktu s obžalovanými, celou transakci zprostředkovala a obžalovaným předala celou finanční částku svěřenou poškozenou [REDAKCE]. Obě výše uvedené poškozené se také včas a řádně připojily k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody (sv. [REDAKCE] viz č.l.614, sv. [REDAKCE] viz č.l.741 a 714 - prostřednictvím zmocněnkyně [REDAKCE]). Stejně tak nalézacímu soudu nelze vytknout, pokud při stanovení rozsahu způsobené škody vycházel důsledně z výpovědí poškozených a listinných důkazů. K námitce obžalovaného [REDAKCE] týkající průběhu řízení před soudem je třeba uvést, že jeho průběh zaznamenaný jak formou audionahrávky, tak i

protokolu o hlavním líčení, nesvědčí o tom, že by došlo k porušení práva na spravedlivý proces. Jak již odvolací soud konstatoval výše, bylo dodrženo právo na obhajobu obžalovaného a řízení předcházející napadenému rozsudku nevykazuje podstatné vady, které by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí ve věci. Pokud obžalovaný [REDAKCE] spatřuje trestnou činnost spíše v počínání poškozených než v počínání svém, k tomu odvolací soud dodává, že jeho jednání zcela nepochybně naplňuje znaky skutkové podstaty obou výše uvedených trestných činů. Posouzení jednání poškozených náleží orgánům činným v trestním řízení a jak to vyplývá z obsahu dostupného spisového materiálu, policejní orgán ani státní zástupce v jejich jednání trestný čin neshledal. Jelikož podle § 2 odst.8 trestního řádu je trestní stíhání před soudy možné jen základě obžaloby nebo návrhu na potrestání, které podává státní zástupce (zásada obžalovací), soudu zjevně nepřísluší, aby se k této otázce jakkoliv vyjadřoval. I pokud by však jednání poškozených bylo protiprávní, rozhodně by to ničeho nezměnilo ani na trestní odpovědnosti obžalovaného, ani na okolnostech rozhodných pro stanovení druhu a výměry trestu. Ani poukaz obžalovaného na jiné, podle obžalovaného srovnatelné, případy nemůže obstát. Je úkolem nezávislého soudu, resp. soudu příslušného podle odpovídajících zákonných ustanovení a určeného podle ústavní zásady práva na „zákonného soudce“ zabývat se každým konkrétním případem zvlášť, tedy individuálně zkoumat všechny okolnosti věci stanovené zákonem a poté podle všech zákonných hledisek rozhodnout. Obecný poukaz obžalovaného na jiné blíže nespecifikované případy je pro rozhodnutí soudu v této trestní věci zcela irrelevantní.

Pochybení nalézacího soudu týkající se bodu B 9, které se následně promítlo i v nesprávně uloženém společném trestu obžalovanému [REDAKCE] spočívá v tom, že soud pominul ustanovení § 12 odst. 11 trestního řádu, podle něhož pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek. Přestože měl tedy nalézací soud k dispozici spisy Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 1T 206/2006 a sp.zn. 3 T 158/2006 a provedl jimi důkaz, nevyvodil z jejich obsahu náležité závěry. Zcela pominul, že obžalovanému [REDAKCE] bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro trestné činy podvodu podle § 250 trestního zákona ve dnech 1.3.2006, 14.3.2006, 27.3.2006, 26.4.2006, 11.7.2006 a 27.7.2006 (viz spis téhož soudu sp.zn. 3T 158/2006) a další usnesení o zahájení trestního stíhání pro tentýž trestný čin dne 23.10.2006 (viz spis Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 1T 206/2006). Jednání, jichž se dopustil po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání tedy nemohou tvořit další útoky pokračujícího trestného činu podvodu, jak soud zcela chybně uzavřel. Odvolací soud pro úplnost dodává, že obdobně se nalézací soud nezabýval tím, že obžalovanému [REDAKCE] bylo dne 15.3.2007 doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro trestný čin podvodu podle § 250 odst.1,2 trestního zákona (viz spis Okresního soudu v Mělníku sp.zn. 14/T 178/2007). Tato skutečnost by v případě obžalovaného [REDAKCE] mohla mít vliv na posouzení jednání pod bodem B.7 napadeného rozsudku (poškození [REDAKCE] a [REDAKCE], kde je skutek nalézací soudem časově vymezen slovy „v blíže neurčené době v roce 2007“. Ač časové vymezení skutku umožňuje dvojí posouzení tohoto jednání, tedy buď jako součást pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst.1,5 písm. a) trestního zákoníku, anebo jako samostatný trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1,3 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, je v tomto případě namístě postupovat podle zásady „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a jednání přiřadit k pokračujícímu zločinu podvodu, neboť fakt, že by byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným dalším trestným činem by při pochybnostech o tom, zda skutek byl spáchán před či po 15.3.2007, byl k jeho tíži. Obdobně lze posledně uvedené vztáhnout i k bodu B 8) týkajícímu se obžalovaného [REDAKCE]

Jiná situace nastala v bodě B 9), v němž se měl obžalovaný [REDAKCE] podle skutkových zjištění nalézacího soudu dopouštět podvodných jednání vůči poškozené [REDAKCE] v přesně

nezjištěné době v průběhu let 2004–2006. Přestože, jak z provedených důkazů vyplývá, lze v těchto případech na rozdíl od případů shora uvedených z výpovědi poškozené a z listinných důkazů přesnou dobu vylákání jednotlivých částek dovodit, soud na tyto skutečnosti nezaměřil dokazování a neučinil v tomto směru náležitá skutková zjištění. Kromě výše uvedeného pochybení nalézací soud zároveň nesprávně stanovil výši způsobené škody. V této souvislosti je mu třeba především vytknout, že do celkové výše škody způsobené podvodným jednáním obžalovaného [REDAKCE] vůči poškozené [REDAKCE] nesprávně zahrnul i úroky, které poškozená musela zaplatit poskytovatelům úvěrů. Je zřejmé, že obžalovaný od poškozené opakovaně vylákal různě vysoké finanční částky, které mu poškozená předávala buď z vlastních úspor, popř. z úvěrů, které za tímto účelem uzavřela. Obžalovanému v těchto případech vždy předala vypůjčenou částku, sama pak na základě uzavřených smluv byla zavázána vůči poskytovateli úvěru splácet vypůjčenou částku včetně příslušných úroků. Je třeba připomenout, že k dokonání trestného činu podvodu dochází obohacením pachatele, v tomto případě okamžikem, kdy obžalovaný převzal od poškozené vypůjčenou částku. Škoda způsobená trestným činem tak nemůže být vyšší, byť poškozená může tuto vyšší částku včetně úroků, které musela poskytovateli úvěru zaplatit, uplatňovat v rámci nároku na náhradu škody, neboť i tato škoda vznikla poškozené v souvislosti s trestným činem. Soud si zároveň neujasní, jakou celkovou škodu obžalovaný poškozené způsobil. Ač v napadeném rozsudku uvedl, že škoda způsobená jednáním obžalovaného činí 180.600,- Kč a 589.000,- Kč, ze součtu částek, které lze považovat podle textu výroku rozsudku za škodu činí druhá z uvedených částek pouze 489.000,- Kč (140.000,- Kč + 201.000,- + 148.000,- Kč). Z napadeného rozsudku není také zřejmé, proč je celková částka o cca 250.000,- Kč nižší než činí součet škody vyčíslený poškozenou (viz trestní oznámení na č.l. 75). Ač z odůvodnění napadeného rozsudku přímo nevyplývá, jakým způsobem soud k celkové výši škody dospěl a nelze tedy jednoznačně dovodit, že od celkové výše škody odečetl částku, kterou obžalovaný poškozené dodatečně uhradil, je třeba pro úplnost upozornit, že od výše škody způsobené trestným činem podvodu nelze dodatečně uhrazenou částku odečíst. Takto uhrazená částka má vliv pouze na výši náhrady škody.

Nalézací soud se tedy znovu muset podrobně zabývat listinnými důkazy a zjistit, kdy bylo z jednotlivých úvěrů čerpáno, podrobně k tomu vyslechnout poškozenou [REDAKCE] (nyní [REDAKCE]), případně provést další důkazy. Zejména bude muset doplnit dokazování ve vztahu k čerpání částek z kreditní karty [REDAKCE] neboť z doposud provedených důkazů vyplývá, že částka ve výši 100.000,- Kč byla čerpána v roce 2006 postupně. Vodítkem k rozčlenění částek poskytnutých poškozenou z vlastních prostředků může být kromě výpovědi poškozené též přehled poskytnutých prostředků tvořící přílohu k trestnímu oznámení (viz č.l.87-89). Po doplnění dokazování si soud ujasní, kdy k jednotlivým jednáním obžalovaného směřující vůči poškozené došlo, jaké částky lze podřadit pod sumu podvodně vylákaných prostředků, vezme v úvahu dny, kdy byla doručena jednotlivá usnesení o zahájení trestního stíhání obžalovanému [REDAKCE] pro trestné činy podvodu a podle toho rozdělení jeho podvodná jednání na jednotlivé skutky, které kvalifikuje podle výše způsobené škody.

Celkově lze shrnout, že všechna jednání popsaná ve výroku rozsudku vykazují znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu. Toho se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu. Tím, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] pod různými smyšlenými záminkami, většinou pod záminkami zprostředkování bytu, případně umožnění bydlení v podnájmu, částečně za využití falzifikátů různých dokladů, vylákali od poškozených různě vysoké finanční částky v úmyslu takto vylákané finanční částky nevrátit, přičemž obžalovaný [REDAKCE] tímto jednáním způsobil škodu ve výši 7.215.218,- Kč, obžalovaný [REDAKCE] ve výši 9.347.218,- Kč, sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Soud I. stupně jednání obžalovaných zčásti správně

posoudil jako trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny, jehož se dopustí ten, kdo padělá veřejnou listinu nebo podstatně změní její obsah v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé. Znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu obžalovaní naplnili tím, že předložili poškozeným padělané listiny, za jejichž pomoci na nich vylákali částku přesahující hranici značné škody (500.000,- Kč, viz § 138 odst.1 trestního zákoníku).

V souvislosti s úvahou o právní kvalifikaci jednání obžalovaných a následnou úvahou o druhu a výměře trestu se odvolací soud zabýval otázkou časové působnosti trestněprávních norem. Přestože se obžalovaní trestných činů dopustili za účinnosti trestního zákona č.140/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů, posoudil nalézací soud jejich jednání podle ustanovení trestního zákoníku účinného od 1.1.2010. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku v současném znění, stejně jako podle § 16 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009 se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. V posuzovaném případě činila sazba trestu odnětí svobody za trestný čin nejprísněji trestný ze spáchaných trestných činů, tedy trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona účinného do 31.12.2009 5-12 let, zatímco sazba trestu odnětí svobody u trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku v nyní účinném znění činí pouze 5-10 let. Jelikož nelze jeden skutek kvalifikovat současně podle ustanovení starého i nového trestního zákona, musel odvolací soud jednání, která v době jejich spáchání naplňovala znaky skutkové podstaty trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst.1,2 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009 kvalifikovat vedle zločinu podvodu též jako zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku přesto, že u něj sazba trestu odnětí svobody činí jeden rok až šest let a je tak oproti trestnému činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst.1, 2 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, jímž byl uznán vinným napadeným rozsudkem, u něhož činí rozpětí trestní sazby jeden rok až pět let, trestným činem přísněji trestným. Podstatné je, že v případě obžalovaných je nižší horní hranice trestní sazby u trestného činu nejprísněji trestného z trestných činů spáchaných v jednočinném souběhu a trestnost činu je tak v jeho případě příznivější při použití právní kvalifikace podle norem nyní účinného trestního zákoníku.

Nesprávně nalézací soud aplikoval v případě obžalovaného [REDAKCE] ustanovení § 43 odst.2 trestního řádu, když mu uložil souhrnný trest a v případě obžalovaného [REDAKCE] ustanovení § 45 odst.1 trestního řádu, jemuž ukládal společný trest.

Jak to vyplývá ze skutkových zjištění nalézacího soudu, obžalovaný [REDAKCE] se dopustil pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) trestního zákoníku útoky spáchanými od 18.7.2007 do 9.6. 2009. Znamená to, že k ukončení trestné činnosti, jímž se u pokračování v trestném činu rozumí okamžik, kdy byl proveden, resp. dokončen jeho poslední útok, došlo 9.6.2009. Trestní příkaz Okresního soudu v Mělníku, sp. zn. 14 T 178/2007, jenž byl obžalovanému s účinky vyhlášení odsuzujícího rozsudku doručen dne 2.8.2007 a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 17.9.2009, sp. zn. 29T 128/2007, k nimž soud I. stupně obžalovanému ukládal souhrnný trest, tedy datu ukončení trestné činnosti předcházely. Podle § 43 odst.2 trestního zákona soud uloží souhrnný trest tehdy, pokud odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Taková situace však v tomto případě nenastala a proto odvolací soud obžalovanému [REDAKCE] ukládal na rozdíl od soudu I. stupně za zločin podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) trestního zákoníku a zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) trestního zákoníku samostatný úhrnný trest podle zásad uvedených v § 45 odst.1

trestního zákoníku, a tedy podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný ze spáchaných trestných činů, tedy podle § 209 odst.5 trestního zákoníku, u něhož sazba trestu odnětí svobody činí pět až deset let.

Při stanovení jeho druhu a výměry přihlédl odvolací soud ke všem okolnostem rozhodným pro stanovení druhu a výměry trestu (§ 39 trestního zákoníku) a dospěl k závěru, že trestem odpovídajícím všem zákonným hlediskům je v případě obžalovaného [REDAKCE] toliko nepodmíněný trest odnětí svobody. Obžalovanému přitěžuje, že naplnil znaky skutkové podstaty dvou zločinů, soustavně se dopouštěl stejné trestné činnosti po delší dobu a více útoky, a to přesto, že byl v době, kdy páchal trestnou činnost, opakovaně odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, která mu navíc sloužila jako zdroj obživy, na straně druhé škoda způsobená trestným činem výrazně nepřevyšuje hranici škody velkého rozsahu (5 mil. Kč). Přiměřeným trestem za zločin podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) trestního zákoníku a zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) trestního zákoníku je tak podle odvolacího soudu v jeho případě trest odnětí svobody v trvání šesti let. Odvolací soud neshledal podmínky pro použití zmírňujícího ustanovení § 56 odst.3 trestního zákoníku, podle něhož soud může pachatele zařadit do věznice jiného typu, než do které má být zařazen podle odst. 2, má-li se zřetelem na závažnost trestného činu a na povahu a stupeň narušení pachatele za to, že bude působení na něj, aby vedl řádný život, v jiném typu věznice lépe zaručeno, neboť závažnost činu i osoba obžalovaného s výraznými sklony k páčání stejné trestné činnosti aplikaci ustanovení § 56 odst.3 trestního zákoníku vylučují. Proto soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu podle § 56 odst.2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Správně soud I. stupně nepostupoval ani tehdy, pokud částečně zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 18.6.2007 sp.zn 3T 158/2006 a obžalovanému [REDAKCE] ukládal za zločiny podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) trestního zákoníku a padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) trestního zákoníku a za organizátorství trestného činu úvěrového podvodu podle § 10 odst.1 písm. a); § 250b odst.1 trestního zákona účinného do 31.12.2009 a za trestné činy výtržnictví podle § 202 odst.1 a ublížení na zdraví podle § 221 odst.1 trestního zákona účinného do 31.12.2009, jimiž byl uznán vinným výše citovaným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 podle § 45 odst.1 trestního zákoníku, společný trest.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, propadnutí majetku nebo propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Předpokladem pro aplikaci výše uvedeného ustanovení je situace, kdy útoky, jimiž byl obžalovaný uznán vinným předchozím pravomocným rozsudkem, tvoří společně s útoky, jimž soud obžalovaného uznává vinným v předmětném řízení, jeden pokračující trestný čin. Ač

nalézací soud v napadeném rozsudku konstatoval, že taková situace nastala, odvolací soud se s jeho názorem nemohl ztotožnit. Jak vyplývá ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 1T 206/2006, bylo obžalovanému [REDAKCE] dne 23.10.2006 doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro trestný čin podvodu podle § 250 odst.1 trestního zákona a jak vyplývá ze spisu téhož soudu sp.zn. 3T 158/2006, byla další usnesení o zahájení trestního stíhání pro trestný čin podvodu podle § 250 trestního zákona obžalovanému doručena ve dnech 1.3.2006, 14.3.2006, 27.3.2006, 26.4.2006, 11.7.2006 a 27.7.2006. Podvodných jednání, které podle nalézacího soudu tvoří jeden pokračující trestný čin se však obžalovaný dopouštěl od 15.8. 2005 do 10.6.2009. Podle § 12 odst. 11 trestního řádu, pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek. V takovém případě jednání, jichž se dopustil po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, netvoří další útoky pokračujícího trestného činu a nelze tedy uvažovat o uložení společného trestu. Odvolací soud obžalovanému [REDAKCE] proto stejně jako obžalovanému [REDAKCE] ukládal za zločin podvodu podle § 209 odst.1, 5 písm.a) trestního zákoníku a zločin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst.1, 2) písm. b) trestního zákoníku samostatný úhrnný trest podle zásad uvedených v § 45 odst.1 trestního zákoníku, a tedy podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný ze spáchaných trestných činů, tedy podle § 209 odst.5 trestního zákoníku, u něhož sazba trestu odnětí svobody činí pět až deset let.

Při stanovení jeho druhu a výměry přihlédl odvolací soud ke všem okolnostem rozhodným pro stanovení druhu a výměry trestu (§ 39 trestního zákoníku) a dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem všem zákonným hlediskům je v případě obžalovaného [REDAKCE] stejně jako u obžalovaného [REDAKCE] toliko nepodmíněný trest odnětí svobody. Shodně jako obžalovanému [REDAKCE] i obžalovanému [REDAKCE] přitěžuje, že naplnil znaky skutkové podstaty dvou zločinů, soustavně se dopouštěl stejné trestné činnosti po delší dobu a více útoky, a to přesto, že byl opakovaně odsouzen pro majetkovou trestnou činnost. Ta mu stejně jako obžalovanému [REDAKCE] sloužila jako zdroj obživy. Jelikož obžalovaný [REDAKCE] ve srovnání s obžalovaným [REDAKCE] způsobil trestným činem vyšší škodu, uložil mu odvolací soud trest odnětí svobody ve vyšší výměře. Přiměřeným je v jeho případě je podle odvolacího soudu trest odnětí svobody v trvání šesti let a šesti měsíců. Ze stejných důvodů jako v případě obžalovaného [REDAKCE] neshledal odvolací soud podmínky pro aplikaci ustanovení § 56 odst.3 trestního zákoníku a obžalovaného pro výkon trestu zařadil podle § 56 odst.2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

V těch případech, v nichž bylo znovu rozhodováno o vině obžalovaných rozhodl odvolací soud o náhradě škody ze stejných důvodů a ve stejném rozsahu jako soud I. stupně.

Poučení:

I. Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí lze podat **dovolání**.

Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat *pouze prostřednictvím obhájce*, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává *u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí*, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze dne 5. září 2011

Předseda senátu:
JUDr. Radek Hartmann v.r.

Za správnost vyhotovení:

