

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Ondřeje Rotta v exekuční věci oprávněných a) [REDAKCE], bytem [REDAKCE] – [REDAKCE], b) [REDAKCE], bytem [REDAKCE] c) [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupených Mgr. Pavlem Bučinou, advokátem se sídlem Kladno, T. G. Masaryka 108, proti povinnému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupenému JUDr. Mgr. Slavomírem Hrinkem, advokátem se sídlem Praha 3, Jičínská 2348/10, pro vymození nepeněžitěho plnění, o návrhu povinného na zastavení exekuce, k odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 2. 9. 2016, č. j. 7EXE 84/2016-34, **t a k t o :**

Usnesení okresního soudu **se p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh povinného na zastavení exekuce vedené u pověřeného soudního exekutora Mgr. Hynka Sekyrky pod sp. zn. 145 EX 97/16, podle pověření Okresního soudu v Náchodě ze dne 24. 6. 2016, č. j. 7 EXE 84/016-13.

V odvolání povinný namítal, že mu exekučním titulem byla uložena povinnost zdržet se do pravomocného skončení řízení v této věci jakéhokoliv uveřejnění reportáže „Dobře organizovaná skupina připravuje seniory o nemovitosti“, avšak on se od vydání tohoto exekučního titulu žádného uveřejnění zmíněné reportáže nedopustil a splnil tak soudem stanovenou povinnost. Stav zveřejnění reportáže, který byl k datu vydání soudního usnesení, se nijak nezměnil a k žádnému dalšímu uveřejnění citované reportáže nedošlo. Exekuční titul mu neukládal povinnost stáhnout v minulosti již zveřejněnou reportáž a není tedy možné exekuci vynucovat splnění povinnosti, která již splněna byla. Poukázal na to, že pokud mu exekuční titul uložil povinnost zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejnění reportáží ohledně žalobců do pravomocného skončení věci, je třeba v této části hodnotit usnesení okresního soudu jako natolik obsáhlé a nejasně formulované, že není možné ho splnit. Kromě toho je v této části soudní rozhodnutí v příkrém rozporu se základním, Ústavou ČR a dalšími ústavními zákony chráněným právem na svobodu projevu, kterou není v žádném případě možné omezit jakýmkoliv soudním rozhodnutím. Případný výkon takového rozhodnutí lze

jednoznačně hodnotit jako nepřipustný. Uvedl, že ve věci již byl vydán rozsudek, avšak nenabyl právní moci, neboť ho napadl odvoláním. Navrhl, aby bylo usnesení okresního soudu změněno a exekuce byla ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř. zastavena jako nepřipustná.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení jemu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Dle § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Dle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Při rozhodování o pověření soudního exekutora provedením exekuce soud nezjišťuje, zda (v jakém rozsahu) povinný vymáhanou povinnost dobrovolně splnil, popř. zda ve smyslu § 351 odst. 1 o. s. ř. „jinou“ povinnost porušil nebo se jí nepodrobil (v tomto směru vychází z tvrzení oprávněného v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí). Okolnosti takové povahy mohou být hodnoceny jen v řízení o zastavení výkonu rozhodnutí či exekuce. Námitku, že povinnost zdržet se určitého chování nebo chování jiného strpět neporušil, může proto povinný úspěšně uplatnit jen návrhem na zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce).

V posuzovaném případě je exekučním titulem, usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 10. 2. 2016, č. j. 10C 148/2015-113, které nabylo právní moci dne 27. 2. 2016, žalovanému uložena povinnost *zdržet se* (do pravomocného skončení nalézacího řízení) *jakéhokoliv uveřejnění reportáže „Dobře organizovaná skupina připravuje seniory o nemovitosti“, která byla na internetovém serveru tiseň.tv uveřejněna dne 17. 3. 2015, a zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejnění reportáží ohledně žalobců.* Oprávnění se návrhem ze dne 20. 5. 2016 domáhali nařízení exekuce s tvrzením, že povinný dobrovolně nesplnil povinnost uvedenou v exekučním titulu, když na internetových stránkách serveru tiseň.tv je reportáž „Dobře organizovaná skupina připravuje seniory o nemovitosti“ stále uveřejněna, přestože byl povinný opakovaně vyzýván k jejímu stažení. Okresní soud v Náchodě usnesením ze dne 24. 6. 2016, č. j. 7EXE 84/2016-13, pověřil soudního exekutora Mgr. Hynka Sekyrku vedením exekuce podle vykonatelného exekučního titulu – usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 10. 2. 2016, č. j. 10C 148/2015-113. Exekučním příkazem soudního exekutora Mgr. Hynka Sekyrky ze dne 28. 6. 2016, č. j. 145 EX 97/16-20, byla podle exekučního titulu uložena povinnému povinnost zaplatit pokutu 25.000 Kč.

Povinný navrhl zastavení exekuce. Uvedl, že ode dne vydání exekučního titulu se žádného uveřejnění reportáže „Dobře organizovaná skupina připravuje seniory o nemovitosti“ nedopustil a splnil tak soudem stanovenou povinnost. Stav zveřejnění reportáže, který byl k datu vydání usnesení, se nijak nezměnil a k žádnému dalšímu uveřejnění reportáže nedošlo. Usnesení mu neukládalo povinnost stáhnout v minulosti již zveřejněnou reportáž, která je stále dostupná na portálu tiseň.tv z doby jejího původního uveřejnění, k němuž došlo rok před vydáním exekučního titulu. V části ukládající mu povinnost zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejnění reportáží ohledně žalobců do pravomocného skončení věci hodnotil výkon rozhodnutí jako nemožný, když poukazoval na to, že usnesení je v této části natolik obsáhlé a nejasně formulované, že není možné ho splnit. Kromě toho je v této části soudní rozhodnutí v příkrém rozporu se základním, Ústavou ČR a dalšími ústavními zákony chráněným právem

na svobodu projevu vůle, kterou není možné omezit jakýmkoliv soudním rozhodnutím. Domáhal se zastavení výkonu rozhodnutí dle § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.

Okresní soud napadeným usnesením návrh na zastavení exekuce zamítl, když uvedl, že nelze dospět k závěru, že by exekuce byla nepřipustná, neboť reportáž „Dobře organizovaná skupina připravuje seniory o nemovitosti“, která byla dne 17. 3. 2015 uveřejněna na internetovém serveru tíseň.tv, je zde stále uveřejněna.

Exekuční titul ukládá povinnému 1) zdržet se do pravomocného skončení nalézacího řízení jakéhokoliv uveřejnění reportáže „Dobře organizovaná skupina připravuje seniory o nemovitosti“, která byla na internetovém serveru tíseň.tv uveřejněna dne 17. 3. 2015 (dále jen reportáž) a 2) zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejnění reportáží ohledně žalobců. Předně je třeba zdůraznit, že exekuce je vedena pouze pro splnění první povinnosti. Oprávnění totiž v návrhu na zahájení exekučního řízení tvrdili, že tato reportáž nebyla stažena a je stále uveřejněna, tj. netvrdili, že by povinný uveřejňoval nějaké další nové reportáže ohledně nich a porušil tak i druhou povinnost.

Je pravdou, že nezbytným předpokladem pro exekuci je, aby vymáhané povinnosti byly v exekučním titulu určeny přesným a nepochybným způsobem. Exekuční titul ukládá povinnému povinnost zdržet se vymezené činnosti. Odvolací soud ve shodě s exekučním soudem má za to, že z logiky věci vyplývá, že pokud byla povinnému uložena povinnost zdržet se do pravomocného skončení řízení „jakéhokoliv uveřejnění reportáže ze dne 17. 3. 2015“, zahrnuje tato povinnost i povinnost nepokračovat v jejím uveřejňování, tj. pokud reportáž již uveřejněna byla (a to na internetu), byl povinný povinen zdržet se jejího dalšího uveřejňování, přičemž právě vzhledem k použitému mediu je nutno za uveřejnění považovat nikoli pouze okamžik, kdy se reportáž stane dostupnou pro neurčitý okruh třetích osob (tak jak uloženou povinnost vykládá povinný), ale celou dobu, kdy se tak děje. Povinný přitom nepopíral, že reportáž je stále uveřejněna na serveru tíseň.tv. Námitka povinného, že v případě, že by reportáž vyšla v tištěných novinách, nebylo by možno předběžné opatření vykládat tak, že povinností povinného je získat zpět všechny výtisky a tím reportáž neuveřejňovat, nebyla shledána důvodnou. Předběžné opatření bylo nařízeno v konkrétní věci a vychází z konkrétních skutkových okolností, přičemž vzhledem k uveřejnění reportáže právě na internetu, nelze než dospět k závěru, že bylo povinností povinného nejen další reportáže neuveřejňovat, ale uveřejňování již zveřejněné reportáže ukončit, tj. ve vytýkaném jednání nepokračovat. To však povinný neučinil. Odvolací soud tedy ve shodě s okresním soudem dospěl k závěru, že exekuce není nepřipustná, resp. že není dán důvod pro zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.

Námítky povinného týkající se části exekučního titulu, jímž mu byla uložena povinnost „zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejnění reportáží ohledně žalobců do pravomocného skončení věci“, jsou právně irelevantní, neboť porušení takové povinnosti nebylo oprávněnými tvrzeno a pro porušení takové povinnosti není exekuce vedena. Odvolací soud k námitce povinného, že v této části je předběžné opatření v rozporu s chráněným právem na svobodu projevu, považuje za nutné uvést, že exekučním titulem je předběžné opatření, proti kterému povinný ani nepodal odvolání a nebránil se tedy uložení povinnosti zdržet se jakéhokoliv dalšího uveřejnění reportáží ohledně žalobců. Námítky proti věcné správnosti přitom mohl povinný vznést pouze v řízení nalézacím. Kromě toho předběžné

opatření bylo vydáno na dobu omezenou, resp. pouze do doby pravomocného skončení řízení ve věci vedené u okresního soudu pod sp. zn. 10C 148/2015.

Usnesení okresního soudu tedy bylo jako věcně správné potvrzeno dle § 219 o. s. ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu nebyla řešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Takové dovolání se podává do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu se sídlem v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Náchodě. Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 237 a § 241a o. s. ř.).

V Hradci Králové dne 10. ledna 2017

JUDr. Dana Mazáková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████