ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem, v právní věci

žalobce: **Základní škola a mateřská škola Brno, Vedlejší 10, příspěvková organizace**, IČ 60555823
sídlem Vedlejší 655/10, 625 00 Brno,
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Vankem
sídlem Moravské náměstí 690/15, 602 00 Brno

proti
žalovanému: [redacted], nar. [redacted], IČ [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Davidem Hladíkem
sídlem Smilova 356, 530 02 Pardubice

o žalobě na ochranu dobrého jména právnické osoby dle § 135 občanského zákoníku

takto:

I. **Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění článku s názvem [redacted]“ ze dne 10. 10. 2022, dostupném na https:/[redacted].cz/6700-2/..**

II. **Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění internetového odkazu ze dne 12. 10. 2022 na článek dostupný na https://[redacted].cz/6700-2/. z facebookového profilu https://www.facebook.com[redacted], a to včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.**

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

III. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění článku s názvem „[redacted], 1. část“ ze dne 12. 1. 2023, dostupném na https://[redacted].cz/[redacted].

IV. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění internetového odkazu ze dne 12. 1. 2023, na článek dostupný na https://[redacted].cz/-[redacted] z facebookového profilu https://www.facebook.com[redacted] a to včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

V. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění článku s názvem „[redacted], 2. část“ ze dne 22. 1. 2023, dostupném na https:/[redacted].cz/-[redacted]-2.cast/.

VI. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění internetového odkazu ze dne 22. 1. 2023, na článek dostupný na https://[redacted].cz/-[redacted]-2.cast/ z facebookového profilu https://www.facebook.com/[redacted], a to včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

VII. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 47.432 Kč, na účet JUDr. Davida Hladíka, AK Pardubice, Smilova 356, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou došlou soudu 19. 1. 2023 domáhal u nadepsaného soudu ochrany dobrého jména právnické osoby dle ust. § 135 občanského zákoníku s odůvodněním, že žalovaný je lektorem v oblasti výchovy a vzdělávání, autorem knih o moderních vzdělávacích metodách. Žalovaný na webových stránkách [redacted].cz zveřejnil dne 10. 10. 2022 článek s názvem [redacted]“, který sdílel na žalovaným spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook. Článek je napsán bulvárním způsobem a obsahuje celou řadu nepravdivých či hrubě zkreslených skutečností, které zasahují do dobrého jména školy. Článek žalovaného vyvolává dojem, že na škole docházelo třídní učitelkou k šikaně žáka, kterého autor uvádí pod pseudonymem[redacted]. Žalovaný v článku bez svolení zveřejnil jméno a příjmení ředitele školy [redacted] a třídní učitelky žáka [redacted]. O řediteli školy a třídní učitelce v článku například tvrdí, že lidsky selhali, jsou nekompetentní pro výkon práce. Žalovaný uvádí, že žalovaný se uchyluje k estébáckým metodám. V článku mimo jiné píše, že nastoupila zjevná a soustavná šikana žáka. Dostával poznámky za všechno hloupé, nepřátelské zlé poznámky. Dále pak paní učitelka se mstila za údajné prohřešky. Bez vysvětlení, bez slov uznání za něco, co se povedlo, jen trestala a chlapce psychicky ničila. Žalovaný dále hovoří o třídní učitelce jako o arogantní a neprofesionální mimo jiné uvádí, že žáka soustavně diskriminovala, chovala se podle a nečestně. Žalovaný uvádí název školy a stylizovanou fotografii budovy školy. Žalovaný 12. 10. 2022 zveřejnil odkaz na článek na žalovaným spravovaném profilu na sociální síti Facebook. Tento profil má bezmála 22 tisíc sledujících. Ke dni 6. 1. 2023 byl odkaz na pomlouvačný článek na sociální síti Facebook 98krát sdílen, díky čemuž se s jeho obsahem mohlo seznámit velké množství osob. Vysokou škodlivost

článku spatřuje žalobce i v tom, že žalovaný se dlouhodobě prezentuje jako odborník na danou oblast. Způsob prezentace tvrzených nedostatků, který v našem případě použil, je nevhodný a nevědecký. Celý článek je sepsaný bulvární formou, vychází z tvrzení pouze jedné ze stran, navíc nepravdivých, narativ článku je agresivní, vytváří zkreslující dojem o zavrženíhodném postupu zaměstnanců školy ve snaze zapůsobit na emoce čtenáře. Povahou se nejedná o článek odborníka, který by vědeckým přístupem obhajoval svá stanoviska a poukazoval na nesprávnou praxi. Dne 21. 10. 2022 byl žalovaný vyzván prostřednictvím právního zástupce žalobce k odstranění článku a k omluvě. Žalovaný článek odmítl odstranit s tím, že mu mají být zaslány podklady k věci, které by prokázaly, že škola postupovala řádně. Škola nemá povinnost třetím osobám dokládat, dokonce bez právního důvodu ani nemůže sdělovat třetím osobám informace o průběhu vzdělávání a vzdělávacích potřebách žáka. Žalovaný uvedl, že v případě sousloví „estébácké metody" možná použil příliš silný slovník a toto sousloví smazal. V ostatním zůstal článek beze změny. Dne 31. 10. 2022 žalobce prostřednictvím právního zástupce opětovně vyzval žalovaného k odstranění článku a upozornil na skutečnost, že článek je psaný agresivní bulvární formou a nejedná se o článek odborníka. Na základě této výzvy žalovaný upravil název článku na [redacted]". Částečně anonymizoval jména a příjmení zaměstnanců školy tak, že použil iniciály jména a příjmení. Změnil strukturu článku, který nyní rozděluje na části [redacted]" a hodnocení autora článku. Žalovaný ale nečiní tak důsledně, nadále nekriticky přejímá tvrzení matky žáka a vyvolává dojem, že docházelo k šikaně žáka. Dále ponechává fotografii budovy školy, v odkazu na Facebooku se stále zobrazuje původní název článku „[redacted]" a fotografie školy. V pomlouvačném článku se nadále bez jakéhokoliv uvození objevuje text Šikana učitelky [redacted]. samozřejmě měnila chování samotného chlapce. Začal být smutný, nervózní, plakal, zapomínal věci. Učitelka přistupovala k trestům, které byly neadekvátní. Například vyhodila chlapce na tři hodiny na chodbu, aniž věděl proč. Pokud má žalovaný na mysli situaci 6. 1. 2022, kdy žák [redacted] narušoval výuku, ostatní žáci nemohli pracovat, na pokyn [redacted] se žák [redacted] vzdělával po dobou 2 vyučovacích hodin společně s asistentkou pedagoga mimo třídu. Toto dočasné opatření bylo učiněno, aby se [redacted] mohl lépe soustředit na zadané úkoly. Je pravdou, že opatření bylo Českou školní inspekcí vyhodnoceno jako nevhodné, v žádném případě toto nelze nazývat neadekvátním trestem, kdy autor vynecháním a zkreslením rozhodných skutečností útočí na emoce čtenářů. Bez ohledu na skutečnost, že žalovaný následně znění článku změnil, tento článek již při svém vydání vyvolal zásah do práv školy, čtenáři si článek přečetli v původním znění. Skutečnost, že autor článek změnil neměla na rozsah zásahu do práv školy prakticky žádný vliv. I po předmětných úpravách článek nadále zasahuje do práv školy. Na facebookovém profilu se pak v důsledku neobjektivně sepsaného článku objevuje celá řada nenávistných článků vůči škole a jejím pracovníkům. Webové stránky žalovaného obsahují velké množství článků sepsaných agresivní a bulvární formou. V těchto článcích žalovaný nevybíravým způsobem kritizuje různé školy, osoby či instituce. Pokud je záměrem autora vytvářet kontroverzní témata za účelem zvýšení dosahu jeho profilu na sociálních sítích a tímto způsobem získávat zákazníky pro své knihy a školení, pak tento způsob považuje žalobce za zcela nepřijatelný. Pokud se žalovaný snaží přispět ke zlepšení vzdělávání v zemi, je jeho cíl jistě chvályhodný, zvolený způsob je nevědecký a místo kýženého výsledku poškozuje práva třetích osob. Zveřejněním předmětného článku došlo k zásahu do dobré pověsti školy. Dle právní teorie se zásahem do práva na ochranu dobré pověsti rozumí každé jednání, které je způsobilé přivodit újmu na dobré pověsti, a které v představách jiných subjektů může způsobit zkreslený názor na určitou právnickou osobu nebo zpochybnit její seriózност a odpovědnost, včetně jejího vedení a jejích zaměstnanců, anebo jednání dávající určitou právnickou osobu do souvislostí pro ni nepříznivých. Žalobce poukázal v žalobě na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006 a dále 28 Cdo 1375/2002 a navrhl, aby soud žalovanému uložil povinnost odstranit článek s názvem [redacted]" z 10. 10. 2022, dostupné na webových stránkách [redacted]cz a dále zajistit odstranění internetového odkazu z 12. 10. 2022

na článek dostupný na facebookovém profilu facebook.com[redacted], včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

2. Podáním, které došlo soudu dne 21. 3. 2023 navrhl žalobce změnu (rozšíření) žalobního návrhu s odůvodněním, že přestože byl žalovaný právním zástupcem žalobce vyzván k odstranění článku, této výzvě nevyhověl, naopak právnímu zástupci sdělil, že o škole napíše další články. Po podání žalobního návrhu žalovaný na jím spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook sdílel nový článek s názvem „[redacted], 1. část“ datovaný dnem 12. 1. 2023. Článek je dostupný na [redacted].cz/[redacted]/. Již nadpis článku vyvolává dojem, že na škole dlouhodobě dochází k šikaně žáků ze strany zaměstnankyně školy. Z jakého důvodu je v článku uvedeno [redacted]“ není známo. Žalovaný v článku opět nekriticky a bulvárním způsobem přejímá tvrzení jednoho z rodičů o událostech, ke kterým mělo dle rodiče dojít před více než 5 lety. Pocity rodiče vydává v článku za objektivní stav věci. Informace neověřuje, připojuje k nim komentáře ve snaze působit na emoce čtenáře a vyvolávat v nich dojem, že pracovníci školy se chovají k dětem zavrženíhodným způsobem. Namátkou jsou vybrány některé soudy žalovaného, které v článku uvedl, například „Někteří potřebují postrčit, někdy ředitelé školy nevědí všechno a zasahují až na základě mých informací. Jsou ale školy, které nápravu odmítají a žáci jsou zde vystaveni stále stejně mizerné práci učitelů i vedení školy.“ nebo „Také se ozval právník školy a psal mi o „ochraně dobrého jména na klienta„. Dobrého jména?! Tahle škola žádné dobré jméno mít nemůže.“ anebo „Ale celá je věc ještě horší. Nedělám si legraci, když nyní poprosím, aby citlivější povahy tento příběh nečetli.“ Dále žalovaný opět bez ověření faktů tvrdí, že učitelka uměle vytváří veřejného nepřítele z malého druháčka nebo holčičky z první třídy a staví proti nim spolužáky. Taková manipulace je to nejhnusnější, čeho se učitelka může dopustit. Je vidět, že u této učitelky k tomu dochází neustále. Žalobce uvedl, že žalovaný nezná a ani nemůže znát situaci ve třídě. Není pravdou, že učitelka uměle vytváří veřejného nepřátele z žáků třídy, tím spíše není pravdou, že k tomu dochází neustále. Žalovaný v článku uvádí výňatky ze stížnosti rodiče, na kterých je opět uveden název školy, celé jméno třídní učitelky [redacted]. Ve zbytku článku osobní údaje anonymizuje. Dle zveřejněné fotografie budovy školy a zveřejněného jména starosty městské části Brno-[redacted], lze tak snadno dohledat, o jakou školu se jedná. Dne 25. 1. 2023 žalovaný sdílel odkaz na jím spravovaném profilu facebook.com[redacted] na sociální síti Facebook další článek o naší škole, celkově již třetí v pořadí s názvem „[redacted], 2. část“ datovaný dnem 22. 1. 2023. Článek je dostupný na[redacted].cz[redacted]-2-cast/. Ve druhé části článku žalovaný v tendenčnímu popisu dění na škole pokračuje. Opět zveřejňuje výňatky ze stížnosti rodiče, ve které je uvedeno celé jméno ředitele školy. Žádná akce ani petice proti rodičům jedné žákyně se nekonala. Je pravda, že rodiče se vyjádřili volnou mailovou komunikací k situaci ve třídě tak, že podpořili výchovné působení učitelky [redacted]. Žalovaný dále komentuje větou „Takto vypadá pedagogické zlo“ o situaci, kdy se rodiče žákyně svěřili paní učitelce o operaci uší. Rodič, který žalovanému poskytl podklady k napsání článku, obviňuje učitelku, že tuto informaci žákům sdělila. Rodiče ani žalovaný nevědí, popřípadě si nepřipouštějí, že informaci o operaci vynesla veřejně spolužačka oné žákyně při vyučovací hodině. Na závěr článku demonstrativně žalovaný vyzývá pod sdělením, aby ve škole děti nebyly týrány, další rodiče, aby se přidali a dodává Brno, probuď se!. Žalobce navrhl, aby soud připustil rozšíření žalobního návrhu o uložení povinnosti žalovaného odstranit další uvedené články obsahující nepravdivé či hrubě zkreslené informace, všechny tři články spolu věcně souvisejí a zasahují do dobrého jména školy.

3. Soud při ústním jednání konaném dne 4. 10. 2023 za účasti žalobce i žalovaného připustil rozšíření žaloby včetně úpravy žalobního petitu, a to dle návrhu žalobce, který došel soudu dne 21. 3. 2023.

4. Žalovaný se k žalobě, před jejím rozšířením, podáním, které došlo soudu dne 16. 3. 2023, vyjádřil a uvedl, že žalovaný na základě svého pedagogického a psychologického vzdělání od roku 2000 lektoruje semináře pro sborovny základních a středních škol a vzdělávací instituce. Zabývá se pedagogicko-psychologickými tématy, jako jsou [redacted], Alternativní výukové metody, Třídní klima, Hodnocení a sebehodnocení žáků, Odměny a tresty ve školní praxi, Vedení třídní schůzky a rozhovor s rodičem a další. Za školní rok žalovaný lektoruje desítky seminářů a školení, ke kterým často vytváří i metodické materiály, učební texty. Žalovaný mimo jiné bloguje na webové stránce www.[redacted].cz i jinde aktuální školská témata a vede facebookovou stránku [redacted] pro učitele realizuje i webináře a píše odborné knihy. Žalovaný uvedl, že není bulvárním novinářem, ani se nesnaží získat prostředky z reklam v důsledku návštěvnosti jím spravovaných stránek, naopak všechny texty zveřejněnými na blogu se snaží přispět ke zkvalitnění vzdělávacího systému České republiky analýzou příkladů dobré i špatné praxe. Protože nejde o vědecký text, používá žalovaný různé literární prostředky, někdy i expresivní, ale stále jde o odborný pohled na různá témata a případy. Blok[redacted], který žalovaný píše, čte pravidelně např. školský ombudsman [redacted] a jeho vládní zmocněnkyně pro lidská práva [redacted] a mnozí další odborníci a nikdo ho jako bulvární nikdy nehodnotil. Pokud se týká předmětné věci, žalovaný nesporuje uvedené skutečnosti, že 10. 10. 2022 na webových stránkách byl zveřejněn článek s názvem „[redacted]“, který dále sdílel na jím spravovaném facebookovém profilu. V tomto znění článek není veřejně dostupný. Žalovaný rovněž nesporuje ani skutečnost, že k výzvě žalobce článek ze dne 21. 10. 2022 a následně 31. 10. 2022 upravil a to tak, že anonymizoval zúčastněné subjekty tak, že z článku nelze seznat o jaké subjekty se jedná, tedy ani to, že se jedná o žalobce, texty jsou označeny jasně, takže není zaměnitelné, kdy jde o slova zákonného zástupce žáka, označené jako maminka, a kdy jde o komentář žalovaného, označeného jako [redacted]. Aktuální znění článku na webových stránkách www.[redacted].cz je totožné se zněním článku na č.l. 15 a 16 spisu. Toto znění je psáno formou vyprávění anonymní maminky o navštěvování školy jejím synem a komentováno žalovaným z pozice odborníka na vztahy mezi učitelem a žákem. Vzhledem k petitu žaloby, požadavek na odstranění článku z 10. 10. 2022 z webových stránek a odstranění odkazu z 12. 10. 2022 z facebookového profilu, je již tak se samé podstaty požadavkem neoprávněným a nerealizovatelným, neboť jak sám žalobce uznává, tento článek na webových stránkách již v původním znění není. Pokud by předmětem řízení měl být článek v aktuálním znění dostupném na webové stránce [redacted].cz, což žalobce ani netvrdí, není možné, aby článek, text na blogu, způsobil újmu dobré pověsti žalobce, když tato osoba tady není nijak označena ani jmenována. Stejně tak i jména zúčastněných osob jsou skryta za iniciály a změněna. Anonymizovaný text žádné jméno nepoškozuje, neboť žádné ani nejmenuje. Byť žalovaný má za neoprávněnou žalobu již z důvodu skutečností uvedených v předchozím odstavci, považuje za nezbytné vyjádřit se k obsahu článku bez ohledu na jakékoliv jeho znění. Žalovaný poukázal na znění ust. § 135 občanského zákoníku, dále rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 2448/2007. S odkazem na citované ustanovení komentář a předmětný článek lze nepochybně uzavřít, že článek slouží pro vědecké účely či tiskové obdobné zpravodajství a nejedná se zásah protiprávní. Text článku se snaží přispět ke zkvalitnění vzdělávacího systému odbornou analýzou příkladů dobré i špatné praxe. Z e-mailové korespondence mezi právním zástupce žalobce a žalovaným je zřejmé, že cílem článku není poškodit či pomlouvat školu nebo učitele, ale analyzovat vzniklou situaci a vyslovit názor možného řešení. V tomto směru poukázal žalovaný na judikát Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 4295/2018. Způsob zpracování článku žalovaný demonstroval na příkladu ze zmíněného článku, kde na str. 2 je uvedeno: „Maminka: Právě [redacted] manipulovala samotné děti do role soudců v jejích verzích případu. Například: [redacted] pověděl učitelce, že na něj spolužák plivl. Učitelka [redacted] postavila před třídu a vyzvala děti, aby rozhodli, zda si za to může sám. [redacted] ten den doslova zlomila, šel za ní s důvěrou a ona ho veřejně ponížila. Doma se zhroutil na zem a třásl se. Nebo se [redacted] musel před třídou opakovaně omlouvat za své chování. Třída mu v roli soudců říkala, jak všechny obtěžuje svým chováním. [redacted]: Musím opět

opakovat, že děti ve třetí třídě jsou obrovsky ovlivnitelní učitelkou, která je velmi důležitým dospělým v jejích životech. Jakmile se podobně manipulativně kříví, je to neodpustitelné. Dobrá výuka je teambuildingová a zlepšuje vztahy ve třídě, špatná žáky izoluje a ta nejhorší staví všechny proti jednomu.“ Zde je dobře vidět, že analýza žalovaného se týká konkrétní situace, vede i k ukázce obecného správného přístupu a nápravě. Jde o analýzu situace, sice žalovaným negativně a odůvodněně hodnocenou. Žalovaný neuváděl nepravdivé údaje o žalobci, a to ani v prvním znění článku, přičemž vychází z tvrzení a podkladů mu poskytnutých matkou žáka, kdy se skutečně nejedná o pouhý subjektivní názor, ale názor potvrzený i zprávou České školní inspekce. Žalovaný v tomto případě poukázal znovu na judikaturu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3945/2019 a 32 Odo 1159/2004. Žalovaný dále ukazuje nerovný postup učitelky ve vztahu k žáku, např. e-mailem učitelky matce žáka, kdy učitelka [redacted] píše, že vzhledem k vyhrocené komunikační situaci neustálým vyhledáváním podnětů pro další stížnosti nebude brát syna na jakékoliv mimoškolní akce, které jsou naplánované do konce školního roku. To jasně dokumentuje neodůvodněné vyloučení žáka z kolektivu při akcích školy. Žalovaný považuje za neoprávněné argumenty žalobce uvedené v žalobě, kdy například na straně 3 žaloby žalobce uvádí situaci, kdy učitelka chlapce vykázala ze třídy na dvě hodiny. Česká školní inspekce ale nevyhodnotila jednání učitelky pouze za nevhodné, jak uvádí žalobce. Ve skutečnosti ve zprávě České školní inspekce je uvedeno, že postup učitelky Česká školní inspekce vyhodnotila za nevhodně zvolený a nepedagogický, který navíc nemá oporu v doporučení školského poradenského zařízení. Pokud žalobce v žalobě uvádí, že v žádném případě toto nelze nazývat jako naprosto neadekvátní trest, kdy autor vynecháním a zkreslením skutečností útočí na emoce čtenářů je zřejmé, že ne žalovaný, ale žalobce věc zkresluje a mlčí o naprosto nevhodném jednáním učitelky, která po návratu vyhozeného chlapce ze třídy se jeho spolužáků zeptala, zda by i jim nebylo lépe bez vyhozeného chlapce. Protože toto opatření je beze vší pochybnosti z hlediska pedagogiky naprosto neadekvátní, odmítá žalovaný, že by jak je uvedeno v žalobě, útočil na emoce. I kdyby žalovaný jednání učitelky nazval nekompetentní, žáka poškozující nebo naprosto pomýlené, stále by šlo o výstižné označení. Jak jinak nazvat její represivní jednání vůči žákovi se speciálními potřebami, který je soustavně trestán za projevy související s jeho diagnózou. Ani slovo diskriminační by nebylo příliš silné, natož výraz naprosto neadekvátní. V žalobě je uvedeno, že text vyvolává dojem, že docházelo k šikaně žáka. Žalovaný se vší odbornou erudicí, mimo jiné i jako autor disertační práce o klimatu třídy, tvůrce knih a textu o šikaně, má za to, že je nepochybné, že zde k šikaně opravdu docházelo. Dokonce takové, která zasahovala do zdravotního stavu žáka. To je neomluvitelné v případě žáků mladšího věku, kteří nemají rezistenci vůči dospělým, zvláště vůči třídní učitelce, se kterou jsou celé vyučování. To, že šikana učitelky ovlivňovala žáka je patrné z jeho výsledků při změně školy a z jeho radosti do ní chodit. Ze žáka, který byl neustále učitelkou kritizován, každý týden přinášel poznámky a byly zpochybňovány jeho dovednosti, a který se probouzel s nočními můrami, prohlubovaly se jeho nemoci, bolesti břicha, ranní zvracení, je na nové škole jedničkář, který se do školy těší a má svou současnou učitelku rád. Právě kvůli podobným případům je nutno upozorňovat nejen na příklady dobré, ale i špatné praxe. Žalovaný dále uvedl, že texty v předmětném článku v aktuálním znění jsou jasně označeny, není zaměnitelné, kdy jde o slova zákonného zástupce žáka a kdy o komentář žalovaného. Čtenář si z toho může a také na základě zveřejněných citací zprávy České školní inspekce, zprávy z poradny, udělat svůj úsudek sám.

5. Žalovaný se dále vyjádřil k rozšíření žaloby a uvedl, že žalovaný nesporuje skutečnosti uvedené v rozšíření žaloby, že dne 24. 1. 2023 sdílel odkaz na jím spravovaném profilu facebook.com[redacted] na sociální síti Facebook článek s názvem „[redacted], 1. část“ a dále nesporuje ani skutečnosti uvedené v rozšíření žaloby, že 25. 1. 2023 žalovaný sdílel odkaz na jím spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook další článek s názvem „[redacted], 2. část“, datovaný 22. 1. 2023, který je dostupný na [redacted].cz/-[redacted]-2.cast/. Jak žalovaný

uváděl v předchozím vyjádření, jím zveřejňované články slouží pro vědecké či tiskové či obdobné zpravodajství, nejedná se o zásah protiprávní sám o sobě. Texty předmětných článků jsou psány formou anonymního vyprávění, ovšem ve skutečnosti existujícího rodiče o navštěvování školy jeho dítětem a komentováno žalovaným z pozice odborníka na vztahy mezi učitelem a žákem, žalovaný si nikdy nevymýšlel, citoval i e-mail či stížnost rodiče a vyjadřuje z pohledu pedagogicko-psychologického a zkušeností své hodnocení takové situace či návrh řešení. V tomto článku se konkrétně jedná o komentář k případu rodiče [redacted], vylíčený tímto rodičem ve stížnosti ze 4. 12. 2022 adresované školskému ombudsmanovi. Žalovaný dále odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 30 Cdo 1174/2007.

6. Dle ust. § 135 odst. 1 občanského zákoníku, právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu, nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva nebo které taková újma hrozí zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

7. Dle ust. § 135 odst. 2 občanského zákoníku, stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

8. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný provozuje webové stránky www.[redacted].cz.

9. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný na sociální síti Facebook spravuje profil www.facebook.com[redacted]

10. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 10. 10. 2022 zveřejnil žalovaný na webových stránkách článek s názvem „[redacted]“. Dále nebylo sporné, že žalovaný 12. 10. 2022 zveřejnil odkaz na článek s názvem [redacted]“ na jím spravovaném profilu www.facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook.

11. Mezi účastníky bylo nesporné, že k výzvě žalobce žalovaný předmětný článek upravil, a to dne 21. 10. 2022 a dne 31. 10. 2022.

12. Mezi účastníky bylo nesporné, že aktuální znění článku zveřejněného na webových stránkách www.[redacted].cz je znění tohoto článku na č.l. 15 – 16 soudního spisu.

13. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný dne 12. 1. 2023 zveřejnil na svých stránkách www.[redacted].cz[redacted]/ článek s názvem: [redacted], 1. část“.

14. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 24. 1. 2023 žalovaný sdílel na jím spravovaném profilu www.facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook odkaz na článek s názvem: [redacted], 1. část“.

15. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný zveřejnil na stránkách www.[redacted].cz/[redacted]-2.cast/ článek ze dne 22. 1. 2023.

16. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 25. 1. 2023 žalovaný sdílel na jím spravovaném profilu www.facebook.com[redacted] na sociální síti Facebook odkaz na článek: „[redacted], 2. část“.

17. Z listinného důkazu, dopisu ze dne 21. 10. 2022, vzal soud za prokázané, že právní zástupce Základní školy a mateřské školy Brno [redacted] vyzval dopisem adresovaným [redacted] jmenovaného k upuštění neoprávněného zásahu do práv klienta, a to zveřejněním článku z 10. 10. 2022 na webových stránkách www[redacted].cz s názvem: [redacted]“. Ve výzvě je požadována písemná omluva s uvedeným textem. Z dalšího listinného důkazu, dodejky České pošty, vzal soud za prokázané,

že zásilka byla žalovaným převzata dne 24. 10. 2022. Listinným důkazem (e-mailovou korespondencí mezi žalovaným a právním zástupcem žalobce) vzal soud za prokázané, že v e-mailové korespondenci je žalovaným reagováno na předžalobní výzvu ze dne 21. 10. 2022.

18. Žalobce se svojí žalobou domáhal ve smyslu ust. § 135 odst. 1 a 2 občanského zákoníku uložení povinnosti žalovanému zajistit odstranění článků, jednak z webových stránek provozovaných žalovaným www[redacted]cz, jednak uložení povinnosti zajištění odstranění internetového odkazu na tyto články z facebookového profilu spravovaného žalovaným www.facebook.com[redacted] neboť žalobce má za to, že obsah těchto článků zasahuje do pověsti žalobce jako právnické osoby.

19. Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006), dobrá pověst právnické osoby vzniká okamžikem vzniku právnické osoby a trvá po celou dobu její existence. Dobrá pověst právnické osoby má, podobně jako název, povahu práva osobního, které je nezcizitelné. Dobrá pověst právnické osoby se presumuje. Právnická osoba má dobrou pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Dle tohoto východiska se hodnotí i neoprávněnost zásahu do dobré pověsti právnické osoby.

20. Žalovaný ve své obraně proti žalobě (v podání, které došlo soudu dne 31. 10. 2023) namítal, že u žalobce nelze hovořit o dobré pověsti, neboť případů nevhodného pedagogického přístupu žalobce v obdobných situacích je celá řada.

21. Dobrá pověst konkrétní právnické osoby je především vytvářena na základě zkušeností, které s právnickou osobou mají subjekty, které s ní přichází do kontaktu (viz citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006).

22. Dobrou pověst základní školy je tudíž nezbytné hodnotit z hlediska jejího chování v oblasti vzdělání a výchovy a je především vytvářena na základě zkušeností, které se školou mají osoby, které s ní přicházejí v rámci její činnosti do kontaktu. Na úrovni 1. stupně základní školy zejména rodiče žáků, popřípadě i instituce, které mají zákonné oprávnění posuzovat stížnosti třetích osob na školu. (například Česká školní inspekce).

23. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že bylo prokázáno tvrzení žalovaného, že žalobce jako právnická osoba dobré pověsti nepožívá. Z dokazování vyplynulo, že dopad do pověsti školy měly negativní zkušenosti třetích osob (rodiče žáků, školní inspekce) v opakujících se v případech:

    - chování konkrétního učitele ve vztahu k žákům i rodičům

    -postup vedení školy při řešení stížností rodičů na chování konkrétního učitele ve vztahu k žákům.

24. Z výpovědi svědků [redacted]) vyplynulo, že důvodem jejich reakce na obsah článku zveřejněného na webových stránkách žalovaného dne 10. 10. 2022 byla zejména podobnost jednání učitelky školy [redacted] ve vztahu k jejich dětem v době, kdy školu navštěvovaly, s příběhem žáka popsaným v článku a potřeba sdílet vlastní negativní zkušenosti s chováním učitelky, ale i s vedením školy. Z výpovědi těchto svědků dále vyplynulo, že jejich děti navštěvovaly ZŠ Vedlejší, Brno v období let 2012 – 2018 (dcera [redacted] 2012 – 2015, dcera [redacted] 2015– 2018, syn [redacted] 2012 -2015) a jejich třídní učitelkou byla ve [redacted] až [redacted] třídě 1.stupně [redacted]. Jak vyplynulo z výpovědi svědkyně [redacted], třídní učitelkou jejího syna [redacted] (v článku žalovaného zveřejněného na webových stránkách dne 10. 10. 2022 označen jako [redacted] byla ve školním roce 2021-2022 také [redacted]. Z výpovědi svědků [redacted]) vyplynuly především negativní zkušenosti rodičů s podobným vzorcem chování učitelky vůči jejich dětem, který vnímali negativně nejen rodiče, ale i děti. Soud při posuzování výpovědí svědků [redacted]) především zohlednil poměrně dlouhé časové

období (2012 – 2021), ve kterém je podobný vzorec jednání učitele popisován, jakožto i skutečnost, že žádné z dětí v době zveřejnění článků žalovaného již školu nenavštěvovalo a dále, že žádný ze svědků nebyl před zveřejněním prvního článku dne 10. 10. 2022 v přímém kontaktu se žalovaným ani pravidelně nenavštěvoval jeho webové stránky či facebookový profil specializující se na oblast výchovy a vzdělávání.

25. Z výpovědí všech uvedených svědků vyplynul níže popsaný podobný vzorec chování učitelky [redacted] k žákům, který (mimo jiné), dle názoru soudu, ovlivnil zkušenost třetích osob se školou s následným dopadem do její pověsti v oblasti výchovy a vzdělávání. Soud v těchto úvahách nepřehlédl, že jde o jednání pouze jednoho učitele vůči žákům, nicméně dospěl k závěru, že je třeba zohlednit délku časového období, po které probíhalo, v kontextu i dalších důkazů provedených v řízení ohledně hodnocení přístupu učitelky k žákům (zejména zpráva České školní inspekce ze dne 20. 6. 2022).

Ponižování dětí před kolektivem ostatních dětí:

Z výpovědi svědka [redacted] vyplynulo, že v době, kdy [redacted] byla třídní učitelkou jeho dcery, bylo ze strany učitelky negativně komentováno před celou třídou častější navštěvování toalet jeho dcerou z důvodu onemocnění celiakií.

Svědek [redacted] vypověděl, že třídní učitelka [redacted] synovi v době nepřítomnosti ve třídě před spolužáky vysypala obsah jeho aktovky s tím, že se podívají „jaký je [redacted] špindíra“. Výpověď svědka [redacted] ohledně incidentu jeho syna s učitelkou [redacted] je v souladu s listinnými důkazy, e-mailovou korespondencí mezi žalovaným a svědkem [redacted] ze dne 30. 12. 2023, kdy přílohou tohoto e-mailu byl dopis [redacted] potvrzující incident, kdy třídní učitelka v nepřítomnosti [redacted] vysypala obsah jeho tašky na lavici před spolužáky s tím, že v e-mailu uvedl, že nikdy nezažil takový pocit ponížení, kterému mu byl vystaven před svými spolužáky a kamarády. Soud nepřehlédl, že svědkyně [redacted] k incidentu sdělila, že takový se incident se nestal.

Manipulace rodičů proti rodiči jednoho z konkrétních žáků ze strany učitelky:

Z výpovědi svědkyně [redacted] vyplynulo, že třídní učitelka se při třídních schůzkách zaměřovala vždy na určité žáky, k nimž směřovala neustálé výtky a řešila je před ostatními rodiči. Obdobně vypověděl i svědek [redacted], který uvedl, že na počátku, kdy jeho dcera chodila do třídy třídní učitelky [redacted], měli rodiče dobrý kolektiv, chodili na společné akce a posléze učitelka [redacted] celou skupinu rozklížila systémem „rozděl a panuj“ a někteří rodiče přestali [redacted] zdravit, dle svědka se báli. Svědek [redacted] uvedl, že takto učitelka k dětem přistupovala. Obdobně vypověděl i svědek [redacted], který potvrdil, že situace se začala zhoršovat poté, co komunikoval s učitelkou [redacted] ohledně zadání úkolu. Od tohoto momentu se začala situace jeho syna zhoršovat. Předtím pod palbou učitelky [redacted] nebyli, ale on to vnímal tak, že jiní rodiče ano. S jinými rodiči pořádala učitelka výlety, kterých se ale [redacted] nezúčastnili, neboť nebyli v její milosti jako jiní rodiče. Svědkyně [redacted] vypověděla, že na třídních schůzkách, na které chodil její manžel, se věc s jejich synem [redacted] stala věcí veřejnou, vše učitelka [redacted] sdílela s ostatními rodiči a sdělovala ostatním rodičům, že kvůli řešení problému s [redacted], například děti nemohou nikam jezdit. Výpověď svědků je v souladu s listinným důkazem, a to dopisem ředitele školy [redacted] a [redacted] ze dne 22. 6. 2018, který je odpovědí vedení školy na stížnost [redacted] ze dne 3. 6. 2018 na jednání třídní učitelky [redacted], spočívajícího (mimo jiné) v zapojování jiných rodičů ve třídě do řešení situací, které jsou výlučně soukromou záležitostí žáka a zákonných zástupců (viz stížnost [redacted] na přístup třídní učitelky ze dne 3. 6. 2018). V odpovědi ředitel školy tuto část stížnosti [redacted] vyhodnotil jako stížnost důvodnou s odůvodněním, že rodiče [redacted] před školou přírodě vedli s učitelkou [redacted] emotivní rozhovor, kde učitelku obvinili z totalitních praktik a nekompetentnosti. Učitelka [redacted] následně ředitele informovala, že se dotáže e-mailem ostatních rodičů na jejich názor. O obsahu

e-mailu a odeslání ředitele však neinformovala. Ředitel v odpovědi na stížnost připustil, že forma zvolená učitelkou [redacted] nebyla příliš vhodná ani profesionální a přislíbil, že příště učitelka [redacted] bude podobné situace projednávat s rodiči osobně, např. v rámci třídních schůzek a s vědomím vedení školy.

Hodnocení dětí vzájemně, tzv. „žákovské soudy“:

Z listinného důkazu, článku s názvem [redacted], 1. část“, který byl zveřejněn dne 12. 1. 2023 na webových stránkách www.[redacted].cz[redacted]e/ vzal soud za prokázané, že v tomto článku je uvedeno, že „tatínek v podnětu žalovanému, v reakci na jeho první článek na webových stránkách, napsal, že o stejné škole, stejném řediteli a stejné učitelce podal podnět školnímu ombudsmanovi. Jeho dcera ([redacted]) navštěvovala školu po celou dobu povinné školní docházky a k učitelce [redacted] chodila až ve 3. až 5. třídě. Ve svém podnětu reagoval na článek „[redacted]“ s odůvodněním, že obdobná situace, která je popsána v původním článku, který podala maminka, spojuje jejich zkušenost se zveřejněným případem. Dále tatínek [redacted]) popsal v podnětu, že učitelka postupně obrátila děti ve třídě i jejich rodiče proti dceři. Výuka byla postavena na principu strachu, vyšetřování a tzv. žákovských soudů.“. Svědek [redacted] při výpovědi před soudem uvedl, že pokud jde o soudy ve třídě, byly to žákovské soudy, kdy učitelka [redacted] rozdělila dětem role, děti měly své role nalepeny na zádech, nadřízený podřízený apod., a tím stavěla ve třídě děti proti sobě. Uvedl, že to ví jednak od dcery a jednak to popisovala i matka jiného dítě paní [redacted] Dcera mu sama řekla, že měla nalepenou na sobě roli, určitě to bylo něco negativního. Skutečnost, že za třídní učitelky [redacted] docházelo k hodnocení dětí vzájemně, potvrdila i výpověď svědkyně [redacted], která uvedla, že pokud je dotazována na to, zda děti měly někdy na oblečení nějaké cedulky, uvedla, že to vylučuje, nicméně dále uvedla, že někdy byly cedulky i součástí didaktických her. Vzájemné hodnocení dětí potvrdila i výpověď svědkyně [redacted], která uvedla, že její syn sdělil, že během přestávky na něho někdo plivl, někdo ze spolužáků, a syn mu to oplatil. Syn svědkyně [redacted] běžel za učitelkou [redacted] s tím, že ona mu pomůže a ona ho postavila před třídu a oslovila děti, zda si myslí, že si za to [redacted] může sám. Třída samozřejmě odpověděla, že ano. Svědkyně [redacted] vypověděla, že syn tehdy přišel domů, mezi dveřmi se zhroutil a plakal a takto ležel hodinu na chodbě a plakal. Vzájemné hodnocení dětí potvrdila i výpověď svědkyně [redacted], která uvedla, že její dcera, která navštěvovala třídu s třídní učitelkou [redacted] říkala, že děti sedávaly v kroužku a říkaly se, co jednomu na druhém vadí. Nicméně svědkyně uvedla, že jí to přišlo perfektní, že děti slyší názor svých spolužáků na sebe, nejenom názor učitele, a dcera si na to také nijak nestěžovala.

26. Z výpovědi svědkyně [redacted] dále vyplynulo, že třídní učitelka [redacted] dne 6. 1. 2022 vykázala jejího syna [redacted] a jeho spolužáka [redacted] ze třídy a po dvě vyučovací hodiny se pod vedením asistentky [redacted] vzdělávali mimo třídu. Tato skutečnost byla prokázána i výpovědí svědkyně [redacted], která dále uvedla, že celé záležitosti předcházelo problematické chování [redacted] a jeho spolužáka. Skutečnost, že [redacted] a [redacted] se po dvě hodiny vzdělávali mimo kolektiv ostatních dětí potvrdila i svědkyně [redacted] asistentka v rozhodné době třídní učitelky [redacted]. Jak vyplynulo z listinného důkazu, zprávy České školní inspekce, Jihomoravský inspektorát Brno ze dne 20. 6. 2022, na postup třídní učitelky při vzdělávání [redacted] a dalšího spolužáka mimo kolektiv ostatních dětí byla vznesena stížnost rodiče (matky [redacted]). V této části byla stížnost inspekcí vyhodnocena jako stížnost důvodná. Ve zprávě školní inspekce je k této části stížnosti uvedeno, že způsob vzdělávání žáka mimo třídu pouze za přítomnosti asistenty pedagoga Česká školní inspekce vyhodnotila za nevhodně zvolený a nepedagogický, který navíc nemá oporu v doporučení školského poradenského zařízení (využití asistenta pedagoga jako personální podporu výuky ve třídě).

27. Jak již bylo shora uvedeno, dopad do pověsti školy měly dále negativní zkušenosti třetích osob (rodiče dětí, Česká školní inspekce) a to, pokud jde o postup vedení školy při řešení stížností rodičů na chování učitele vůči žákům.

28. Z listinného důkazu, stížnosti na přístup třídní učitelky ze dne 3. 6. 2018 vyplynulo, že rodiče [redacted] a [redacted] podali řediteli školy stížnost na přístup třídní učitelky [redacted]. Z účastnické výpovědi ředitele školy [redacted] vyplynulo, že na základě této stížnosti, byly za jeho přítomnosti provedeny rozhovory s dětmi a za přítomnosti metodičky prevence sociálně patologických jevů [redacted], o čemž byl proveden „zápis šetření vztahových problémů ve třídě [redacted] ze dne 11. 6. 2018“, který sepsala metodička [redacted]. Dalším listinným důkazem („průběh šetření“), jakož i účastnickou výpovědí ředitele školy bylo prokázáno, že přepis výpovědí žáků byl sepsán metodičkou cca dva dny poté, co proběhly rozhovory s dětmi. Jak vypověděl ředitel školy, na základě tohoto šetření vyhodnotil v dopise ze dne 22. 6. 2018 stížnost rodičů [redacted] v bodech 1 a 6 jako nedůvodnou, důvodnou vyhodnotil část stížnosti na učitelku [redacted] pokud jde o informování ostatních rodičů o problémech [redacted] (viz odůvodnění shora). Soud nepřehlédl, že přestože stížnost ze dne 3. 6. 2018 [redacted] a [redacted] je stížností rodičů na přístup třídní učitelky [redacted] vůči jejich dceři [redacted] byly provedeny pohovory s dětmi ze třídy a vyhotoven zápis, který se týká šetření vztahových problémů ve třídě [redacted] a to mezi dětmi vzájemně. Jak vyplynulo z listiny „průběh šetření“, týkající se zápisu výpovědí jednotlivých dětí, ani z této listiny nijak nevyplývá, že by proběhlo šetření ke všem bodům stížnosti rodičů na postup třídní učitelky ve vztahu k jejich dceři. Ze zapsaných výpovědí dětí školní metodičkou prevence sociálně patologických jevů vyplývají pouze „názory“ dětí na spolužačku [redacted]. Z těchto citovaných listin, jakož i z výpovědi ředitele školy nevyplynulo, jaký konkrétní postup zvolil ředitel školy při šetření stížnosti rodičů na postup třídní učitelky ve vztahu k jednomu žáku ([redacted]), a to k jednotlivým bodům jejich stížnosti. V odpovědi ředitele na stížnost ze dne 22. 6. 2018 je uvedeno, že si v rámci šetření vyžádal ředitel vyjádření třídní učitelky [redacted] i dalších pedagogických pracovníků včetně školní psycholožky a školní metodičky prevence. Dále ředitel v odpovědi uvedl, že k situaci se vyjádřili i někteří žáci, rozhovor byl veden i s [redacted] a byly prozkoumány její sešity. Soud znovu nepřehlédl, že přestože z rozhovoru s dětmi o šetření vztahových problémů je proveden zápis ze dne 11. 6. 2018 a přepis výpovědi žáků [redacted] provedený metodičkou [redacted], o vyjádření třídní učitelky [redacted], na jejíž přístup k dceři si rodiče primárně stěžovali, jakož i o vyjádření dalších pedagogických pracovníků včetně školní psycholožky, nebyl žádný zápis proveden.

29. Jak vyplynulo z dalšího listinného důkazu, zprávy České školní inspekce Jihomoravský inspektorát Brno ze dne 11. 8. 2023 (značka ČŠIB-S-93/23-B), je výsledkem šetření stížnosti stěžovatelů [redacted] ze dne 14. 2. 2023, která byla doplněna dne 8. 3. 2023 a dne 19. 4. 2023. Stížnost se týkala nevhodných pedagogických přístupů třídní učitelky vůči dceři stěžovatelů v průběhu jejího vzdělávání, které ředitel školy ani na základě stížnosti zákonných zástupců adekvátně neřešil. Šetření vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole ze dne 20. 6. 2023, o vyjádření ředitele školy a analýzu příslušné dokumentace. Z této zprávy dále vyplývá, že ředitel školy potvrdil informaci, že dne 3. 6. 2018 od stěžovatele a jeho manželky [redacted]) obdržel stížnost na přístup třídní učitelky k jejich dceři v průběhu vzdělávání. Stížnost prošetřil ve spolupráci se školní metodičkou prevence, která provedla šetření vztahových problémů ve třídě formou rozhovoru se žáky. Dotazování bylo zaměřeno na vztahy mezi žáky, interakcí mezi třídní učitelkou a žáky se zabýval ojediněle, a nahodile, bez konkrétních zjištění. Ke stížnosti se v rozhovorech vyjádřili i učitelé, kteří v té době vyučovali ve třídě, avšak pedagogický přístup třídní učitelky k žákům nehodnotili (doloženo zápisy). Vyjádření některých z nich potvrdila aktuální vztahové problémy mezi žáky ve třídě. Třídní učitelka v rozhovoru s vedením školy opakovaně uvedla, že si nevhodného přístupu

k žákům, jaký měla údajně uplatňovat, není vědoma. Ředitel školy předložil České školní inspekci výsledek prošetření stížnosti. Ze sedmi bodů vyhodnotil šest bodů jako nedůvodných a jeden bod stížnosti, týkající se zapojování jiných rodičů do řešení situacích, které jsou výlučně soukromou záležitostí žákyně a jejích zákonných zástupců, jako důvodný. Dne 22. 6. 2018 ředitel školy zaslal stěžovatelům zprávu o prošetření stížnosti. Ve zprávě Česká školní inspekce dále uvedla, že s ohledem na velký časový odstup a skutečnost, že škola nemá povinnost nepovinnou dokumentaci, např. záznamy z hospitační činnosti, není možné jednoznačně rozhodnout, zda ředitel školy adekvátně vyhodnotil stížnost stěžovatelů ze dne 3. 6. 2018 a kroky tehdy zvolené vedením školy při prošetření stížnosti zákonných zástupců byly dostatečné a zda tehdejší zjištění skutečně dokládají nedůvodnost většiny výhrad zákonných zástupců k práci třídní učitelky. Česká školní inspekce v tomto případě vyhodnotila stížnost jako neprokazatelnou.

30. Z dalšího listinného důkazu, zprávy České školní inspekce Jihomoravský inspektorát Brno, Křížová 22, ze dne 20. 6. 2022, vzal soud dále za prokázané, že stížnost se týkala vzdělávání syna stěžovatelky ([redacted]), doručenou inspekci dne 28. 2. 2022, doplněnou dne 14. 3. 24. 3. 2022, 7. a 8. 4. 2022 a 9. a 17. 5. 2022. Stížnost stěžovatelky, pokud jde o informování zákonné zástupkyně o události, která se odehrála první den školního roku 2021-2022, Česká školní inspekce vyhodnotila jako důvodnou. K této části stížnosti inspekce uvedla, že ze schůzky, která 16. 9. 2021 proběhla mezi stěžovatelkou, třídní učitelkou [redacted] a ředitelem školy nebyl pořízen žádný zápis, obsah jednání proto nelze doložit. Česká školní inspekce dále zjistila, že škola nemá jasně stanovená pravidla pro elektronickou komunikaci se zákonnými zástupci žáků, tudíž ani nestanovila lhůtu, do kdy má pedagog reagovat na dotazy a podněty zákonného zástupce, ani vytvořený systém zastupitelnosti pedagoga při komunikaci školy se zákonnými zástupci v době jeho nepřítomnosti. Dále ve zprávě Česká školní inspekce vyhodnotila stížnost na postup ředitele školy při řešení stížnosti a podnětů podaných stěžovatelkou jako důvodnou v případě šetření a uzavření stížnosti na třídní učitelku. Zpráva poukazuje na to, že stěžovatelka uvedla, že ředitel dle jejího názoru řádně neuzavřel oficiální stížnost na třídní učitelku z 9. 9. 2021, a i přes její žádost o provedení zápisu z jednání konaného dne 16. 9. 2021 tak škola neučinila. Ředitel předložil České školní inspekci zápis z jednání školy se zákonnými zástupci vyhotovený na schůzce 23. 2. 2022. Provedený zápis je dle inspekce stručný, má nízkou vypovídací hodnotu. Česká školní inspekce konstatovala, že vzhledem k neexistenci jakýchkoliv písemných záznamů nemůže doložit řádné prošetření a uzavření stížnosti na třídní učitelku ze září 2021. Česká školní inspekce nemůže prokázat pravdivost tvrzení ani jedné ze stran, která se týká souladu odpovědi stěžovatelce ze dne 23. 2. 2022 z informací, které byly uvedeny na osobním jednání konaném týž den.

31. Jak vyplynulo z dalšího listinného důkazu zprávy České školní inspekce Jihomoravský inspektorát Brno, Křížová 22, ze dne 11. 8. 2023 (značka ČŠIB-S-315/2023), zpráva se týkala prošetření podnětu na postup školy při prostření projevů údajných nevhodných pedagogických postupů ze strany třídní učitelky třídy [redacted] ve školní roce 2021-2022, ve školním roce 2022-2023 třídy [redacted] Šetření se opíralo o zjištění průběhu šetření ve škole ze dne 20. 6. 2023, o vyjádření ředitele a analýzu příslušné dokumentace. Ze zprávy vyplývá, že pokud jde o stížnost na postup školy při prošetření projevů údajných nevhodných pedagogických postupů ze strany pedagogické pracovnice, stížnost vyhodnotila Česká školní inspekce jako důvodnou. Škola dle České školní inspekce nereagovala adekvátně a dostatečně na informace o jednání třídní učitelky a neučinila adekvátní kroky k tomu, aby údajné nevhodné postupy třídní učitelky vyloučila či potvrdila. Ve zprávě je konstatováno, že k prošetření výskytu patologických jevů ve třídě dala mimo jiné podnět a vyjádřila s ním souhlas zákonná zástupkyně žáka ([redacted]). Stěžovatelka však neobdržela od ředitele školy žádnou informaci o výsledku šetření. Z účastnické výpovědi ředitele školy [redacted] vyplynulo, že pokud jde o šetření stížnosti matky [redacted] na šikanu ze strany třídní učitelky [redacted] vůči jejímu synovi, oslovil nejprve Pedagogicko-psychologickou poradnu Brno se žádostí o program, zda je ve třídě

šikana a zda učitelka [redacted] šikanuje žáky. Vzhledem k nepřítomnosti žáka [redacted] ve škole účast pracovníků PPP Brno zrušil. Dále ředitel školy ve své účastnické výpovědi uvedl, že další šetření proběhlo více než jeden rok poté, co [redacted] nebyl již žákem školy, a to od Pedagogicko-psychologické poradny Břeclav, která mapovala vztahy mezi žáky a vyloučila šikanu ze strany učitelky. Zástupci PPP Břeclav, dle výpovědi ředitele školy, neviděli problém v tom, že [redacted], jehož matka si na chování učitelky stěžovala, již není žákem školy. Pracovníci poradny hovořili pouze s ostatními žáky, nikoliv s [redacted] ani s jeho rodiči. V účastnické výpovědi ředitel školy připustil, že šetření školy na chování učitele ve vztahu ke konkrétnímu žákovi rok po stížnosti podané rodičem žáka „je dlouhá doba". Nicméně uvedl, že mají nastaveny mechanismy, pokud si někdo stěžuje na šikanu, vše zapíší, ptají se učitele, případně dalších dětí, sepíšou zprávu. Dále uvedl, že ve škole mají proškolené odborníky na šetření šikany, v případě [redacted] šlo o závažnější případ, proto se obrátil na odborníky mimo školu.

32. Ze shora uvedeného nezbylo soudu než uzavřít, že pokud jde postup vedení školy při šetření stížností rodičů na chování učitele ve vztahu k některým žákům, nelze hovořit o dobré pověsti žalobce jako právnické osoby. Na chování učitelky [redacted] byly opakovaně, v průběhu delšího časového období, podány stížnosti, ve kterých rodiče žáků dokonce označili chování učitelky za šikanu ze strany učitelky ve vztahu k žákům [redacted]).Ze zpráv České školní inspekce týkajících se postupu školy při šetření stížností rodičů na chování třídní učitelky k žákům vyplývá, že pokud jde o řešení stížnosti [redacted] ze dne 3. 6. 2018, inspekce vyhodnotila stížnost jako neprokazatelnou, nelze jednoznačně rozhodnout, zda kroky vedení školy tehdy zvolené byly dostatečné a zjištění skutečně dokládají nedůvodnost většiny výhrad zákonných zástupců k práci třídní učitelky. Nicméně ve zprávě je uvedeno, že šetření bylo provedeno (mimo jiné) formou rozhovorů se žáky, dotazování bylo zaměřeno na vztahy mezi žáky, interakcí mezi třídní učitelkou a žáky se zabývalo ojediněle, nahodile, bez konkrétních zjištění. Z listin týkajících se šetření stížnosti [redacted] vedením školy („zápis šetření vztahových problémů v [redacted] ze dne 11. 6. 2018," „průběh šetření") nevyplývá konkrétní postup školy při prošetření jednotlivých bodů stížnosti rodičů na přístup třídní učitelky, a to přesto, jak vypověděl ředitel při své účastnické výpovědi, škola má nastavena obecná pravidla, pokud si někdo stěžuje na chování učitele k žákovi tak, že vše je zapsáno, vedení školy se ptá i učitele, kterého se to týká, případně dalších dětí a je sepsána zpráva. V případě prošetření stížnosti [redacted] ze dne 3. 6. 2018 jsou k dispozici pouze zápisy z šetření vztahů mezi žáky ve třídě. Nebyl předložen žádný zápis rozhovoru s učitelkou, jíž se bezprostředně stížnost týkala, jakož i zápisy z vyjádření ostatních učitelů, o nichž se zmiňuje zpráva České školní inspekce ze dne 11. 8. 2023 (ředitel školy sdělil, že ke stížnosti byl proveden rozhovor s příslušnou učitelkou a učiteli, kteří v té době ve třídě vyučovali, avšak pedagogický přístup třídní učitelky k žákům nehodnotili, doloženo zápisy). To vše za situace, kdy je ve stížnosti rodičů [redacted] ze dne 3.6. 2018 na přístup třídní učitelky uvedeno, že situace se akutně promítá do zhoršení zdravotního a zejména psychického stavu jejich dcery. Soud dále vyhodnotil, že přesto, že si v roce 2018 na obdobné chování učitelky [redacted] v několika bodech (rovný přístup k osobě žáka, nezohlednění specifických potřeb žáka) stěžovali rodiče žákyně [redacted], postup vedení školy ohledně šetření další stížnosti rodičů [redacted] na chování stejného učitele byl ze strany České školní inspekce vyhodnocen jako nedostatečný. Česká školní inspekce ve zprávě ze dne 22. 6. 2022 uzavřela, že v případě šetření a uzavření stížnosti na třídní učitelku ze strany ředitele školy, je stížnost důvodná, zápisy, které mají dokumentovat postup školy při řešení stížnosti na učitelku jsou velmi stručné, nemají vypovídací hodnotu. Z další zprávy České školní inspekce ze dne 11. 8. 2023 (stížnost[redacted]) vyplynulo, že škola nereagovala adekvátně a dostatečně na informace o jednání třídní učitelky, neučinila adekvátní kroky k tomu, aby údajné nevhodné postupy třídní učitelky vyloučila či potvrdila. To vše zejména za situace, kdy stížnosti rodičů [redacted]) na nevhodný postup učitelky ve vztahu k žákům vykazuje, jak již bylo shora uvedeno, podobnost v určitém vzorci chování učitelky ve vztahu ke

konkrétním žákům (ponižování dítěte před kolektivem ostatních dětí, vyčleňování z kolektivu, hodnocení žáka ostatními spolužáky, manipulace ostatních rodičů – řešení problémů jednoho žáka s ostatními rodiči). Za podstatné pro hodnocení celé věci považuje soud dále skutečnost, která vyplynula z účastnické výpovědi ředitele, že přestože postupy učitelky [redacted] při vzdělávání [redacted] (vykázání ze třídy s [redacted]) byly dokonce Českou školní inspekcí vyhodnoceny nejen za nevhodné, ale dokonce nepedagogické v rozporu s doporučením školského poradenského zařízení, vedení školy nepřijalo ve vztahu k učitelce žádné kázeňské opatření.

33. Ve vztahu k dobré pověsti školy nemají žádnou vypovídací hodnotu petice rodičů na podporu třídní učitelky (dopis rodičů z 8. 5. 2022, dopis k podpoře třídní učitelce z 16. 5. 2022 včetně podpisového archu). Z obsahu těchto listin nijak nevyplývá, z jakého důvodu byla petice iniciována. Z žádného z provedených důkazů nevyšlo najevo, že by se stížnost rodičů [redacted] týkala jiných žáků, popřípadě by ze strany rodičů ostatních žáků byly vzneseny stížnosti na chování [redacted] ve vztahu ke spolužákům. Důvodem stížnosti byl pouze vztah a postupy třídní učitelky [redacted] ve vztahu k [redacted]. Listinné důkazy (dopis rodičů ze dne 8. 5. 2022 – soud nepřehlédl, že není opatřen podpisem žádného z rodičů, petice ze dne 16. 5. 2022) jsou naopak důkazem o prokázání již shora uvedené skutečnosti, že ve třídě, kde byla třídní učitelkou [redacted], byly problémy týkající se jednoho žáka, popř. komunikace rodičů tohoto žáka, i ve školním roce 2021 – 2022 řešeny „veřejně“ s ostatními rodiči, aniž by se ostatních žáků jakkoliv týkaly, přestože ředitel školy již v roce 2018, v odpovědi na stížnost (zapojování ostatních rodičů do řešení situací, které jsou výlučně soukromou záležitostí žáka) rodičů [redacted] přislíbil, že „učitelka [redacted] bude příště podobné situace projednávat s rodiči osobně např. v rámci třídních schůzek……“

34. Jak již bylo shora uvedeno, východiskem pro hodnocení neoprávněnosti zásahu do dobré pověsti právnické osoby je závěr o tom, zda taková právnická osoba má dobrou pověst v oblasti, ve které vykonává svou činnost. Soudu, s ohledem na shora uvedené, nezbylo než shrnout, že žalobce jako právnická osoba pohybující se v oblasti výchovy a vzdělávání, dobré pověsti nepožívá, a tudíž se nemůže domáhat její ochrany. Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobu žalobce v plném rozsahu zamítl.

35. Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování, neboť dospěl k závěru, že skutkový stav je dosud provedenými důkazy prokázán dostatečně.

36. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta prvá o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení, 14 úkonů právní služby po 2.500 Kč (převzetí zastoupení, 3x podání ve věci samé, 1x písemný závěrečný návrh, 4x účast u ústního jednání soudu, a to za každé započaté 2 hodiny – ust. § 9 odst. 3 písm. d) advokátního tarifu), 14 x 300 Kč režijní paušál – vše dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., celkem 39.200 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad 8.232 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 22. května 2024

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].