

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce: **Základní škola a mateřská škola Brno, Vedlejší 10, příspěvková organizace**, IČ 60555823
sídlem Vedlejší 655/10, 625 00 Brno,
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Vankem
sídlem Moravské náměstí 690/15, 602 00 Brno

proti
žalovanému: [redacted], nar. [redacted], IČ [redacted]
bytem [redacted],
zastoupený advokátem JUDr. Davidem Hladíkem
sídlem Smilova 356, 530 02 Pardubice

o žalobě na ochranu dobrého jména právnické osoby dle § 135 občanského zákoníku

takto:

I. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění článku s názvem [redacted]“ datovaném dne 10. 10. 2022, dostupném na https:/[redacted].cz/6700-2/.

II. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění internetového odkazu ze dne 12. 10. 2022 na článek dostupný na https:/[redacted].cz/6700-2/. z facebookového profilu https://www.facebook.com/[redacted], a to včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

III. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění článku s názvem [redacted] 1. část“ datovaném dne 12. 1. 2023, dostupném na https://[redacted].cz/-[redacted]/.

IV. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění internetového odkazu ze dne 12. 1. 2023, na článek dostupný na https://[redacted].cz/-[redacted] z facebookového profilu https://www.facebook.com/[redacted] a to včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

V. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění článku s názvem „[redacted] 2. část“ datovaném dne 22. 1. 2023, dostupném na https://[redacted].cz/[redacted]-2.cast/.

VI. Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zajistit odstranění internetového odkazu ze dne 22. 1. 2023, na článek dostupný na https://[redacted].cz/-[redacted]-2.cast/ z facebookového profilu https://www.facebook.com[redacted] a to včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

VII. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 74.826 Kč, na účet JUDr. Davida Hladíka, AK Pardubice, Smilova 356, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou došlou soudu 19. 1. 2023 domáhal u nadepsaného soudu ochrany dobrého jména právnické osoby dle ust. § 135 občanského zákoníku s odůvodněním, že žalovaný je lektorem v oblasti výchovy a vzdělávání, autorem knih o moderních vzdělávacích metodách. Žalovaný na webových stránkách [redacted].cz zveřejnil dne 10. 10. 2022 článek s názvem [redacted]“, který sdílel na žalovaným spravovaném profilu facebook.com[redacted] na sociální síti Facebook. Článek je napsán bulvárním způsobem a obsahuje celou řadu nepravdivých či hrubě zkreslených skutečností, které zasahují do dobrého jména školy. Článek žalovaného vyvolává dojem, že na škole docházelo třídní učitelkou k šikaně žáka, kterého autor uvádí pod pseudonymem [redacted]. Žalovaný v článku bez svolení zveřejnil jméno a příjmení ředitele školy [redacted] a třídní učitelky žáka [redacted]. O řediteli školy a třídní učitelce v článku například tvrdí, že lidsky selhali, jsou nekompetentní pro výkon práce. Žalovaný uvádí, že žalovaný se uchyluje k estébáckým metodám. V článku mimo jiné píše, že nastoupila zjevná a soustavná šikana žáka. Dostával poznámky za všechno hloupé, nepřátelské zlé poznámky. Dále pak paní učitelka se mstila za údajné prohřešky. Bez vysvětlení, bez slov uznání za něco, co se povedlo, jen trestala a chlapce psychicky ničila. Žalovaný dále hovoří o třídní učitelce jako o arogantní a neprofesionální mimo jiné uvádí, že žáka soustavně diskriminovala, chovala se podle a nečestně. Žalovaný uvádí název školy a stylizovanou fotografii budovy školy. Žalovaný 12. 10. 2022 zveřejnil odkaz na článek na žalovaným spravovaném profilu na sociální síti Facebook. Tento profil má bezmála 22 tisíc sledujících. Ke dni 6. 1. 2023 byl odkaz na pomlouvačný článek na sociální síti Facebook 98krát sdílen, díky čemuž se s jeho obsahem mohlo seznámit velké množství osob. Vysokou škodlivost článku spatřuje žalobce i v tom, že žalovaný se dlouhodobě

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

prezentuje jako odborník na danou oblast. Způsob prezentace tvrzených nedostatků, který v našem případě použil, je nevhodný a nevědecký. Celý článek je sepsaný bulvární formou, vychází z tvrzení pouze jedné ze stran, navíc nepravdivých, narativ článku je agresivní, vytváří zkreslující dojem o zavrženíhodném postupu zaměstnanců školy ve snaze zapůsobit na emoce čtenáře. Povahou se nejedná o článek odborníka, který by vědeckým přístupem obhajoval svá stanoviska a poukazoval na nesprávnou praxi. Dne 21. 10. 2022 byl žalovaný vyzván prostřednictvím právního zástupce žalobce k odstranění článku a k omluvě. Žalovaný článek odmítl odstranit s tím, že mu mají být zaslány podklady k věci, které by prokázaly, že škola postupovala řádně. Škola nemá povinnost třetím osobám dokládat, dokonce bez právního důvodu ani nemůže sdělovat třetím osobám informace o průběhu vzdělávání a vzdělávacích potřebách žáka. Žalovaný uvedl, že v případě sousloví „estébácké metody" možná použil příliš silný slovník a toto sousloví smazal. V ostatním zůstal článek beze změny. Dne 31. 10. 2022 žalobce prostřednictvím právního zástupce opětovně vyzval žalovaného k odstranění článku a upozornil na skutečnost, že článek je psaný agresivní bulvární formou a nejedná se o článek odborníka. Na základě této výzvy žalovaný upravil název článku na [redacted]". Částečně anonymizoval jména a příjmení zaměstnanců školy tak, že použil iniciály jména a příjmení. Změnil strukturu článku, který nyní rozděluje na části [redacted]" a hodnocení autora článku. Žalovaný ale nečiní tak důsledně, nadále nekriticky přejímá tvrzení matky žáka a vyvolává dojem, že docházelo k šikaně žáka. Dále ponechává fotografii budovy školy, v odkazu na Facebooku se stále zobrazuje původní název článku „[redacted]" a fotografie školy. V pomlouvačném článku se nadále bez jakéhokoliv uvození objevuje text Šikana učitelky [redacted] samozřejmě měnila chování samotného chlapce. Začal být smutný, nervózní, plakal, zapomínal věci. Učitelka přistupovala k trestům, které byly neadekvátní. Například vyhodila chlapce na tři hodiny na chodbu, aniž věděl proč. Pokud má žalovaný na mysli situaci 6. 1. 2022, kdy žák [redacted] narušoval výuku, ostatní žáci nemohli pracovat, na pokyn [redacted] se žák [redacted] vzdělával po dobou 2 vyučovacích hodin společně s asistentkou pedagoga mimo třídu. Toto dočasné opatření bylo učiněno, aby se [redacted] mohl lépe soustředit na zadané úkoly. Je pravdou, že opatření bylo Českou školní inspekcí vyhodnoceno jako nevhodné, v žádném případě toto nelze nazývat neadekvátním trestem, kdy autor vynecháním a zkreslením rozhodných skutečností útočí na emoce čtenářů. Bez ohledu na skutečnost, že žalovaný následně znění článku změnil, tento článek již při svém vydání vyvolal zásah do práv školy, čtenáři si článek přečetli v původním znění. Skutečnost, že autor článek změnil neměla na rozsah zásahu do práv školy prakticky žádný vliv. I po předmětných úpravách článek nadále zasahuje do práv školy. Na facebookovém profilu se pak v důsledku neobjektivně sepsaného článku objevuje celá řada nenávistných článků vůči škole a jejím pracovníkům. Webové stránky žalovaného obsahují velké množství článků sepsaných agresivní a bulvární formou. V těchto článcích žalovaný nevybíravým způsobem kritizuje různé školy, osoby či instituce. Pokud je záměrem autora vytvářet kontroverzní témata za účelem zvýšení dosahu jeho profilu na sociálních sítích a tímto způsobem získávat zákazníky pro své knihy a školení, pak tento způsob považuje žalobce za zcela nepřijatelný. Pokud se žalovaný snaží přispět ke zlepšení vzdělávání v zemi, je jeho cíl jistě chvályhodný, zvolený způsob je nevědecký a místo kýženého výsledku poškozuje práva třetích osob. Zveřejněním předmětného článku došlo k zásahu do dobré pověsti školy. Dle právní teorie se zásahem do práva na ochranu dobré pověsti rozumí každé jednání, které je způsobilé přivodit újmu na dobré pověsti, a které v představách jiných subjektů může způsobit zkreslený názor na určitou právnickou osobu nebo zpochybnit její seriózност a odpovědnost, včetně jejího vedení a jejích zaměstnanců, anebo jednání dávající určitou právnickou osobu do souvislostí pro ni nepříznivých. Žalobce poukázal v žalobě na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006 a dále 28 Cdo 1375/2002 a navrhl, aby soud žalovanému uložil povinnost odstranit článek s názvem [redacted]" z 10. 10. 2022, dostupné na webových stránkách [redacted].cz a dále zajistit odstranění internetového odkazu z 12. 10. 2022 na článek dostupný na facebookovém profilu facebook.com/[redacted] včetně veškerých komentářů pod tímto odkazem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

2. Podáním, které došlo soudu dne 21. 3. 2023 navrhl žalobce změnu (rozšíření) žalobního návrhu s odůvodněním, že přestože byl žalovaný právním zástupcem žalobce vyzván k odstranění článku, této výzvě nevyhověl, naopak právnímu zástupci sdělil, že o škole napíše další články. Po podání žalobního návrhu žalovaný na jím spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook sdílel nový článek s názvem [redacted], 1. část“ datovaný dnem 12. 1. 2023. Článek je dostupný na [redacted].cz/[redacted]/. Již nadpis článku vyvolává dojem, že na škole dlouhodobě dochází k šikaně žáků ze strany zaměstnankyně školy. Z jakého důvodu je v článku uvedeno „[redacted]“ není známo. Žalovaný v článku opět nekriticky a bulvárním způsobem přejímá tvrzení jednoho z rodičů o událostech, ke kterým mělo dle rodiče dojít před více než 5 lety. Pocity rodiče vydává v článku za objektivní stav věci. Informace neověřuje, připojuje k nim komentáře ve snaze působit na emoce čtenáře a vyvolávat v nich dojem, že pracovníci školy se chovají k dětem zavrženíhodným způsobem. Namátkou jsou vybrány některé soudy žalovaného, které v článku uvedl, například „Někteří potřebují postrčit, někdy ředitelé školy nevědí všechno a zasahují až na základě mých informací. Jsou ale školy, které nápravu odmítají a žáci jsou zde vystaveni stále stejně mizerné práci učitelů i vedení školy.“ nebo „Také se ozval právník školy a psal mi o „ochraně dobrého jména na klienta„. Dobrého jména?! Tahle škola žádné dobré jméno mít nemůže.“ anebo „Ale celá je věc ještě horší. Nedělám si legraci, když nyní poprosím, aby citlivější povahy tento příběh nečetli.“ Dále žalovaný opět bez ověření faktů tvrdí, že učitelka uměle vytváří veřejného nepřítele z malého druháčka nebo holčičky z první třídy a staví proti nim spolužáky. Taková manipulace je to nejhnusnější, čeho se učitelka může dopustit. Je vidět, že u této učitelky k tomu dochází neustále. Žalobce uvedl, že žalovaný nezná a ani nemůže znát situaci ve třídě. Není pravdou, že učitelka uměle vytváří veřejného nepřátele z žáků třídy, tím spíše není pravdou, že k tomu dochází neustále. Žalovaný v článku uvádí výňatky ze stížnosti rodiče, na kterých je opět uveden název školy, celé jméno třídní učitelky [redacted]. Ve zbytku článku osobní údaje anonymizuje. Dle zveřejněné fotografie budovy školy a zveřejněného jména starosty městské části [redacted], lze tak snadno dohledat, o jakou školu se jedná. Dne 25. 1. 2023 žalovaný sdílel odkaz na jím spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook další článek o naší škole, celkově již třetí v pořadí s názvem [redacted], 2. část“ datovaný dnem 22. 1. 2023. Článek je dostupný na [redacted].cz[redacted]-2-cast/. Ve druhé části článku žalovaný v tendenčnímu popisu dění na škole pokračuje. Opět zveřejňuje výňatky ze stížnosti rodiče, ve které je uvedeno celé jméno ředitele školy. Žádná akce ani petice proti rodičům jedné žákyně se nekonala. Je pravda, že rodiče se vyjádřili volnou mailovou komunikací k situaci ve třídě tak, že podpořili výchovné působení učitelky [redacted]. Žalovaný dále komentuje větou „Takto vypadá pedagogické zlo“ o situaci, kdy se rodiče žákyně svěřili paní učitelce o operaci uší. Rodič, který žalovanému poskytl podklady k napsání článku, obviňuje učitelku, že tuto informaci žákům sdělila. Rodiče ani žalovaný nevědí, popřípadě si nepřipouštějí, že informaci o operaci vynesla veřejně spolužačka oné žákyně při vyučovací hodině. Na závěr článku demonstrativně žalovaný vyzývá pod sdělením, aby ve škole děti nebyly týrány, další rodiče, aby se přidali a dodává Brno, probuď se!. Žalobce navrhl, aby soud připustil rozšíření žalobního návrhu o uložení povinnosti žalovaného odstranit další uvedené články obsahující nepravdivé či hrubě zkreslené informace, všechny tři články spolu věcně souvisejí a zasahují do dobrého jména školy.

3. Soud při ústním jednání konaném dne 4. 10. 2023 za účasti žalobce i žalovaného připustil rozšíření žaloby včetně úpravy žalobního petitu, a to dle návrhu žalobce, který došel soudu dne 21. 3. 2023.

4. Žalovaný se k žalobě, před jejím rozšířením, podáním, které došlo soudu dne 16. 3. 2023, vyjádřil a uvedl, že žalovaný na základě svého pedagogického a psychologického vzdělání od roku 2000 lektoruje semináře pro sborovny základních a středních škol a vzdělávací instituce. Zabývá se pedagogicko-psychologickými tématy, jako jsou [redacted], Alternativní výukové metody, Třídní klima, Hodnocení a sebehodnocení žáků, Odměny a tresty ve školní praxi, Vedení třídní schůzky

a rozhovor s rodičem a další. Za školní rok žalovaný lektoruje desítky seminářů a školení, ke kterým často vytváří i metodické materiály, učební texty. Žalovaný mimo jiné bloguje na webové stránce www.[redacted].cz i jinde aktuální školská témata a vede facebookovou stránku [redacted], pro učitele realizuje i webináře a píše odborné knihy. Žalovaný uvedl, že není bulvárním novinářem, ani se nesnaží získat prostředky z reklam v důsledku návštěvnosti jím spravovaných stránek, naopak všechny texty zveřejněnými na blogu se snaží přispět ke zkvalitnění vzdělávacího systému České republiky analýzou příkladů dobré i špatné praxe. Protože nejde o vědecký text, používá žalovaný různé literární prostředky, někdy i expresivní, ale stále jde o odborný pohled na různá témata a případy. Blok [redacted], který žalovaný píše, čte pravidelně např. školský ombudsman [redacted] a jeho vládní zmocněnkyně pro lidská práva [redacted] a mnozí další odborníci a nikdo ho jako bulvární nikdy nehodnotil. Pokud se týká předmětné věci, žalovaný nesporuje uvedené skutečnosti, že 10. 10. 2022 na webových stránkách byl zveřejněn článek s názvem „[redacted]: [redacted]“, který dále sdílel na jím spravovaném facebookovém profilu. V tomto znění článek není veřejně dostupný. Žalovaný rovněž nesporuje ani skutečnost, že k výzvě žalobce článek ze dne 21. 10. 2022 a následně 31. 10. 2022 upravil a to tak, že anonymizoval zúčastněné subjekty tak, že z článku nelze seznat o jaké subjekty se jedná, tedy ani to, že se jedná o žalobce, texty jsou označeny jasně, takže není zaměnitelné, kdy jde o slova zákonného zástupce žáka, označené jako maminka, a kdy jde o komentář žalovaného, označeného jako [redacted]. Aktuální znění článku na webových stránkách www[redacted].cz je totožné se zněním článku na č.l. 15 a 16 spisu. Toto znění je psáno formou vyprávění anonymní maminky o navštěvování školy jejím synem a komentováno žalovaným z pozice odborníka na vztahy mezi učitelem a žákem. Vzhledem k petitu žaloby, požadavek na odstranění článku z 10. 10. 2022 z webových stránek a odstranění odkazu z 12. 10. 2022 z facebookového profilu, je již tak se samé podstaty požadavkem neoprávněným a nerealizovatelným, neboť jak sám žalobce uznává, tento článek na webových stránkách již v původním znění není. Pokud by předmětem řízení měl být článek v aktuálním znění dostupném na webové stránce [redacted].cz, což žalobce ani netvrdí, není možné, aby článek, text na blogu, způsobil újmu dobré pověsti žalobce, když tato osoba tady není nijak označena ani jmenována. Stejně tak i jména zúčastněných osob jsou skryta za iniciály a změněna. Anonymizovaný text žádné jméno nepoškozuje, neboť žádné ani nejmenuje. Byť žalovaný má za neoprávněnou žalobu již z důvodu skutečností uvedených v předchozím odstavci, považuje za nezbytné vyjádřit se k obsahu článku bez ohledu na jakékoliv jeho znění. Žalovaný poukázal na znění ust. § 135 občanského zákoníku, dále rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 2448/2007. S odkazem na citované ustanovení komentář a předmětný článek lze nepochybně uzavřít, že článek slouží pro vědecké účely či tiskové obdobné zpravodajství a nejedná se zásah protiprávní. Text článku se snaží přispět ke zkvalitnění vzdělávacího systému odbornou analýzou příkladů dobré i špatné praxe. Z e-mailové korespondence mezi právním zástupce žalobce a žalovaným je zřejmé, že cílem článku není poškodit či pomlouvat školu nebo učitele, ale analyzovat vzniklou situaci a vyslovit názor možného řešení. V tomto směru poukázal žalovaný na judikát Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 4295/2018. Způsob zpracování článku žalovaný demonstroval na příkladu ze zmíněného článku, kde na str. 2 je uvedeno: „Maminka: Právě [redacted] manipulovala samotné děti do role soudců v jejích verzích případu. Například: [redacted] pověděl učitelce, že na něj spolužák plivl. Učitelka[redacted] postavila před třídu a vyzvala děti, aby rozhodli, zda si za to může sám. [redacted] ten den doslova zlomila, šel za ní s důvěrou a ona ho veřejně ponížila. Doma se zhroutil na zem a třásl se. Nebo se [redacted] musel před třídou opakovaně omlouvat za své chování. Třída mu v roli soudců říkala, jak všechny obtěžuje svým chováním. [redacted]: Musím opět opakovat, že děti ve třetí třídě jsou obrovsky ovlivnitelní učitelkou, která je velmi důležitým dospělým v jejích životech. Jakmile se podobně manipulativně kříví, je to neodpustitelné. Dobrá výuka je teambuildingová a zlepšuje vztahy ve třídě, špatná žáky izoluje a ta nejhorší staví všechny proti jednomu.“ Zde je dobře vidět, že analýza žalovaného se týká konkrétní situace, vede i k ukázce obecného správného přístupu a nápravě. Jde o analýzu situace, sice žalovaným negativně a odůvodněně hodnocenou. Žalovaný neuváděl nepravdivé údaje o žalobci, a to ani v prvním znění

článku, přičemž vychází z tvrzení a podkladů mu poskytnutých matkou žáka, kdy se skutečně nejedná o pouhý subjektivní názor, ale názor potvrzený i zprávou České školní inspekce. Žalovaný v tomto případě poukázal znovu na judikaturu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3945/2019 a 32 Odo 1159/2004. Žalovaný dále ukazuje nerovný postup učitelky ve vztahu k žáku, např. e-mailem učitelky matce žáka, kdy učitelka [redacted] píše, že vzhledem k vyhrocené komunikační situaci neustálým vyhledáváním podnětů pro další stížnosti nebude brát syna na jakékoliv mimoškolní akce, které jsou naplánované do konce školního roku. To jasně dokumentuje neodůvodněné vyloučení žáka z kolektivu při akcích školy. Žalovaný považuje za neoprávněné argumenty žalobce uvedené v žalobě, kdy například na straně 3 žaloby žalobce uvádí situaci, kdy učitelka chlapce vykázala ze třídy na dvě hodiny. Česká školní inspekce ale nevyhodnotila jednání učitelky pouze za nevhodné, jak uvádí žalobce. Ve skutečnosti ve zprávě České školní inspekce je uvedeno, že postup učitelky Česká školní inspekce vyhodnotila za nevhodně zvolený a nepedagogický, který navíc nemá oporu v doporučení školského poradenského zařízení. Pokud žalobce v žalobě uvádí, že v žádném případě toto nelze nazývat jako naprosto neadekvátní trest, kdy autor vynecháním a zkreslením skutečností útočí na emoce čtenářů je zřejmé, že ne žalovaný, ale žalobce věc zkresluje a mlčí o naprosto nevhodném jednáním učitelky, která po návratu vyhozeného chlapce ze třídy se jeho spolužáků zeptala, zda by i jim nebylo lépe bez vyhozeného chlapce. Protože toto opatření je beze vší pochybnosti z hlediska pedagogiky naprosto neadekvátní, odmítá žalovaný, že by jak je uvedeno v žalobě, útočil na emoce. I kdyby žalovaný jednání učitelky nazval nekompetentní, žáka poškozující nebo naprosto pomýlené, stále by šlo o výstižné označení. Jak jinak nazvat její represivní jednání vůči žákovi se speciálními potřebami, který je soustavně trestán za projevy související s jeho diagnózou. Ani slovo diskriminační by nebylo příliš silné, natož výraz naprosto neadekvátní. V žalobě je uvedeno, že text vyvolává dojem, že docházelo k šikaně žáka. Žalovaný se vší odbornou erudicí, mimo jiné i jako autor disertační práce o klimatu třídy, tvůrce knih a textu o šikaně, má za to, že je nepochybné, že zde k šikaně opravdu docházelo. Dokonce takové, která zasahovala do zdravotního stavu žáka. To je neomluvitelné v případě žáků mladšího věku, kteří nemají rezistenci vůči dospělým, zvláště vůči třídní učitelce, se kterou jsou celé vyučování. To, že šikana učitelky ovlivňovala žáka je patrné z jeho výsledků při změně školy a z jeho radosti do ní chodit. Ze žáka, který byl neustále učitelkou kritizován, každý týden přinášel poznámky a byly zpochybňovány jeho dovednosti, a který se probouzel s nočními můrami, prohlubovaly se jeho nemoci, bolesti břicha, ranní zvracení, je na nové škole jedničkář, který se do školy těší a má svou současnou učitelku rád. Právě kvůli podobným případům je nutno upozorňovat nejen na příklady dobré, ale i špatné praxe. Žalovaný dále uvedl, že texty v předmětném článku v aktuálním znění jsou jasně označeny, není zaměnitelné, kdy jde o slova zákonného zástupce žáka a kdy o komentář žalovaného. Čtenář si z toho může a také na základě zveřejněných citací zprávy České školní inspekce, zprávy z poradny, udělat svůj úsudek sám.

5. Žalovaný se dále vyjádřil k rozšíření žaloby a uvedl, že žalovaný nesporuje skutečnosti uvedené v rozšíření žaloby, že dne 24. 1. 2023 sdílel odkaz na jím spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook článek s názvem [redacted], 1. část“ a dále nesporuje ani skutečnosti uvedené v rozšíření žaloby, že 25. 1. 2023 žalovaný sdílel odkaz na jím spravovaném profilu facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook další článek s názvem [redacted] 2. část“, datovaný 22. 1. 2023, který je dostupný na [redacted].cz/[redacted]2.cast/. Jak žalovaný uváděl v předchozím vyjádření, jím zveřejňované články slouží pro vědecké či tiskové či obdobné zpravodajství, nejedná se o zásah protiprávní sám o sobě. Texty předmětných článků jsou psány formou anonymního vyprávění, ovšem ve skutečnosti existujícího rodiče o navštěvování školy jeho dítětem a komentováno žalovaným z pozice odborníka na vztahy mezi učitelem a žákem, žalovaný si nikdy nevymýšlel, citoval i e-mail či stížnost rodiče a vyjadřuje z pohledu pedagogicko-psychologického a zkušeností své hodnocení takové situace či návrh řešení. V tomto článku se konkrétně jedná o komentář

k případu rodiče [redacted], vylíčený tímto rodičem ve stížnosti ze 4. 12. 2022 adresované školskému ombudsmanovi. Žalovaný dále odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 30 Cdo 1174/2007.

6. Dle ust. § 135 odst. 1 občanského zákoníku, právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu, nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva nebo které taková újma hrozí zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

7. Dle ust. § 135 odst. 2 občanského zákoníku, stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

8. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný provozuje webové stránky www.[redacted].cz.

9. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný na sociální síti Facebook spravuje profil www.facebook.com[redacted]

10. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 10. 10. 2022 zveřejnil žalovaný na webových stránkách článek s názvem [redacted]“. Dále nebylo sporné, že žalovaný 12. 10. 2022 zveřejnil odkaz na článek s názvem [redacted]“ na jím spravovaném profilu www.facebook.com/[redacted] na sociální síti Facebook.

11. Mezi účastníky bylo nesporné, že k výzvě žalobce žalovaný předmětný článek upravil, a to dne 21. 10. 2022 a dne 31. 10. 2022.

12. Mezi účastníky bylo nesporné, že aktuální znění článku zveřejněného na webových stránkách www[redacted].cz je znění tohoto článku na č.l. 15 – 16 soudního spisu.

13. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný dne 12. 1. 2023 zveřejnil na svých stránkách www.[redacted].cz[redacted] článek s názvem: [redacted], 1. část“.

14. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 24. 1. 2023 žalovaný sdílel na jím spravovaném profilu www.facebook.com[redacted] na sociální síti Facebook odkaz na článek s názvem: „[redacted], 1. část“.

15. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný zveřejnil na stránkách www.[redacted].cz/[redacted]-2.cast/ článek ze dne 22. 1. 2023.

16. Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 25. 1. 2023 žalovaný sdílel na jím spravovaném profilu www.facebook.com[redacted] na sociální síti Facebook odkaz na článek: „[redacted], 2. část“.

17. Z listinného důkazu, dopisu ze dne 21. 10. 2022, vzal soud za prokázané, že právní zástupce Základní školy a mateřské školy Brno [redacted] vyzval dopisem adresovaným [redacted] jmenovaného k upuštění neoprávněného zásahu do práv klienta, a to zveřejněním článku z 10. 10. 2022 na webových stránkách www.[redacted].cz s názvem: [redacted]“. Ve výzvě je požadována písemná omluva s uvedeným textem. Z dalšího listinného důkazu, dodejky České pošty, vzal soud za prokázané, že zásilka byla žalovaným převzata dne 24. 10. 2022. Listinným důkazem (e-mailovou korespondencí mezi žalovaným a právním zástupcem žalobce) vzal soud za prokázané, že v e-mailové korespondenci je žalovaným reagováno na předžalobní výzvu ze dne 21. 10. 2022.

18. Žalobce se svojí žalobou domáhal ve smyslu ust. § 135 odst. 1 a 2 občanského zákoníku uložení povinnosti žalovanému zajistit odstranění článků, jednak z webových stránek provozovaných

žalovaným www[redacted].cz, jednak uložení povinnosti zajištění odstranění internetového odkazu na tyto články z facebookového profilu spravovaného žalovaným www.facebook.com[redacted] neboť žalobce má za to, že obsah těchto článků zasahuje do pověsti žalobce jako právnické osoby.

19. O žalobě rozhodl soud I. stupně v pořadí prvním rozsudkem pod č. j. 55 Cm 12/2023-229, dne 22. 5. 2024, tak, že žalobu žalobce v plném rozsahu zamítl a uložil žalobci povinnost nahradit žalovanému náklady řízení, když po provedeném dokazování uzavřel, že žalobce jako právnická osoba nepožívá dobré pověsti.

20. K odvolání žalobce Vrchní soud v Praze usnesením č. j. 3 Cmo 50/2024-290, ze dne 15. 4. 2025, rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení s odůvodněním, že odvolací soud po doplnění tvrzení ze strany žalovaného a provedení dalšího dokazování k němu uzavřel, že závěr o neexistenci dobré pověsti žalobce v době před zveřejněním předmětných článků není správný. Jelikož jde o závěr, na kterém bylo založeno napadené rozhodnutí soudu I. stupně, nelze jinak než uzavřít, že jde o rozhodnutí nesprávné. Protože, jak už výše uvedeno, nelze tuto nesprávnost napravit v odvolacím řízení, protože soud I. stupně se věcně důvodností žaloby vůbec nezabýval, musel odvolací soud postupovat podle § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. a rozsudek soudu I. stupně zrušit a podle § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř. mu věc vrátit k dalšímu řízení. V něm se, vázán právním názorem odvolacího soudu, k již uzavřené otázce existence dobré pověsti žalobce, bude soud I. stupně zabývat posouzením důvodnosti žaloby a po provedení potřebného dokazování ke každému uplatněnému nároku a jeho pečlivém zhodnocení znovu ve věci rozhodne a rozhodnutí řádně zdůvodní.

21. Soud I. stupně, vázán názorem odvolacího Vrchního soudu v Praze, se již dále nezabýval otázkou, zda žalobce před zveřejněním článků žalovaným, požíval dobré pověsti.

22. S ohledem na právní názor vyjádřený odvolacím Vrchním soudem v Praze soud tudíž dále prováděl dokazování k ověření pravdivosti tvrzení uvedených v předmětných článcích žalovaného a zda tato tvrzení mohla či nemohla zasáhnout do dobré pověsti žalobce jako právnické osoby.

23. Soud z obsahu článků žalovaného uzavřel, že obsahují jednak části, kde je odkazováno na vyprávění rodičů, a dále části, ve kterých se žalovaný označený jako „[redacted]“ vyjadřuje a hodnotí informace, které mu poskytli rodiče dětí.

24. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že části článků, ve kterých je odkazováno na vyprávění rodičů, obsahují pravdivá tvrzení.

25. Článek [redacted]“ datovaný dne 10. 10. 2022:

    V části tohoto článku je odkazováno na vyprávění matky žáka v článku označeného jako [redacted]. Z provedeného dokazování vyplynulo, že jde o vyprávění matky žáka [redacted], [redacted]. Pravdivost informací uvedených v článku, které se týkají postupu třídní učitelky [redacted] a ředitele školy [redacted] vůči [redacted], byla prokázána v řízení provedenými důkazy, a to jednak výpověďmi svědků [redacted], jakož i listinnými důkazy, zprávou České školní inspekce, Jihomoravský inspektorát Brno ze dne 20. 6. 2022, týkající se stížnosti matky [redacted] na postup třídní učitelky, jakož i postup vedení školy, dále i e-mailovou korespondencí mezi [redacted] a učitelkou [redacted]

    Nelze přisvědčit žalobci, že část tvrzení uvedeného v článku datovaného 10. 10. 2022, obsahují velmi vážná, a především nepravdivá obvinění, a to „Šikana učitelky [redacted] samozřejmě měnila chování samotného chlapce. Začal být smutný, nervózní, zapomínal věci, plakal. Učitelka přistupovala k trestům, které byly naprosto neadekvátní.“. Pravdivost tohoto tvrzení je prokazována výpovědí svědkyně [redacted], matky [redacted], která ve svědecké výpovědi vypověděla, že po incidentu s učitelkou její syn přišel domů, mezi dveřmi se

zhroutil a plakal, takto asi hodinu ležel na chodbě a plakal. Poté se zhoršilo jeho astma, rodiče byli nuceni nasadit kortikoidy.

Stejně tak byla prokázána pravdivost tvrzení „Učitelka [redacted] se ale mstila za údajné prohřešky. Bez vysvětlení, bez slov uznání za něco, co se povedlo. Jen trestala a chlapce psychicky ničila.“, a to výpovědí [redacted], matky [redacted], e-mailovou korespondencí mezi svědkyní [redacted] a učitelkou [redacted] (např. e-mail ze dne 10. 6. 2022 – č.l. 39, ve kterém učitelka sděluje matce, že se [redacted] nadále nebude účastnit mimoškolních společných akcí). Skutečnost, že učitelka přistupovala k trestům, které byly neadekvátní, byla prokázána listinným důkazem, a to zprávou České školní inspekce ze dne 20. 6. 2022 (č.l. 17), ze které vyplynulo, že pokud jde o incident, kdy třídní učitelka vykázala [redacted] a dalšího žáka v době vyučování na chodbu (prokázáno i výpovědí svědkyně [redacted]), vyhodnotila školní inspekce ke stížnosti matky jako nevhodně zvolený a nepedagogický postup, který navíc nemá oporu v doporučení školského poradenského zařízení.

Pravdivé se ukázalo i tvrzení uvedené v daném článku „Maminka se začala zajímat o trestané situace u jiných dětí ze třídy a zjistila, že některé situace učitelka výrazně přibarvovala a překrucovala. Například [redacted] v jídelně po cestě jedl rohlík a drobil. Podle učitelky trhal rohlík na kusy, rozhazoval jej kolem sebe. Nebo [redacted] vyhodil míč do vzduchu, trefil spolužačku. Hned se běžel omluvit. Učitelka to vyhodnotila tak, že fyzicky napadl spolužačku.“. Pravdivost těchto tvrzení byla prokázána svědeckou výpovědí [redacted], matky [redacted], která potvrdila, že syn dostával opakovaně poznámky od třídní učitelky, např. za fyzickou agresi, kdy vyhození míče a napadení spolužaček bylo ze strany školy vyhodnoceno jako fyzická agrese. Jak vypověděla svědkyně [redacted], situaci vyhození míče vyhodnotili jako fyzickou agresi – napadení spolužaček, bylo to řešeno i ředitelem školy, nicméně rodiče spolužaček, přestože šlo o fyzickou agresi a napadení, škola v danou chvíli ani nevyrozuměla. Jak vypověděla svědkyně [redacted], poté co syn vždy dostal nějakou poznámku, doptávala se u jeho kamarádů a zjistila, že skutečnost v poznámkách byla zpravidla podávána jinak, vysoce přibarvována, syn označován za agresivního.

Soud dále dospěl k závěru, že část článku, kde je odkazováno na vyprávění rodiče (matky [redacted]) obsahuje i tvrzení, která lze označit za tzv. hodnotící soud, zejména pokud jde o hodnocení jednání třídní učitelky vůči [redacted] (např. „šikana učitelky [redacted] měnila chování samotného chlapce; učitelka manipulovala samotné děti do role soudců v jejích verzích případu.“), který vyjadřuje subjektivní názor matky žáka, která zaujala konkrétní postoj na základě vlastních, byť subjektivních kritérií, pokud jde o činnost učitelky , který se nicméně zakládal na pravdivé informaci. S ohledem na okolnosti případu (jednalo se o záležitost nezletilého dítěte), nelze seznat prezentaci hodnotícího soudu matky žáka jako nepřiměřenou, jehož cílem bylo hanobení nebo zneuctění dané osoby (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 1551/2011 nebo 30 Cdo 608/2007).

26. Článek [redacted]“ – 1. část datovaná dne 12. 1. 2023, 2. část datovaná dne 22. 1. 2023:

V citovaných článcích je odkazováno na vyprávění rodiče (tatínek dcery). Z provedeného dokazování vyplynulo, že se týká žákyně [redacted], která navštěvovala školu v letech 2015 – 2018 a jejíž třídní učitelkou byla ve [redacted] třídě prvního stupně [redacted]. Pravdivost těchto informací uvedených v článku byla prokázána svědeckou výpovědí otce [redacted], jakož i listinnými důkazy (stížnost Školskému ombudsmanovi ze dne 4. 12. 2022, stížnost [redacted] a [redacted] řediteli školy ze dne 3. 6. 2018, odpověď ředitele školy na stížnost ze dne 22. 6. 2018, zápis průběhu šetření z 11. 6. 2018 provedený metodičkou [redacted], jakož i účastnickou výpovědí bývalého ředitele školy účastníka řízení [redacted].

Pravdivost informací v části článku, kde je uvedeno, že učitelka organizovala opakovaně vzájemné hodnocení mezi dětmi, děti byly vyzvány, aby sdělily, co se jim na spolužákovi nelíbí, tzv. „žákovské soudy“, byla prokázána výpověďmi svědků [redacted], ale i učitelky [redacted] a [redacted]

V části článku (1.část), kde je uvedeno, že v diskuzi se objevil i starosta městské části Brno-[redacted], je pravdivost informace potvrzena výpovědí svědkyně [redacted] jakož i příspěvky na facebookových stránkách (č.l. 102).

Pravdivost informací uvedených v úvodní části článku „[redacted] – 1. část“, byla prokázána výpověďmi svědků ([redacted], jakož i listinnými důkazy, zprávou České školní inspekce, Jihomoravský inspektorát Brno ze dne 20. 6. 2022. Z těchto provedených důkazů vyplynul určitý podobný vzorec jednání učitelky [redacted] k žákům, který je popisován v úvodu první části článku („S paní učitelkou X jsme bojovali absolutně ve všem. Nikdo nikdy nereagoval na potvrzené diagnózy a nikdy neměl žádné úlevy. Nepodařilo se nám s nikým domluvit.“), spočívající v ponižování dětí před kolektivem (viz výpověď [redacted], pokud jde o negativní komentování před celou třídou navštěvování toalet jeho dcerou z důvodu onemocnění celiakií, učitelkou [redacted], výpověď svědka [redacted] týkající se incidentu, kdy učitelka [redacted] v nepřítomnosti jeho syna vysypala obsah jeho tašky na lavici), jakož i manipulace rodičů proti rodiči jednoho z žáků ze strany učitelky (viz výpověď [redacted]) a hodnocení dětí vzájemně tzv. „žákovské soudy“ (viz odůvodnění odst. 26).

27. Soud dále dospěl k závěru, že články [redacted] – 1. a 2. část) obsahují vedle informací poskytnutých rodiči žáků, i „komentáře“ žalovaného označeného v článcích jako [redacted] Soud po zhodnocení těchto částí článků dospěl k závěru, že tyto komentáře lze ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR označit za hodnotící soudy (např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 1059/2018, 23 Cdo 1551/2011). Hodnotící soudy žalovaného v článcích se zakládaly na pravdivých informacích poskytnutých rodiči dětí. Forma prezentace v těchto článcích je přiměřená, zejména s ohledem na skutečnost, že žalovaný je dlouholetým odborníkem v oblasti výchovy a vzdělávání, a jeho webové stránky a facebookový profil slouží ke sdílení různých příběhů týkajících se vzdělávání a výchovy dětí, metod výuky a podobně. Primárním cílem článků zveřejněných žalovaným je na jeho stránkách a profilu tudíž nebylo hanobení, případně zneuctění žalobce jako právnické osoby, nýbrž prezentování negativní zkušenosti rodičů a žáků s chováním učitelky působící ve škole ZŠ Vedlejší, Brno, a zaujetí postoje žalovaného jako odborníka na výchovu a vzdělávání k těmto pravdivým příběhům.

28. Vzhledem k tomu, že soud seznal, že části článků, kde je odkazováno na vyprávění rodičů, obsahují pravdivé informace, poučil žalobce, aby v souladu s aktuální judikaturou (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3132/2014) dotvrdil a prokázal, jakým způsobem pravdivá tvrzení rodičů uvedená v článcích žalovaného datovaných 10. 10. 2022, 12. 1. 2023 (1. část) a 22. 1. 2023 (2. část) zasáhla do pověsti žalobce jako právnické osoby.

29. Vzhledem k tomu, že soud uzavřel, že části článků, ve kterých žalovaný označený jako „[redacted]“ vyjadřuje a hodnotí informace poskytnuté rodiči, jsou hodnotícím soudem obsahujícím subjektivní názor žalovaného, kdy forma prezentace s ohledem na účel blogu a Facebookového profilu provozovaného žalovaným není nepřiměřená, poučil žalobce, aby dotvrdil a prokázal, že žalovaný hodnotícími soudy uvedenými v článcích zasáhl do pověsti žalobce jako právnické osoby, resp., že primárním cílem hodnotících soudů bylo hanobení žalobce a vyvolání negativních reakcí či dokonce práva.

30. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žalobce nijak neprokázal, že pravdivé informace uvedené v obou článcích, ve kterých je odkazováno na vyprávění rodičů dětí, jakož i

hodnotící soudy žalovaného obsažené v komentářích k informacím rodičů, jakýmkoliv způsobem zasáhly do pověsti žalobce jako právnické osoby.

31. Žalobce neuvedl žádné konkrétní následky ani žádné přímé či nepřímé dopady do pověsti žalobce, spočívající např. v úbytku žáků školy, v odchodech kvalitních učitelů, popřípadě v konkrétních problémech například se zřizovatelem či dodavateli, ze kterých by vyplynulo, že v důsledku článků žalovaného škola ztratila svoji kredibilitu.

32. Po poučení soudem žalobce předložil pouze komentáře na sociální síti Facebook pod odkazy na jednotlivé články žalovaného (článku [redacted] – komentář [redacted]; článku [redacted] – 1. část – komentář [redacted]. Tyto příspěvky obsahují pouze subjektivní hodnocení přispěvatelů k popsanému jednání, nadto se netýkají přímo školy ZŠ Vedlejší, Brno, nezmiňují žádné konkrétní dopady článků žalovaného na pověst školy. O škole se zmiňuje pouze příspěvek [redacted], který nicméně je reakcí na jiný článek žalovaného zveřejněný na jeho webových stránkách, nadto z obsahu článku vyplývá, že přispěvatelka je v podstatě se školou ZŠ Vedlejší, Brno, spokojená, resp. s učitelkou, kterou má její dcera ve škole.

33. Z provedených důkazů nijak nevyplynulo, že by publikované články změnily chování části veřejnosti vůči žalobci. Subjektivní přesvědčení žalobce v tomto případě nepostačuje.

34. Nadto soud považuje za důležité připomenout, že stránky a profil provozované žalovaným, jakož i prezentované sporné články, se týkají oblasti veřejného zájmu, školství, výchovy dětí a metod výuky. Žalobce je právnickou osobou působící v oblasti veřejného zájmu. Předmětné články představovaly naplnění vymezeného účelu těchto stránek, jejichž podstatou bylo šíření informací a myšlenek, které má veřejnost právo přijímat, zejména možného upozorňování na negativní jevy v oblasti školství a metod výuky. Povolání pedagoga je spojeno s jeho veřejným působením, na tyto pracovníky jsou kladeny zvýšené odborné i morální nároky, v tomto smyslu podléhají kontrole veřejnosti, zejména té, která se s jejich prací setkává (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 2563/2009). Ochrana pověsti právnické osoby nesměřuje k tomu, aby bylo možno o dotčené právnické osobě uveřejňovat pouze takové informace, které tato osoba považuje za pro sebe pozitivní či pochvalné, resp., aby uveřejnění některé negativní (avšak nikoliv nepravdivé) informace snad muselo být nezbytně doplňováno či více či méně souviselo s chválou této právnické osoby (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3345/2024).

35. Soud zamítl návrhy žalobce na doplnění dokazování výslechem svědků [redacted], [redacted], rodičů žáků, které vyučovala učitelka [redacted] v rozhodné době, a to k vyvrácení tvrzení žalovaného, že učitelka [redacted] používala při výuce nevhodné postupy, neboť jejich výslech považuje soud, s ohledem na dosud provedené důkazy, za nadbytečný. V řízení bylo prokázáno (výslech svědkyně [redacted] stížnost [redacted] školní inspekci, zpráva školní inspekce ze dne 20.6. 2022), že postupy učitelky [redacted] při výuce [redacted] byly vyhodnoceny jako nevhodné a dokonce nepedagogické. Nadto názor jiných rodičů žáků na učitelku [redacted], za situace, kdy bylo prokázáno, že běžným postupem učitelky byla manipulace rodičů proti rodiči jednoho žáka (např. řešení problému jednoho žáka před ostatními rodiči-viz dopis ředitele školy ze dne 22.6.2018 na stížnost [redacted], který vyhodnotil stížnost rodičů na postup, kdy učitelka zapojovala ostatní rodiče do situace, která byla výlučně soukromou záležitostí daného žáka, za důvodnou) je pro projednávanou věc zcela irelevantní.

36. Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování žalovaného, výslechem žáků, kterých se celá záležitost s učitelkou [redacted] týkala ([redacted] a dalších), neboť považoval výpovědi rodičů dotčených žáků k celé záležitosti za dostačující.

37. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta prvá o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení v částce 74.826 Kč, tj. za řízení před soudem I. stupně – 14 úkonů právní služby po 2.500 Kč (převzetí zastoupení, 3 x podání ve věci samé, 1 x písemný závěrečný návrh, 4 x účast u ústního jednání soudu), 14 x 300 Kč režijní paušál; za řízení před odvolacím soudem – 1 úkon právní služby po 2.500 Kč (vyjádření k odvolání), 1 x 300 Kč režijní paušál – vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb., advokátní tarif, ve znění účinném do 31. 12. 2024; 1 úkon právní služby po 3.700 Kč (účast u jednání odvolacího soudu), 1 x 450 kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 8 půlhodin po 150 Kč; za další řízení před soudem I. stupně po zrušení rozhodnutí odvolacím soudem – 3 úkony právní služby po 3.700 Kč (2 x účast u soudního jednání, 1 x závěrečný návrh), 3 x 450 Kč režijní paušál – vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb., advokátní tarif, ve znění účinném po 1. 1. 2025, hotové výdaje advokáta, cestovné k jednání odvolacího soudu 2.040 Kč, celkem 61.840 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad 12.986 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 25. února 2026

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].