



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Pokorné a soudců JUDr. Víta Pejška a Mgr. Pavla Turečka ve věci

žalobkyně:

██████████, narozená dne ████████, IČO ████████
sídlem ████████, ████████, ████████
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Tomanem, LL.M.
sídlem Bat'kovo náměstí 552/2, 500 02 Hradec Králové

proti

žalovanému:

Vančura invest s.r.o., IČO 02100967
sídlem Perneroва 168, 530 02 Pardubice
zastoupený advokátem JUDr. Ondřejem Moravcem
sídlem Sokolská 5/49, 186 00 Praha 8

o zaplacení 50.509,35 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31.8.2022, č.j. 11 C 125/2021-107,

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se potvrzuje.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 8.999,98 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího zástupce Mgr. Jaroslava Tomana, LL.M.

Odůvodnění:

1. Okresní soud shora označeným rozsudkem uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 50.509,35 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % p.a. z částky 50.509,35 Kč od 12.3.2021 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč, to vše do 3 dnů od právní

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

moci výroku I. rozsudku (výrok I.) a žalovanému uložil povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 39.353,06 Kč k rukám jejího zástupce Mgr. Jaroslava Tomana, LL.M. do 3 dnů od právní moci výroku II. rozsudku (výrok II.).

2. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že okresní soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žaloba žalobkyně, aby jí žalovaný zaplatil 50.509,35 Kč, je důvodná, neboť vzal za prokázané, že účastníci mezi sebou uzavřeli ústní smlouvu o dílo, dle které měla žalobkyně provést pro žalovaného výsadbu lesní borovice na pozemku č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], který je ve vlastnictví společnosti OBAL CENTRUM s.r.o. za cenu materiálu ve výši 10 Kč bez DPH za kus a cenu práce na výsadbě ve výši 3,50 Kč bez DPH za kus, což žalobkyně na přelomu března a dubna 2020 učinila – vysázela na předmětném pozemku celkem 3.210 kusů sazenic a následně dne 4.2.2021 žalovanému vyúčtovala částku 43.335 Kč bez DPH, tj. žalovanou částku ve výši 50.509,35 Kč s DPH splatnou dne 6.3.2021. Žalovaný tvrdil, že součástí ústní smlouvy o dílo bylo i obstarání průvodního listu užitého sadebního materiálu žalobkyni ve lhůtě 3 měsíců od výsadby, tedy do konce července 2020 s tím, že toto bylo nezbytné pro čerpání finanční podpory zalesňování z veřejných prostředků, s tím, že dodání původního listu sadebního materiálu bylo dojednáno jednatelem žalovaného a za žalobkyni panem [REDAKCE], který si byl vědom záměru žalovaného o čerpání finančních prostředků. K tomu [REDAKCE] žalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že dodání průvodního listu s panem [REDAKCE] dohodli na místě v lese, když dojednávávali výsadbu, respektive rámcovou smlouvu o dílo, avšak termín dodání průvodního listu sjednán nebyl, neboť ten se dodává vždy společně s fakturou; potvrdil také, že s vlastníkem pozemku se dohodli na tom, že práci žalobkyni bude platit žalovaný, neboť pozemek převzal do své správy. Jednatel žalovaného v rámci své výpovědi nespороval, že faktura žalobkyně nebyla dosud uhrazena s tím, že po zaslání průvodního listu bude závazek splněn. Žalobkyně přitom tvrdila, že obstarání průvodního listu nebylo součástí ústní smlouvy o dílo, avšak pro vyřešení sporu žalovanému dne 17.2.2021 e-mailem zaslala jako přílohu faktury č. 2102-00007 i list o původu č. [REDAKCE], což měl okresní soud za prokázané předloženým e-mailem, jeho printscreenem i předloženým flash diskem, když mezi účastníky bylo navíc nesporné, že po jednání okresního soudu dne 16.5.2022 právní zástupce žalobkyně zaslal žalovanému do datové schránky průvodní list sadebního materiálu, což měl za patrné z doručky ze dne 25.5.2022. K tomu žalovaný namítal, že tento průvodní list je vydán dodavatelem LESOŠKOLKY s.r.o. a odběratelem je žalobkyně, což je v rozporu s podmínkami pro získání finanční pomoci z veřejných prostředků, neboť takový průvodní list musí být vydán tím, kdo sadbu prováděl, s čímž žalobkyně nesouhlasila. E-mailovou korespondencí měl okresní soud za prokázané, že vlastník pozemku žalobkyni sdělil, aby vyúčtování zaslala žalovanému, ten však nejprve odmítl fakturu přijmout s tím, že si nic neobjednal, následně úhradu podmiňoval dodáním průvodního listu k sadebnímu materiálu, poté požadoval fakturu opravit na 50 % z důvodu nemožnosti získání dotací, což žalobkyně odmítla.
3. Žalovaný v průběhu řízení vznesl kompenzační námitku s tím, že dle rámcové kupní smlouvy dodával žalobkyni v měsících červen až červenec 2020 dřevní hmotu, což sjednával pan [REDAKCE] a jednou z dílčích dodávek byla i dodávka dřevní hmoty č. 28992 ve výši 52.320,51 Kč s DPH, jež byla dodána 16.6.2020 a vyúčtována fakturou č. 20010172. Žalobkyně se však dovolávala relativní neplatnosti jednostranného započtení pohledávek pro nejasnost a neurčitost pohledávky žalovaného, když sám žalovaný si není jist, zda je žalobkyně pro takovou pohledávku pasivně legitimována.
4. Okresní soud tedy dospěl k závěru, že žaloba žalobkyně je zcela důvodná, žalobě vyhověl a uložil žalovanému zaplatit žalobkyni 50.509,35 Kč (§ 2586 odst. 1, § 2604 a § 2610 občanského zákoníku – zák. č. 89/2012 Sb. – o.z.). Dále uzavřel, že žalovaný neprokázal své tvrzení, že součástí ústní smlouvy o dílo bylo i ujednání o obstarání průvodního listu sadebního materiálu do 3 měsíců od výsadby, když toto své tvrzení žalovaný prokazoval pouze výsledkem svého jednatele, který však soud nepovažoval za věrohodný důkaz, neboť jednatel žalovaného je sám

zainteresován na výsledku sporu. Měl za to, že pokud by skutečně obstarání takové listiny bylo součástí ústní smlouvy o dílo, bylo třeba toto prokázat silnějším důkazem než pouze výpovědí jednatele žalované, který navíc sám v rámci své výpovědi uváděl, že průvodní list je dodáván vždy s fakturou, což je v rozporu s uváděným tvrzením, že měl být dodán do 3 měsíců od výsadby z důvodu čerpání dotací. Okresní soud měl navíc za to, že žalobkyně žalovanému požadovaný průvodní list sadebního materiálu dodala dne 17.2.2021 prostřednictvím e-mailu zástupce žalobkyně a opakovaně dne 25.5.2022 prostřednictvím datové schránky, a přesto žalovaný dosud na dlužnou částku nic neuhradil. Okresní soud tedy uzavřel, že součástí ústní smlouvy o dílo nebylo ujednání o obstarání průvodního listu sadebního materiálu, a proto žalobě zcela vyhověl a uložil žalovanému zaplatit i zákonný úrok z prodlení a náklady spojené s uplatněním pohledávky (1.200 Kč).

5. Okresní soud naopak nepřisvědčil vznesené kompenzační námitce žalovaného, když takto uplatněnou pohledávku žalovaného za žalobkyni považoval za nejistou, a tedy nezpůsobilou k započtení na pohledávku uplatněnou předmětnou žalobou, s tím, že není najisto postaveno, že z takové pohledávky je skutečně povinna právě žalobkyně, neboť sám žalovaný v řízení uváděl, že vede spor u Okresního soudu v Chrudimi pod sp.zn. 12 C 65/2021, zda obdobná pohledávka týkající se dřevní hmoty byla uzavřena panem [REDAKCE] za žalobkyni nebo jím bez vědomí žalobkyně. Měl tedy za to, že řízení o kompenzační námitce (pohledávka žalovaného týkající se dřevní hmoty) by představovalo rozsáhlé dokazování nejen ohledně věci samotné, ale nejprve zejména o pasivní legitimaci žalobkyně pro tuto pohledávku, což by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti předmětného řízení, a proto se vznesenou kompenzační námitkou v rámci tohoto řízení nezabýval a přisvědčil námitce relativní neplatnosti tohoto jednostranného započtení vznesené žalobkyní.
6. O nákladech řízení pak okresní soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a úspěšné žalobkyni přiznal proti neúspěšnému žalovanému právo na náhradu nákladů řízení za zaplacený soudní poplatek ve výši 2.586 Kč a dále za zastoupení žalobkyně advokátem – za jeho odměnu za 8,5 úkonu právní služby po 3.140 Kč dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), za 9 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, za cestovné advokáta z Hradce Králové do Pardubic a zpět ke 3 jednáním ve výši 996 Kč a 21% DPH, celkem 39.353,06 Kč.
7. Proti rozsudku podal včas odvolání žalovaný. Okresnímu soudu vytýkal, že na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, pokud uzavřel, že součástí ústní smlouvy o dílo nebylo i obstarání průvodního listu sadebního materiálu žalobkyni do 3 měsíců od provedení předmětné výsadby, když výpověď [REDAKCE] žalovaného [REDAKCE], že součástí ústní smlouvy bylo i obstarání průvodního listu sadebního materiálu ve stanovené lhůtě, nepovažoval za věrohodný důkaz. Namítal, že okresní soud v některých částech vzal výpověď jednatele žalovaného za zcela věrohodnou, tedy ohledně toho, že vůbec došlo ke sjednání smlouvy o dílo a za jakou cenu a v jiné části ji považoval za nevěrohodnou. Žalovaný namítal, že uzavření a obsah ústní smlouvy pak lze jen těžko prokazovat jinak než výsledkem osoby, která takovou ústní smlouvu měla uzavřít, což byl za žalovaného [REDAKCE] – [REDAKCE] žalovaného. Dále žalovaný okresnímu soudu vytýkal i nesprávné právní posouzení věci, tedy to, že obstarání průvodního listu sadebního materiálu bylo třeba prokázat silnějším důkazem než pouze výpovědí jednatele žalovaného. Dalším důkazním prostředkem vedle výpovědi [REDAKCE] žalovaného [REDAKCE] mohla být výpověď žalobkyně, výpověď zástupce žalovaného, výpověď [REDAKCE], případně e-mailová komunikace či výpověď [REDAKCE] ([REDAKCE] společnosti OBAL CENTRUM s.r.o.), který byl přinejmenším informován o ústním sjednání smlouvy o dílo, ale tento důkaz okresní soud nepřipustil. Žalovaný měl za to, že bylo na žalobkyni, aby označila důkazy, neboť to byla především ona, kdo se v rámci svých žalobních tvrzení dovolával uzavření ústní smlouvy o dílo, a kdo měl tedy tvrdit a prokázat existenci smlouvy o dílo a její obsah, tedy i sjednání podmínky pro vznik práva na zaplacení díla, jehož se žalobkyně domáhá v dané věci.

Výpověď [REDAKCE] nebyla v době zahájení předmětného řízení možná, neboť v polovině roku 2021 dobrovolně ukončil svůj život. Žalovaný poukazoval na e-mailovou odpověď jednatele žalovaného ze dne 11.2.2021 o tom, že fakturu obdržel až nyní, a to ještě zcela špatně s tím, že fakturace měla být provedena tak, aby stihli včas zažádat o dotace na dané zalesnění, a o dotaci lze zažádat do 3 měsíců od provedení konkrétních prací. Dále namítal, že navrhoval provedení výpovědi [REDAKCE] společnosti OBAL CENTRUM s.r.o. [REDAKCE] k okolnostem sjednání ústní smlouvy o dílo včetně jejího obsahu, avšak tento důkaz okresní soud nepřipustil, v důsledku čehož neúplně zjistil skutkový stav věci. Zdůraznil, že průvodní list sadebního materiálu mu byl poprvé dodán až 25.5.2022 a dále že pro účely provedení díla dle předmětné ústně uzavřené smlouvy o dílo nemohl obstát, což namítal ve svém vyjádření z 24.8.2022 (jako odběratel sadebního materiálu byla uvedena žalobkyně, jako dodavatel společnost LESOŠKOLKY s.r.o., a aby žalovaný mohl žádat o poskytnutí finančního příspěvku, musel by být jako odběratel uveden potencionální žadatel o finanční příspěvek, tedy žalovaný, popřípadě společnost OBAL CENTRUM s.r.o.). Žalovaný dále namítal, že okresní soud připustil důkazy navrhované žalobkyní v jejím vyjádření ze dne 22.8.2022, ačkoli již tou dobou bylo řízení zkoncentrováno. Nesouhlasil dále s tím, že okresní soud nepřisvědčil jeho kompenzační námitce a považoval pohledávku žalovaného za nejistou a neurčitou, když měl za to, že jak pohledávka žalobkyně, tak pohledávka uplatněná kompenzační námitkou souvisí s podnikáním žalobkyně i žalovaného a šlo o pohledávku vzniklou na základě závazkového právního vztahu, který za žalobkyni sjednal pan [REDAKCE]. Poukázal na to, že nikdy před okresním soudem neuvedl, že vede soudní spor u Okresního soudu v Chrudimi pod sp.zn. 12 C 65/2021, ale naopak zpochybňoval aktivní legitimaci žalobkyně k podání předmětné žaloby, a to ihned na počátku řízení, když mu bylo známo, že žalobkyně je jako žalovaná strana účastníkem řízení před Okresním soudem v Chrudimi pod sp.zn. 12 C 65/2021, a předmětem tamějšího řízení jsou pohledávky vzniklé ze závazkových právních vztahů sjednaných za žalobkyni panem [REDAKCE] a žalobkyně v tamějším řízení sporuje svou pasivní legitimaci s argumentací, že o jejich sjednání ničeho nevěděla. Namítal, že žaloba v dané věci byla žalobkyní podána předčasně a nemělo by jí být přiznáno právo na náhradu nákladů řízení a na věc mělo být okresním soudem při rozhodování o nákladech řízení aplikováno ust. § 143 o.s.ř. Navrhl, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu změnil, a žalobu zamítl a přiznal mu právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

8. Žalobkyně se k odvolání žalovaného vyjádřila tak, že je považuje za nedůvodné a rozsudek okresního soudu měla za správný. Uvedla, že dodání průvodního listu sadebního materiálu nebylo mezi účastníky sjednáno, a poukázala na to, že jednatel žalovaného je jednak osobně zainteresován na výsledku sporu a jednak měnil svá tvrzení, když nejprve uvedl, že měl být list o původu sadebního materiálu dodán do 3 měsíců, následně, že lhůta sjednána nebyla, a bylo také prokázáno, že jednatel lhal o tom, zda již 17.2.2021 v rámci snahy právního zástupce žalobkyně o mimosoudní vyřešení sporu průvodní list pro sadební materiál obdržel, což jednatel popřel, ale žalobkyně v řízení prokázala, že se tak stalo. Poukázala na to, že nejprve jednatel žalovaného dokonce žalobkyni tvrdil, že si žádné zalesňovací práce neobjednal. Při prvním jednání však bylo sjednání smlouvy o dílo, provedení výsadby a cena díla označeny účastníky za nesporné a dokazování tak směřovalo pouze k vyřešení otázky, zda bylo součástí dohody dodání průvodního listu pro sadební materiál ve lhůtě 3 měsíců. Uvedla, že na ní bylo, aby prokázala, že byla uzavřena smlouva o dílo na zalesnění konkrétního pozemku, a že výsadba byla řádně provedena – tyto skutečnosti strany označily za nesporné a nemusí být proto dokazovány. Pokud pak žalovaný tvrdil, že součástí díla bylo ještě dodání průvodního listu sadebního materiálu, důkazní břemeno bylo na žalovaném. Dále uvedla, že nepřipuštění kompenzační námitky okresním soudem je v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu, když žalobkyně vznesla námitku nekompenzability uplatňovaného nároku pro jeho nejistotu a neurčitost. Pokud pak okresní soud nepřipustil svědeckou výpověď [REDAKCE] společnosti OBAL CENTRUM s.r.o. pana [REDAKCE], tak je třeba uvést, že tento svědek u ústního sjednání smlouvy mezi účastníky nebyl a nemohl by tedy vědět podrobnosti týkající se obsahu uzavřené smlouvy o dílo, a navíc průvodní list sadebního

materiálu byl žalovanému dodán již před zahájením řízení. Žalobkyně poukázala na to, že soud není povinen provádět všechny účastníkem navržené důkazy ve smyslu ust. § 120 odst. 1 o.s.ř. Navrhla, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu potvrdil a přiznal jí právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

9. Odvolací soud přezkoumal rozsudek okresního soudu a řízení, které jeho vyhlášení předcházelo (§ 212 a § 212a o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
10. Odvolací soud se zcela ztotožňuje se skutkovými i právními závěry okresního soudu uvedenými v rozsudku, proto na ně odkazuje, a dodává následující.
11. I odvolací soud má za to, že v řízení bylo prokázáno, že účastníci uzavřeli ústní smlouvu o dílo, podle které se žalobkyně zavázala provést pro žalovaného zalesňovací práce na pozemku obchodní společnosti OBAL CENTRUM s.r.o. v k.ú. [REDAKCE] za cenu 50.509,35 Kč včetně DPH. Tyto skutečnosti totiž byly mezi účastníky nesporné.
12. Naopak v řízení nebylo prokázáno, že součástí uvedené ústní smlouvy bylo dodání průvodního listu sadebního materiálu žalobkyni žalovanému. Tato skutečnost byla naopak mezi účastníky sporná, a žalovanému se nepodařilo prokázat, že dodání průvodního listu sadebního materiálu do 3 měsíců od zalesnění pozemku, bylo součástí ústní smlouvy uzavřené mezi účastníky, jak správně uzavřel okresní soud.
13. Dle ust. § 1987 odst. 1 o.z. k započtení jsou způsobilé pohledávky, které lze uplatnit před soudem.
14. Dle ust. § 1987 odst. 2 o.z. pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není.
15. I odvolací soud má za to, že okresní soud správně nepřikročil k řešení kompenzační námitky žalovaného vůči pohledávce žalobkyně s ohledem na to, že pohledávku žalovaného považoval za nejistou a neurčitou. Žalovaný má samozřejmě právo uplatnit svou pohledávku vůči žalobkyni v samostatném řízení, ale v tomto řízení by skutečně docházelo k nedůvodným průtahům a řešení této kompenzační námitky by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.
16. Odvolací soud k tomu odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 31 Cdo 684/2020, který uvedl, že za nejistou či neurčitou nelze pohledávku považovat pouze proto, že jí dlužník neuznává, nebo že je sporná její právní kvalifikace, ale musí zde být objektivní nejistota, zda pohledávka vznikla a z jakého důvodu, popřípadě zda je splatná, či kdo je jejím věžitelem či dlužníkem. Tak tomu je i v dané věci, kdy bylo namítáno, že kompenzační námitkou žalovaného je uplatňována pohledávka, o které žalobkyně tvrdila, že vůči ní není pasivně legitimována, neboť smlouva, z níž měla pohledávka žalovanému vzniknout, byla uzavřena nikoli žalobkyní, ale jinou osobou - panem [REDAKCE].
17. Odvolací soud proto rozsudek okresního soudu jako věcně správný potvrdil včetně správného výroku o náhradě nákladů řízení (§ 219 o.s.ř.).
18. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. a úspěšné žalobkyni přiznal proti neúspěšnému žalovanému právo na náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 8.999,98 Kč. Náklady žalobkyně přitom spočívaly v nákladech jejího zastoupení advokátem - za jeho odměnu za 2 úkony právní služby po 3.140 Kč (§ 7 bod 5. advokátního tarifu), za 2 paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), za cestovné advokáta z Hradce Králové do Pardubic a zpět automobilem [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], při ujetí 48 km, průměrné spotřebě 5,2 l/100 km a vyhláskové ceně nafty – celkem cestovné 358 Kč (§ 13 odst. 5 advokátního tarifu a vyhl. č. 467/2022 Sb.), za ztrátu času za 2 půlhodiny po 100 Kč (§ 14 odst. 3 advokátního tarifu) a 21% DPH, celkem 8.999,98 Kč. Povinnost nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení uložil odvolací soud žalovanému ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř.) k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Tomana, LL.M. (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání u Okresního soudu v Pardubicích ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu. O dovolání by rozhodoval Nejvyšší soud ČR. Dovolání je přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe odvolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Pardubice 15. března 2023

JUDr. Alena Pokorná v. r.
předsedkyně senátu