



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Martiny Borovcové a soudců Mgr. Ing. Borise Nypla a JUDr. Romany Novákové ve věci

žalobkyně: **STEELPARK, s.r.o.**, IČO 27154025
sídlem Pod Koželuhy 70, 506 01 Jičín
zastoupený advokátem JUDr. Romanem Brablecem
sídlem Budovcova 10, 796 01 Prostějov

proti

žalované: **PROGLES, s.r.o.**, IČO 27469468
sídlem Pod Koželuhy 70, 506 01 Jičín
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Vališem
sídlem Pplk. Sochorova 1391/4, 170 00 Praha 7

o zaplacení úroků z prodlení z částky 2.967.780 Kč

k odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze dne 17. 12. 2020, č. j. 111 C 13/2018- 470

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje** v části, kterou bylo žalované uloženo zaplatit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 2.967.780 Kč za dobu od 14. 2. 2018 do 18. 4. 2018 a úrok z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 2.867.780 Kč za dobu od 19. 4. 2018 do 31. 12. 2018, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Rozsudek okresního soudu se **mění** tak, že ohledně úroku 8,5 % ročně z částky 2.967.780 Kč za dobu od 9. 1. 2018 do 13. 2. 2018 se žaloba zamítá.

III. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta náklady řízení před krajským soudem ve výši 30.562 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

- Okresní soud ve výroku I rozsudku uložil žalované zaplatit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 2.967.780 Kč za dobu od 9. 1. 2018 do 18. 4. 2018 a úrok z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 2.867.780 Kč za dobu od 19. 4. 2018 do 31. 12. 2018, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Ve výroku II zavázal žalovanou povinností nahradit žalobkyni k rukám jejího advokáta náklady řízení ve výši 236.042,72 Kč do tří dnů od právní moci
- Okresní soud zjistil, že strany řízení uzavřely podle § 2332 odst. 1 o. z. za použití § 2215 o.z. podpachtovní smlouvu, na základě které žalobkyně jako propachtovatelka poskytla žalované k dočasnému užívání a požívání pozemky. Za to se žalovaná zavázala hradit žalobkyni pachtovné. Žalobkyně vyúčtovala žalované fakturou vystavenou 8. 12. 2017 pachtovné za měsíc listopad 2017 ve výši 2.967.779,10 Kč se dnem splatnosti 8. 1. 2018. Žalovaná dne 18. 4. 2018 uhradila částku 100.000 Kč a dne 31. 1. 2019 zbytek ve výši 2.867.779,10 Kč. Žalovaná se podle § 1698 o.z. dostala do prodlení s placením pachtovného od 9. 1. 2019. Podle § 1970 o.z. jí vznikla povinnost zaplatit žalobkyni úrok z prodlení. Okresní soud neshledal s námítkou žalované, že není povinna platit žalobkyni úroky z prodlení, neboť žalobkyně zdržuje movité věci žalované umístěné na propachtovaných pozemcích. Povinnost platit pachtovné a povinnost vydat věci umístěné na propachtovaném pozemku nebyly vzájemně podmíněné (synallagma) podle § 1911 o. z. Okresní soud neshledal rozpor nároku žalobkyně na úroky z prodlení s dobrými mravy z důvodu blokace prodeje majetku žalované ■■■■■■■■■■, druhým jednatelem žalované a jednatelem žalobkyně. Nedovodil ani šikanózní výkon práva žalobkyní. Okresní soud zjistil, že v době splatnosti pachtovného žalovaná uhradila značné množství jiných dluhů, které měla u jiných subjektů. Žalovaná disponovala dostatkem prostředků, ze kterých mohla uhradit dlužné pachtovné za listopad 2017. Nebylo prokázáno, že by výlučně žalobkyně či ■■■■■■■■■■ rozhodli, že budou uhrazeny jiné dluhy žalované než dlužné pachtovné. Žalobkyně byla v průběhu řízení ochotna přistoupit na smírné řešení věci spočívající v úhradě 50 % úroků z prodlení a 50 % nákladů řízení. Na to žalovaná nepřistoupila. Soud prvního stupně dále zjistil, že za žalovanou mohou jednat pouze oba jednatele společně a jejich zájmy jsou v rozporu. Skutečnost, že ■■■■■■■■■■ neshledal na podzim roku 2017 s prodejem majetku žalované osobám vybraným ■■■■■■■■■■, neznamená, že ■■■■■■■■■■ jednal v rozporu s dobrými mravy. ■■■■■■■■■■ uzavřel za žalovanou kupní smlouvy, přestože věděl, že druhý jednatel s prodejem neshledal. Pokud šlo o věci žalované společnosti údajně zdržované žalobkyní, žalovaná měla možnost ve výpovědní lhůtě si tyto věci z nemovitostí odvézt nebo zaevidovat. ■■■■■■■■■■ požaduje vydání věcí, které nejsou řádně označeny, není doloženo jejich vlastnictví a jejich seznam se mění. Vzhledem k požadavku na úroky z prodlení do 31. 12. 2018 je nerozhodné, že jednatel ■■■■■■■■■■ autorizoval za žalovanou platbu pachtovného místo 10. 1. 2019 až 31. 1. 2019. Okresní soud žalobě vyhověl a přiznal ve věci úspěšné žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 a § 146 odst. 2 o. s. ř.
- Proti rozsudku podala žalovaná odvolání. Nárok na úrok z prodlení s úhradou faktury č. 1742 byl stanoven v rozporu s ustanovením čl. 4.1. podpachtovní smlouvy, podle které má být pachtovné hrazeno na základě faktur splatných do 60 dnů od jejich doručení žalované.

Shodu s prvopisem potvrzuje _____.

Faktura č. 1742 byla vystavena dne 8. 12. 2017, proto mohla být v souladu se smlouvou splatná nejdříve dne 8. 2. 2018, a to jen za předpokladu, že by téhož dne byla doručena žalované. Okamžik doručení faktury okresní soud nezkoumal. Posouzení splatnosti faktury není otázka skutková, ale právní. Žalovaná nesouhlasila se závěrem okresního soudu, že žalobkyně nejedná při vymáhání úroků z prodlení v rozporu s dobrými mravy. ■■■. ■■■ se prostřednictvím žalobkyně domáhá úhrady za vytěžené dříví na základě podpachtovní smlouvy uzavřené na straně jedné mezi ním, jím ovládanou žalobkyní a jím ovládanou společností LAKEWOOD, s.r.o., a žalovanou, ve které je ■■■. Jako ■■■ a ■■■ žalované PROGLÉS, s.r.o., si byl ■■■. ■■■ již krátce po vystavení faktury za vytěžené dříví velmi dobře vědom toho, že žalovaná má na jím vlastněných pozemcích umístěny movité věci v hodnotě výrazně převyšující žalovanou pohledávku a majetková situace žalované vyžaduje rozprodej jejího majetku a použití výtěžku z prodeje k úhradě jejích závazků. ■■■. ■■■ proto sám navrhl valné hromadě konané 8. 2. 2018 přijetí odpovídajícího usnesení a také pro něj shodně s druhým společníkem společnosti hlasoval. Přes opakované výzvy ■■■. ■■■ neposkytuje žádnou součinnost k vydání těchto věcí. ■■■. ■■■ resp. žalobkyně profituje z protiprávního stavu, když na jedné straně znemožňuje žalované získat peněžní prostředky na úhradu závazku a na druhé straně požaduje úrok z prodlení s jeho úhradou (a současně náklady řízení, které s ohledem na výše uvedené skutečnosti nemuselo být vůbec zahájeno). Žalobkyně navíc předmětné movité věci užívá ke své podnikatelské činnosti bez právního důvodu a bez toho, že by žalované za toto užívání poskytla jakoukoli náhradu. Žalovaná připomněla § 6 občanského zákoníku, podle něhož nikdo nesmí těžit z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. Z pachtovního vztahu vzniká soubor vzájemně provázaných práv a povinností, u kterých termín plnění není dán napevno smlouvou, nýbrž vyplývá z aktuálních okolností v rámci lesnické a zemědělské činnosti. Žalovaná jako pachtýř se zavázala na vlastní náklady pečovat o propachtované pozemky jako řádný hospodář a provádět reprezentativní správu propachtovaných pozemků v souladu se vzorovým lesnickým a mysliveckým hospodařením a byla oprávněna užívat a požívat předmět podpachtu za účelem lesnické a zemědělské výroby. V rámci toho byla žalovaná oprávněna provádět těžbu dřeva a povinna dodržovat těžební plány a zároveň byla povinna zajišťovat obnovu lesa v podobě zalesňování a dalších úkonů. Je zřejmé, že k plnění povinností z podpachtovní smlouvy musela žalovaná na propachtované pozemky vnést značné množství věcí (krmelce a oplocenky, nástroje a zařízení používané pro těžbu a zalesňování či vybavení používaných budov), že tyto věci až do ukončení podpachtu žalovaná používala k plnění svých povinností. Ukončením pachtovního vztahu vznikla žalobkyni povinnost tyto věci žalované vydat nebo vypořádat jejich hodnotu jiným způsobem. K situaci, která nastala na počátku roku 2018, žalovaná uvádí, že poté, co ■■■. ■■■ zmařil podání nabídek do tendrů vyhlášených Lesy ČR, došlo k zastavení či zásadnímu utlumení chodu žalované. Zastavení činnosti vyvolalo nutnost vypořádat provozní financování bankami a leasing strojů, jednalo se o závazky ve výši převyšující 200 mil. Kč. Na úhradu těchto závazků neměla žalovaná volné peněžní prostředky. Jediným způsobem, jak peněžní prostředky získat, byl rozprodej jejího majetku. Rozprodej majetku probíhal za součinnosti obou jednatelů až do doby, kdy věřitelkou žalované zůstala žalobkyně. V tom okamžiku přestal ■■■. ■■■ poskytovat jakoukoli součinnost s plánovaným prodejem zbývajících aktiv (zejména jde o středisko obchod v ■■■, středisko štípačka v ■■■ a movité věci umístěné na majetcích ■■■. ■■■) a naopak začal bezdůvodně zpochybňovat usnesení valné hromady o rozprodeji veškerého majetku. Tím byla ze strany ■■■. ■■■ znemožněna úhrada zbývajících závazků žalované vůči žalobkyni. Cílem ■■■. ■■■ je pak zřejmě jednak zisk v podobě úroků za prodlení s úhradou pohledávek a jednak situace, kdy chce v rámci exekuce na žalovanou získat její zbývající aktiva pod cenou. Pokud by si žalobkyně odkoupila jí zadržovaný movitý majetek žalované na propachtovaných pozemcích, mohlo dojít k úhradě závazku započtením

již na počátku roku 2018. Žalovaná má vůči žalobkyni pohledávku na náhradu škody v částce 1.434.400 Kč z titulu upytlačení zvěře, která je ve vlastnictví žalované v oboře [REDAKCE]. Žalobkyně někdy v listopadu 2020 uspořádala nahánku, v rámci níž bylo zabito 102 divokých prasat, jejichž vlastníkem je žalovaná. Tuto informaci žalovaná získala až zpětně, poté co si od MU [REDAKCE] vyžádala myslivecké výkazy za období 8/2020 až 12/2020 týkající se obory [REDAKCE], na základě kterých bylo možno zjistit výši škody způsobené žalobkyní. Vyžádané údaje žalovaná obdržela od MU [REDAKCE] dne 15. 1. 2021 a v návaznosti na to přípisem ze dne 19. 1. 2021 vyzvala žalobkyni k náhradě škody. Pro případ, že by odvolací soud považoval nároky přiznané žalobkyni napadeným rozhodnutím za existující, započítává žalovaná (in eventum) proti pohledávce žalobkyně svůj nárok na náhradu škody. Žalovaná uplatňuje vůči žalobkyni škodu v řízení vedeném u KS Hradec Králové pod sp. zn. 38 Cm 64/2019. Protiprávní zadržování věcí na propachtovaných pozemcích a náhrada za užívání těchto věcí bez právního důvodu je předmětem řízení u OS Jičín pod sp. zn. 107 C 13/2018. Žalovaná si bez součinnosti [REDAKCE] nemůže opatřit finanční prostředky na úhradu soudního poplatku ani prodejem svého majetku, neboť k jednání za společnost je zapotřebí souhlasné vůle obou jednatelů (stejně jako k autorizaci plateb), přičemž [REDAKCE] jakoukoli součinnost při rozprodeji majetku žalované odmítá, stejně jako vydání movitých věcí umístěných v jím vlastněných nemovitostech, které byly zrekonstruovány a vybaveny žalovanou v době, kdy je užívala v rámci nájemního vztahu. Žalovaná navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu 1. stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, popř. aby doplnil dokazování a sám ve věci rozhodl tak, že žalobu zamítne.

4. Žalobkyně s odvoláním žalované nesouhlasila. Žalovaná rozporuje splatnost faktury až v odvolacím řízení. V průběhu prvoinstančního řízení nebylo tvrzení o splatnosti sporováno, jednalo o shodné tvrzení účastníků řízení. To vyplynulo z doplnění odporu žalované ze dne 23. 7. 2018, z vyjádření žalované ze dne 6. 3. 2019 a z protokolu z jednání ze dne 24. 9. 2019. Nadto, v čl. 6.6 podpachtovní smlouvy byla ujednána 30denní splatnost. Žalovaná ani v jiných obdobných případech nesporeovala splatnost faktury do 30 dnů od jejího doručení. K novému tvrzení nelze v odvolacím řízení přihlídnout. Mezi žalobkyní a žalovanou neexistuje synallagmatický vztah, který by umožňoval žalované, aby odepřela plnění do doby, než by plnila žalobkyně. Nárok žalované na vrácení věcí neexistuje, neboť žalovanou tvrzené věci se na propachtovaných pozemcích nenacházejí, byly spotřebovány, a nejsou ve vlastnictví žalované. Žaloba o vydání věcí vedená u nadepsaného soudu pod sp. zn. 3 C 139/2019 byla dne 30. 11. 2020 zamítnuta. Ani v tomto řízení žalovaná věci řádně neidentifikovala, neprokázala své vlastnictví, neuváděla, kam a kdy byly vneseny a kdo je měl převzít, a to i přes kvalifikovanou výzvu ze strany soudu ze dne 24. 10. 2019. Žalovaná se snaží poškodit osobu [REDAKCE], nicméně veškeré její snahy jsou překonány faktickým jednáním [REDAKCE], který za žalobkyni činil k žalované opakované smírné návrhy. Žalovaná se v rámci svého odvolání plně nových skutečností a označených důkazů snaží započítávat své pohledávky. Pohledávky žalované neexistují. Pokud jde o náhradu škody ve výši 1.434.400 Kč z důvodu upytlačení zvěře v oboře [REDAKCE], honitba má výměru 1.816.956 m². Vlastníkem obory [REDAKCE] je [REDAKCE], který v roce 2011 nakoupil min. 11 kusů prasete divokého. Původně byl uživatelem honitby myslivecký spolek [REDAKCE], poté žalovaná a nyní žalobkyně. Žalobkyně plní povinnosti dané zák. č. 449/2001 Sb. o myslivosti, např. udržuje stav zvěře. Žalovaná prokazuje listinami existenci 136 kusů prasete divokého v době, kdy se stala uživatelkou honitby. Neprokuje přitom, že je vlastnící odlovené zvěře. Pohledávka je nezpůsobila k započtení, neboť je nejistá a neurčitá (§ 1987 odst. 2 o. z.). K tomu žalobkyně citovala rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 5711/2017 a 31 Cdo 684/2020. Důvodem celého řízení je skutečnost, že [REDAKCE] podal v zastoupení společnosti PROGLES s.r.o. proti [REDAKCE] žaloby o náhradu škody, o nichž jsou vedena řízení u Krajského soudu v Hradci Králové. První žaloba je vedena u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn.

34 Cm 12/2019. [redacted] byl v letech 2015 a 2016 jediným [redacted] žalovaně. V těchto letech nakupoval zboží a služby, které byly účtovány žalovaně, avšak fakticky byly provedeny a dodány do rodinného domu [redacted] na adrese [redacted], okres [redacted]. V souvislosti s tímto jednáním vznikla žalované škoda ve výši 10.658.336 Kč. Druhá žaloba je vedena u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 37 Cm 35/2019, a to pro újmu způsobenou [redacted] žalované ve výši 5.545.750,30 Kč. Dále byla podána další žaloba o zaplacení částky 790.820 Kč, když bylo zjištěno, že existují další zaplacené dodávky služeb, které však žalovaná neobdržela. V řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 34 Cm 100/2020, bylo zjištěno, že žalovaná zastoupená tehdejšími [redacted] vyplatila třetí osobě částku ve výši 790.820 Kč, aniž by za to obdržela protiplnění. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí potvrdil a uložil žalované zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení.

5. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a že je přípustné (§ 201, contr. § 202, § 204 odst. 1 o.s.ř.), přezkoumal rozsudek okresního soudu v odvoláním napadeném rozsahu včetně řízení jeho vydání předcházejícího (§ 212, § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř.) při nařízeném jednání a dospěl k závěru, že odvolání žalované je důvodné pouze z části.
6. K první odvolací námitce o chybně zjištěné splatnosti pachtovného soudem prvního stupně odvolací soud uvádí, že otázka splatnosti dluhu je otázkou právní a podléhá proto přezkumu odvolacím soudem podle § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř. Na rozdíl od toho je doručení či nedoručení faktury žalované otázkou skutkovou. V odvolacím řízení nejsou (až na výjimky vyjmenované v § 205a o.s.ř.) skutečnosti nebo důkazy neuplatněné před soudem prvního stupně odvolacím důvodem.
7. Pokud by žalovaná v řízení před okresním soudem namítla, že faktura nebyla doručena, musel by se takovou námitkou okresní soud zabývat. Za situace, kdy žalovaná v řízení před okresním soudem nedoručení faktury netvrdila, naopak ve svých vyjádřeních uváděla splatnost faktury 8. 1. 2018 a na fakturu již dne 18. 4. 2018 částečně plnila, aniž by doručení faktury zpochybnila, okresní soud nepochybil, když vyšel z tvrzení žalobkyně o dodání faktury žalované dne 8. 12. 2017. Žalovaná v odvolacím řízení namítla, že okresní soud se nezabýval doručením předmětné faktury. Netvrdila však, zdali a kdy byla faktura žalované doručena.
8. Ke splatnosti pachtovného krajský soud *z čl. 4.1 podpachtovní smlouvy ze dne 25. 8. 2017 (dále jen „smlouva“) zjistil, že pachtýř byl povinen bradit pachtovné na základě faktur vystavených propachtovatelem se splatností 60 dnů od jejich doručení pachtýři. Podle čl. 6.2 smlouvy mohou strany pacht písemně vypovědět, a to i bez udání důvodu. Podle čl. 6.3 smlouvy skončí pacht uplynutím tříměsíční výpovědní doby, která počíná běžet dnem doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně. Podle čl. 6.6 v případě ukončení účinnosti smlouvy se pachtýř zavazuje provést úhradu pachtovného do 30 dnů ode dne ukončení smlouvy bez ohledu na dříve sjednané splatnosti jednotlivých faktur.*
9. Faktura č. 1742 na částku 2.967.780 Kč byla vystavena dne 8. 12. 2017 se splatností 8. 1. 2018. Na tuto fakturu žalovaná zaplatila dne 18. 4. 2018 částku 100.000 Kč. Dne 13. 10. 2017 (tedy ještě před vystavením faktury za listopad 2017) byla žalované dle jejího tvrzení doručena výpověď podpachtovní smlouvy. Smlouva byla ukončena ke dni 13. 1. 2018. Pachtovné tak mělo být v souladu s čl. 6.6 zaplaceno do 13. 2. 2018. Z jazykového vyjádření ujednání o splatnosti pachtovného pro případ ukončení smlouvy vyplývá, že v takovém případě je pachtovné splatné do 30 dnů od ukončení smlouvy, bez ohledu na dříve sjednané splatnosti jednotlivých faktur. Přestože měla být faktura č. 1742 splatná do 60 dnů od doručení, tedy do 8. 2. 2017, vzhledem k ujednání v čl. 6.6 a ukončení smlouvy výpovědí platí nová splatnost do 13. 2. 2017. Odvolací soud vyšel z jazykového vyjádření ujednání,

které nepřipouští jiný výklad (§ 555 odst. 1 o. z. a rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 26 Odo 928/2005).

10. Žalovaná se dostala do prodlení s placením pachtovného dne 14. 2. 2018. Teprve od tohoto data má žalobkyně právo na úroky z prodlení podle § 1958 odst. 1, § 1968 a § 1970 o.z. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
11. Odvolací soud se shoduje se závěrem soudu prvního stupně, že nárok žalobkyně na úroky z prodlení s placením pachtovného není v rozporu s dobrými mravy. Nárok na placení pachtovného nebo úroků z prodlení nebyl podmíněn vydáním movitých věcí nacházejících se na původně propachtovaných pozemcích žalované. Neshoda žalobkyně a žalované ohledně existence takových věcí, jejich vlastnictví a hodnoty nemůže vést k závěru o nemravnosti jednání žalobkyně vymáhající úroky z prodlení, na něž prokazatelně vznikl nárok. Žalovaná neprokázala své tvrzení, že žalobkyně zadržuje její konkrétní věci v konkrétní hodnotě.
12. ■■■■■ a ■■■■■ jednájí za žalovanou společně. Pokud kupní smlouvy týkající se majetku žalované společnosti uzavřel za žalovanou pouze jeden z jednatelů (nadto proti vůli druhého jednatele), nebyly smlouvy platně uzavřeny. Oba jednatele se musí shodnout i o osobě kupujících a kupní ceně (§ 2079 odst. 1, § 164 odst. 2 o. z.). Nesouhlas ■■■■■ s úkony ■■■■■, navíc odůvodněný, nemůže být hodnocen jako jednání v rozporu s dobrými mravy nebo šikanozní výkon práva.
13. Žalobkyně prokázala, že v době splatnosti předmětné faktury na pachtovné za listopad 2017 žalovaná platila jiné své dluhy.
14. Žalovaná v odvolacím řízení in eventum započítala proti pohledávce žalobkyně na úroky z prodlení svoji tvrzenou pohledávku na náhradu škody v částce 1.434.400 Kč z důvodu upytlačení zvěře, která byla ve vlastnictví žalované v oboře ■■■■■. Škoda měla vzniknout v listopadu 2020 při nahánce, v rámci níž bylo zabito 102 divokých prasat. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 2942/2009 lze v odvolacím řízení uplatnit námitku započtení. Při posouzení její důvodnosti však soud nesmí přihlížet k nepřipustně uplatněným novým skutečnostem a důkazům.
15. Podle § 205a písm. f) o.s.ř. skutečnosti nebo důkazy, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně, jsou u odvolání proti rozsudku nebo usnesení ve věci samé odvolacím důvodem jen tehdy, jestliže nastaly (vznikly) po vyhlášení rozhodnutí soudu prvního stupně.
16. Žalovaná tvrdila, že ke škodě došlo v listopadu 2020. Rozsudek okresního soudu byl vyhlášen 17. prosince 2020. Tvrzená škoda proto měla být uplatněna v řízení před okresním soudem. Je nerozhodné, kdy se žalovaná o škodě dozvěděla. Nad to, žalobkyně vznik škody odlovením zvěře v oboře ■■■■■ sporovala. Namítla, že žalovaná neprokázala vlastnictví odlovené zvěře a žalobkyně při lovu postupovala podle § 3 odst. 2 zák. č. 449/2001 Sb. o myslivosti. Zjištění existence pohledávky žalované z náhrady škody by vyžadovalo doplnění tvrzení a rozsáhlé dokazování. Pohledávka žalované byla shledána neurčitou a nejistou (§ 1987 odst. 2 o.z., rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 5711/2017 a 31 Cdo 684/2020).
17. Krajský soud proto potvrdil rozsudek okresního soudu ve výroku I v části, kterou bylo žalované uloženo zaplatit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 2.967.780 Kč za dobu od 14. 2. 2018 do 18. 4. 2018 a úrok z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 2.867.780 Kč za dobu od 19. 4. 2018 do 31. 12. 2018, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku (§ 219 o. s. ř.).

18. Rozsudek okresního soudu byl částečně změněn podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. tak, že ohledně úroku 8,5 % ročně z částky 2.967.780 Kč za dobu od 9. 1. 2018 do 13. 2. 2018 byla žaloba zamítnuta.
19. Krajský soud znovu rozhodl o náhradě nákladů řízení před okresním soudem v souladu s § 224 odst. 2 o.s.ř. Okresní soud správně vypočet výši nákladů řízení vynaložených žalobkyní ve výši 236.042,72 Kč za zaplacený soudní poplatek ve výši 28.678 Kč, na odměnu advokáta ve výši 152.930 Kč za 3 úkony právní služby po 19.780 Kč, za 9 úkonů právní služby po 9.300 Kč a 1 úkon právní služby za 9.890 Kč podle § 7, § 11 odst. 1 písm. a), d), g), odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/1996 Sb., za paušální náhradu hotových výdajů ve výši 3.900 Kč, cestovného v celkové výši 9.745,80 Kč, za náhradu za ztrátu času 4.800 Kč a 21 % DPH 35.988, 92 Kč. Řízení bylo zastaveno zaviněním žalované do částky 2.867.780 Kč. Žalobkyně byla se svým nárokem úspěšná do částky 215.868 Kč představující úrok z prodlení z částky 2.967.780 Kč od 14. 2. 2018 do 18. 4. 2018 a z částky 2.867.780 Kč od 19. 4. 2018 do 31. 12. 2018. Neúspěšná byla do částky 24.880 Kč připadající na úrok z prodlení od 9. 1. 2018 do 13. 2. 2018. Tato částka činí 0,8 % z celkové uplatněné částky. Neúspěch žalobkyně je nepatrný ve vztahu k jejímu úspěchu. Žalobkyni vzniklo právo na plnou náhradu nákladů řízení (224 odst. 1 a § 142 odst. 3 o. s. ř.).
20. V odvolacím řízení, jehož předmětem byly úroky z prodlení v hodnotě 240.747 Kč, byla žalobkyně úspěšná do částky 215.867 Kč (90 %), neúspěch představoval částku 24.880 Kč (10 %). Podle § 142 odst. 2 ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. má žalobkyně právo na náhradu nákladů odvolacího řízení v rozsahu 80 %. Žalobkyni vzniklo právo na náhradu odměny advokáta ve výši 9.300 Kč (počítáno z hodnoty úroků z prodlení ve výši 240.747 Kč) a hotových výdajů 300 Kč za vyjádření k odvolání ze dne 28. 5. 2021, vyjádření ze dne 16. 8. 2021 a za účast u jednání odvolacího soudu dne 7. 9. 2021 podle § 11 odst. 1 písm. d), g) a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Žalobkyně žádala náhradu cestovného z Prostějova do Hradce Králové a zpět (312 km) vozem [REDAKCE], RZ [REDAKCE] se spotřebou 4,7 l nafty na 100 km. Podle § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 589/2020 Sb. náleží žalobkyni cestovné ve výši 1.772 Kč. Žalobkyně má právo na náhradu za ztrátu času při cestě k soudu ve výši 1.000 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Žalobkyni náleží náhrada 21 % DPH ve výši 6.630 podle § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř. Plná náhrada nákladů řízení činila 38.202 Kč. Žalovaná nahradí žalobkyni k rukám jejího advokáta 80 % nákladů odvolacího řízení ve výši 30.562 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Hradec Králové 7. září 2021

Mgr. Martina Borovcová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].