

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 23. června 2025 **stížnost odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], toho času Věznice [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 19. 5. 2025, číslo jednací 25 Nt 2631/2024-67, a rozhodl

takto:

Stížnost odsouzeného se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud ohledně odsouzeného [REDAKCE] tak, že:
 - I. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu *a contrario* se zamítá žádost odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], na přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20. 5. 2005, sp. zn. 40 T 10/2003.
 - II. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu *a contrario* se zamítá žádost odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], na upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20. 5. 2005, sp. zn. 40 T 10/2003.
2. Proti tomuto usnesení podal jak odsouzený, tak jeho obhájce včasnou stížnost (č.l.71-75,81 trestního spisu), následně doplněnou o další listiny a vyjádření odsouzeného popisující jeho zdravotní stav a z jeho pohledu nedostatečnou péči ve výkonu trestu. Ve stížnosti odsouzený namítl, že jako podklad pro rozhodnutí soudu slouží (ostatně jako vždy) výlučně zprávy vězeňské služby anebo tzv. lékařských komisí vězeňské služby. Jako fakt (ostatně jako vždy) jsou citována a soudem nekriticky přejímána taková sdělení vězeňské služby, že si odsouzený nestěžoval na to, že nemůže chodit na vycházky a požádal si o oblečení, které nemůže nosit jinak než při vycházkách a z toho tedy plyne, že na vycházky chodí. Soud rozhodl na základě dohadů vězeňské služby, která má zájem na výsledku řízení spočívajícím v odvracení důvodného podezření, že se o odsouzeného špatně stará. K tvrzením vězeňské služby, že je schopna poskytnout odsouzenému sama, popřípadě ve spolupráci s mimovězeňským zdravotnickým zařízením, potřebnou zdravotní péči uvedl, že již mnohokrát ve svých podáních dokládal, že jsou to jen prázdná slova bez jakéhokoli reálného obsahu. Zdravotní stav odsouzeného se stále zhoršuje, a to v příčinné souvislosti s nezájmem vězeňské služby o řádnou léčbu. Odkázal na obsah lékařské zprávy [REDAKCE]. [REDAKCE] z revmatologické ambulance v [REDAKCE] ze dne 29. 4. 2025, kterou připojil. Odsouzený sám nemá nejmenší šanci na současném stavu něco změnit, vězeňská služba nechce nic změnit a na dotazy soudu se již roky pouze slovně zavazuje k něčemu, co neplní, mezitím se zdravotní stav odsouzeného stále horší. Soud prvního stupně opakovaně odmítá rozhodnout o přerušení nebo upuštění od výkonu trestu odnětí svobody a odsouzený proto navrhl, aby stížnostní soud napadené rozhodnutí zrušil a sám nově rozhodl tak, že se výkon trestu odnětí svobody odsouzeného přerušuje ze zdravotních

důvodů in eventum, že se upouští (odsouzený má vykonánu více než polovinu trestu) od zbytku výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů.

3. V doplňujících podáních odsouzený uvedl, že civilní oblečení si nechal poslat nikoli kvůli vycházkám, ale aby se mohl převlékat na cvičení, které se snaží provádět denně. Z aktivity cestování se nechal vyřadit sám, aby nezabíral místo, když na ni nemohl docházet. Nesouhlasil se závěrem o stabilizaci svého zdravotního stavu, pokud je jeho onemocnění stále aktivní, sporoval postupy a vyjádření vězeňské lékařky a namítl, že ke zprávě [REDACTED]. [REDACTED] se nikdo nevyjádřil. Hodnocení jeho osoby označil za účelové, k čemuž se podrobně vyjádřil včetně svého chování ve výkonu trestu (čl. 77-78, 83-87, 90-91, 94, 96 trestního spisu).
4. Z podnětu takto podané stížnosti přezkoumal krajský (stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení (tj. jeho obou částí), jakož i řízení vydání tohoto rozhodnutí předcházející, a zjistil, že podaná stížnost **není důvodná**.
5. Krajský soud konstatuje, že v této věci rozhoduje opakovaně, jelikož první usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 4. 11. 2024, č. j. 25 Nt 2631/2024-27, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odsouzeného na přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, a dále o zamítnutí žádosti odsouzeného na upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, ke stížnosti odsouzeného krajský soud usnesením ze dne 11. 12. 2024, č.j. 12 To 153/2024-37, zrušil a věc se vrátil Okresnímu soudu v Jičíně, kdy mu uložil provést ve věci ještě další dokazování.
6. Lze zopakovat, že z obsahu připojeného přílohového spisu Krajského soudu v Brně, sp. zn. 40 T 10/2003 vyplývá, že rozsudkem tohoto krajského soudu ze dne 20. 5. 2005, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 10. 2005, sp. zn. 2 To 102/2005, byl odsouzený [REDACTED] uznán vinným trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona, účinného do 31. 12. 2009 ve formě účastenství podle § 10 odst. 1 písm. a) tr. zákona, a trestným činem podvodu § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona účinného do 31. 12. 2009, ve formě účastenství podle § 10 odst. 1 písm. a) tr. zákona, za které, a sbíhající se trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona podle rozsudku Okresního soudu v Přerově ze dne 26. 3. 2001, sp.zn. 1T 154/2000, mu byl uložen mj. souhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi let, se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou. Tento trest vykonával odsouzený v době zahájení řízení o jeho návrhu ve Věznici [REDACTED], čímž byla k projednání tohoto návrhu založena místní příslušnost Okresního soudu v Jičíně.
7. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu trest na potřebnou dobu přerušit. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu, předseda senátu může upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku též tehdy, zjistí-li, že odsouzený onemocněl nevyléčitelnou životu nebezpečnou nemocí, nebo nevyléčitelnou nemocí duševní. Odborná literatura uvádí, že za těžkou nemoc ve smyslu ustanovení § 325 odst. 1 tr. řádu je třeba zpravidla považovat nemoc, v důsledku které hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo nemoc, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného, ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení, které je součástí věznice, ani je nelze krátkodobě zajistit při přerušení výkonu trestu na základě rozhodnutí ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů u příslušného poskytovatele zdravotních služeb mimo Shodu s propisem potvrzuje [REDACTED].

věznici. Předseda senátu při tomto rozhodování musí vycházet ze zhodnocení závažnosti nemoci, kterou odsouzený trpí, léčebných možností věznice a přihlíží i k délce zbytku nevykonaného trestu (Škvain, P. § 325. Přerušování výkonu trestu. In: Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. 7. vydání, Praha, C. H. Beck, 2013, s. 3772).

8. Okresní soud po doplnění dokazování podle pokynu krajského soudu oba návrhy stěžovatele zamítl z důvodu nesplnění zákonných předpokladů jak pro přerušování výkonu trestu odnětí svobody, tak pro upuštění od výkonu jeho zbytku. Odsouzený ve stížnosti nezmiňuje žádný nový rozměr svého nesouhlasu s rozhodnutím o nepřerušování, popř. neupuštění od výkonu trestu odnětí svobody, proto krajský soud může, aniž by jej opakoval, odkázat na velmi podrobné odůvodnění napadeného usnesení, s nímž se ztotožňuje. Takové vypořádání námitek je v řízení o opravném prostředku přípustné i podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva a navazující judikatury českého Ústavního soudu i Nejvyššího soudu (viz například rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 19. 12. 1997, ve věci Helle proti Finsku, č. 20772/92, § 60; rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 15. 2. 2007, ve věci Boldea proti Rumunsku, č. 19997/02, § 33; usnesení Ústavního soudu ze dne 4. 12. 2014, sp. zn. II. ÚS 1054/14, usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 1. 2010, sp. zn. III. ÚS 3189/09).
9. Nad rámec tohoto odůvodnění a k námitkám odsouzeného krajský soud uvádí: odsouzený byl dne [REDAKCE] 2024 trvale přemístěn do Věznice [REDAKCE], čímž by měla odpadnout překážka jeho účasti na vycházkách z důvodu nevyhovujícího stavebně-technického řešení Věznice [REDAKCE] v nutnosti překonávání více schodů, což v této věznici nebylo možné interním opatřením (např. přemístěním odsouzeného) odstranit. Proto je v podstatě již bezpředmětné, zda se odsouzený v minulosti v této věznici účastnil vycházek, když ze zprávy věznice vyplývá, že tyto jsou dobrovolné a evidence se o nich nevede, odsouzený však byl schopen si dojít např. na ošetřovnu.
10. Podstatou pro rozhodnutí v posuzované věci je, zda jsou na straně odsouzeného splněny podmínky pro přerušování výkonu trestu, popř. pro upuštění od jeho zbytku, odůvodněné zdravotním stavem odsouzeného. Budiž připomenuto, že přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů je možné v případě, že by výkon trestu ohrozil život nebo zdraví odsouzeného, nevyléčitelná životu nebezpečná nemoc, nebo nevyléčitelná nemoc duševní je předpokladem upuštění od výkonu trestu, přičemž objektivním podkladem pro takové rozhodnutí soudu z logiky věci musí být, a proto jsou, lékařské zprávy a další relevantní informace.
11. Okresní soud svoje odůvodnění opřel zejména o závěry vyplývající z doplňující zprávy Vězeňské služby Věznice [REDAKCE] (č.l.49-50 trestního spisu) a zejména ze zprávy o zdravotním stavu odsouzeného z aktuální Věznice [REDAKCE], tj. zprávu Oblastní lékařské komise č. 3 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ze dne 28. 3. 2025 (č.l. 62 trestního spisu). Z posledně citované lékařské zprávy podané dvěma lékaři, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] OLK č.3 a [REDAKCE], [REDAKCE] OLK č.3 vyplývá, že od doby posledního posouzení OLK č. 1 z doby pobytu ve Věznici [REDAKCE] stav odsouzeného ani posudkový závěr nedoznal změn. Za pobytu ve Věznici [REDAKCE] byl odsouzený mj. 16. 1. 2025 vyšetřen neurologem, který také konstatuje chronický stav bez nutnosti specifické neurologické terapie. Revmatologickou medikací na trvalý chronický stav, resp. diagnózu-ankylozující spondylitida tzv. Mb. Bechtěrev- pacient má. Zdravotní služba vězeňské služby ČR po prostudování dostupné zdravotnické dokumentace

Shodu s prvpisem potvrzuje [REDAKCE].

konstatovala, že poskytuje a je schopna odsouzenému poskytnout, popřípadě ve spolupráci s mimovězeňskými zdravotnickými zařízeními zajistit, potřebnou zdravotní péči, samozřejmě za předpokladu jeho spolupráce. V současnosti není navrhováno přerušení výkonu trestu odnětí svobody, ani upuštění od dalšího výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů ve smyslu platných zákonných předpisů, odsouzený je výkonu trestu nadále schopen. Je léčen pro závažné (nevléčitelné) onemocnění, avšak život bezprostředně neohrožující, jeho zdravotní stav je stabilizovaný.

12. Závěr oblastní komise pak není v rozporu s lékařskou zprávou [REDAKCE] o revmatologickém vyšetření ze dne 29. 4. 2025, jíž se odsouzený ve stížnosti dovolával. V této zprávě je uvedena již popsaná diagnóza odsouzeného a doporučení pokračovat v současné léčbě, současně z ní vyplývá závěr o významném pohybovém omezení v pletencích, kde jsou již nevratné degenerativní změny. Ani to ovšem není stav ohrožující život odsouzeného, když nic v tomto smyslu ani v rámci doporučení z této zprávy neplyne.
13. Pro úplnost krajský soud k odsouzeným též připojenému rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č.j. MSP- 8/2024-OTP-OV/40 ze dne 29. 1. 2025 o vyhodnocení důvodnosti stížnosti odsouzeného ze dne 9. 4. 2024 na způsob vyřízení jeho stížnosti na úroveň poskytování zdravotních služeb a činností souvisejících se zdravotními službami ve Věznici [REDAKCE] (č.l.85 trestního spisu) uvádí, že uvedená stížnost se jednak týkala období výrazně předcházejícího podání jeho návrhu na přerušení resp. upuštění od zbytku výkonu trestu odnětí svobody a jednak ani z uvedeného rozhodnutí nevyplývá hrozba bezprostředního nebezpečí smrti odsouzeného ani skutečnost, že by léčení jeho nemoci nebylo možno provádět ve vězeňském prostředí, naopak nezávislá odbornice z ambulance revmatologie zmínila potřebu respektovat režimová opatření a konkrétní medikaci.
14. Námitky odsouzeného se týkají převážně úrovně poskytované péče, nikoli jeho zdravotního stavu, který by musel být způsobit bezprostředně ohrozit jeho život. Institut přerušení výkonu trestu ovšem neslouží k řešení podmínek ve věznici (srov. Usnesení Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3433/22 ze dne 22. 11. 2023). Pokud se stěžovatel domnívá, že při výkonu trestu odnětí svobody nejsou vězeňskou službou dodržovány právní předpisy, může se ve smyslu § 78 zákona o výkonu trestu odnětí svobody obrátit na státního zástupce, který zajišťuje dozor nad výkonem trestu. Krajský soud vzhledem k výše uvedenému uzavřel, že u odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] nebyly splněny zákonné podmínky pro přerušení výkonu jeho trestu, popř. pro upuštění od jeho zbytku. Stěžovatel trpí nepochybně závažným onemocněním, které nicméně nedosahuje podoby těžké nemoci, u které hrozí bezprostřední nebezpečí života ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu. Jelikož v napadeném rozhodnutí okresního soudu nebylo shledáno žádné pochybení, byla stížnost odsouzeného shledána nedůvodnou, a proto byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 23. června 2025

Mgr. Zuzana Ursová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].