

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Víta Pejška a soudců Mgr. Miloše Zdražila a JUDr. Aleny Pokorné ve věci

žalobců:

a) [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátkou Mgr. Blankou Všetickovou
sídlem Žamberk, ul. 28. října 640

b) [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupená advokátkou Mgr. Blankou Všetickovou
sídlem Žamberk, ul. 28. října 640

c) [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupená advokátkou Mgr. Blankou Všetickovou
sídlem Žamberk, ul. 28. října 640

d) [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátkou Mgr. Blankou Všetickovou
sídlem Žamberk, ul. 28. října 640

proti

žalovanému:

K2 Invest s.r.o., IČ 26008921
sídlem Chrudim, Palackého třída 314
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D.
sídlem Praha 1, Na Zábradlí 205/1

o zaplacení 787 169 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 27.4.2023, č.j. 104 C 34/2021 - 227,

takto:

I. Odvolání žalovaného proti výrokům IV., V. a VI. rozsudku okresního soudu se odmítá.

II. Rozsudek okresního soudu se ve výrocích I., II., III., VII. a VIII. mění tak, že soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

Žalobci a žalovaný se s ohledem na provedené dokazování a na obsah znaleckých posudků Ing. Kapičky č. 04/2022 a Výzkumného a vývojového ústavu dřevařského Praha č. 075365/2023, konstatujících výrobní vadu žalobci reklamovaných oken instalovaných do bytů prodaných žalovaným žalobcům, dohodli, že žalovaný uhradí žalobcům oprávněným společně a nerozdílně částku 370 000 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Uhrazením částky 370 000 Kč dle předchozího bodu dojde k definitivnímu vypořádání veškerých vzájemných nároků souvisejících se stavem všech oken v bytových jednotkách žalobců vymezených v budovách č.p. [REDAKCE] a č.p. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] zakoupených žalobci od žalovaného na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

mezi nimi uzavřených kupních smluv. Žalobci a žalovaný si potvrzují, že zaplacením částky 370 000 Kč budou veškeré vzájemné nároky definitivně vypořádány.

Rozdělení částky 370 000 Kč mezi jednotlivé žalobce je věcí žalobců, stejně tak případné vypořádání žalobců se společenstvím vlastníků jednotek v budovách č.p. ■■■ a č.p. ■■■ v katastrálním území ■■■■■. Stejně tak je věcí žalobců faktický způsob řešení v důsledku stavu oken v bytech žalobců (oprava oken, jejich výměna, ponechání ve stávajícím stavu apod.).

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním soudem ani právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- IV. Žalobci jsou povinni nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení státu ve výši 3 123,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Žalovaný je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení státu ve výši 3 123,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Žalovanému se vrací z účtu Okresního soudu v Chrudimi část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 28 678,40 Kč.

Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem okresní soud uložil žalovanému zaplatit žalobcům a) ■■■ a b) ■■■ částku 71.717,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od 31.12.2021 do zaplacení (výrok I.), zaplatit žalobkyni c) ■■■ částku 92.207,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od 31.12.2021 do zaplacení (výrok II.), zaplatit žalobci d) ■■■ částku 553.045,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od 31.12.2021 do zaplacení (výrok III.), zamítl žalobu v části o zaplacení částky 6.999,90 Kč žalobcům a/ a b/ (výrok IV.), zamítl žalobu v části o zaplacení částky 9.000,52 Kč žalobkyni c/ (výrok V.), zamítl žalobu v části o zaplacení částky 53.999,58 Kč žalobci d/ (výrok VI.), uložil žalovanému nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 232.116,50 Kč k rukám jejich zástupkyně (výrok VII.) a uložil žalovanému nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady státu ve výši 6.247,-- Kč (výrok VIII.).
2. Okresní soud rozhodoval o žalobě, kterou se žalobci jako kupující domáhali slevy z kupní ceny bytů č. ■■■, ■■■, ■■■, ■■■, ■■■, ■■■ a ■■■ v budovách čp. ■■■ a ■■■ na pozemcích označených jako stavební parcely č. ■■■ a ■■■ v k.ú. ■■■ z důvodu vad oken. Okresní soud shledal nárok žalobců na slevu z kupní ceny opodstatněný. Vycházel z toho, že ač jsou okna společnou částí domu (k tomu srov. § 5 odst. 1 písm. d/ nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím), je vlastník bytu coby spoluvlastník společných částí domu věcně legitimován ke slevě z kupní ceny jednotky ve výši odpovídající celkovým nákladům potřebným na odstranění vad (cena nových oken v případě výměny). Protože žalovaný neodstranil vady oken, okresní soud vyhověl žalobě o zaplacení slevy z kupní ceny v rozsahu uvedeném v předchozím odstavci tohoto usnesení.
3. Proti rozsudku okresního soudu podal včas odvolání žalovaný.
4. Ve vztahu k zamítavým výrokům rozsudku okresního soudu bylo podáno odvolání žalovaného neoprávněnou osobou, neboť mu těmito výroky nebyla způsobena žádná újma. Odvolací soud proto odvolání v tomto rozsahu odmítl (§ 218 písm. b/ o.s.ř.).
5. Dříve, než odvolací soud přistoupil k věcnému přezkoumání napadeného rozsudku ve zbývajících výrocích z podnětu odvolání žalovaného, které bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné a obsahuje náležitosti uvedené v § 205 odst. 1 o.s.ř., účastníci po předstření rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 1207/2023 uzavřeli smír uvedený ve výroku tohoto usnesení a navrhli jeho schválení.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

6. Dle § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
7. Protože účastníci v průběhu odvolacího řízení uzavřeli o celém předmětu řízení smír, který neodporuje právním předpisům, odvolací soud schválil tento smír účastníků, čímž změnil rozsudek okresního soudu (§ 220 odst. 2 o.s.ř.).
8. Dle § 224 odst. 1, 2 a § 146 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. odvolací soud znovu rozhodl o nákladech řízení před okresním soudem a dále rozhodl o nákladech odvolacího řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
9. Dle § 148 odst. 1 o.s.ř. odvolací soud po změně rozsudku okresního soudu znovu rozhodl o náhradě nákladů řízení státu ve výši 6 247 Kč, a to tak, že žalobcům na straně jedné a žalovanému na straně druhé uložil nahradit tyto náklady rovným dílem.
10. Dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, se vrací žalovanému část soudního poplatku z odvolání ve výši 28 678,40 Kč (soudní poplatek 35 848 Kč snížený o 20 %), neboť účastníci uzavřeli smír.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 2. června 2025

JUDr. Vít Pejšek v. r.
předseda senátu