



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. prosince 2015 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Šulce a přísedících Marie Ducháčkové a Mgr. et Mgr. Jana Fajfra **t a k t o:**

Obžalovaní

ml. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v [REDACTED], pracovně nezařazen,

ml. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v [REDACTED], pracovně nezařazen,

j s o u v i n n i , ž e

dne [REDACTED] 2015 v době mezi 01:45 až 02:10 hod. na ul. [REDACTED] v [REDACTED] v lehké opilosti společně zcela bezdůvodně a bez respektu ke zdraví a k životu člověka zaútočili na lavičky, umístěné před čelní prosklenou stěnou podchodu autobusového nádraží ČSAD, spícího bezdomovce poškozeného [REDACTED], nar. [REDACTED], a to pouze pro svoje zavrženíhodné pobavení se, zákeřně, neboť si byli vědomi svojí převahy a jeho neschopnosti se jim bránit, surově, když utočili více mechanizmy převážně velkou intenzitou,

a zvlášť trýznivě, se způsobením mučivých útrap, srozumění s tím, že by poškozený mohl v důsledku intenzity a rozsahu jejich násilného jednání, směřujícího zejména proti jeho hlavě a horní polovině těla, kde se nacházejí životně důležité nitrolební a nitrohruční orgány, zemřít, neboť v útoku přes pasivitu poškozeného pokračovali po dobu několika minut až do doby, dokud nepřestal jevit známky života a nakonec skutečně zemřel, kdy nejprve ml. ■■■■■ dovezenu vzduchovou pistolí opakovaně střelil na lavičce ležícího poškozeného do oblasti nohou, po něm opakovaně po poškozeném vystřelil ml. ■■■■■, který jej zasáhl mj. do dolního víčka levého oka, následně jej nejprve na lavičce a rovněž po jeho stažení z lavičky na zem opakovaně kopali a udeřili pěstí do obličejové části hlavy, kdy ml. ■■■■■ přitom použil tzv. boxer, rovněž jej opakovaně oba kopali do jeho trupu z obou stran, do rozkroku a do oblasti břicha, do kterého ho také bili pěstmi a také mu na břicho dupali a ml. ■■■■■ mu na břicho snožmo jednou naskočil, dále mu ml. ■■■■■ zasunul do análního otvoru hliníkovou francouzskou hůl, ze které ml. ■■■■■ předtím sejmul gumové zakončení, v batohu poškozeného nalezenými nůžkami jej ml. ■■■■■ nejméně 5x bodl do oblasti hýždí a pravého třísla a doneseným zapalovačem mu zapálil vlasy na pravé straně hlavy, kde zahoření zašlápnutím udusil ml. ■■■■■, přitom poškozený v tu dobu již nejevil známky života, a proto se rozhodli v útoku nepokračovat a odejít, ale před odchodem z místa činu poškozeného ještě opakovaně kopli do oblasti nohou, cestou z místa činu pak oslovili náhodně kolem jdoucího ■■■■■ s tím, aby poškozenému případně přivolal pomoc a odjeli, aniž by se o stav poškozeného zajímali, přičemž poškozený v důsledku jejich násilného jednání na místě činu už před příjezdem přivolané zdravotnické záchranné služby zemřel pro úrazový a krvácivý šok při tupých poraněních nitrobřišních orgánů (sleziny a závěsu střev) s masivním krvácením do dutiny břišní, kdy dále utrpěl i další četná zevní a vnitřní poranění v oblasti hlavy, trupu, genitálu a análního otvoru, vč. zlomenin žeber a ožehnutí vlasové pokrývky hlavy vpravo čelně-spánkově-temenně, jejichž postupný vznik během útoku mu mnohočetností, rozsahem a lokalizací způsobených poranění způsobil pro intenzivní bolest mučivé útrapy,

t e d y

společným jednáním jiného úmyslně usmrtili a spáchali čin zvlášť trýznivým způsobem a ze zavrženíhodné pohnutky,

č í m ž s p á c h a l i

ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku **provinění vraždy** podle § 140 odst. 1, 3 písm. i), j) tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e z a t o :

mladistvý [REDAKCE] a mladistvý [REDAKCE] oba shodně

podle § 24 odst. 1 písm. k) ZSM, podle § 31 odst. 2,3 ZSM a § 140 odst. 3 tr. zákoníku **k trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře s e d m (7) l e t a š e s t (6) m ě s í c ů n e p o d m í n ě n ě.**

Podle § 31 odst. 4 ZSM se výkon tohoto trestního opatření vykoná odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo zvláštním oddělení pro mladistvé.

Podle § 18 odst. 1 písm. g) ZSM se dále oběma obžalovaným ukládá výchovná povinnost spočívající v tom, aby se podrobili vhodnému programu sociálního výcviku, psychologického poradenství, terapeutickému programu, vzdělávacímu, doškolovacímu nebo jinému vhodnému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého.

Podle § 24 odst. 1 písm. d) ZSM a § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá trestní opatření propadnutí věci a to kovového boxeru.

O d ů v o d n ě n í

Důkazy provedenými v hlavním líčení byl jednoznačně prokázán skutkový stav tak, jak je popsán v enunciátu rozsudku.

V průběhu hlavního líčení byli vyslechnuti oba obžalovaní. Dále byli slyšeni svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále znalci MUDr. Růžicková, PhDr. Fabíková a MUDr. Baláž. Za splnění zákonných byl čten znalecký posudek z odvětví toxikologie. Rovněž tak za splnění zákonných podmínek byly čteny protokoly o výpovědích svědků a úřední záznamy o podaných vysvětleních [REDAKCE], [REDAKCE] (otce ml. [REDAKCE]), [REDAKCE] (dědeček ml. [REDAKCE]), [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ve smyslu § 213 tr.ř. byly provedeny další důkazy, které byly soudu předloženy, a to konkrétně

- záznam telefonátu obviněných mladistvých na linku PČR ze dne [REDAKCE] 2015 ve 14:56 min. (doba jeho trvání 2:09 min.), kterým se PČR přihlásili jako hledání svědci činu, uložený na CDnosiči založeném na č.l. 31,
- záznam o výjezdu ZZS s údaji o prohlídce zemřelého č.l. 86-88,

- údaje k poškozenému a jeho příbuzným, kteří se vzdali výkonu práv poškozeného v trestním řízení č.l. 91-94a,
- fotodokumentaci z pitvy poškozeného č.l. 112-114,
- protokoly o prohlídce těla ml. [REDACTED] a ml. [REDACTED] s fotodokumentací č.l. 268-282,
- protokoly o prověrkách výpovědi ml. [REDACTED] a ml. [REDACTED] s fotodokumentací č.l. 283-290 a 294-323,
- protokoly o prohlídkách těla svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] s fotodokumentací, které byly pořízeny před ustanovením obviněných mladistvých jako pachatelů činu č.l. 357-36, 378-384, 435-448, 451-460 a 465-474,
- dopis prababičky ml. [REDACTED] jeho babičce [REDACTED] č.l. 411,
- úřední záznam Městské policie [REDACTED] č.l. 487,
- vyhodnocení zajištěných záznamů z městských kamer s příslušnými záznamy a fotodokumentací č.l. 488-517,
- protokoly o vydání věci (oblečení a obuvi obviněných mladistvých, kovového boxeru a vzduchové pistole na diabolky zn. [REDACTED]) č.l. 522, 525-526 a 528,
- protokol o OMČ, při kterém bylo ohledáno tělo zemřelého poškozeného, za současného pořízení videozáznamu a fotodokumentace č.l. 534-543,
- odborná vyjádření z odvětví trasologie č.l. 550-551 a 555-556,
- odborná vyjádření z odvětví daktyloskopie č.l. 561-563 a 567,
- odborné vyjádření z odvětví genetiky č.l. 574-580,
- osobní výkazy ml. [REDACTED] – zpráva MM [REDACTED] č.l. 581-582, bezzáznamový opis z RT č.l. 586,
- a osobní výkazy ml. [REDACTED] – opatrovnický rozsudek Okresního soudu ve [REDACTED] ze dne 14. 8. 2014 sp.zn. [REDACTED] o jeho svěření do pěstounské péče babičky [REDACTED] č.l. 263-267, zpráva MěÚ [REDACTED] č.l. 583-584 a opis RT obou obžalovaných č.l. 585.

Soud poté hodnotil provedené důkazy jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech.

Oba obžalovaní ve shodě vypověděli, že se po delší době sešli v místě bydliště ml. [REDACTED] v neděli dne [REDACTED] 2015. Během dne konzumovali alkoholické nápoje a večer jeli na kolech do [REDACTED], kde se chtěli pobavit. Sebou si vzali kovový boxer obž. ml. [REDACTED] a vzduchovou pistoli, kterou vzal obž. ml. [REDACTED] svému dědovi. Pohybovali se různě po [REDACTED] mj. na vlakovém nádraží a pak byli v letním kině. Kolem 01:40 hod. dne [REDACTED] 2015 přijeli k autobusovému nádraží, kde uviděli na lavičce spící osobu, o které se vyjádřili jako o bezdomovci. Jednalo se právě o pošk. [REDACTED].

Obž. ml. [REDACTED] vypověděl, že u něho zastavili „nějak nastejno“. Potom obž. ml. [REDACTED] (dále jen dle výpovědi obž. ml. [REDACTED] [REDACTED]) 3x nebo 4x na muže vystřelil. Ml. [REDACTED] jej následně udeřil pěstí a pak do poškozeného oba opakovaně kopli, a to do oblasti hrudníku a hlavy. [REDACTED] zase vystřelil z pistole, posléze střelil i on. Následovaly 2 údery boxerem od obž. ml. [REDACTED] a další asi 2 kopy. Potom ho [REDACTED] stáhnul z lavičky za batoh dolů a začali jej kopat na hrudník a na hlavu. [REDACTED] vzal vzduchovou pistoli a střelil muže do rozkroku, neví již kolikrát (v tomto místě výpovědi obžalovaného zaznamenal soud jedinou reakci ze strany obž. ml. [REDACTED], kdy tento seděl celou dobu výpovědi se skloněnou hlavou,

v tuto chvíli ji ale zvedl a nesouhlasně s ní zakroutil). Obž. ml. [] dále vypověděl, že do muže 2x kopnul a [] vzal hliníkovou hůl a sundal z ní gumový spodek a on ji strčil muži „do zadku“ a hned ji vytáhnul. [] se koukal do batohu bezdomovce, on vzal nůžky a 2x nebo 3x ho bodl do hýždí. Následovaly 2 nebo 3 kopy do oblasti hlavy, hrudníku a nohou od obou obžalovaných. Obž. ml. [] vytáhl zapalovač a zapálil vlasy poškozeného a [] to hned uhasil. Tím jejich útoky skončily. Dále obž. ml. [] doplnil, že si na průběh celé události blíže nepamatuje a připustil i možnost dalších útoků.

Obž. ml. [] vypověděl, že na autobusové nádraží přijeli na kolách a obž. ml. [] (dále jen [], jak jej jmenoval obžalovaný) zastavil jako první. [] mu řekl, ať vystřelím na toho pána, tak obž. ml. [] asi 2x nebo 3x vystřelil do oblasti nohou ležícího muže. Ten se vzbudil a začal asi nadávat. [] k němu přišel a kopl ho asi 3x do hlavy. Potom k němu přistoupil on a asi 2x jej kopl do hlavy. Muž vstal a [] mu dal asi 2 údery boxerem. Poškozený spadl na lavičku do polohy vleže a na to jej obž. ml. [] stáhl za popruh od batohu na zem do polohy vleže na zádech. [] mu šlápl asi 2x na břicho a potřetí mu na něj skočil. Muž se přetočil na břicho a on vzal francouzskou hůl, sundal z ní gumový kryt hrotu a odhodil ji. Hůl sebral [] a zasunul ji tomu pánovi mezi hýždě a potom ji také odhodil. Obž. ml. [] prohrabal batoh poškozeného, vytáhl z něho nůžky a s ostatními věcmi je odhodil. [] je sebral, bodl muže asi 3x do oblasti hýždí. Následně poškozeného asi 3x kopl do oblasti nohou. Než od něj odešli tak mu [] ještě zapálil vlasy a on mu je uhasil. Potom odešli, šli do letního kina. Tam uviděli nějakého pána s paní, kteří tam spali. Obž. ml. [] je vzbudil, představil se, jako že jsou od policie a poprosil je, aby šli spát za plátno letního kina. Když odcházeli, tak mu ještě [] řekl, ať mu předá vzduchovou pistoli, proto mu jí dal a [] vystřelil po ženě, která vykřikla „au“. Potom se vrátili na autobusové nádraží, protože obž. ml. [] chtěl zkontrolovat jak na tom ten, předtím napadený pán zdravotně je. Když k němu přišli, ležel pořád ve stejné poloze, tedy na břiše, byl pomočený a nejevil známky života a tak zašli za náhodným kolemjdoucím a on ho poprosil, aby zavolal policii nebo záchranku a potom jeli domů. Dále obžalovaný uvedl, že vzduchovou pistoli měli sebou proto, aby mohli střílet v parku. Proč stříleli do poškozeného nedokázal vysvětlit, stejně jako nedokázal vysvětlit, proč v přípravném řízení uvedl, že střílel do muže sám o vlastní iniciativě. Dále v přípravném řízení uvedl, že to byl obž. ml. [], kdo našel v batohu nůžky, nyní vypověděl, že si vzpomněl, že batoh prohledával on. K dotazům uvedl, že dnes si celou věc pamatuje pouze matně. Popřel, že by poškozeného střelil do rozkroku. Pokud shrnul svůj podíl na útoku, tak měl poškozeného kopnout asi 3x do hlavy a asi 3x do nohou. Připustil, že v případech, kdy byl pod vlivem alkoholu, se u něj projevovala agresivita, vzápětí dodal, že tato byla spíše verbální.

Dle záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby Pardubického kraje, která byla přivolána dne [] 2015 ve 02:21 hodin [] již mrtvý ležel obličejem dolů vedle lavičky, pod sebou měl nůžky a kolem byly rozsypané zápalky. Měl vpředu vpravo na hlavě ohořelé vlasy, rozbitý nos, hematom levého oka, bodnou ranku pod pravým třísem a krvácel z měkkých tkání obličeje. Byl pomočen. U sebe měl batoh a francouzskou hůl. Jako první na místě zasahovali na zavolání oznamovatele [] z 02:13 hod. strážníci Městské policie [] (hlídky č. [] a []) a následně za PCR mj. policisté [], [] a [], v jejichž záznamech je popsána situace na místě činu po jejich příjezdu.

Nad rámec doznání obžalovaných je na místě konstatovat, že tito byli identifikováni i na záznamech z kamerových systémů instalovaných poblíž místa činu, jednak na [REDAKCE] v [REDAKCE], konkrétně v časech 01:51:40 a 02:25:00 hod., také na benzinové čerpací stanici [REDAKCE] v časech 01:43:38 a 02:17:00, rovněž na hotelu [REDAKCE] (monitorován směr od [REDAKCE]) v čase 02:16:16 až 02:17:12 hod., pak na vlakovém nádraží mj. v době od 02:17:42 do 02:21:20 hod. a jednak v areálu [REDAKCE] letního kina v čase od 02:25:17 až 02:36:48 hod. Vzhledem k tomu, že sv. [REDAKCE] přivolal Městskou policii [REDAKCE] a ZZS v 02:13 hod. je vyloučeno, že by se oba obžalovaní, jak uvádí, k poškozenému po jeho napadení znovu vrátili, a to po incidentu s dalšími bezdomovci v areálu letního kina a teprve poté oslovili svědka [REDAKCE] za účelem přivolání pomoci poškozenému [REDAKCE]. V uvedených časech by toto nebylo možné. Soud je ale toho názoru, že na základě této skutečnosti nelze dospět k závěru o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaných, tedy alespoň v podstatných okolnostech, tj. k tomu, že poškozeného napadli, když tuto nesrovnalost lze velmi dobře vysvětlit tím, že se obžalovaní snaží celou událost vytěsnit ze své paměti a jednotlivé detaily a časové souvislosti si nepamatují.

K věci byl vyslechnut znalec MUDr. Baláž, který společně s Prim. MUDr. Pavlem Toupalíkem, Ph.D. vypracovali znalecký posudek z odvětví soudního lékařství a rovněž provedli pitvu zemřelého. MUDr. Baláž na počátku svého výslechu uvedl, že oba znalci dospěli k shodným závěrům a on je oprávněn učinit výpověď za oba znalce. Znalec uvedl, že bezprostřední příčinou úmrtí [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byl úrazový a krvácivý šok při tupých poraněních nitrobřišních orgánů (sleziny a závěsu střev) s masivním krvácením do dutiny břišní. Zjištěna byla pak i četná zevní a vnitřní poranění v oblasti hlavy, trupu, genitálu a análního otvoru a jejich komplikace. Dále ožehnutí až spálení vlasové pokrývky hlavy vpravo čelně-spánkově-temenně, oděrky na kůži na spodině spálení vlasové pokrývky čelně-spánkově-temenně vpravo, což by mohlo svědčit o tom, že došlo k hašení této části těla poškozeného nohou obžalovaného. Dále byl zjištěn otok, vícečetné oděrky a intramedialní výronky (krvácení do pokožky) na nose, v krajině levé očníce, lící a tvářové. Mnohočetné, nepravidelně probíhající (i vzorované) intradermální výronky v krajině čelní a spánkové oboustranně a pravé lící. Povrchové pohmoždění levého ušního boltce. Pohmoždění (tržné ranky a krevní výrony) na sliznici dolního rtu vpravo. Povrchní drobná tržná ranka na pravé straně krku. Krevní podlitinky v úrovni horního předního trnu lopaty kosti kyčelní vlevo. Povrchní oděrky na levém lokti a v bederní krajině zad nalevo. Tržné ranky a krevní podlitiny na hřbetní straně pravé a levé ruky. Oděrky, krevní podlitiny a intramedialní výronky v pravém tříse. Krevní podlitina a tržná ranka na penisu, krevní podlitina šourku vpravo. Střelné poranění dolního víčka levého oka – zástřel, když v podkoží byl zajištěn projektil, tzv. diabolka. Pravidelné drobné krevní podlitiny (odpovídající nastřelení) na pravém kolenu, levém bérce a levé hýždi. Hlubší oděrky (až povrchní tržné ranky) a bodná ranka v okolí análního otvoru. Krevní výrony v měkkých lebních pokrývkách – plošný v krajině čelní vlevo a v pravém spánkovém svalu, ložiskové v levém spánkovém svalu. Úrazový otok mozku. Ložiskové prokrvácení měkkých tkání (tuku a svaloviny) hrudní stěny, přední stěny břišní okolo pupku a zad (více vlevo). Pohmoždění levé plíce. Izolované zlomeniny žeber oboustranně (vpravo XI. až XII. žebro u páteře, vlevo VII. až IX. žebra v čáře přibližně mezi střední klíčkovou a přední pažní, a XII. žebra v čáře přibližně mezi střední lopatkovou až zadní pažní), s krvácením. Trhliny sleziny. Mnohočetné trhliny a zhmoždění velké předstěry a závěsů střev. Prokrvácení měkkých tkání v dutině břišní a v prostoru za pobřišnicí oboustranně. Zakrvácení dutiny břišní (2000 ml tekuté krve). Nedokrevnost vnitřních orgánů, šokové ledviny. Natrávená krev v žaludku. Starší cirkulární oděrky na obou bérkách nad kotníky, starší oděrky na zevní straně levého stehna. Při pitvě zjištěná poranění horních končetin (drobné oděrky a krevní podlitiny na hřbetu rukou) by ze soudně lékařského hlediska

bylo možno považovat za známky obrany před útokem tupými předměty. Pokud jde o změny chorobné, zjištěna povšechná ateroskleróza tepen I. až II. stupně, ztuhování a uzlovitá vazivová přestavba jater (steatóza a cirhóza), kdy tyto se ale na smrti poškozeného nepodílely, smrt nastala výhradně z příčin úrazových. Znalec na základě těchto zjištění soudu sdělil, že se u poškozeného jednalo s velkou pravděpodobností o osobu, která často požívala alkoholické nápoje. Úrazová poranění poškozeného vznikla opakovaným působením tupého násilí, ale i opakovaným působením střelné zbraně, ostrého předmětu a účinkem vysoké teploty (ohně, žáru). Tupá poranění vznikla opakovaným působením násilí o střední až převážně velké intenzitě, které směřovalo na obličejovou část hlavy (ve větší míře na levou polovinu), na boční strany hrudníku a na břicho zepředu a bočně, menší intenzitou pak na další místa na zádech, krku a obou horních a dolních končetinách. Vznik poranění hlavy, hrudníku a zejména břicha (nitrobřišních orgánů) lze vzhledem k lokalizaci a charakteru poranění (např. mnohočetnosti intradermálních výronků, jejich vzorování, které odpovídají podrážce boty, relativně malé ploše působícího násilí, apod.) dobře vysvětlit opakovanými údery pěstí a kopy (podrážkou i špičkou boty), případně opakovanými dupnutími na břicho. Z charakteru poranění nelze ze soudně lékařského hlediska jednoznačně uvést přesný počet úderů nutných ke vzniku předmětných tupých poranění poškozeného, jejich celkový počet se v daném případě mohl pohybovat v řádu přibližně 15-20 úderů (větší počet úderů směřoval proti hlavě poškozeného). Ve výpovědi pak znalec konstatoval, že se jednalo nejméně o 15 úderů. Bodná poranění v okolí análního otvoru, případně i v pravém třísle, odpovídají opakovanému působení ostrého hranatého nástroje, který nejméně 5x střední až velkou (při dolní hranici) intenzitou působil na povrch kůže či pronikl ve směru své dlouhé osy do těla poškozeného na popsanych místech, přičemž popisované nůžky byly způsobily tato poranění způsobit. Střelná poranění (zástřel a nastřelení) vznikla opakovanými výstřely z palné zbraně, z větší vzdálenosti, převážně zepředu a ze stran. Při pitvě bylo zjištěno 6 až 7 poranění, která mají charakter poranění střelného (jedno v obličeji vlevo, čtyři až pět na obou dolních končetinách, jedno na levé hýždi). Ožehnutí a spálení pravé části vlasové pokrývky hlavy a oděrky na spodině odpovídají působení ohně a žáru, např. přiložením tepelného zdroje do vlasové pokrývky, kdy popisovaný způsob zapálení vlasů zapalovačem s následným udusáním ohně nohou byl způsobil ke vzniku pitvou zjištěných poranění poškozeného. Pitevní nález jednoznačně svědčí pro účast druhé osoby na smrti poškozeného, sám si způsobit zjištěná poranění nemohl. Kromě starších drobných povrchových oděrek byla ostatní poranění čerstvá a vznikla v době zachovalých základních životních funkcí poškozeného, během relativně krátké doby po sobě. Pitevní nález (např. krev v žaludku a dýchacích cestách) svědčí pro to, že velmi pravděpodobně nejprve vznikla otevřená poranění obličeje (provázená zevními krvácením, s následným polykáním a vdechováním krve), byť přesné pořadí vzniku poranění poškozeného s jistotou určit nelze. Oběma obžalovanými mladistvými popisovaný a předvedený průběh napadení poškozeného lze ze soudně lékařského hlediska považovat za korespondující s možným vznikem zjištěných poranění poškozeného. U poškozeného se jedná v souhrnu o vážnou poruchu zdraví a poranění těžké ve smyslu poškození důležitého orgánu s ohrožením života. Vzhledem k mnohočetnosti, rozsahu a lokalizaci ohrožovala poškozeného bezprostředně na životě (zevním a vnitřním vykrvácením) a vedla následně k jeho úmrtí. Nejzávažnější a v konečném důsledku smrtelným poraněním bylo poranění nitrobřišních orgánů, provázené masivním krvácením do dutiny břišní. Vznik všech poranění byl provázen intenzivní bolestí, schopnost jednání, vnímání a prožívání byla u poškozeného zachována téměř po celou dobu vedení útoku, byť lze připustit ovlivnění vnímání bolesti ve smyslu jeho snížení v důsledku těžké opilosti poškozeného, kdy v konečné fázi útoku pak velmi pravděpodobně došlo ke ztrátě vědomí (po opakovaných tupých úderech do hlavy a zejména v souvislosti s rozvojem šokového stavu při krvácení do dutiny břišní). Proto lze ze soudně lékařského hlediska způsob vedení útoku označit za mučivé útrapy (vzhledem

k mnohočetnosti poranění, různým mechanismům a vedení útoku opakovaně do stejných míst těla). Jeho smrt byla odvratitelná, ale jen pokud by se poškozenému dostalo okamžité, zejména odborné lékařské pomoci. Krev poškozeného vykazovala skupinovou vlastnost A₁, znak N a faktor Rh pozitivní. Toxikologickým znaleckým posudkem soudního znalce Ing. Pavla Bartoše pak byla konkrétně zjištěna u poškozeného [REDAKCE] hladina alkoholu v krvi ve výši 3,36 g/kg, v moči pak dokonce 4,73 g/kg, tj. byl ve stavu těžké opilosti až hrozící otravy alkoholem, v rámci čehož dochází mj. k těžkým poruchám motoriky (potácivá chůze, časté pády až nesamostatná chůze) a podstatným ovlivněním orientace, senzorických funkcí a útlumu vnímání, vyšší nervové soustavy a obluzení, případně až k bezvědomí různé hloubky a rozsahu. Tyto projevy jsou pak závislé na tom, zda je daná osoba zvyklá nadužívat alkoholické nápoje. Z vyjádření znalce MUDr. Baláže lze učinit jednoznačný závěr, že v tomto případě se o takovouto osobu skutečně jednalo.

Znalec dále vypověděl, že při zohlednění tvrzení obou obžalovaných ohledně jejich konzumace alkoholu a jejich osobnostních parametrů rozhodných pro odbourávání alkoholu, se kolem 02.00 hodin koncentrace alkoholu (ethylalkoholu) v krvi obž. ml. [REDAKCE] měla pohybovat v rozmezí 0,08-0,48 g/kg a obž. ml. [REDAKCE] v rozmezí 0,14-1,10 g/kg, tedy v případě obou v rozmezí podnapilosti max. lehkého stupně opilosti, při které se může projevit mj. vychloubáčnost, euforie až zvýšená slovní i fyzická agresivita.

Sv. [REDAKCE] před soudem vypověděl, že si v průběhu noci dne [REDAKCE] 2015 kolem 01:30 hod. stahoval u autobusového nádraží v [REDAKCE] internetové aplikace, první si stáhl v 01:34 hod. Žádný atypický zvuk nezaznamenal. Při svém odchodu z místa byl osloven dvěma mladíky s koly, kteří mu společně řekli o „pochcaném“ ležícím bezdomovci. Ptali se, zda by mu nemohl mobilem, pokud ho má, zavolat záchranku. Žádné emoce a ani ovlivnění alkoholem na nich nebylo patrné. Jevili se slušně, v podstatě ho poprosili o pomoc. K bezdomovci ho nedoprovázeli. Když k bezdomovci za podchodem došel, což bylo cca 20-30m od místa, kde si předtím stahoval aplikace, bezdomovec ležel na břicho a nehýbal se. Svědek osobu osvětlil pomocí mobilního telefonu a zjistil, že má kolem hlavy tmavý flek, asi od krve a u rozkroku rovněž tmavou skvrnu. Zatřásl s ním, ale osoba nereagovala. Pod jeho tělem byly nůžky. Poblíž pak batoh a francouzská hůl. Tep muži nenahmatal. Zavolał proto na linku 156, a to v čase cca 02:12 hod. Oživit se ho nepodařilo městským strážníkům a ani záchranářům, kteří na místo za několik málo minut rovněž přijeli.

Jako svědek byla vyslechnuta [REDAKCE], babička obž. ml. [REDAKCE], která je jeho pěstunkou. K ní se choval vždy slušně a doma vypomáhal. Učil se na [REDAKCE] a přes týden byl na internátě. Měl problém jen ohledně kouření „trávy“. Věděla, že do [REDAKCE] odjel za kamarádem, kde měl i přespat, protože měli jít do letního kina. Vrátil se druhý den a říkal, že se měl dobře. Kvůli problémům se zuby byl oteklý. Ve čtvrtek měl jít pro razítko k doktorce, aby mohl odjet na tábor přes charitu, ale ta tam nebyla. Pak někam odjel a už se nevrátil. Policií byla informována o jeho zadržení a až z medií se dozvěděla, co se mělo stát. Stydí se za to, co její vnuk udělal. Mrzí ji, že se jí nepodařilo z něho udělat pořádného člověka, když dříve to měl velmi těžké, protože jeho otec, u kterého byl několik let, ho mj. mlátil a u své matky být nechtěl, když se znovu vdala a narodila se jí dcera, které je nemocná. Na protokol o vydání věci vydala sportovní boty a bíločervenočernošedé bermudy (kraťasy), které stihla vyprat, a které měl vnuk na sobě v [REDAKCE].

Dále byly čteny protokoly o výpovědích svědků, příp. úřední záznamy o vysvětleních. První skupinu těchto důkazů tvoří výpovědi bezdomovců, kteří se pohybovali

v inkriminované době u místa činu samého, příp. přišli v této době do kontaktu s obžalovanými a poškozeným.

V osobě bezdomovkyně, kterou oba obžalovaní mladiství vydávající se za policisty v noci z ■ na ■ 2015 v areálu letního kina v ■ probudili a poslali ji a s ní přítomného invalidního bezdomovce spát za plátno, byla ustanovena svědkyně ■, která potvrdila, že ji trefili zezadu nad hýždě diabolkou a smáli se tomu. Ohledně atakovaného invalidního bezdomovce se jednalo o svědka ■, který se v době, kdy byli s ■ probuzeni, podíval na mobilní telefon a bylo přesně 02:30 hod. Zaznamenal, že mladíci po nich stříleli a smáli se tomu. Bezdomovec ■ uvedl, že během ■ 2015 popíjeli víno s poškozeným ■, ale i dalšími bezdomovci, mj. s bezdomovkyní ■, tj. zřejmě ■ a bezdomovcem ■. U ■ neviděl do doby, než se kolem 21:30 hod. rozešli, žádné poranění. S nikým neměl žádný fyzický konflikt. Totéž potvrdil bezdomovec ■. Z výpovědi bezdomovce ■ bylo zjištěno, že zemřelý ■ byl „pohodář“, nikomu neubližoval. Naposled ho viděl cca po půlnoci s kamarádkou ■ spát na lavičce u autobusového nádraží, kde ho nechali. Předtím přitom měl být svědek ■ dvěma mladíky na vlakovém nádraží okraden o peněženku, kdy jeden z nich měl batoh. Vybavil si i jméno jednoho z nich, konkrétně mělo jít o ■. Oba se také zmínili o tom, že měli mít u sebe nějakou zbraň. Jeden z nich mu ji ukázal za pasem pod trikem. Při jejich kontaktu byli bez jízdních kol. Svědkyně ■ si vzpomněla, že jeden ze dvou mladíků, co měli svědkovi ■ sebrat peněženku, na něho měl nárazku ve smyslu, že s ním se ještě ten den nepoprali. Z jejich tabáku si ubalili po cigaretě a po chvíli odešli. Následně je při hledání peněženky potkali a oni jim odcizení peněženky zapřeli.

Další skupinu svědků tvoří příbuzní či známí obžalovaných.

Svědék ■, dědeček obž. ml. ■, uvedl, že ■ měli v péči, protože jeho otec, kterému byl oficiálně svěřen do péče, měl novou rodinu a v nové rodině matky měl být předtím týrán. Problémem bylo jen jeho drzé chování k babičce a kontakty s nevhodnými kamarády. Přitom byl jinak šikovný, ale hrozně líný. ■ se s ml. ■ kvůli nějakému konfliktu delší dobu nestýkali. Pak se ale u nich dne ■ 2015 objevil a s ■ byli do noci v ■. Jeho otec, když se dozvěděl, co kluci udělali, zavolal na policii, protože oba kluci plánovali utéct z republiky. ■ před příjezdem policie ujel. Protokolárně vydal vzduchovou pistoli zn. ■ a kovový boxer, který našla jeho manželka v ■ pokoji, rovněž bílé tričko zn. ■ s nápisem ■, bílé tričko zn. ■ s nápisem ■ a sportovní boty zn. ■. Sám ml. ■ pak vydal kraťasy zn. ■ černé barvy s bílým pruhem, které měl rovněž v době činu na sobě.

Svědék ■, otec ml. ■, vypověděl, že se mu syn v přítomnosti ml. ■ dne ■ 2015 kolem poledne skutečně přiznal, že se něco hrozného stalo. Bylo mu také řečeno, že je na internetu video, na kterém hned poznal syna, s policejní výzvou, aby se přihlásili možní svědci, kteří by mohli přispět k objasnění usmrcení bezdomovce v ■. Sám proto hned zavolal na policii.

Svědkyně ■, matka ml. ■, vyloučila, že by syna ona a její současný manžel týrali, vše si na ně vymýšlel despotický děd ■ ■, kdy zejména pod jeho vlivem se opakovaně ve věci péče o ■ s jeho otcem soudili, a soudní

rozhodnutí se měnila, přitom [REDAKCE] otec stejně ponechával péči o [REDAKCE] na jeho prarodičích, kteří se v něm jako v prvním vnukovi viděli. Měl u nich volnost a vše mu kupovali, proto chtěl od svých [REDAKCE]-ti let žít u nich. Otec obžalovaného se věnoval jen své zálibě v motorkách. Obdobně vypověděla svědkyně [REDAKCE], babička ml. [REDAKCE] ze strany matky, která také poskytla do spisu dopis, který jí ohledně [REDAKCE] poslala její matka, jeho prababička.

Svědék [REDAKCE], kamaráda ml. [REDAKCE], vypověděl, že se dne [REDAKCE] 2015 na internetu dozvěděl o vraždě bezdomovce v [REDAKCE] a napsal ml. [REDAKCE], zda o tom něco neví, protože se u něho předchozí den zastavil s jedním jeho kamarádem a lákali ho, aby s nimi šel do města, což odmítl, neboť kamarád [REDAKCE] na něho zapůsobil jako „průserář“. [REDAKCE] se mu neozval, tak za ním zajel a [REDAKCE] se mu nakonec přiznal, že to udělali. Bezdomovci měli dle jeho tvrzení strčit do zadku nůžky a snad ho i kopli do hlavy. [REDAKCE] ukázal, že policie hledá svědky. Následně sám anonymně zavolal na policii, že na internetu zveřejněném kamerovém záznamu poznal [REDAKCE]. Znovu jel k [REDAKCE], kde byl už jeho otec, kterému to video ukázal a on pak zavolal na policii, aby to nahlásil. [REDAKCE] bral za kamaráda, který si občas dal trávu a na diskotékách dělal ramena, jako že chce někoho vyprovokovat ke rvačce, ale agresor to dle něho nebyl. Boxera si [REDAKCE] koupil v [REDAKCE] u [REDAKCE], svědek nevěděl proč.

Prostřednictvím protokolu o ohledání místa činu za současného pořízení náčrtku, fotodokumentace a videozáznamu bylo zadokumentováno místo činu, kde byl nalezen poškozený [REDAKCE] mrtev, rovněž prohlídka jeho mrtvoly příbráným soudním znalcem z odvětví soudního lékařství, přičemž v průběhu provedeného ohledání byly zajištěny v protokole popsané biologické, chemické, pachové, daktyloskopické a věcné stopy, mj. batoh, nůžky, zapalovač a francouzská hole bez spodního gumového dílu.

Odborným vyjádřením z odvětví daktyloskopie pak byla prokázána shoda mezi pravým palcem ml. [REDAKCE] a daktyloskopickou stopou zajištěnou na místě činu na nalezených nůžkách s červenou plastovou rukojetí (stopa č. 16), zatímco v případě francouzské hole se žádné daktyloskopické stopy zajistit nepodařilo. Odborným vyjádřením z odvětví genetiky byla prokázána krev na čepeli zajištěných nůžek a spodní části zajištěné francouzské hole, podrážce pravé boty zn. [REDAKCE] ml. [REDAKCE] a ve střeru z látkové části levé boty v oblasti prstů téže obuvi a celého povrchu pravé boty sportovní obuvi ml. [REDAKCE], kdy ve všech těchto krevních stopách byl vždy identifikován DNAprófil poškozeného, tj. jednalo se o jeho krev. Ve stěrech z podnehtů poškozeného nebyl prokázán DNAprófil obžalovaných mladistvých, což potvrzuje, že se jim poškozený vůbec nebránil.

Znalkyně MUDr. Růžicková a PhDr. Fabíková vypověděly k duševnímu zdraví obžalovaných. Uvedly, že u obž. ml. [REDAKCE] lze konstatovat dlouhodobě disharmonický vývoj osobnosti, který se v současné době dá již charakterizovat jako porucha osobnosti. Duševní poruchou v pravém slova smyslu netrpí. Zjištěno bylo jeho výrazné citové oploštění, absence vyšších citů a morálních hodnot. Dlouhodobá sociální maladaptace. Na tomto vývoji se silně podílely deprivace a zanedbávající vlivy působící od dětství v rámci rodiny. Velmi pravděpodobně také týrání ze strany otce. Vlivem těchto okolností nebyl schopen navázat hlubší citové vztahy k lidem. Jako jedinou pozitivní vazbu udává vztah k babičce [REDAKCE], která jej v poslední době převzala do pěstounské péče. Rozumové schopnosti má aktuálně v pásmu [REDAKCE]. Osobnost má simplexní, kde nejvýraznějším rysem je plochá, nediferencovaná emocionalita, malá citová rezonance vůči okolí, neschopnost se vcítit do druhých a špatné sociální přizpůsobení. Ohledně fyzického napadení poškozeného,

kteřé připustil, neuvedl žádné silné emoce, ani vztek, byl uvolněný. Nedokáže nebo nechce uvést motiv svého činu, odmítá, že by měl odpor k bezdomovcům nebo měl s nimi negativní zkušenosti. Přiznal, že se chtěli „jen pobavit.“ Bezprostředně po fyzickém útoku neměl pocity úzkosti, strachu a ani lítosti, když v blízkosti místa činu napadl verbálně a vzduchovou pistolí další dvě bezbranně spící osoby. Na verbální úrovni zná příslušné morální normy, ale nejsou u něho dostatečně zvnitřněné, nepovažuje za závazné se jimi řídit. Jeho popis napadení poškozeného nese některé známky nevěrohodnosti nebo spíše sklonu k potlačování nepříjemných zážitků, spontánně sděluje jen některé části napadení. Např. strkání hole do konečníku poškozeného si vybavoval velice dlouho a nejasně. Pokud jde o obž. ml. ■■■■■, tak i v jeho případě byl zjištěn dlouhodobě disharmonický vývoj osobnosti, který vyúsťuje do osobnostní poruchy. Jeho osobnost se dá charakterizovat jako simplexní, s rysy nezdrženlivosti, nezralosti, oploštělé emotivity s tendencí k navazování mělkých a povrchních vztahů. Nebyla u něho však zjištěna duševní porucha v pravém slova smyslu, tj. ve smyslu psychotické či afektivní duševní poruchy. Na formování osobnostní poruchy se výrazným způsobem podílí citová deprivace a nestabilní citové zázemí od raného dětství. Šlo o střídání výchovných prostředí a vzhledem k tomu nemožnost navázat stabilní citovou vazbu s blízkými rodinnými příslušníky, což se dále projevuje v neschopnosti navazovat hlubší citové vazby s ostatními lidmi a také ve schopnosti empatie vůči nim. Absentují u něho vyšší city a respekt morálních hodnot, jež jsou sice proklamovány, ale nejsou zvnitřněny. Inklinoval k náhradnímu uspokojování citových potřeb pomocí zneužívání alkoholu, cigaret, návykových látek (marihuany) i k předčasné iniciaci sexuálního života (cca už od ■■■ let). Rozumové schopnosti má aktuálně v pásmu ■■■■■. Osobnostně je simplexní, citově chudý, s pocity sníženého sebevědomí, malá citová odezva vůči okolí i svým pocitům, horší sociální přizpůsobení, nezralost, lehkovážnost až výtržnictví. Jeho citové vazby k rodině jsou mělké. Uvádí konflikty mezi rodiči. Jeho morální postoje jsou na verbální hladině přiměřené věku. Ví, co by dělat správně měl, ale nedošlo k jejich zvnitřnění, neřídí se jimi. Sám reaguje na primitivní egocentrické morální úrovni „dobro je to, co je dobré pro mne, zlo je to, co je zlé pro mne.“ Není si vědom motivu, proč napadl spícího muže v parku. Popírá, že by měl vztek nebo jiné silné emoce, necítil nic, poškozeného nikdy předtím neviděl, nemá negativní zkušenosti s bezdomovci. Jako jediný důvod uvádí, že se chtěli pobavit. Svého činu později pravděpodobně nelitoval, protože neposkytl poškozenému pomoc, odešel k letnímu kinu, kde se účastnil šikanování dalších dvou spících osob, z nichž jedna byla žena a druhý invalida. Jeho popis průběhu napadení poškozeného také nese některé znaky nevěrohodnosti nebo spíše sklonu k potlačování nepříjemných zážitků. Spontánně sděluje jen některé části napadení poškozeného. Není v emočním kontaktu se svými prožitky, zejména nepříjemnými. Celkově pak znalkyně ohledně obou obžalovaných mladistvých k položeným dotazům uzavřely, že oba v době, kdy měli spáchat stíhané jednání, netrpěli duševní poruchou v pravém slova smyslu a ani v minulosti se u nich duševní porucha neprojevovala. U obou se od dětství projevoval disharmonický vývoj osobnosti s poruchami chování a sociální maladaptací. V současném vývojovém období se u nich formuje porucha osobnosti ve smyslu výrazné emoční nezralosti, citové oploštělosti a nezdrženlivosti. Také mají oba sníženou empatii vůči druhým osobám a je patrna absence vyšších citů. Morální hodnoty jsou sice verbálně proklamované, ale nejsou do jejich osobností integrovány. Prognóza dalšího vývoje je velmi nejistá. Byla by vhodná dlouhodobá psychoterapie v rámci jím reálně hrozícího výkonu trestního opatření odnětí svobody nepodmíněně. Nebyly zjištěny prokazatelné psychické a somatické změny závažnějšího charakteru, které by byly způsobeny požíváním alkoholu či jiných návykových látek nebo léků, a to ani v případě ml. ■■■■■, který dlouhodobě zneužíval marihuanu. U obou obžalovaných mladistvých jsou rozpoznávací a rozumové schopnosti, jakož i volní a ovládací složky sníženy, v důsledku daného vývoje osobnosti, jež je negativně ovlivněn působením rodinných vlivů. Jde o poruchu attachmentu v raném

vývojovém období (nejistá vazba k rodičovským osobám, střídání výchovných prostředí). V době činu nebyly jejich ovládací a rozpoznávací schopnosti v důsledku jejich poruchy osobnosti sice zachovalé zcela, ale nebyly sníženy měrou podstatnou. Ovlivnění alkoholem hrálo roli v minimální míře. Oba obžalovaní mladiství dosáhli takové rozumové vyspělosti, aby mohli rozpoznat protiprávnost svého jednání. Mravní vyspělost u obou obžalovaných mladistvých je na velice nízké úrovni, preferují bezodkladné uspokojování svých potřeb bez ohledu na potřeby ostatních. Jejich pobyt na svobodě bez dalších opatření může být nebezpečný a je nutné jim zajistit psychoterapeutickou péči pokud možno už během reálné jim hrozícího výkonu trestního opatření odnětí svobody v nepodmíněné formě, aby v zájmu dosažení jejich resocializace, jejíž prognóza je nejistá, byli schopni pochopit smysl jejich postihu a nést vinu a zodpovědnost za jednání, kterého se měli dopustit. Znalkyně se navíc shodly na tom, že za situace, kdy oba obžalovaní útočili na poškozeného, lze jen těžko očekávat, že by mohli přesně stanovit způsob, intenzitu a četnost útoků druhého z obžalovaných. Navíc se během času snaží vytěsnit celou událost z paměti a i toto může vést k jistému zkreslení jejich výpovědí nejen ve vztahu k vlastní osobě, ale i osobě druhého z obžalovaných. Dle názoru soudu tedy jisté odchylky ve výpovědích obžalovaných od přípravného řízení nelze považovat za lži, ale pouze za logický důsledek doby uplynulé od spáchání skutku.

Soud vzal za zcela prokázané, že se oba obžalovaní ve večerních hodinách dne ■■■■ 2015 zdržovali v ■■■■, mimo jiné i u podchodu u autobusového nádraží ČSAD. Zde na lavičce našli spícího bezdomovce, ve kterém byl později ztotožněn pošk. ■■■■. Jak sami více méně doznali, tak z nudy a ve snaze se pobavit, jej napadli. Takovouto motivaci jednání soud považuje za zcela zavrženíhodnou, když navíc poškozený byl zjevně pod vlivem alkoholu, neschopen obrany a navíc na něj útočili dva obžalovaní, kteří jsou podstatně mladší a tedy i fyzicky zdatnější. Konflikt započal obž. ml. ■■■■, který za verbální podpory obž. ml. ■■■■ střelil muže přivezenou vzduchovou pistolí do oblasti nohou. Poté se stejného jednání dopustil i obž. ml. ■■■■ a pak již následoval naprosto brutální fyzický útok poškozeného, který byl obžalovanými bit a kopán do různých částí těla. Pokud se týče konkrétních útoků, lze se plně odvolat na popis skutku v enunciatu rozsudku. Sám obž. ml. ■■■■ doznal, že jeho útoky byly zřejmě silnější než útoky ze strany obž. ml. ■■■■. Obž. ml. ■■■■ byl navíc tím, kdo vedl útoky i proti břišní krajině poškozeného, kde pak vznikla zranění, která vyústila v úmrtí poškozeného. Na druhou stranu ale znalec MUDr. Baláž uvedl, že poškozený byl ohrožen na životě i tím, že vzniklo nebezpečí vdechnutí krve při vnitřním krvácení, které pak mohlo být způsobeno, kterýmkoliv z obžalovaných, a to úderem do hlavy poškozeného. Na tuto útočili dle svých výpovědí oba. Přehlédnout nelze ani to, že oba obžalovaní nejen úderem rukou, ale i kopy, útočili na hlavu poškozeného a nepochybně museli vědět, že při takovémto útoku může vzniknout poranění, které by mohlo způsobit smrt poškozeného. Oba obžalovaní ve svých útocích pokračovali po delší dobu, navzájem si nijak v těchto útocích nebránili, naopak jeden následoval za druhým, přičemž oba viděli, jakým způsobem a na kterou část těla útočí druhý z nich. Lze tedy uzavřít, že se oba provinění dopustili ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. S ohledem na intenzitu útoků, místa, na která tato směřovala, jakož i s ohledem na to, že ve svých útocích ustali až ve chvíli, kdy poškozený ležel na zemi a nejevil známky života, vůbec se nepřesvědčili o jeho stavu a z místa odešli, byli nepochybně přinejmenším srozuměni s tím, že poškozený může zemřít, k čemuž také skutečně došlo. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani to, že po chvíli požádali náhodného chodce o zavolání pomoci. Toto již bylo zřejmě projevem jakéhosi, alespoň chvilkového, uvědomění si celé situace. V žádném případě je to však nemůže vyvinut. Při právní kvalifikaci musel soud zohlednit i utrpení, jaké poškozený až do své smrti musel

prožívat, a to právě pro již zmíněnou četnost vzniklých poranění, kdy obžalovaní útočili i za použití dalších předmětů, nůžky, hůl, boxer, a to i na stejná místa těla a způsobili tak různé rozsáhlá poranění. Za této situace soudu nezbylo než jednání obou obžalovaných kvalifikovat jako provinění vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. i), j) tr. zákoníku. Pouze na okraj soud poznamenává, že proti této právní kvalifikaci nebrojila ani obhajoba obžalovaných ve své závěrečné řeči, naopak se s ní ztotožnila.

Při úvaze o uložení trestního opatření soud jako k okolnosti polehčující přihlédl k tomu, že ani jeden z obžalovaných dosud nebyl soudně trestán. K obžalovaným podané podrobné zprávy od příslušných orgánů sociálně-právní ochrany obsahují podrobný popis jejich nejen dlouhodobě neuspořádaných rodinných poměrů, ale i problémového chování. Právě neuspořádané rodinné poměry, kdy se velmi často měnilo výchovné prostředí obžalovaných, přispělo k tomu, jak se jejich osobnost vyvíjela tak, jak je již zmíněno při hodnocení výpovědí znalkyň. Soud nepovažuje za nutné prokazovat, který z rodičů tuto situaci zavinil více či méně, skutečností ale zůstává, že takováto situace u obou obžalovaných nastala a ani jeden z rodičů ji nebyl schopen adekvátně vyřešit. Naopak jako k okolnosti přitěžující přihlédl soud k tomu, že na poškozeného útočili obžalovaní ve dvojici, využili značného věkového rozdílu a poškozený byl v dané chvíli prakticky bezmocný a nijak intenzivně se nebránil. Jednali zcela bez úcty ke zdraví a k životu druhého člověka. V útoku pokračovali delší dobu a použili i další předměty výše zmíněné. Přehlédnout nelze ani to, že i po spáchání skutku útočili nejen verbálně, ale i za použití vzduchové pistole na další osoby, které se nacházely nedaleko místa činu samého. Toto rovněž svědčí o značně bezcitném přístupu k celé věci, a to ze strany obou obžalovaných. Obhajoba navrhla uložení trestního opatření při samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy mírně nad 5 let. U obž. ml. ■■■■■ navíc bylo navrženo uložení nižšího trestního opatření s ohledem na to, že měl útočit menší intenzitou a neměl k útokům, na rozdíl od obž. ml. ■■■■■, použít další předměty. Pokud se týče intenzity útoků, k tomu se již soud vyjádřil. K druhé namítané okolnosti soud připomíná, že k útokům na poškozeného byly předně užity boxer a vzduchová pistole. Tyto pak na místo samé přivezl právě obž. ml. ■■■■■ a boxer byl i jeho vlastnictvím. Obž. ml. ■■■■■ v průběhu útoku použil hole poškozeného, kterou zasunul do jeho análního otvoru. Tuto hůl, ale nejprve vzal právě obž. ml. ■■■■■ a z hrotu sejmul pryžovou ochranu. Otázkou je, proč tak učinil? Chtěl se snad přesvědčit o tom, co se pod ní skrývá? Takovéto jednání nemá dle soudu žádnou logiku a soud uzavřel, že ochranu hrotu sejmul právě proto, aby s ní mohlo být lépe útočeno. Pokud se týče použitých nůžek, tak i tyto měl z batohu poškozeného vzít právě obž. ml. ■■■■■ a dle své výpovědi je měl odhodit. Proč by tak ale činil? Opět lze mít pouze za logické, že i tyto měly být použity k útoku. V neposlední řadě je třeba připomenout i to, že obž. ml. ■■■■■ hasil vlasy poškozeného, které zapálil obž. ml. ■■■■■. Hasil je však způsobem zcela nevhodným, kdy jak sám uvedl, zašlápl je nohou. Zcela nepochybně mohl volit naprosto odlišný způsob hašení, který by ještě více neprohloubil utrpení poškozeného. Za této situace dospěl soud k závěru, že je plně na místě, aby oba obžalovaní nesli zcela stejné trestní opatření, bez jakéhokoliv odlišení. S ohledem na charakter trestné činnosti, její závažnost, neodstranitelný následek, způsob jejího provedení, ale i s přihlédnutím k osobnostem obžalovaných je plně na místě uložení trestního opatření ve výměře mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 7,5 let. Takovéto trestní opatření musí být již ze zákona uloženo jako nepodmíněné. S ohledem na věk obžalovaných pak bylo voleno i příslušné zařazení pro výkon tohoto trestního opatření. U obou obžalovaných je na místě uložení i výchovné povinnosti ve smyslu § 18 odst. 1 písm. g) ZSM, aby tak již během výkonu trestního opatření bylo náležitě na obžalované působeno a došlo k rozvoji jejich osobností v potřebném směru, což je i v souladu se stanoviskem obou

slyšených znalkyň. Dále bylo uloženo trestní opatření propadnutí věci, a to boxeru, který byl v majetku obž. ml. [REDAKCE] a byl užit k spáchání trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout jen pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Nikdo nesmí jakýmkoliv způsobem zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno a příjmení mladistvého, nebo informace, které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat.

V Hradci Králové dne 17. prosince 2015

Předseda senátu
JUDr. Zdeněk Šulc, v.r.

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]