



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, jako soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. února 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Jaromíra Klubrta a Ing. Josefa Bednáře,

takto:

obžalované mladistvé

██████████,
narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času bytem Výchovný ústav,
██████████ se sídlem ██████████
██████████, bez pracovního poměru,

██████████,
narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho
času bytem ██████████, studentka ██████████
obor ██████████,

jsou vinny, že

mladistvá ██████████

poté, co se dne ██████████ 2019 z místa svého bydliště v ██████████, okres ██████████, Pardubický kraj, při komunikaci prostřednictvím textových a hlasových zpráv na sociální síti Facebook Messenger svěřila svojí kamarádce obžalované mladistvé ██████████ s tím, že se chce zbavit poškozených - své babičky ██████████, nar. ██████████, dědečka ██████████, nar. ██████████, a sestry nezletilé ██████████, nar. ██████████, jejíž věk znala, a poté, co jí obžalovaná mladistvá ██████████ navrhla, aby je zabila a učinila to například nožem či je otráвила práškem na praní a mytí nádobí nebo jedem na hlodavce a posléze ji v přesvědčení zabít

opakovaně utvrzovala, vyhodnotila užití jedu na myši jako nejlepší způsob zbavení se svých prarodičů a sestry, na základě rady od obžalované mladistvé [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2019 kolem poledne společně s nezletilou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kterou seznámila se svým plánem, koupily v obchodě [REDAKCE] v [REDAKCE] prostředek na hubení myši a potkanů zn. [REDAKCE], tento si mladistvá přinesla domů a po 20. hodině dne [REDAKCE] 2019 v místě jejich společného bydliště v [REDAKCE] v úmyslu usmrtit poškozené z balení prostředku [REDAKCE] vyjmula dva igelitové sáčky s granulovaným jedem, tento rozdrtila na prášek, postupně rozdělila do hrníčků, smíchala s kávou a zalila vroucí vodou a poté tuto kávu podala nezletilému poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] v očekávání, že se již ráno neprobudí a nikdo jí nebude bránit v odjezdu na brigádu do [REDAKCE], a svým jednáním se tak pokusila poškozené usmrtit, což se jí s ohledem nízkou koncentrací účinné látky nezdařilo,

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, a jehož se dopustila v úmyslu jiného úmyslně usmrtit po přechodím uvážení, spáchat čin na více osobách a na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání provinění nedošlo,

mladistvá [REDAKCE]

v době od 17.18 hodin dne [REDAKCE] 2019 do odpoledních hodin dne [REDAKCE] 2019 na přesně nezjištěném místě v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], Pardubický kraj, a dále v místě svého současného bydliště v [REDAKCE], Pardubický kraj, při komunikaci prostřednictvím textových a hlasových zpráv na sociální síti Facebook Messenger, poté co se jí obžalovaná mladistvá [REDAKCE] svěřila s tím, že se chce zbavit poškozených - své babičky [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE], dědečka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a sestry nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE], o níž obžalovaná mladistvá věděla, že je osobou mladší patnácti let, navrhla jmenované, aby je zabila a učinila to například nožem či je otrávila práškem na praní a mytí nádobí nebo jedem na hlodavce, radila jí, aby v případě, že první pokus o zabití bude neúspěšný, tento opakovala, posléze ji v přesvědčení zabít opakovaně utvrzovala a probírala s ní způsoby zamezení prozrazení, přičemž užití jedu na myši se obžalované mladistvé [REDAKCE] [REDAKCE] jevílo jako nejlepší způsob zbavení se svých prarodičů a sestry, na základě rady od obžalované mladistvé [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2019 kolem poledne obžalovaná mladistvá [REDAKCE] společně s nezletilou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zakoupila v [REDAKCE] v [REDAKCE] prostředek na hubení myši a potkanů zn. [REDAKCE] a poté již sama obžalovaná mladistvá [REDAKCE] tento jed přinesla domů, po 20. hodině dne [REDAKCE] 2019 v místě jejich společného bydliště v [REDAKCE] v úmyslu usmrtit poškozené z balení prostředku [REDAKCE] vyjmula dva igelitové sáčky s granulovaným jedem, tento rozdrtila na prášek, postupně rozdělila do hrníčků, smíchala s kávou a zalila vroucí vodou a poté tuto kávu podala nezletilému poškozenému [REDAKCE], poškozené [REDAKCE] a poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] v očekávání, že se již ráno neprobudí a nikdo jí nebude bránit v odjezdu na brigádu do [REDAKCE], a svým jednáním se tak pokusila poškozené usmrtit, což se jí s ohledem na nízkou koncentraci účinné látky nezdařilo,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vzbudila v jiném rozhodnutí jiného úmyslně usmrtit po přechozím uvážení, spáchat čin na více osobách a na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchaly

mladistvá [REDACTED]

provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončené ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

mladistvá [REDACTED]

návod podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku,

a odsuzují se

mladistvá [REDACTED]

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání třiceti (30) měsíců.**

Podle § 31 odst. 4 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovaná mladistvá **pro výkon tohoto trestního opatření zařazuje odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé.**

Podle § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalované mladistvé ukládá **ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.**

mladistvá [REDACTED]

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání třiceti (30) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **tří (3) let.**

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se dále ukládá **výchovná povinnost, a to podrobit se ve volném čase vhodnému terapeutickému programu nebo jinému vhodnému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvé.**

Podle § 22 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **se obžalované mladistvé ukládá ochranná výchova.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným mladistvým ukládá povinnost společně a nerozdílně **nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem regionální pobočky v [REDACTED], pobočky pro [REDACTED], způsobenou škodu ve výši 6 691 Kč a poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9 - Libeň, způsobenou škodu ve výši 10 624 Kč.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud pro mládež k závěru, že se obžalované mladistvé [REDACTED] a [REDACTED] dopustily skutků tak, jak jsou podrobně popsány ve výrokové části rozsudku, tedy v době od [REDACTED] 2019 do [REDACTED] 2019 při komunikaci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

prostřednictvím textových a hlasových zpráv na sociální síti Facebook Messenger se obžalovaná mladistvá [REDAKCE] svěřila své nejlepší kamarádce obžalované mladistvé [REDAKCE] s tím, že se chce zbavit své babičky, dědečka a nezletilé sestry, o které obě věděly, že je osobou mladší patnácti let. Obžalovaná mladistvá [REDAKCE] navrhovala, aby je zabila, učinila to nožem – svázala a podřezala je, otrávila je práškem na praní a mytí nádobí nebo jedem na hlodavce, radila jí při neúspěšnosti prvního pokusu toto opakovat, posléze ji v přesvědčení poškozené zabít opakovaně utvrzovala a probírala různé způsoby zamezení prozrazení. Obžalovaná mladistvá [REDAKCE] užití jedu na hlodavce vyhodnotila jako nejlepší způsob zbavení se svých prarodičů a sestry a opět na základě rady spoluobžalované mladistvé zakoupila prostředek na hubení myši a potkanů značky [REDAKCE], který přinesla domů a po dvacáté hodině dne [REDAKCE] 2019 v místě společného bydliště v [REDAKCE] v úmyslu poškozené usmrtit, vyjmula dva igelitové sáčky s granulovaným jedem, který rozdrtila na prášek a rozdělila do hrníčků, který smíchala s kávou a zalila vroucí vodou. Takto připravené nápoje podala svým prarodičům a nezletilé sestře v očekávání, že se již ráno neprobudí a nikdo jí nebude bránit v odjezdu na brigádu na pout' do [REDAKCE]. Pouze s ohledem na nízkou koncentraci účinné látky nedošlo k usmrcení poškozených.

2. Obžalované mladistvé využily u hlavního líčení svého práva a ve věci nevypovídaly, proto byly za splnění podmínek § 207 odst. 2 tr. řádu čteny jejich výpovědi z přípravného řízení, ve kterých svoje jednání podrobně popsaly a zcela doznaly tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, když z předmětného jednání se usvědčují i vzájemně.

3. Obžalovaná mladistvá [REDAKCE] ke svým poměrům vypověděla, že nežije se svojí matkou a otcem, neboť tito dva se pohádali. S babičkou a dědou bydleli od mala, když vychodila základní školu, skončila devítkou. Její nejlepší kamarádkou je spoluobžalovaná [REDAKCE], kamarádí taky s [REDAKCE]. V současné době je umístěna ve Výchovném ústavu, [REDAKCE], kde je spokojená, navštěvuje zde kurzy, kde se učí vyrábět různé věci.

Potvrdila, že chtěla na brigádu na pout' do [REDAKCE] za [REDAKCE], avšak babička jí to zakázala, proto na ni byla naštvaná. Napadlo ji, že by chtěla, aby babička nebyla, neboť tato jí hlídala, jí to štválo, neboť nemohla být se svými kamarády. Také chtěla, aby nebyl děda a ségra [REDAKCE], neboť tato není hodná a pořád jí něco rozkazovala. Se spoluobžalovanou [REDAKCE] se o tom všem bavila na Messengeru, když svůj Facebookový profil dobrovolně vydala policii. To [REDAKCE] jí nabídla, aby za ní přijela na pout', kam za ní chtěla jet, psala jí také, že jí tato babička nedovolila. Psala jí o radu, jak to má udělat, aby tu babička nebyla. [REDAKCE] jí poradila víc způsobů. Nejprve to mělo být sypkým práškem na praní, což ona zkusila, avšak sama zjistila, že to bylo blbé, neboť to mělo jinou barvu. Potom jí [REDAKCE] ještě radila, aby to udělala s tím nožem, že by je měla podříznout, ale ona na to neměla, nedokázala nikoho podříznout, proto [REDAKCE] žádala, aby jí s tím pomohla. [REDAKCE] jí napsala, že jí s tím teď nemůže pomoci, neboť jezdí po těch poutích. To podříznutí měla udělat tak, že by jim měla svázat ruce, zalepit oči a pusy a měla to udělat v noci. Také jí radila, aby si vzala rukavice a aby potom někam odhodila nůž. Jí však vadila krev u ostatních, sama by to nedala a zůstalo by jí to napořád, pořád by to viděla, proto od toho sama ustoupila a napsala to [REDAKCE]. Pak jí poradila, aby je otrávila jedem na krysy. Na krysy právě proto, že ty jsou větší a mělo to líp zabrat. Do drogerie šla s [REDAKCE], což je sestra [REDAKCE]. Ona si vzala do školy více peněz – 190 Kč, neboť počítala s tím, že půjde koupit ten jed, jinak nosí do školy pouze 50 Kč. Tyto peníze měla našetřené z kapesného, které jí dává babička. Jed stál 60,90 Kč, takže 61 Kč. Po škole jela domů, tam už byla babička, děda i sestra, ona šla do svého pokoje a nachystala si to na večer. V balení bylo sedm pytlíčků, ve kterých byly růžové granule. V koupelně si vzala bílé gumové rukavice, dva pytlíčky rozstříhla nůžkami a granule rozdrtila po troškách spodní hranou sklenice. Nadrcený prášek dávala do hrnků, když babička s dědou měli velké bílé stejné hrníčky a ona se sestrou měly modré, průhledné hrníčky. Nejprve chtěla sestře dát bílý hrnek, aby ho poznala, ale omylem jí dala modrý, proto to vyřešila tak, že ten

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

svůj dala ke kytkám a dala si tam jinou lžičku, aby poznala, který hrnek je ten její. Do třech hrnků nasypala rozdrcený prášek, do toho svého nikoliv. Dědovi dala do hrnku kafe bez cukru, babičce přidala mléko a sestře a sobě uvařila kávu bez kofeinu. Kávu rodině normálně nevaří, toto bylo poprvé a kávu jim dala dole v obývací. Babička říkala, že to celé nevypila, ona odešla nahoru do svého pokoje, pak se šla podívat, kolik toho vypila sestra a ta vypila půlku. Potom už nedělala nic, byla v pokojíčku nahore a volala si pořád s [REDACTED], které říkala, že jim to kafe dala. Během rozhovoru s [REDACTED] slyšela v pozadí mámu [REDACTED] a [REDACTED] této řekla, že prarodičům a sestře tu kávu s jedem dala. [REDACTED] máma na to řekla, že je prdlá. Doma si zabalila pár věcí, trička, tepláky a potřebné věci, kartáček na zuby a ručník, a to v době, kdy [REDACTED] s dědou již spali a babičku ještě slyšela dole v obývací. Myslela si, že ji ráno už vzbudit neprijdou. Měli být mrtví. Ráno ji však přišla vzbudit babička a jí vadilo, že se to nepovedlo. Dál už však nechtěla dělat nic, avšak nechtěla tam zůstat dál, chtěla od nich odejít, nechce tam být, protože se jí tam nelíbí, nechce se tam vracet, není ráda, že to babička s dědou a sestrou přežili. Vlastně nad tím, že by mohli být ráno opravdu mrtví moc ani nepřemýšlela, chtěla být prostě pryč, chtěla, aby nebyli. Ráno, když viděla, že žijí, na papír napsala, aby neměli strach, ať ji nehledají a ten papír nechala na dveřích svého pokojíčku. Ohledně komunikace s [REDACTED] ještě dodala, že jim chtěla sebrat mobily, aby si nemohli přivolat pomoc a [REDACTED] jí toto schválila. [REDACTED] jí také říkala, že tohle všechno nemá nikde říkat, že by jejich kamarádství nebylo. Mladistvá vypověděla, že jí na [REDACTED] hodně záleželo, mrzelo by jí, pokud by byla na ni našťavaná a má strach, že se s ní nebude [REDACTED] bavit. (Předmětný dopis či vzkaz byl zajištěn při ohledání místa činu a nachází se ve spisu na č.l. 8.)

4. S úplným doznáním obžalované mladistvé [REDACTED] zcela koresponduje i výpověď obžalované mladistvé [REDACTED], která také potvrdila, že skutek tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, se takto stal a toto je pravda. Ke svým poměrům uvedla, že vyšla devátou třídu, poté rok pomáhala na poutích a za to dostává peníze. Plánuje se vyučit a v [REDACTED] 2019 nastoupila do školy v [REDACTED] na [REDACTED]. Potvrdila, že se spoluobžalovanou mladistvou [REDACTED] byly na [REDACTED] škole největší dvojka, byly největší kámošky. Od doby, kdy školu skončila, se však vídaly málo, jsou v kontaktu přes videochat a přes Messenger na Facebooku. Její komunikace s [REDACTED] na Facebooku už není, neboť tuto na radu své matky vymazala. Obžalovaná mladistvá potvrdila komunikaci s [REDACTED], která jí napsala, že se chce zbavit své babičky. Bavily se o tom asi tři dny i v době, když byly s mámou na pouti v [REDACTED]. [REDACTED] se chtěla zbavit babičky proto, že tato jí týrala, zakázala [REDACTED] se s ní kamarádit a hlavně jí zakázala odjet s ní na [REDACTED] pout'. Ona věděla, že [REDACTED] babička jí nemá ráda, toto jí i řekla, neboť s [REDACTED] dělaly ve škole voloviny. Dědy se [REDACTED] chtěla zbavit proto, že pokud by se zbavila babičky, tak by to na ni děda řekl na policii. Pokud by se nezbavila i [REDACTED], tato by to na ni řekla a ještě by jí přála, aby šla do děčáku. [REDACTED] neměla [REDACTED] ráda, neboť tato měla všechno a ona neměla nic. Vnímala to tak, že babička s dědou mají [REDACTED] radši. Mladistvá jednoznačně potvrdila, že [REDACTED] se chtěla zbavit prarodičů a sestry, chtěla, aby byli mrtví, myslela to vážně, chtěla, aby nežili, ona to z rozhovoru pochopila, věděla, že to není vtip. Když jí teda [REDACTED] napsala, že by se jich chtěla zbavit, zeptala se jí, jak by to měla udělat, tak jí ona poradila, aby jim dala prášek na praní a prášek na mytí nádobí. Kristýna jí na to řekla, že to je dobrý nápad, avšak nedala jim to, protože by to nezabralo. Ona jí večer volala a ukazovala jí to, avšak když by to nemuselo zabrat, tak jí poradila, že by je mohla podřezat, a to tak, aby jim zavázala oči a zalepila pusy a podřezala je. [REDACTED] doporučila, aby si vzala rukavice, že by na to jinak policajti přišli. Měla to udělat večer nebo v noci, aby nebyli vzhůru a rukavice si měla vzít proto, aby nenašli její otisky prstů. [REDACTED] jí na to řekla, že na to sama nemá, aby jí s tím pomohla, ona jí však řekla, že teď nemůže, že jindy. O podřezání a otrávení věděla ještě její mamka, tato jí řekla, že to nezabere, že by je otrávení nezabilo, aby nedělaly blbosti, aby počkaly do osmnácti let, a mužou odejít od rodiny. Mladistvá jednoznačně vypověděla, že její matka věděla o tom, že zabití babičky, dědy a sestry myslí [REDACTED] vážně. Když toto řekla [REDACTED], tato odpověděla, že do osmnácti čekat nebude, že to je moc dlouho, proto jí poradila ten jed na krysy.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Řekla jí, aby jej koupila v drogerii, kde byla [REDAKCE] s její sestrou [REDAKCE]. Večer na videochatu jí [REDAKCE] ukazovala, že jed koupila, viděla ten pytlík. I její sestra [REDAKCE] věděla, co chce [REDAKCE] s tím jedem udělat, také si s [REDAKCE] psala na Facebooku. O tomto všem jejich matka věděla a oběma jim řekla, aby okamžitě odstranily konverzaci s [REDAKCE], neboť by z toho měly průšvih. I tato mladistvá potvrdila, že se domlouvaly na rozbití telefonu poškozených, aby si nemohli zavolat pomoc. Také potvrdila, že [REDAKCE] řekla, pokud by ji policajti chytili, aby to na ni neříkala, jinak by se s ní už nikdy v životě nebavila a [REDAKCE] jí přislíbila, že to na ni neřekne. Věděla také, že [REDAKCE] si asi ještě večer sbalila své věci a věděla i o dopisu, který napsala, avšak už neví, zda jej psala večer nebo ráno. Ví, že [REDAKCE] podala ten jed babičce, dědovi i sestře, avšak nezabilo je to, přežili to a ráno, když šla do školy, tak jí psala, že se jí to nepodařilo. Má za to, že toto [REDAKCE] vadilo, když k nim nemohla přijít, když se to takto pokazilo, toto jí psala. [REDAKCE] jí věřila, poslouchala ji, má za to, že je chytřejší a také ví, že [REDAKCE] ji poslechnou, věří jí a chtěla být u nich. Záviděla jí, že měla hodnější babičku, tato jí však již umřela. Věděla, že jezdí po poutích, že tam má všechno, peníze, jídlo, pití, cukrovou vatu, zmrzlina, proto chtěla jít [REDAKCE] taky na pout', a proto připravila ty tři hrníčky. Také potvrdila, že pokud jí radila způsoby, jak se zbavit babičky, dědy a sestry, také věděla, že [REDAKCE] je schopná ji poslechnout a udělat to. Bylo to poprvé, co někomu takto radila. Pokud by podle jejích pokynů zemřeli, ví, že by z toho měla průser, toto by jí vadilo, řekla by svůj průser.

5. Z protokolu o vydání věci (č.l. 468) bylo ověřeno, že dne [REDAKCE] 2019 obžalovaná mladistvá [REDAKCE] vydala pro účely trestního řízení archiv jejího facebookového účtu s názvem [REDAKCE], který obsahuje vzájemnou komunikaci mezi obžalovanými mladistvými. Zajištěná komunikace byla přepsána do listinné podoby (č.l. 471-491) a z této bylo zjištěno, že pro účely tohoto trestního řízení je zásadní komunikace obžalovaných mladistvých od soboty [REDAKCE] 2019, do úterý [REDAKCE] 2019. Je zřejmé, že počátek komunikace se týká návštěv na pouti, kdy mladistvá [REDAKCE] popisuje, jaké poutě v nejbližší době navštíví a mladistvá [REDAKCE] projevila zájem, neboť chtěla na poutě také. Dopodrobna probíraly průběh cesty, vyzvednutí na různých místech, spánek, případnou brigádu i obavy, aby toto babičce – poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], řekla nějaká dospělá osoba, která by ji zavolala. Rozebírají také neúčast mladistvé [REDAKCE] ve škole a obavy z babičky, když mladistvá [REDAKCE] zdůrazňuje, že má [REDAKCE] smutný život, že ona může všechno, a co všechno má zadarmo. Dne [REDAKCE] 2019 v 17:18 hodin mladistvá [REDAKCE] píše „chci pomoci od babičky“ a rozvíjí teorii, že se chce babičky zbavit, „aby tu nebyla, aby tu nebyl nikdo, ani děda, ani ségra, aby žila sama a mohla vše“. Od této chvíle společně rozebírají možnosti, jak odstranit nepohodlné poškozené, když zásadní rady, které jsou zachyceny ve výroku rozsudku, poskytuje obžalovaná mladistvá [REDAKCE] – jedná se o zabití nožem, namíchání otravy do pití, třeba jar, prášek na mytí nádobí nebo prášek na praní, pokud neumřou hned, dají tam toho hodně, musí koupit něco, co je zabije hned. Mladistvá [REDAKCE] se těší, až bude mít super život, konečně budou spolu, budou jako sestry a deklaruje odhodlání udělat to co nejrychleji. Rozebírají také skutečnost odebrání mobilů, aby si poškození nemohli zavolat pomoc, rozebírají velikost dávky i skutečnost, aby toto požili večer před spaním. Zcela podrobně rozebírají svázání poškozených, pásku přes pusy a oči, nasazení rukavic kvůli otiskům a opakovaně se obě ujist'ují v tom, jak docílit jistoty smrti různými způsoby, aby již mohly být konečně spolu, aby děda s babičkou a sestra umřeli, neprobudili se. Mladistvá [REDAKCE] požaduje pomoc při podřezání, na což spoluobžalovaná odpovídá, že ona „zítra nemůže, neboť zítra bourají, což musí pochopit“. V následné komunikaci mladistvá [REDAKCE] opět radí, kde sehnat jed na hlodavce, drogerie nebo zverimex, když dle názoru její matky to lépe sežene v drogerii. V pondělí ráno dne [REDAKCE] 2019 komunikace začíná v 05:25 zprávou mladistvé [REDAKCE] „ahoj, taky máš ten pocit, že se těšíš?“, když po šestnácté hodině sděluje částku, kterou za sedm pytlíků v drogerce utratila, za hodinu píše, že již má hotové tři hrnky, když komunikace se přerušuje od 18:12 do 20:31, kdy se opět mladistvá [REDAKCE] ozývá „achjo, zatím čekám, je mi nějak blbě“. Za další půl hodinu píše „furt nic ještě“ a „jestli to do půlnoci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nezabere, ráno se vzbuděj, jsem v prdeli“. Opět probírají, jakým způsobem se přepraví, aby mohly být spolu. Po jednadvacáté hodině mladistvá [REDACTED] píše, že pokud by se ráno náhodou vzbudili a ji ráno nenašli v posteli, tak budou mít na stole dopis, aby se nebáli, aby nevolali policajty, že je v pohodě, že tuto noc ani nepůjde spát. Ve 22 hodin podává informace, že to vypadá bídě, neboť děda se sěgrou už spí, ale babička ještě ne. Následně mladistvá [REDACTED] vyhrožuje spoluobžalované, že pokud ji chytí a ona to práskne, má u ní konec a jestli to práskne na ni, a že o tom ví její matka, tak ji potom zabije. Toto opakuje několikrát, když mladistvá [REDACTED] slibuje, že toto neřekne. Komunikace ustává až po 23. hodině.

Uplné doznání obžalovaných mladistvých, v korespondenci se zajištěnou komunikací, a to jak formou psaných či hlasových zpráv, obžalované mladistvé jednoznačně a bez jakýchkoli pochybností z předmětného jednání, které je popsáno ve výroku rozsudku, usvědčuje, když se usvědčují vzájemně z koordinovaných postupů a přijatých kroků, které mladistvá obžalovaná [REDACTED] realizovala, po zvážení mnoha alternativ a důsledků. Další provedené důkazy takto zjištěný skutkový stav pouze doplňují a okruh usvědčujících důkazů zcela jednoznačně a bez jakýchkoli pochybností uzavírají.

6. Svědkyně – poškozená [REDACTED] – babička obžalované mladistvé [REDACTED] využila v přípravném řízení svého práva a ve věci nevypovídala. Z výpovědi svědka – poškozeného [REDACTED] – dědy obžalované mladistvé [REDACTED] bylo ověřeno, že obžalovanou mladistvou [REDACTED] mají v pěstounské péči ještě s její sestrou [REDACTED], neboť jejich dcera, matka dětí, pila alkohol, neměla vhodné partnery, nebyla schopna se o děti postarat, proto jsou její dcery od roku 2015 v jejich pěstounské péči. Spoluobžalovanou mladistvou [REDACTED] osobně nezná, avšak učitelka je před [REDACTED] varovala asi tak před dvěma lety, neboť špatně působila na [REDACTED]. Ohledně mladistvé [REDACTED] vypověděl, že sám neví, jak s ní má mluvit, neboť se někdy zasekla a nekomunikovala. Žádné změny v chování u ní nepozoroval. Každé ráno vozí obě vnučky do školy do [REDACTED], když [REDACTED] navštěvuje základní školu a [REDACTED] školu. I to pondělí vše probíhalo normálně, odvezl holky ráno do školy a manželka mu řekla, že si večer dají společně kafe, že to vymyslela [REDACTED], toto u nich nebylo běžné, bylo to poprvé, že by je takto [REDACTED] pozvala na kafe. Oni si ho chtěli dát ještě dříve, ale [REDACTED] trvala na tom, že až v osm hodin večer. [REDACTED] připravovala kávu v kuchyni asi čtvrt hodiny za zatahovacími dveřmi mezi obývánkem a kuchyní, kde byla celou dobu sama. On pije turka, babička rozpustnou a vnučky si dělají bezkofeinovou kávu. Následně přinesla kávu na tácku, kde byly čtyři hrníčky, každému dala jeden, dívali se přitom na televizi, bavili se, [REDACTED] však nic neříkala, natáhla se na gauč a mlčela. On vypil kávu celou, přestože se mu zdála trochu sladká, avšak nechtěl to řešit, neboť si říkal, že je [REDACTED] jednou pohostila, tak jí nechtěl kazit radost. Manželka si dala dva loky a dál to nepila, protože říkala, že je to nějaké sladké a na dotaz jí [REDACTED] odpověděla, že tam dala asi trochu víc cukru, přestože ona nesladí. [REDACTED] vypila půlku své kávy, [REDACTED] nepila kávu vůbec. Asi po deseti až patnácti minutách, co pili to kafe, [REDACTED] zazvonil telefon, sebrala se a šla nahoru telefonovat. Když se dlouho nevracela, on vypil kafe a odešel do sklepa sledovat hokej. Kolem půl jedenácté šel spát, holky už měly také zhasnuto a manželka ještě svítila v obývánku. Druhý den, v úterý ráno, normálně vezl holky do školy a [REDACTED] měla s sebou navíc nějaký batoh. Když se vrátil domů, přišla za ním manželka s dopisem, který našla nalepený na dveřích u [REDACTED], kde psala, že jede na brigádu do [REDACTED] na pout'. Hned se sebrali a jeli se podívat, jestli je ve škole. Tam za [REDACTED] šla manželka a vzala jí batoh, který tam měla navíc. Po poledni mu manželka pustila záznam z tabletu [REDACTED], kde byl nějaký hovor, kterému však on moc nerozuměl, když mu manželka řekla, že zjistila, že [REDACTED] je chtěla otrávit, a pokud by jí nevyšla otrava, že je má svázat a podřezat. Kolem 14:45 hodin jeli pro [REDACTED] do školy a přijeli domů. Manželka zavolala pracovníci sociální agentury [REDACTED], která má na starosti pěstouny a kolem šestnácté hodiny všichni společně situaci probírali, řešili, co s [REDACTED]. Věc byla oznámena na policii. On, manželka a [REDACTED] byli odvezeni do [REDACTED] nemocnice, byla jim odebrána krev, [REDACTED] zůstala hospitalizovaná na pozorování až

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

do pátku, oni byli ještě na opakovaných odběrech krve a vše bylo v pořádku. Žádné zdravotní potíže na sobě nikdo z nich nepocíťoval, žádné zdravotní následky toto na nich nezanechalo. On se zpětně dozvěděl od manželky, že [REDACTED] chtěla jet na pout' do [REDACTED] za [REDACTED], manželka jí toto zakázala, neboť se jedná o [REDACTED] holku, která musí chodit do školy. On má za to, že toto bylo důvodem, proč se je pokusila otrávit i to, že jí zakazovali kamarádit se s [REDACTED].

Výpovědi tohoto poškozeného byl ověřen průběh celého děje i to, že skutečně neexistoval žádný jiný důvod či motivace k odstranění prarodičů a sestry, než požadavky mladistvé [REDACTED], zejména její touha být se svojí kamarádkou a jít na pout' do [REDACTED]. Za pozornost také stojí, že poškozený byl rád, že došlo k setkání rodiny u kávy, byť [REDACTED] trvala na tom, že to bude ve večerních hodinách i skutečnost, že poškozený vypil celou kávu, přestože mu nechutnala, jenom proto, aby udělal své vnučce radost. Výpovědi tohoto svědka byly také ověřeny časové údaje, které zcela korespondují s již zjištěným a popsáním skutkovým dějem shora.

7. Z protokolu o výsledku svědkyně – osoby mladší 18 let – [REDACTED] (výpověď za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu po vyhlášení usnesení čtena) bylo ověřeno, že nezletilá poškozená je sestrou obžalované mladistvé [REDACTED]. Tato vypověděla, že [REDACTED] byla normálně v pohodě, avšak když jí něco našťvalo, tak se rozzlobila, bouchla dveřmi, zavřela se v pokoji. Ví o tom, že chtěla jet na brigádu do [REDACTED] na pout', kde měla být s [REDACTED], avšak babička jí to nedovolila kvůli škole a [REDACTED] se po tomto zákazu našťvala. [REDACTED] také zná, jsou s [REDACTED] kamarádky, avšak nejdříve babička dovolila, aby se scházeli i u nich, potom k nim měla zakázáno chodit a potom jí babička zakázala se s [REDACTED] i kamarádit. Bylo to kvůli tomu, že [REDACTED] měla vši a mluvila sprostě. Předmětného dne, což bylo pondělí, jim [REDACTED] řekla, že jim udělá kávu, že se sejdou v osm hodin. Toto jim nabídla poprvé. Šla do kuchyně, kde se zavřela, nikdo tam nesměl jít, tam chystala kafe sama asi patnáct minut a každý dostal od [REDACTED] jeden hrníček. Děda měl černé kafe, které vypil celé, babička si jen lokla, kafe jí nechutnalo, cítila, že je hořké i sladké. Ptala se [REDACTED], která potvrdila, že tam dala cukr, i když věděla, že babička kafe s cukrem nepije. Ona vypila asi polovinu svého kafe, přišlo jí normální, [REDACTED] svoji kávu nepila vůbec. Byla s nimi v obýváku asi pět minut, nic neříkala, tvářila se jako vždy a pak šla do svého pokojíčku. Ještě před usnutím slyšela, že [REDACTED] ve svém pokojíčku s někým telefonovala. Ráno je děda vezl do školy jako vždycky. Ona se vrátila ze školy autobusem a asi po hodině přijela sociálka a až tehdy zjistila, že jim [REDACTED] dala jed do kafe. Také potvrdila, že sice byla v nemocnici tři dny na vyšetřeních, avšak žádné zdravotní problémy kromě kašle, který už měla předtím, neměla. O tom, co [REDACTED] chystá, vůbec nevěděla, až posléze se dozvěděla, že je chtěla otrávit jedem na krysy, který koupila v [REDACTED], a to asi kvůli zakázané brigádě.

8. Z protokolu o výsledku svědkyně – osoby mladší 18 let – [REDACTED] (výpověď za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu po vyhlášení usnesení čtena) bylo ověřeno, že nezletilá je sestrou obžalované mladistvé [REDACTED] a navštěvovala [REDACTED] školu v [REDACTED]. [REDACTED] jí ve škole řekla, že chce otrávit babičku, že ji babička týrá a že mají radši sestru [REDACTED]. O tom, že to [REDACTED] chce udělat, věděla i její matka, neboť to této řekla [REDACTED]. Jejich matka říkala, že by [REDACTED] k nim nepustila, pokud by prarodiče otrávila a oni zemřeli. [REDACTED] jí také řekla, že [REDACTED] jí radila s tím, jak to má udělat, jak je má otrávit, radila jí to přes Facebook. Má za to, že to [REDACTED] myslela vážně. Požádala ji, aby s ní šla do krámu a koupila s ní granule na myši. O tomto věděla i [REDACTED] a věděla i o tom, že [REDACTED] chce otrávit prarodiče granulemi na myši. Před krámem jí [REDACTED] řekla, že to nadrobí do hrnku a dá jim to, aby se toho napili. Ona s [REDACTED] komunikovala i na Facebooku, avšak komunikaci odstranila, neboť jí to řekla její matka, aby s tím neměli problémy. Věděla od [REDACTED] ještě před tím, než koupili ten jed na krysy, že je zlikviduje i nožem. Má za to, že na to přišla [REDACTED] sama. Ona jí v tom nezabránila proto, že by s ní pak [REDACTED] nekamarádila. Myslí si, že [REDACTED] je chytřejší než

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████ a ██████████ ██████████ poslouchá. ██████████ je někdy uražená, když na ni řve učitelka, jako kamarádka je spolehlivá a má za to, že je chytrá.

9. Z protokolu o výsledku svědkyně – osoby mladší 18 let – ██████████ (výpověď za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu po vyhlášení usnesení čtena) bylo ověřeno, že nezletilá navštěvuje ██████████ školu v ██████████ a mladistvou ██████████ zná od první třídy a mladistvou ██████████ od čtvrté třídy. Už od minulého školního roku na ██████████ poznala, že je našťavaná na babičku, ségru a občas i na dědu. Nelíbilo se jí, že jí babička pročítá zprávy, že jí nedala mobil na nabíječku. Několik týdnů před tím, než ██████████ přestala chodit do školy, si přejela prsty přes krk se slovy, že babička bude za chvíli kaput. Oni si mysleli, že to je jenom sranda. To pondělí šla o přestávce, kterou mají kolem třinácté hodiny s ██████████ a mladistvou ██████████, avšak oddělila se od nich a šla si koupit jídlo, když ony se bavily o tom, že půjdou koupit jed na krysy, a že to dá ██████████ do jídla babičce, dědovi a sestře. Svědkyně vypověděla, že o tomto mluvila již i předchozí den a také, že chce jít do děčáku. Viděla i zakoupený jed na krysy, který si ██████████ uklidila do batohu. Během dopoledne za ██████████ přijela babička a po skončení výuky pro ██████████ přijela také. Ona si myslela, že nejdříve je to sranda, ale jak se pořád o tom otrávení bavily, tak už se domnívala, že to myslí vážně. Ona své mamce také řekla, že spolužačka chce otrávit své prarodiče a sestru a matka říkala, že ██████████ je divná, když toto chce udělat, avšak ve věci nic neudělala.
10. Výpovědi svědkyň - nezletilých ██████████ a ██████████ bylo zjištěno, že mladistvá ██████████ se svým odhodláním odstranit své prarodiče a sestru nijak netajila, obě tyto svědkyně byly přítomny tomu, kdy zakoupila jed – granule na hlodavce a také věděly, k čemu je chce použít. Obě také potvrdily, že toto myslela ██████████ vážně, a přestože se se svým zjištěním obrátily na své matky, ani tyto neučinily žádné kroky, aby poškozené o úmyslu mladistvé ██████████ informovaly.
11. Výpovědi svědkyně ██████████ bylo ověřeno, že tato jako vedoucí prodejny ██████████ v ██████████ zná od vidění obžalovanou mladistvou ██████████, neboť bydlí ve stejné vesnici. Předmětnou dobu si pamatuje, že přišly do prodejny mezi třináctou a čtrnáctou hodinou do prodejny dvě dívky, z nichž jedna byla ██████████, druhá byla mladší, drobnější a po pěti minutách u pokladny platila ██████████ zboží, a to jed na myši značky ██████████ (nebo ██████████, přesně nevěděla). ██████████ vytáhla stokorunovou papírovou bankovku smotanou do ruličky a po převzetí bankovky si všimla, že je vlhká. Před ní se dívky moc nebavily. Svědkyně ██████████, pracovnice v ██████████, potvrdila, že v předmětnou dobu přišly do prodejny dvě dívky, které chodily mezi regály a sháněly granule na myši. Ona jim ukázala, ve kterém regálu se nachází, vzaly granule značky ██████████ a šly k pokladně. Tento nákup ji vůbec nepřekvapil, je to běžné, že dospělí posílají děti koupit tento přípravek, dětem se prodávat smí. Zprávou Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (čl. 526) bylo ověřeno, že prodej registrovaného biocidního přípravku ██████████ na hubení myší a potkanů není omezen zákonem. Výpověďmi těchto svědkyň bylo ověřeno, že o přestávce předmětného dne byla mladistvá ██████████ s nezletilou ██████████, na radu mladistvé ██████████, zakoupit jed na hlodavce v ██████████ v ██████████. Za tento platila mladistvá ██████████ z naspořené kapesné, které si speciálně kvůli tomu předmětného dne vzala do školy. Tedy přesně podle návodu a plánu realizovala jednotlivé kroky směřující k odstranění poškozených.
12. Výpovědi svědka ██████████ – ██████████ spolku ██████████ bylo ověřeno, že tento spolek je pověřen sociálně právní ochranou dětí a dohlíží na výkon pěstounské péče v pěstounských rodinách, které navštěvuje a pořádá pro ně různé akce. Takto přišli do kontaktu i s rodinou ██████████. Předmětného dne, kdy mělo ke skutku mladistvé ██████████ dojít, navštívil rodinu ██████████ se svojí kolegyní, babička je seznámila se skutkem ██████████, tento jim popsala shodně s výrokem rozsudku, když měli být odstraněni jako překážka k odjezdu do

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

██████████. ██████████ se k tomu žádným způsobem nevyjadřovala, byla jako vždy uzavřená, byl u toho, kdy přijela záchranná služba a věc byla nahlášena policii.

Obdobně vypovídala i svědkyně ██████████ – ██████████ organizace ██████████, která se předmětného dne dostavila do rodiny ██████████ a od babičky se dozvěděla podrobnosti ohledně toho, že je mladistvá ██████████ chtěla zabít včetně důvodu, když průběh skutku jí babička popsala stejně, jak již bylo zjištěno výše. ██████████ byla uzavřená, má za to, že je snadné ji zmanipulovat a tehdy jí ██████████ řekla, že v rodině nechce být, ██████████ se svědkyni jevila tak, že když jí něco bavilo, dokázala vyvinout nadšení i fyzickou aktivitu, avšak když se jí něco nelíbilo, tak seděla, nemluvila, mlčela. Jedinou emoci předmětného dne projevila ve chvíli, kdy bylo poukázáno na návodné jednání a případnou odpovědnost její kamarádky ██████████.

Obdobná zjištění ohledně předmětného spolku a spolupráce s rodinou ██████████ byla učiněna i ze zprávy ██████████, z.s. (č.l. 598).

13. V průběhu trestního řízení byli vyslechnuti i rodiče obžalovaných mladistvých, zejména na dokreslení jejich rodinných vztahů a vazeb, rodinných poměrů, projevů mladistvých v rodině.

Svědkyně ██████████ – matka mladistvé ██████████ uvedla, že žije se svým přítelem v obecním bytě v podnájmu a má další dvě děti, o které se starají. Potvrdila, že od narození dcer ██████████ a ██████████ bydlela u svých rodičů, avšak v době, kdy bylo ██████████ ██████████ let, se s nimi odstěhovala na ubytovnu v ██████████, neboť přestala se svými rodiči vycházet. Zpočátku se se svými rodiči nestýkala, postupně se prarodiče začali s vnučkami stýkat, na sociálku začaly chodit oznámení, že se o děti špatně stará, případně se o ně nestará vůbec. Jednou pila s kamarády pivo, děti měla hlídat kamarádka, děti však kamarádce utekly, děti jí odebrali a dali do pěstounské péče jejím rodičům. S dcerami je stále v kontaktu, navštěvují se jedenkrát za týden nebo jedenkrát za dva týdny. Dcera ██████████ je samostatná, je to opak mladistvé ██████████, tato je pomalejší, dá se snadno navést, navštěvovala ██████████ školu, neboť psycholožkou byla stanovena ██████████. O samotné události jí psala hned v úterý její matka, že je ██████████ chtěla otrávit, má za to, že ██████████ samotnou by takové věci vůbec nenapadly, neví vůbec důvod, proč by to dělala, později se dozvěděla, že to mělo být kvůli tomu, že chtěla jít na nějakou brigádu, což jí babička s dědou zakázali. Nezná žádné kamarádky ██████████ a ani neví, že by kamarádila s ██████████.

Svědkyně ██████████ – matka mladistvé ██████████ vypověděla, že s dcerami ██████████ a ██████████ a se svým druhem ██████████ bydlí v pronajatém bytě, když ona je evidovaná na úřadu práce a druh pracuje příležitostně. Dcera ██████████ je opožděná ve vývoji a navštěvuje ██████████ školu v ██████████. Dcera ██████████ skončila školu, poté si rok přivydělávala brigádně, z evidence úřadu práce byla vyřazena a od ██████████ navštěvuje učiliště v ██████████, kde se učí na ██████████. Dle jejího názoru je dcera ██████████ dětinská, pořád by si hrála. V předmětnou dobu byly týden na pouti na ██████████, tedy i ve dnech ██████████ – ██████████ 2019, což byl víkend. Svědkyně potvrdila, že při hovoru dcery ██████████, která telefonovala s mladistvou ██████████, zaslechla, že tato chce otrávit své prarodiče. Ona to však zaslechla pouze náhodou, nepřikládala tomu takový důraz. Říkala, aby si uvědomila, kolik jim je let, ať si počkají do osmnácti a potom mohou od rodiny odejít a být spolu. Byť neochotně potvrdila, že dcerám doporučila vymazat si komunikaci s ██████████ právě kvůli problémům, které by mohly nastat, když časové období mlží. Pokud ██████████ s její dcerou plánovala, že po odstranění prarodičů budou bydlet u nich, tak s tímto rozhodně nepočítala, má svých dětí dost. Jednání své dcery bagatelizovala a jejímu návodnému jednání nepřikládala prakticky žádný význam.

Svědék ██████████ je otcem mladistvé ██████████ a také potvrdil vědomost o komunikaci mezi jeho dcerami ██████████ a ██████████ a mladistvou ██████████. Otec také věděl, co se chystá ██████████ udělat a také, že poté hodlá přijít k nim domů. On dceři ██████████ řekl, že pokud by se u ní ██████████ objevila, zavolá policii. On nezasáhl a nikoho neupozornil na chystaný čin proto, že to nebral příliš vážně, když jsou to mladé holky. Ohledně dcery ██████████ doplnil, že se chová

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

děťinsky, hraje si s panenkami, je opožděná, avšak to neznamená, že kvůli tomu musí hned lítat po doktorech, s lékaři toto nijak neřešili.

14. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne [REDACTED] 2019 bylo ověřeno, že předmětem ohledání je rodinný dům čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] a jsou v něm podrobně zachyceny místnosti domu, jejich umístění, a zejména místa a popis zajištěných, jak chemických, tak věcných stop, které byly poté podrobeny odbornému zkoumání (zejména hrníček modré barvy s lžičkou a kapalinou bíločerné barvy, hrníček z kouřového skla se zaschlými částčkami hnědé barvy, dva hrnky bez obsahu, otevřená krabice s granulemi značky [REDACTED], otevřené i neotevřené obaly s těmito granulemi, tablet značky [REDACTED], obilní telefon značky [REDACTED], stolní počítač značky [REDACTED], linkovaný papír s ručně psaným textem). Místo činu bylo zachyceno i na fotodokumentaci, která dokresluje zjištění učiněná z výpovědí obžalovaných mladistvých a svědků.
15. Za účelem posouzení chemického složení jedu, který byl poškozeným podán, a jeho účinků byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie. Z tohoto znaleckého posudku a z výsledku znalkyně Ing. Evy Herkommerové, Ph.D. bylo zjištěno, že ke zkoumání byly předloženy jak biologické, tak nebiologické stopy. Screeningovým chemicko-toxikologickým vyšetřením nebyla v krvi a v moči mladistvé [REDACTED] a poškozených [REDACTED] a nezletilé [REDACTED] prokázána přítomnost toxikologicky významných látek ze skupiny drog a medikamentů. V krvi a moči poškozené [REDACTED] byla zjištěna přítomnost carbamazepinu, což je antiepileptikum, a to v koncentraci odpovídající terapeutickému rozmezí. Zkoumání byl podroben i mladistvou obžalovanou užitý jed na myši a potkany zn. [REDACTED] a znalkyně uzavřela, že hlavní účinnou látkou v přípravku je bromadiolon v koncentraci 0,0029 %. Za předpokladu jednorázového užití celého balení (7 x 20 g) přípravku zn. [REDACTED] v teplém nápoji – v tomto případě v kávě, se neočekává žádné akutní poškození zdraví, tato látka v takto nízké koncentraci není člověku nebezpečná. Toxická dávka s projevy možného krvácení pro 70kg člověka by byla zhruba v množství 1.352 g přípravku zn. [REDACTED], což je cca 10 ks balení. Další látkou, kterou přípravek [REDACTED] obsahuje, je triethanolamin o koncentraci 0 – 10 %. Za předpokladu obsahu 10 % této látky v uvedeném přípravku by toxická dávka s možným zdravotním rizikem pro 70kg člověka po jednorázovém užití mohla být orientačně ve váze 3.871 g přípravku zn. [REDACTED], což je cca 27 ks balení. Při jednorázovém užití jednoho balení přípravku značky [REDACTED] by nedošlo k žádnému poškození lidského organismu, toto by bylo možno očekávat po opakovaných dávkách a kumulaci účinných látek v organismu, což by mohlo vést ke krvácení a poškození vnitřních orgánů.
Výsledkem toxikologického screeningu nebiologických stop (zavařovací sklenice, hrníčky, léky a granule, eurofolie s obsahem sypkého prášku) bylo zjištěno, že tyto stopy obsahují kyselinu acetylsalicylovou, nitrendipin, omeprazol a triethanolamin. V eurofolii se nacházel prácí prášek.
16. K posouzení případné újmy na zdraví způsobené poškozeným byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, ze kterého bylo zjištěno, že v posuzovaném případě nedošlo u žádného z poškozených ze soudnělékařského hlediska ke vzniku celkové poruchy zdraví či k poškození zdraví v souvislosti s požitím popsané látky, respektive přípravku a poškození nebyli bezprostředně ohroženi na životě. Poškození byli bez potíží, jejich stav nevyžadoval žádnou léčbu, když k hospitalizaci nezletilé poškozené [REDACTED] bylo zejména dokončení laboratorních vyšetření a její sledování. Závěry tohoto znaleckého posudku plně korespondují se shora citovaným závěry posudku toxikologického a se zjištění učiněných z výpovědí poškozených [REDACTED] a nezletilé [REDACTED].
17. Ohledně zjištění poměrů obžalovaných mladistvých bylo zajištěno vypracování mnoha zpráv, které dokumentují chování obou mladistvých v průběhu jejich vývoje, jejich rodinné poměry a výchovné prostředí.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Ze zprávy Městského úřadu v [REDAKCE], oddělení sociálně právní ochrany dětí (č.l. 559-561) bylo zjištěno, že mladistvá [REDAKCE] se narodila z družského vztahu [REDAKCE] a [REDAKCE] v době, kdy matka nebyla plnoletá a rodiče spolu nikdy nežili. Změny bydliště a výchovného prostředí mladistvé [REDAKCE] popsali shodně jako svědkyně [REDAKCE] a její otec [REDAKCE], když toto doplnili citací opatrovnických rozhodnutí Okresního soudu v [REDAKCE]. Z tohoto lze jednoznačně vysledovat, že mladistvá [REDAKCE] střídala bydliště, když matka nebyla schopna se o její výchovu a výživu řádně postarat a její otec s ní nebyl v žádném kontaktu, když z této zprávy je zřejmé, že problémy, které měla matka v době svého pobytu na ubytovně v [REDAKCE], byly zásadnějšího rázu, než o jakých sama hovoří. Matka často požívala alkohol, děti nechávala samotné a poté, co strávily léto u svých prarodičů, se již k matce nechtěly vrátit. Přesto si matka dcery na ubytovnu vzala, opět je nechávala bez dozoru a vracela se v podnapilém stavu. Rozhodnutím ze [REDAKCE] 2014 byla mladistvá [REDAKCE] svěřena do péče prarodičů a v průběhu školního roku přestoupila na [REDAKCE] školu v [REDAKCE]. Z této zprávy však byly zjištěny i informace ohledně chování mladistvé [REDAKCE], když tato nemá ráda, když se na ní zvýší hlas, v tom okamžiku přestane spolupracovat, zasekne se. Byla u ní diagnostikována lehká [REDAKCE], účastnila se i letního tábora organizovaného spolkem, který se zaměřuje na spolupráci s pěstouny a i tam se vyhýbala společným aktivitám, když se upnula na později přidělenou asistentku a poté již byla schopna se aktivit účastnit. Ze zprávy bylo zjištěno, že v [REDAKCE] 2017, kdy se seznámila s chlapcem přes sociální síť, tak jim prarodiče umožnili setkávat se, avšak pouze v jejich domácnosti nebo v domácnosti tohoto chlapce. Mladistvá [REDAKCE] však jednou nepřišla do školy, chtěla za svým chlapcem, bylo patrné její vzdorovité chování vždy, když jí pěstouni nechtěli vyhovět. (Veškerá rozhodnutí Okresního soudu v [REDAKCE] týkající se mladistvé obžalované [REDAKCE] byla jako listinné důkazy u hlavního líčení provedena a dokládají skutečnosti uváděné shora.) Aktuální informace doplnila u hlavního líčení svědkyně [REDAKCE], pracovnice oddělení sociálně právní ochrany dětí, která potvrdila změnu pobytu mladistvé z [REDAKCE] do výchovného ústavu v [REDAKCE]. Popsala, že i matka již začala být s nimi v kontaktu. Mladistvá absolvovala několik dovolenkových pobytů, dvakrát byla u prarodičů, přes Vánoce byla na dlouhodobějším pobytu u matky, v době probíhajícího hlavního líčení je také u matky.

Ze zprávy [REDAKCE] školy [REDAKCE] (č.l. 568) ze dne 16. 7. 2019 bylo ověřeno, že mladistvá [REDAKCE] byla žákyní [REDAKCE] ročníku školy. Má speciální vzdělávací potřeby, projevuje se u ní výrazná nesamostatnost, pomalé pracovní tempo, nejistota a liknavost v práci. Její snahou je zrušení úkolů, které jsou na ní kladeny. Je emocionálně nevyrovnaná, při zátěži mívá tendence odmítat komunikaci. Je zapotřebí soustavné vlídné motivační vedení, trpělivost a empatie a péče asistenta pedagoga.

Ze zpráv [REDAKCE] ústavu a [REDAKCE] (č.l. 571-572, 575) bylo zjištěno, že mladistvá [REDAKCE] byla k diagnostickému pobytu přijata na základě předběžného opatření. O důvodech umístění hovořit odmítala, v průběhu rozhovoru verbalizovala nulový náhled na závažnost celé události a rovněž absenci lítosti. Je výrazně kritická ke členům rodiny se sklonem se prezentovat jako jejich oběť. Patrné jsou projevy žárlivosti na domnělé výhody sestry a jiných vrstevníků. Důrazně popřela jakýkoliv vliv ze strany kamarádky a prezentuje se jako autorka celé akce. Adaptace probíhala velmi zvolna, na nové prostředí si těžko zvykala, autoritu dospělých příliš nerespektuje, ale současně její společnost nadměrně vyhledává v očekávání jejich plné pozornosti. Je zřejmá neochota podřizovat se běžné sociálně normě. V rámci individuální práce bylo jejich primárním cílem vedení k získání náhledu, reflexe trestného činu a jeho možných důsledků. Ona však na toto téma odmítá hovořit, nabízí k rozhovoru zástupná a zcela banální témata, případně přestává komunikovat. Při nedostatečném plnění svých, často nesmyslných požadavků, může být konfliktní, v konfliktní situaci, které bývá ona obvykle iniciátorkou, nerozlišuje pozici vrstevník – dospělý. Je vzdorovitá a v limitujících podmínkách se projevuje její výrazná tendence k opozici, zároveň však zcela bez účelových prvků v chování,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

opakovaně jedná proti vlastním zájmům. Projevy negativismu vycházejí z osobnostního nastavení, ona se stabilně prožívá jako oběť nespravedlivého zacházení ze strany svého okolí. I pracovníci diagnostického ústavu konstatovali, že její pobyt nebyl korektivní, nejen ve smyslu získání náhledu na spáchaný skutek a vzhledem k tomu se návrat do péče prarodičů nejeví jako vhodné řešení, stejně tak jako nařízení ústavní výchovy s realizací ve výchovném zařízení běžného typu. Ani po několika měsících mladistvá [REDAKCE] se nikam výrazně neposunula, její pobyt probíhal bez větší dynamiky, v projevech svého chování i postojích zůstává neobyčejně rezistentní vůči vnějším vlivům.

Ze zprávy Střediska výchovné péče [REDAKCE] (č.l. 600) byl zjištěn také jejich náhled na mladistvou [REDAKCE], když i tito ji hodnotili jako infantilní, dětskou, prvoplánovou, nevidí realitu jaká je, ale jakou by si přála vidět, tj. interpretace skutečnosti je ovlivněna jejími přáními. Je ovlivnitelná, sugestibilní, emočně labilní, často vyhýbavě reaguje. Jedná se o dítě selhávajících rodičů. Psycholog uzavřel, že úroveň jejich mentálních schopností neumožňovala efektivnější psychoterapeutickou práci.

18. Ze zpráv Městského úřadu v [REDAKCE], oddělení sociálně právní ochrany dětí (č.l. 605, 608) bylo zjištěno, že mladistvá [REDAKCE] se již od roku 2008 dopouští protiprávních jednání. V roce 2008 se jednalo o přestupky, kdy poškodila kůly a lavičky na dětském hřišti, v roce 2009 se dopustila opět přestupku, kdy zapalovala a odhazovala zápalky, od kterých shořela sláma a ohořely trámy v půdních prostorech. V roce 2012 její matka nahlásila, že se nevrátila ze školy a pohřešuje ji, když bylo zjištěno, že peníze na autobus k návratu domů opakovaně utratila, nemá se jak dostat domů, a proto navštěvuje svoji tetu. V roce 2014 byla prověřována policií pro přečin krádeže mobilních telefonů a peněženek, což však bylo odloženo a v roce 2015 jí již bylo uloženo napomenutí s výstrahou pro přečin krádeže, odcizení mobilních telefonů a peněženek – rozsudek Okresního soudu v [REDAKCE] na č.l. 629-630. V roce 2017 se dopustila opět přestupku – krádež dětského kočárku. V dubnu 2014 bylo anonymně nahlášeno důvodné podezření z možného pohlavního zneužívání nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE]. Rozsudek Okresního soudu v [REDAKCE], kde je skutek, ve kterém je spatřován pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku, podrobně popsán (odsouzený [REDAKCE]) je založen na č.l. 618-621 spisu a usnesení odvolacího soudu na č.l. 622-625. Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] na č.l. 626-627 bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání matky mladistvé – [REDAKCE] ohledně podílu její viny související s trestnou činností [REDAKCE], stíhána pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

Dále bylo ověřeno, že rodina se v minulosti hodně stěhovala, mladistvá pochází celkem ze šesti dětí, když někteří jsou již zletilí. Po splnění školní docházky byla hlášena na úřadu práce, kde byla sankčně vyřazena a od [REDAKCE] 2019 nastoupila na [REDAKCE] učiliště v [REDAKCE] na obor [REDAKCE]. O víkendech jezdí s matkou po poutích, kde pomáhají za finanční odměnu stavět a bourat areál. Zprávou Úřadu práce – Krajskou pobočkou v [REDAKCE] (č.l. 611) bylo ověřeno, že mladistvá [REDAKCE] byla v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od [REDAKCE] 2018 do [REDAKCE] 2019, když důvodem sankčního vyřazení bylo nedostavení se ve stanoveném termínu. Zprávou Okresní správy sociálního zabezpečení v [REDAKCE] (č.l. 613) bylo ověřeno, že mladistvá [REDAKCE] není evidována jako zaměstnanec a není v evidenci osob samostatně výdělečně činných. Nejsou jí vypláceny ani dávky nemocenského pojištění ani důchod.

19. S přihlédnutím ke zjištěním učiněným ze zpráv institucí, které jsou podrobně rozebrány v odstavcích 17 a 18 odůvodnění, s přihlédnutím k vývoji a rodinným poměrům obžalovaných mladistvých, v kontextu se spácháním mimořádně závažného a společensky škodlivého jednání, vzhledem k promyšlenosti jednání, přípravám, chladnokrevnosti provedení a vztahu obžalovaných mladistvých k možným následkům, kdy je zřejmá jejich citová oploštělost, nulová empatie, žádné výčitky svědomí či lítost, když svoje jednání popisují jako jednání zcela běžnou činnost a bez jakékoliv sebereflexe, soud pro mládež věnoval velkou pozornost znaleckému

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zkoumání obžalovaných mladistvých, a zejména znaleckých závěrů ohledně osobnostních složek mladistvých, motivačních složek, rozumové a mravní vyspělosti obžalovaných mladistvých, což je velice podrobně zachyceno v následujících odstavcích odůvodnění rozsudku. Ve světle učiněných zjištění z výpovědi rodičů obžalovaných mladistvých – odstavec 13 odůvodnění a také zjištění učiněných z výpovědi svědkyně [REDAKCE] je evidentní, že z výchovného prostředí mladistvých se jim absolutně nedostalo adekvátní odezvy na spáchané jednání, když matka mladistvé [REDAKCE] doporučila svým dcerám vymazat komunikaci s mladistvou [REDAKCE], jednání bagatelizuje a ani poškození prarodiče a matka mladistvé [REDAKCE] zřejmě nedali mladistvé [REDAKCE] žádnou zpětnou vazbu, že její jednání je škodlivé a nesprávné. Mladistvá [REDAKCE] svým jednáním dosáhla svého cíle – je pryč z rodiny prarodičů, ti ji ještě navštěvují či ona je, dlouhodobě opakovaně pobývá u své matky, čehož se taky snažila dosáhnout v očekávání volnosti, a všichni mají ochranný postoj a tendence jednání mladistvé zcela bagatelizovat. Ze zprávy [REDAKCE] ústavu v [REDAKCE], kam byla umístěna, je zřejmá nekritičnost mladistvé zcela bez posunu a náhledu na svoje jednání – viz zpráva výše.

20. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací pedopsychiatrie a výslechu znalkyně MUDr. Evy Čákové bylo zjištěno, že mladistvá [REDAKCE] netrpí a nikdy v životě netrpěla duševní poruchou v pravém slova smyslu, tedy psychotickým onemocněním. Netrpí [REDAKCE] dle mezinárodní klasifikace nemocí MKN - 10, rozumové schopnosti mladistvé jsou orientačně situovány do [REDAKCE]. Netrpí ani syndromem závislosti na alkoholu či jiných návykových látkách. V době šetřeného činu trpěla mladistvá [REDAKCE] socializovanou poruchou chování - F 91.2 dle MKN - 10, a disharmonickým vývojem diferencující se osobnosti - F 60.8 dle MKN -10 s charakteristikami emočně nestabilními a disociálními - se závažnou sociopatickou symptomatikou.

Osobnost mladistvé [REDAKCE] se rozvíjela nenápadně disharmonicky od narození v interakci s kvalitou biologického substrátu mozku a výchovným prostředím. Od určité doby byla vychovávána u prarodičů, když nelze vyloučit, že kontrola převažovala nad emočním sycením a čím více ji chránili, tím více rostla její touha po úniku z tohoto prostředí. V emočním vývoji došlo u ní s emoční subdeprivací až deprivací k rozvoji méně diferencované emotivity – nestabilní s rozladami, zvláště pokud měla omezení ve své touze či přání. Byla fixovaná na svoji kamarádku [REDAKCE], u které obdivovala zřejmě volnost a chtěla do výchovy k této rodině. Ve svém jednoduchém prvoplánovém myšlení o útěku neuvažovala, neboť tento se jí v minulosti nezdařil. Její pasivní agrese vůči výchovnému prostředí přerostla v agresi otevřenou, kdy se rozhodla pro zabití prarodičů i sestry, aby měla volný průchod na život ve volnosti. Čin připravovala, konzultovala, nebyl to momentální rychlý nápad. Cílem byla její volnost, záleželo jí pouze na volném aktu odchodu z domu. V době činu u ní nebyla přítomna patická nálada, nejsou u ní rozvinuty vyšší city a empatie, dominují pudy a instinkty, kterými je ovládané její egocentrické a egoistické myšlení. Po činu u mladistvé převažuje emoční nestabilita, citová chladnost, absentující pocit viny. S pasivní agresivitou se dokáže vyhranit, a pokud by měla vykonávat činnost, která pro ni aktuálně není atraktivní, eventuálně se této činnosti vyhne. Pokud by se měla vrátit do péče prarodičů, nevylučuje, že by čin zopakovala. Prognóza takto sociopaticky se rozvíjející osobnosti se jeví znalkyni z pedopsychiatrického hlediska jako méně příznivá, má tendenci se rozvinout do smíšené poruchy osobnosti v dospělosti s emočně nestabilními a disociálními charakteristikami. Vzhledem k věku posuzované však je šance pozitivního ovlivnění v prostředí vysoce specializovaném pro poruchy chování mladistvých s etopedickou, reedukační péčí, psychotherapeutickou pomocí a péčí pedopsychiatrickou s cílem zde stabilizovat výrazně nestabilní emoce a mít odbornou supervizi nad další diferenciací osobnosti mladistvé a její společenskou adaptací. Obžalovaná mladistvá byla v době přípravy na čin a v době jeho realizace schopna plně rozpoznat protiprávnost svého jednání. Její schopnost ovládnout své jednání byla v době šetřené činnosti snížena maximálně střední měrou, pro charakteristiky její sociopaticky se rozvíjející nezralé osobnosti v rané adolescenci, pro nestabilní emotivitu, silnou egoistickou touhu být na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pouti a žít podle svých představ, mít i volnost pro realizaci partnerských vztahů s fixací na osobnost mladistvé [REDAKCE]. Mladistvá dosáhla rozumové a mravní vyspělosti, když rozpoznala protiprávnost činu a byla schopna své jednání ovládat, byť tato složka byla snížena, když mravní vyspělost při realizaci činu byla zatlačena do pozadí emoční touhou po samostatnosti. Z mravního hlediska se do posuzovaného skutku mladistvá nedopustila závažnějších prohrěšků proti společnosti, respektovala do té doby morální principy a konvence, když se vzpouzela pouze doma proti nastavení hranic, které vnímala jako omezování. Znalkyně shledává jednoznačně pobyt mladistvé [REDAKCE] [REDAKCE] na svobodě pro společnost nebezpečný, když nebezpečnost spočívá v závažně disharmonickém vývoji její diferencující se osobnosti se sociopatickými rysy, kdy u ní nejsou rozvinuty vyšší city, empatie, za čin necítí vinu a není si jista, zda by ho nezopakovala, pokud by se dostala zpět do péče prarodičů, tedy, kdyby jí bylo bráněno ve volnosti a jednání dle jejího přání. Disharmonický vývoj a takto sociopaticky se rozvíjející osobnost má tendenci se rozvinout do smíšené poruchy osobnosti – v dospělosti charakteristiky nezralosti, nízké frustrační tolerance, emoční nestability s emoční bouří proti kritice či omezování, rysy disociální i impulzivní přechod z pasivní pasivity do agresivity otevřené při absenci pocitů viny a nerozvinutých vyšších citech. Z uvedených důvodů znalkyně navrhuje uložení ochranné pedopsychiatrické léčby ambulantní formou a pobyt ve specializované institucionální péči v zařízení se zaměřením na asociální chování. Zároveň je nutná u mladistvé dlouhodobá trpělivá etopedická, reedukační a psychoterapeutická péče v rámci její resocializace a žádoucím pozitivním ovlivněním difference její osobnosti.

21. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně Mgr. Lenky Čermákové bylo ohledně mladistvé [REDAKCE] [REDAKCE] zjištěno, že intelektové schopnosti mladistvé spadají do horního pásma populačního [REDAKCE]. V anamnéze je sice diagnostikována lehká [REDAKCE], vlastním psychometrickým měřením však znalkyně zjistila výkonnost lehce subnormní, nikoliv však patologickou. Vrozených dispozic mladistvá patrně řádně nevyužívá vlivem nežádoucích mimo-intelektových vlastností a rysů, zejména nízké motivovanosti v rámci disharmonického vývoje a poruch chování. Myšlení mladistvé je na úrovni konkrétně názorových operací, uvažuje pragmaticky, zjednodušeně, rigidně, infantilně a subjektivně. I tato znalkyně shodně konstatuje disharmonický vývoj u mladistvé adolescentky s [REDAKCE] inteligencí a pravděpodobnými prožitky rané citové deprivace. Znalkyně usuzuje na méně důsledné výchovné vedení a hyperprotektivní přístup. Mladistvá strádá absencí rodičů ve svém životě, a zejména matku si infantilně idealizuje. Tato touha žít s matkou, u které očekává více volnosti, vypovídá o její citové nenasycenosti, což odpovídá předpokladu o citové deprivaci v dětství. Znalkyně konstatovaly hyperkinetickou poruchu s poruchami chování, když obě zaznamenaly predeliktivní aktivity nápadné od pubescentního věku – nerespektování autority dospělých a ignorace norem a pravidel, když v anamnéze registrován útěk z domova, sebepoškozování, agrese a negativismus.

Osobnost mladistvé se utváří abnormálně, nevyváženě. Je oproti svým vrstevníkům nevyzrálá v mnoha směrech, dosud stále značně infantilní, nesamostatná. Jde o simplexní adolescentní osobnost s narušenou socializací, psychosociálně nepřizpůsobivou, se sníženou vitalitou - psychickou odolností. Okolnosti přizpůsobuje sobě bez ohledu na kontext souvislosti, efekt či potřeby ostatních. Znalkyně dále konstatuje rysy impulzivity, negativizmu, skryté i zjevné agrese (včetně anetické), egocentrismu. Mladistvá je senzitivně vztahovačná, vůči autoritám často nedůvěřivá, vyšší city jsou zploštělé, chybí empatie a ohleduplnost. Některé osobnostní rysy zapadají do charakteristik osobností schizoidních a disociálních. Emocionalita je nestabilní, často je objevují nápadné výkyvy nálad, které nemívají návaznost na situační vlivy. Mladistvá bývá často ovládána hněvivými, negativními emocemi, má dispozice k afektivní dráždivosti a různým formám agrese. Je nesebekritická, ukřivděná, často zažívá roli oběti, kritiku nedokáže přijmout, požadavky vůči okolí jsou nepřiměřené. Její sociální kompetence a schopnosti kooperovat a komunikovat jsou omezené.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Mladistvá je zvýšeně ovlivnitelná a manipulovatelná, chybí jí samostatný kritický náhled na různé životní situace, včetně na sebe samu. Vlivem silného egocentrismu se dožaduje, aby její požadavky byly respektovány, sama však práva druhých bez větších zábran ignoruje. Projevuje se jako bezcitná a lhostejná vůči druhým. Situačně má tendence vytvářet si infantilní závislosti na některých lidech, kterými je pozitivně vnímána. Mravně etický rozměr osobnosti mladistvé je kvalitativně limitován. Zcela chybějí výčitky svědomí. I tato znalkyně uzavřela, že diagnostikované poruchy chování, popsané podrobně oběma znalkyněmi, se u ní pravděpodobně rozvinou v poruchu osobnosti v dospělém věku.

Vztah k oběma prarodičům je ze strany mladistvé navenek averzivní a odmítavý, vnitřně však cítí určitou blízkou vazbu. Babičce vyčítá přílišnou přísnost a omezování, deklaruje preference sestry [REDAKCE]. Obhajuje si pozici oběti, která jí vyhovuje a pomáhá jí obhájit vlastní chování, tj. likvidaci pěstounů, ke které se cítí oprávněna. Pěstouni pro ni představují překážku bránící jí dosáhnout svého, což ji silně frustruje a následně v ní vytváří až nenávistné postoje. I tuto znalkyni udivila svými výroky, že by to asi udělala znova. Vnitřními motivačními faktory jsou tedy abnormálně se rozvíjející osobnost mladistvé a její přesvědčení o osobním omezování svobodného rozhodování. Jako relevantní vnitřní faktor se uplatnila její silná touha odjet do [REDAKCE] na pout'. Bez mravních zábran a pocitů viny byla rozhodnuta překážku – pěstouny nevratně fyzicky odstranit. Vnější motivačním faktorem významným pro realizaci skutku bylo ovlivnění spoluobžalovanou mladistvou [REDAKCE], která jí poskytla nejen edukaci, ale i psychickou podporu. Mladistvá si byla plně vědoma skutku, který naplánovala a provedla. Jednala cíleně, chladně racionálně, promyšleně, s plným uvědoměním si možného fatálního následku pro pěstouny i sestru. Mladistvá vše bagatelizuje a racionalizuje, vinu ani lítost necítí. K sebenáhledu u ní do současné doby nedošlo. Prognóza resocializace se jeví i této znalkyni jako méně příznivá. Znalkyně opakovaně i u hlavního líčení zdůraznila komplikovanost osobnosti mladistvé, když uzavřela, že její pobyt na svobodě je pro společnost nebezpečný, neboť se jedná o osobu s vážně narušenou socializací, disharmonicky se vyvíjející osobností s rysy anetické agrese, negativismu, sensitivní vztahovachnosti, egocentrismu a psychosociální nepřizpůsobivosti. Nemá dostatečnou sebereflexi, což snižuje její ochotu měnit dosavadní vzorce chování a kooperovat při resocializačních a výchovně korektivních programech. Ani tato znalkyně nedoporučila návrat do rodinného systému, v tomto ohledu je nevyzpytatelná, nepředvídatelná a její úmysly nelze včas odhalit. Shodně zdůraznila i tato znalkyně nutnost uložení ochranné psychiatrické léčby s ohledem na výše uvedené, když ochrannou výchovu nepovažuje v případě této mladistvé za dostatečnou, neboť tato vyžaduje přísnější, omezující režim, postavený na důsledném vyžadování plnění základních pravidel v omezujícím režimu speciálního zařízení pro mladistvé.

22. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací pedopsychiatrie a výslechu znalkyně MUDr. Evy Čákové bylo zjištěno, že mladistvá [REDAKCE] netrpí a nikdy v životě netrpěla duševní poruchou v pravém slova smyslu, tedy psychotickým onemocněním. Mladistvá netrpí ani [REDAKCE], její rozumové schopnosti jsou situovány do [REDAKCE] a na jejich snížení se podílí nerozvíjení znalostí, zájmů, nemotivovanost osvojovat si nové informace a také nepodnětné domácí prostředí. V době šetřeného činu trpěla socializovanou poruchou chování - F 91.2 dle MKN – 10 a disharmonickým vývojem diferencující se osobnosti - F 60.8 dle MKN – 10. Osobnost mladistvé se diferencuje od dětství disharmonicky vlivem nepodnětného výchovného prostředí, kdy zejména matka mladistvé, ji v mladším školním věku, neposkytla dostatečnou ochranu. Vlivem výchovného prostředí s emoční deprivací, nedostatečnou výchovou a dohledem vedlo u mladistvé k poruchám chování, včetně krádeží. I u této mladistvé je emotivita nezralá vlivem emoční deprivace méně diferencovaná, vyšší city jsou vyvinuty nedostatečně a prožitek empatie je snížen. Nejsou u ní zvnitřněny morální principy, když není schopna přijímat zodpovědnost ve svém chování, v čemž je zřejmě podporovaná matkou. Mladistvá [REDAKCE] byla schopna v předmětné době plně rozpoznat protiprávnost činu, tato její schopnost byla zcela zachována. Schopnost ovládnout své

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jednání v době činu byla u této mladistvé snížena forenzně nepodstatně disharmonickým vývojem její diferencující se osobnosti, hlavně touhou být se spoluobžalovanou společně na poutích. Její rozumová a mravní vyspělost je na takové úrovni, že přestože je vybavena rozumovými schopnostmi v podprůměru, byla plně schopna rozpoznat protiprávnost chystaného činu. Mravní vyspělost je ovlivněna nedostatečným formováním v nukleární rodině, když se omlouvá tím, že ona pouze radila. Znalkyně uzavřela, že z pedopsychiatrického hlediska není pobyt této mladistvé na svobodě pro společnost nebezpečný.

23. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně Mgr. Lenky Čermákové bylo ohledně mladistvé [REDAKCE] zjištěno, že její intelektové schopnosti posuzované aktuálně nacházejí v pásmu populačního [REDAKCE]. Je především výchovně a vzdělanostně zanedbána, rodinné prostředí není dostatečně stimulující a podporující. Její myšlení je simplexní, nezralé, silně egoistické, egocentrické a účelové, povrchní a zjednodušující. I tato znalkyně zdůraznila, že psychický vývoj mladistvé se vyvíjel nevyváženě v sociálně slabém, podnětově chudém výchovném prostředí se zaznamenáním vícečetných predelinkventních aktivit. Také byla obětí sexuálního zneužívání a její matka byla stíhána pro ohrožování výchovy své dcery. Tyto nežádoucí psychosociálně patologické okolnosti výrazně nepříznivě ovlivnily vývoj osobnosti a socializace mladistvé.

Osobnost mladistvé je simplexní, nevyrovnaná a výrazně nezralá. Nevyzrálost až infantilita se u ní projevuje prakticky ve všech oblastech duševního života – zejména v rovině emocionální, morální, motivační i v oblasti sociální a v oblasti vyšších citů. Adaptabilita a psychická vitalita mladistvé jsou na spodní hranici normy. Proces socializace je u ní narušený, komplikovaný, prognóza vývoje v tomto směru je značně nejistá. V osobnostním profilu vystupuje do popředí zejména infantilní egocentrismus, egoismus, nezdrženlivost, dokáže jednat účelově, nepředvídaně. Emocionalita je méně stabilní, prožívání povrchní, většinou krátkodobé. Situačně bývá impulzivní, vznětlivá a agresivní. Agresivní projevy mají různý původ a projevy – poslední vyšetřovaný skutek svědčí o určitém stupni chladnosti a citové oploštělosti. Morální vývoj mladistvé je narušený. Mladistvá má rozvinuté právní citění, ví, co je ve společnosti zakázané, trestné a co je akceptované, vědomě však pravidla nerespektuje. Je značně nepoučitelná, což odpovídá poruše chování, egoistická, egocentrická s nedostatkem empatie vůči právům a potřebám druhých. Charakteropatické a sociopatické osobnostní rysy jsou v osobnostním profilu mladistvé již detekované.

Aktuálně je zatížena probíhajícím řízením o závažné trestné činnosti - prožívá obavy, úzkosti, sklíčenost, dominuje však sebestřednost a sebelítost, nikoliv pohoršenost nad inkriminovaným skutkem a pocity viny. Spoluobžalovanou [REDAKCE] vnímá jako nejlepší kamarádku ze školy, jejich vztah lze nazvat soudržným, byla ve vztahu dominantnější a silnější. Byla si plně vědoma toho, že dokáže mladistvou [REDAKCE] silně ovlivňovat a manipulovat. Poskytla spolupachatelce detailní návod, podporu, osobní účast však odmítla, chtěla, aby byla její účast popřena a počítala se svojí anonymitou. Motivační chování mladistvé v zásadě odpovídá hloubce jejího morálního narušení, problematickému psychickému vývoji a disharmonicky se rozvíjející osobnosti. Motivační cíl má velmi jednoduchou, nekomplikovanou strukturu – směřovalo k pomoci kamarádce překonat překážku v podobě pěstounů [REDAKCE], aby mohly společně odjet na poutě. Vyšetřovaný skutek nebyl impulzivním či zkratovitým jednáním, naopak byl několik dní plánován a připravován a ona si byla plně vědoma nejenom trestního charakteru skutku, ale i možných fatálních a nezvratných následků na životě poškozených. Prognóza resocializace je u mladistvé nepříznivá, nelze u ní vyloučit případnou recidivu delikventního jednání.

Znalkyně shodně konstatovaly, že řádná výchova mladistvé [REDAKCE] není v jejím rodinném prostředí dostatečně zaručena, když důvody jsou podrobně rozebrány výše. Je třeba se u ní zaměřit na důsledné a přísné výchovné vedení ve speciálním zařízení pro mladistvé s odpovídajícím edukačně terapeutickým a etopedickým režimem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

24. Po provedeném dokazování, kdy soud pro mládež hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou § 2 odst. 6 tr. řádu soud dospěl k závěru, že obžalovaná mladistvá [REDAKCE] svým jednáním naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku, ukončené ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, a jehož se dopustila v úmyslu jiného úmyslně usmrtit po přechozím uvážení, spáchat čin na více osobách a na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání provinění nedošlo. Obžalovaná mladistvá [REDAKCE] svým jednáním naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku, neboť vzbudila v jiném rozhodnutí jiného úmyslně usmrtit po přechozím uvážení, spáchat čin na více osobách a na dítěti mladším patnácti let.
25. Bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalované mladistvé se dopustily ve výroku podrobně popsaného jednání, když obě své jednání ve výpovědích z přípravného řízení podrobně popsaly a zcela doznaly, když se ze spáchání skutku vzájemně usvědčují. Jednoznačně doznaly i subjektivní stránku provinění, tedy úmysl usmrtit prarodiče a sestru mladistvé [REDAKCE], když navíc obžalovaná mladistvá [REDAKCE] jednoznačně věděla o svém vlivu na spoluobžalovanou, přesto ji radila jak ohledně nejvhodnějšího způsobu zabít, utvrzovala ji v přesvědčení prarodiče a nezletilou sestru odstranit, tedy zabít a její ingerence – vzbudila v jiném rozhodnutí jiného úmyslně usmrtit – je zcela zásadního charakteru, i s přihlédnutím k osobnostním složkám mladistvé [REDAKCE] rozebraných v odstavcích 20-21 odůvodnění. Doznání obžalovaných mladistvých zcela koresponduje i se závěry učiněnými z vydané facebookové komunikace, kde obžalované mladistvé spolu komunikovaly jak prostřednictvím psaných, tak i hlasových zpráv, když myšlenkové postupy obžalovaných mladistvých a reálné provádění skutku je podrobně zachyceno ve výroku rozsudku a podrobně rozebráno v odstavci 5 odůvodnění. Právní kvalifikace „po předchozím uvážení“ je nepochybně naplněna, jakožto uvážený myšlenkový proces pachatele, kdy podstatou a smyslem byla volba mezi různými variantami a možnostmi spáchání provinění vraždy – u obžalované mladistvé [REDAKCE] formou účastenství. Skutečnost, že se úmysl obžalovaných mladistvých nenaplnil, je zcela mimo jejich vůli a jednání, neboť úmysl poškozené usmrtit se nezdařil pouze s ohledem na nízkou koncentraci účinné látky, když obžalovaná mladistvá [REDAKCE] jednoznačně očekávala, že ráno se již poškození neprobudí a nikdo jí nebude bránit v realizaci společných plánů s obžalovanou mladistvou [REDAKCE]. Účinnost účinných látek použitého prostředku na hubení myší a potkanů značky [REDAKCE] je podrobně rozebrána ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, v odstavci 15 odůvodnění, když ke znaleckému zkoumání byla předložena i jedna z nebiologických stop, ve které byl zjištěn prášek, což zcela koresponduje s jednou uvažovanou možností mechanismu usmrcení poškozených obžalovanými mladistvými, kterou však mladistvá [REDAKCE] předem zavrhl, neboť nezaručovala neodhalení a úspěch. Právě s ohledem na nízkou koncentraci účinné látky v použitém jedu na hubení hlodavců, která člověku není nebezpečná, nedošlo k ohrožení či poškození zdraví poškozených, když závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, jsou podrobně rozebrány v odstavci 16 odůvodnění rozsudku. Nezletilé svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] věděly o úmyslu obžalované mladistvé [REDAKCE] usmrtit své pěstouny, viděly i reálně zakoupený jed na hlodavce, a přestože se svěřily o tomto záměru svým rodičům, ani ony, ani rodiče nepodnikli žádné kroky, aby činu zabránili. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], matka obžalované mladistvé [REDAKCE], v kontextu se svým přístupem nejen ke spáchanému skutku, ale i s přihlédnutím ke zprávám příslušných institucí – viz odstavec 18, zjevně není vzorem řádné výchovy své dcery, respektive dcer, když je zřejmé, že za nedostatečnou výchovu a spáchání výše citovaného trestního jednání již byla i opakovaně projednávána. Tato osoba byla o

postupných krocích informována také od své druhé dcery, přesto však neučinila žádné kroky k zabránění spáchání předmětného skutku a i u hlavního líčení se snažila jednání obžalovaných mladistvých bagatelizovat a svoji dceru vyvíňovat. Přestože poškozená [REDAKCE] využila svého práva a ve věci vedené proti své vnučce nevypovídala, průběh večera a odhalení jednoznačně a shodně popsali další poškození – svědci [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE] a stejná zjištění soud učinil i z výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], kterým toto popsala právě poškozená [REDAKCE] ještě týž den, kdy došlo k odhalení jednání obžalovaných mladistvých. Je zřejmé, že obžalovaná mladistvá [REDAKCE] navodila doma situaci hezkého večerního posezení u kávy, což bylo zcela výjimečné, a dokonce chtěla kávu připravit sama, když ve světle toho, že se na celý skutek připravovala již několik dní, již měla zakoupené granule jedu, které v průběhu dne rozdrtila sklenicí na prášek, večer nasypala do hrníčků, když svůj si označila, aby se nespletla a kávu vlastně ani vůbec nepila, jeví jako zcela anetické, bezohledné, chladnokrevné jednání, bez výčitek svědomí, naopak s logicky připraveným a promyšleným, se spoluobžalovanou zkonzultovaným postupem, s jediným cílem odstranit překážku při nesplnění jejího požadavku, když žádný důkaz nepodpořil její deklarované tvrzení ohledně týrání její osoby v domácnosti pěstounů. Stavění se do role oběti a prosazování svých požadavků na úkor ostatních, je ostatně v jejím osobnostním nastavení, což je zachyceno nejen ve znaleckých posudcích, ale jasně deklarováno i ve zjištěních [REDAKCE] ústavu v [REDAKCE].

26. Soud pro mládež věnoval mimořádnou pozornost zjištění poměrů obžalovaných mladistvých, když vycházel ze všech dostupných důkazních prostředků, a to nejen výsledku svědků, ale i zpráv, které byly obstarány příslušnými institucemi. Zjištění z těchto zpráv učiněná se odrazila i v korespondujících závěrech znaleckých posudků, odvětví psychiatrie a psychologie, které jsou také podrobně rozebrány výše, když znalkyně jednoznačně uzavřely, že obě mladistvé dosáhly takové rozumové a mravní vyspělosti, že mohly jednak rozpoznat protiprávnost svého jednání a také mohly své jednání ovládat, ani jedna z těchto složek nebyla vymizelá, obžalované mladistvé jsou tedy relativně či podmíněně přičetné a za svůj skutek trestně odpovědné ve smyslu § 5 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Jednáním obžalovaných mladistvých byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka posuzovaného provinění a jako forma zavinění byl jednoznačně shledán úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud také respektoval zásadu akcesority účastenství ve smyslu § 24 odst. 2 tr. zákoníku u obžalované mladistvé [REDAKCE] [REDAKCE]. Společenská škodlivost jednání obžalovaných mladistvých je mimořádně vysoká, když objektem přečinu je zájem společnosti na ochraně lidského zdraví a života.
27. Při úvaze o druhu a výměře opatření soud pro mládež přihlédl zejména k okolnostem stanoveným v § 3 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, tedy přihlédl k osobnostem mladistvých, přihlédl k jejich věku, rozumové a mravní vyspělosti, zdravotnímu stavu, jakož i k jejich osobním, rodinným a sociálním poměrům, když zvažoval přiměřenost opatření vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného provinění. Soud pro mládež měl také na mysli § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, když účelem opatření užitých vůči mladistvým je především vytvoření podmínek pro jejich sociální a duševní rozvoj se zřetelem k již dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí, ze kterého pochází, i ochrana mladistvých před škodlivými vlivy a předcházení dalších páchaní provinění. Soud pro mládež pečlivě zvažoval i povahu a závažnost spáchaného provinění, když tato je určována zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu i jejich následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobami obžalovaných mladistvých, mírou jejich zavinění se zohledněním pohnutky a cíle spáchaného jednání, když všechny tyto okolnosti jsou podrobně postupně rozebrány výše. Soud pro mládež přistupoval k obžalovaným mladistvým jako k dosud nevyzrálým dospívajícím jedincům s vyvíjející se hodnotovou stupnicí, jejichž postoje a životní styl je snad stále ještě možno vhodným zacházením zásadně ovlivnit a změnit, když pravděpodobnost pozitivního ovlivnění rozebírají podrobně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

znalkyně ve znaleckých posudcích citovaných výše. Klíčovým místem v systému ukládaných opatření jsou opatření, která reagují nejenom na jejich aktuální životní situaci, ale i opatření zaměřená do budoucna, když nelze odhlédnout od mimořádné závažnosti spáchaného provinění. Soud pro mládež uzavřel, že zejména s ohledem na osobnostní složky, které jsou podrobně rozebrány ve znaleckých posudcích znalkyň citovaných v odstavcích 20 – 23 odůvodnění a rodinné poměry obžalovaných mladistvých, nelze uložit pouze samostatná výchovná opatření, když soud pro mládež musel využít - aby byl naplněn účel projednání protiprávního činu mladistvých - jak uložení ochranných opatření, tak trestních opatření, a to u obou obžalovaných mladistvých. Jejich doznání rozhodně nelze přeceňovat, neboť toto je učiněno bez jakékoliv sebereflexe, uvědomění si nesprávnosti jednání při řešení životních situací, při anetičnosti a citové oploštělosti obžalovaných mladistvých. Dosáhnout změny v jejich myšlení, chování, přístupu a životních postojů bude sice velice obtížné, ale vhodnou kombinací opatření, snad toho může být dosaženo.

28. Obžalované mladistvé [REDAKCE] bylo uloženo podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestní opatření odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, tedy pod polovinou snížené zákonné trestní sazby. Podle § 31 odst. 4 zákona o soudnictví ve věcech mládeže byla obžalovaná mladistvá pro výkon tohoto trestního opatření zařazena odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé.

Podle § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalované mladistvé uloženo ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

Ustanovení § 123 tr. zákoníku definuje pojem „duševní poruchy“ pro účely trestního řízení, když duševní poruchou se rozumí mimo duševní poruchy vyplývající z duševní nemoci i hluboká porucha vědomí, [REDAKCE], těžká asociální porucha osobnosti nebo jiná těžká duševní nebo sexuální odchylka. Ze znaleckých zjištění bylo uzavřeno, že mladistvá trpí socializovanou poruchou chování - F 91.2 dle MKN – 10, a disharmonickým vývojem diferencující se osobnosti - F 60.8 dle MKN -10 s charakteristikami emočně nestabilními a disociálními - se závažnou sociopatickou symptomatikou, když u ní nejsou rozvinuty vyšší city a empatie, dominují pudy a instinkty, kterými je ovládané její egocentrické a egoistické myšlení. Je zřejmé, přestože její osobnostní vývoj není zcela ukončen, že vývoj této mladistvé jednoznačně směřuje k těžké asociální poruše osobnosti, když popis osobnostních složek přesto, že se jedná o osobu mladistvou, této definici naprosto odpovídá. Obžalovaná mladistvá [REDAKCE] [REDAKCE] spáchala předmětné provinění ve stavu, který předmětná duševní porucha vyvolala, když v jejím osobnostním nastavení neexistuje žádná brzdící složka, která by její jednání korigovala, neboť její jednání směřuje pouze a jedině k uspokojení jejích vlastních cílů, bez ohledu na způsob a následky realizace. Pobyt obžalované mladistvé na svobodě je nebezpečný, neboť se jedná o osobu s vážně narušenou socializací, disharmonicky se vyvíjející osobností s rysy anetické agrese, negativismu, sensitivní vztahovachnosti, egocentrismu a psychosociální nepřizpůsobivosti, proto bylo za splnění všech zákonných předpokladů podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku této mladistvé uloženo ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní. Znalkyně také zdůraznily nutnost dlouhodobé trpělivé etopedické, reedukační a psychoterapeutické péče, nutnost respektování určité autority a popsaly také možnosti, jak dosáhnout resocializace a převýchovy mladistvé, která je v jejím případě - vzhledem k osobnostním složkám - mimořádně ztížena a jako jediné možné řešení, aby si obžalovaná mladistvá uvědomila důsledky svého skutku, když doposud žádnou sebereflexi nedoznala, a tato se jí nedostala ani od nikoho z rodiny, bylo uložení nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody. Soud pro mládež má za to, že vzhledem k okolnostem případu, osobě mladistvé by uložení jiného opatření zcela zjevně nepostačovalo k dosažení účelu, když i po činu u mladistvé převažuje emoční nestabilita, citová chladnost, absentující pocit viny – viz odstavce 17, 20 – 21 odůvodnění. Šance pozitivního ovlivnění je shledávána v prostředí vysoce specializovaném pro poruchy chování mladistvých s etopedickou,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

reedukační péči, psychoterapeutickou pomocí a péčí pedopsychiatrickou s cílem zde stabilizovat výrazně nestabilní emoce a mít odbornou supervizi nad další diferenciací osobnosti mladistvé a její společenskou adaptací, mladistvá musí mít nastavené hranice, musí se naučit respektovat nastavená pravidla a zejména respektovat autority, což bohužel zcela selhávalo, a tento výsledek může přinést pouze uložení kombinace ochranného a trestního opatření.

29. Obžalované mladistvé [REDAKCE] bylo uloženo podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestní opatření odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, tedy také pod polovinou snížené zákonné trestní sazby. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže byl výkon uloženého trestního opatření podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání tří let.

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže byla této obžalované mladistvé dále uložena výchovná povinnost, a to podrobit se ve volném čase vhodnému terapeutickému programu nebo jinému vhodnému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvé.

Podle § 22 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže byla obžalované mladistvé uložena ochranná výchova.

Uložení nejvhodnějšího opatření mladistvé obžalované [REDAKCE] bylo uvažováno i v kontextu její deliktů minulosti a zcela nepodnětnému a nevhodnému výchovnému prostředí, ve kterém doposud vyrůstala, když její matka dokonce tolerovala trestnou činnost mravnostního charakteru, které se pachatel dopouštěl vůči mladistvé [REDAKCE] a její sestře, když navíc nezaujala adekvátní stanovisko ani při páchání deliktů své dcery, když ji stále omlouvá a její jednání bagatelizuje i v tomto trestním řízení, při spáchání jednoho z nejzávažnějších provinění. I na tuto obžalovanou mladistvou je tedy třeba edukativně působit, proto bylo využito kombinace uložení trestního opatření odnětí svobody – podmíněného odsouzení a výchovného opatření - výchovné povinnosti specifikované výše. Zároveň však je jako nejvhodnější jeví i uložení ochranné výchovy, když jsou splněny veškeré zákonné předpoklady § 22 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, neboť prostředí, ve kterém mladistvá žije, neposkytuje záruku její náležité výchovy, dosavadní výchova mladistvé byla zanedbána, o její výchovu není náležitě postaráno a tento nedostatek řádné výchovy nelze odstranit v její vlastní rodině. Je především výchovně a vzdělanostně zanedbána, rodinné prostředí není dostatečně stimulující a podporující, když její myšlení je simplexní, nezralé, silně egoistické, egocentrické a účelové, povrchní a zjednodušující, avšak přestože i její resocializace může být značně obtížná a nejistá, není zcela vyloučena, proto soud pro mládež zvolil tuto kombinaci opatření, jeví se jako nejvhodnější, zároveň však s možností zachování těsnějších rodinných vazeb.

30. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným mladistvým uložena povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky způsobenou škodu ve výši 6 691 Kč (pojištěnci [REDAKCE] a [REDAKCE]) a poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky způsobenou škodu ve výši 10 624 Kč (pojištěnec [REDAKCE]), neboť tyto poškozené pojišťovny se se svými nároky na náhradu škody včas a řádně připojily, škodu jednotlivě vyčíslily a specifikovaly, když se jedná o vynaložené náklady na léčebnou péči, a tato škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných mladistvých.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 18. února 2020

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu