



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném 30. a 31. 1. a 1. a 14. 2. 2023 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Navrátilové a soudců JUDr. Radka Hartmann a JUDr. Evy Rejchrtové odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, obžalovaných [redacted], narozené [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted], narozeného [redacted] a společností [redacted] a s., IČ: [redacted] a s., IČ: [redacted] a s., IČ: [redacted] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice z 11. 3. 2022, č. j. 62 T 5/2018-25439, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1, odst. 2 trestního řádu a § 261 trestního řádu se napadený rozsudek částečně zrušuje, a to

ohledně obžalovaného [redacted] z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu v bodu 1) a 2) výroku o vině, z důvodu § 261 trestního řádu v bodu 5) výroku o vině a v celém jeho se týkajícím výroku o trestu,

ohledně obžalovaných [redacted] a s., [redacted] a s. a [redacted] a s. z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu v celém jich se týkajícím rozsahu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že
podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušují

- výrok o vině v bodu 4) rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích z 11. 3. 2022, č. j. 62 T 5/2018-25439, jímž byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

- v rozsahu týkajícím se obžalovaného [REDACTED] výrok o vině v bodu IV. z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018–23550, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 10. 2. 2020, č. j. 5 To 7/2020-24166, jímž byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jeho se týkající výrok o trestu, jakož i jeho se týkající další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,

a obžalovaní

1. [REDACTED] rozená [REDACTED], narozená [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] okres [REDACTED]
2. [REDACTED], narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
3. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
okres [REDACTED]
4. [REDACTED], narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
5. [REDACTED], narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
6. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
okres [REDACTED]
7. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
8. [REDACTED], narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
9. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
okres [REDACTED]
10. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
11. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
12. [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

13. společnost [redacted] a. s., se sídlem [redacted]
[redacted] IČO [redacted]

jsou vinni, že

obžalovaný [redacted], jako předseda představenstva společnosti [redacted] a. s. (do 31. 8. 2011 [redacted] veřejná obchodní společnost) se sídlem [redacted] (do 26. 7. 2012 [redacted]) a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 jako odborný technický poradce [redacted] a od 20. 9. 2011 jako jeho zástupce na základě plné moci udělené k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „[redacted] II. etapa projektu“ v době od začátku února 2011 do konce května 2013 v [redacted] a na jiných místech České republiky,

1) spolu s obžalovanými [redacted] a [redacted]

v rozporu s ustanovením § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění změn a doplňků (dále jen ZVZ) a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „**Projekční práce na II. etapu projektu** [redacted]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem, [redacted] se sídlem [redacted] IČO [redacted] dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 17 000 000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 v 10:30 hod. a posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 v 14:30 hod. disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 22. 3. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od [redacted] zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [redacted] a které dále [redacted] po předchozí vzájemné dohodě prostřednictvím e-mailových adres [redacted] a [redacted] využívaných společností [redacted] a. s. rozeslal [redacted] a [redacted] ze společnosti [redacted] a. s. (nyní [redacted] a. s.), se sídlem [redacted], a [redacted] ze společnosti [redacted] spol. s r. o., se sídlem [redacted] jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečů o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku a to tak, že dne 10. 2. 2011 [redacted] poté, co mu dne 9. 2. 2011 [redacted] prostřednictvím elektronické pošty zaslal nekompletní zadávací dokumentaci k výše uvedené zakázce, tuto zaslal [redacted] jednatelem společnosti [redacted] spol. s r. o., na e-mailovou adresu [redacted] v souboru „Zadávací dokumentace_[redacted]_05.doc“, po úpravách provedených administrátorem výběrového řízení, advokátní kancelář [redacted] s. r. o. (nyní [redacted] s. r. o., advokátní kancelář) se sídlem [redacted] ji s již provedenými změnami dne 4. 3. 2011 zaslal [redacted] na stejnou e-mailovou adresu v souborech „Zadávací dokumentace_[redacted]_09_track.doc“ a „Zadávací dokumentace_[redacted]_09.doc“ s průvodním textem „Ahoj [redacted], posílám ti návrh

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

upravené zadávací. Pošli to, když tak i do [redacted]. Tak v úterý středu to musíme jím poslat zpět s našimi případnými poznámkami“, následně [redacted] dne 14. 3. 2011 poté, co dne 11. 3. 2011 obdržel zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na vyhotovení projektové dokumentace včetně příloh v souborech „Smlouva o dílo a poskytování služeb.cz v10 clean.doc, Přílohy_Zadávací_Dokumentace_[redacted]_02.doc, Zadávací dokumentace_[redacted]_10.doc, Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls a podmínky IOP pro VZ (231kB).msg“ od [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] s. r. o., tyto prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

dne 25. 3. 2011 v 7:35 hod. prostřednictvím elektronické pošty poté, co [redacted] obdržel seznam žadatelů o zadávací dokumentaci v souboru „Prehled_zadatele_o_ZD.xlsx“ od [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] s. r. o., tento zaslal [redacted] na emailovou adresu [redacted] spolu s finální verzí zadávací dokumentace, včetně příloh v souboru „Zadavaci dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip“, když ještě předtím dne 23. 3. 2011 [redacted] stejným způsobem prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted] oznámení o zakázce v souboru „Oznámení o zakázce.pdf“ a dne 25. 3. 2011 v 10:56 hod. zaslal [redacted] na emailovou adresu pod názvem [redacted] přihlášku do soutěže „Projekční práce na II. etapu projektu [redacted]“,

dále dne 5. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co obdržel dne 1. 4. 2011 od [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] s. r. o. rozšířený a aktuální seznam žadatelů o zadávací dokumentaci ke dni 1. 4. 2011 v souboru „Prehled_zadatele_o_ZD.xlsx“, tento [redacted] prostřednictvím asistentky [redacted] zaslal [redacted] na emailovou adresu [redacted] a [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], jako zástupců společnosti [redacted], a. s.,

dne 13. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co dne 12. 4. 2011 obdržel protokol z prohlídky místa plnění a seznam přítomných uchazečů, včetně osobních údajů jejich zástupců od [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] s. r. o., tento seznam obsažený v souboru „Listina_pritomnych_plne_moci.pdf“ [redacted] prostřednictvím asistentky [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] na emailovou adresu [redacted] a [redacted] oblastnímu řediteli Divize [redacted] společnosti [redacted], a. s. na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“,

dne 3. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co obdržel od [redacted] účastníka otevírání obálek, z e-mailové adresy [redacted] pracovníka společnosti [redacted], a. s., ceny nabídek jednotlivých uchazečů v souboru „[redacted].docx“, tyto nabídkové ceny [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a dále [redacted] na emailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted] vystupujícímu za společnost [redacted] a. s., přičemž konkrétně sdružení společností [redacted] s. r. o. se sídlem [redacted], a [redacted] a. s. se sídlem [redacted] podalo nabídku s cenou 8 876 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

společnost [redacted] a. s. se sídlem [redacted], podala nabídku s cenou 9 950 000 Kč, sdružení společností [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted] a [redacted] a. s. se sídlem [redacted], podalo nabídku s cenou 3 974 040 Kč, společnost [redacted], se sídlem [redacted], podalo nabídku s cenou 8 477 500 Kč a sdružení společností [redacted] a. s., se sídlem [redacted] a [redacted] spol. s r. o. se sídlem [redacted], podalo nabídku s cenou 8 650 000 Kč,

dne 4. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty poté, co stejného dne obdržel odevzdané metodiky plnění veřejné zakázky uchazečů v souborech „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc, 5. metodika [redacted].pdf, 5. metodika plnění [redacted].pdf, 5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ vyjma metodiky sdružení společností [redacted] a. s., a [redacted] spol. s r. o. od [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] s. r. o., tyto [redacted] prostřednictvím asistentky [redacted] zaslal [redacted] na emailovou adresu [redacted] a [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], pracovníku společnosti [redacted] spol. s r. o., a dne 5. 5. 2011 z e-mailové adresy [redacted] na emailovou adresu [redacted] zprávu, že s doplněním těch věcí, o kterých ho včera informoval, nemusí spěchat, protože termín komise je posunut, přičemž v období od 6. 5. 2011 do 12. 5. 2011 po předchozí domluvě s [redacted] a [redacted] tito [redacted] zaslali na e-mailovou adresu [redacted] vyhodnocené metodiky všech uchazečů vyjma sdružení společností [redacted] a. s., a [redacted] spol. s r. o. v souborech „připomínky.docx“, obsahující připomínky ke sdružení společností [redacted] s. r. o., a [redacted] a. s., a společností [redacted] a. s. včetně propočtu projektových peněz sdružení společností [redacted] s. r. o., a [redacted] a. s. a společností [redacted] a. s. v souboru „Rozbor ceny.xlsx“, tedy uchazečů, kteří nabídli nižší ceny než sdružení společností [redacted] a. s., a [redacted] spol. s r. o., dále v souboru „připomínky-II.docx“ připomínky ke společnostem [redacted] s. r. o., a [redacted] a. s., přičemž dne 12. 5. 2011 [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] výzvu s průvodním textem „Dobrý den pane řediteli, děkuji za hodnocení. Prosil bych ještě vyhodnotit Vaši společnost, neboť jednotlivá vyhodnocení musíme vydávat jako za spolupracovníky investora“,

dne 16. 5. 2011 zaslal [redacted] z e-mailové adresy [redacted] [redacted] v souboru „připomínky-III.docx“ vyhodnocenou nabídku i sdružení společností [redacted] a. s., a [redacted] spol. s r. o. se závěrem, že „reakce na všechny požadované body, resp. veškeré činnosti, jsou popsány dostatečně“,

dne 9. 5. 2011 v 14:20 hod. hodnotící komise dle protokolu o jejím jednání ze dne 9. 5. 2011, který téhož dne v [redacted] podepsal i [redacted], ačkoliv věděl, že mezi nabídkami je i nabídka zvýhodněného uchazeče sdružení společností [redacted] a. s., a [redacted] spol. s r. o., rozhodla, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou sdružení společností [redacted] s. r. o., a [redacted] a. s., bude pověřen znalec [redacted] k posouzení této ceny, dne 12. 5. 2011 [redacted] prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] k posouzení nabídkové ceny uchazeče sdružení společností [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

s. r. o., a [redacted] a.s. zadávací dokumentaci, přehled žadatelů a nabídky v souborech "Zadavaci_dokumentace_včetně_príloh_a_smlouvy.zip, Přehled_zadatele_o_ZD.xlsx a [redacted].docx" s průvodním textem: „...je vůle tohoto účastníka vyloučit, a proto bychom potřebovali i znalecký posudek, že tato cena je nesmyslná a není jistota zdárného splnění prací, aby mohla být obdržena dotace...“,

dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty [redacted] bez jakýchkoli změn zaslal [redacted] z AK [redacted], s. r. o., na e-mailovou adresu [redacted] posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které obdržel v období od 6. 5. 2011 do 16. 5. 2011 od [redacted] a [redacted] a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž byla zhodnocena metodika společnosti [redacted], a. s., jako nejobsáhlejší a kvalitně provedená, částečně se jí přibližuje metodika společnosti [redacted], s. r. o., a metodiky společností [redacted] a. s. a [redacted], a. s. jsou oproti metodice společnosti [redacted], a. s., zpracovány na velmi nízké úrovni, bez řady důležitých informací a podrobností,

dne 16. 6. 2011 na základě vypracované zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, jejímž členem byl i [redacted], se vítězným uchazečem stalo sdružení společností [redacted] a.s. a [redacted] spol. s r.o., které předložilo druhou nejnižší cenovou nabídku jako kritérium s váhou 60 % a zpracovanou metodikou jako kritériem s váhou 40 % ohodnocenou na prvním místě tak, že v součtu obou kritérií dosáhla nejlepšího umístění,

následně dne 3. 8. 2011 byla na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] a za sdružení společností [redacted], a. s., a [redacted] spol. s r. o. [redacted] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] a za sdružení společností [redacted], a. s., a [redacted] spol. s r. o. [redacted] na jejichž základu byla dne 12. 12. 2011 společností [redacted], a. s., vystavena faktura č. 71110365 na částku 7 675 352 Kč bez DPH, tedy ve výši 9 210 422,40 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 faktura č. 71110382 na částku 1 643 500 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 972 200 Kč včetně DPH a dne 27. 3. 2013 faktura č. 71130080 na částku 1 390 000 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 681 900 Kč včetně DPH, a tyto faktury byly ze strany objednatele, [redacted] proplaceny,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projekční práce na II. etapu projektu [redacted]“,

2) spolu s obžalovanými [redacted], [redacted] a [redacted]

v rozporu s § 6 ZVZ a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

se sídlem [redacted] dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, jako zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ, s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 3 236 000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod.,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal [redacted], zastupující společnost [redacted] a. s., se sídlem [redacted], s níž byla ve sdružení se společností [redacted] spol. s r. o. se sídlem [redacted] uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, [redacted] smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, a tyto neoprávněně získané informace [redacted] po předchozí vzájemné dohodě dále rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted] a [redacted] využívaných společností [redacted] a. s. dalším dodavatelům, nejméně společnosti [redacted] a. s. se sídlem [redacted] společností [redacted] spol. s r. o. se sídlem [redacted] společností [redacted] a. s., se sídlem [redacted] společností [redacted] spol. s r. o. se sídlem [redacted] a společností [redacted] a. s. se sídlem [redacted], s úmyslem zajistit pro společnost [redacted] a. s. nejvýhodnější nabídku,

v období od 11. 8. 2011 do 14. 9. 2011 [redacted] prostřednictvím elektronické pošty zaslal společnosti [redacted] a. s. na e-mailovou adresu [redacted] společnosti [redacted] spol. s r. o. na emailovou adresu [redacted] společnosti [redacted] a. s. na adresu [redacted] společnosti [redacted] a. s. na adresu [redacted] a společnosti [redacted] spol. s r. o. na adresu [redacted] žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem technického dozoru ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během tří uzavřených účetních období nejméně 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň jedné významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a dvou významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž [redacted] ze společnosti [redacted] a. s., [redacted] ze společnosti [redacted] spol. s r. o. a [redacted] ze společnosti [redacted] spol. s r. o. na základě žádosti [redacted] sdělili, které předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli, [redacted] prostřednictvím [redacted] ze společnosti [redacted] a. s. dne 14. 9. 2011 zaslal [redacted] identifikační údaje této společnosti,

dne 11. 8. 2011 [redacted] zaslal [redacted] na emailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž TDI“ soubor „TDI.pdf“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

mu [redacted] dne 1. 9. 2011 na emailovou adresu [redacted] odpověděl, že „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru „TDI.pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrat za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000,

dne 24. 8. 2011 [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž TDI“ soubor „PřípravaNaSoutezTDI – doplneno.doc“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu [redacted] odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)..., přičemž v souboru „PřípravaNaSoutezTDI – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje 1 stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 [redacted] reagoval tak, že [redacted] prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Příprava na soutěž TDI“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“,

dne 12. 9. 2011 [redacted] zaslal z e-mailové adresy [redacted] na emailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ soubor „Příprava NaSoutezTDI.doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje, a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem [redacted]“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z emailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],

dne 13. 9. 2011 [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] stejného dne na emailovou adresu [redacted] odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrat 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15:00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“,

následně dne 24. 9. 2011 [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z e-mailové adresy [redacted] zaslal [redacted] na emailovou adresu [redacted] zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace_ [redacted]“ s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Vykon_technickeho dozoru_ZD_06_clean.docx, Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean.doc a seznam_objektu.docx“, kterou [redacted] na základě požadavku [redacted] zastupující advokátní kancelář [redacted] s. r. o., zrevidoval, a která obsahovala mimo jiné stejné kvalifikační předpoklady zaslané [redacted] v období od 11. 8. 2011 do 14. 9. 2011 dalším uchazečům, včetně uvedení celkové nabídkové ceny, která nesměla překročit částku 3 200 000 Kč bez DPH, způsob hodnocení nabídek, seznam objektů a kvalifikační

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

dokumentaci pro účely podání žádosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu [REDACTED]“;

přičemž dne 14. 10. 2011, na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy realizace projektu „[REDACTED]“, tato zadávací dokumentace oproti zrevidované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3 236 000 Kč bez DPH, přičemž výzvy k podání nabídky byly zadavatelem zaslány společností [REDACTED] a. s., [REDACTED] a. s., [REDACTED] a. s., [REDACTED] spol. s r. o. a [REDACTED] s. r. o.,

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty zaslal [REDACTED] z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] v souboru dokument s názvem „[REDACTED].doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „[REDACTED]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem,

následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. [REDACTED] z emailové adresy [REDACTED] zaslal [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000,- + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [REDACTED] stejného dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,

dne 25. 10. 2011 [REDACTED] prostřednictvím elektronické pošty z e-mailové adresy [REDACTED] zaslal [REDACTED] na emailovou adresu [REDACTED] zprávu s textem „dle dohody zasílám nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise pro výběr dodavatele stavby: člen [REDACTED] náhradník: [REDACTED]. S pozdravem [REDACTED] PS. Do komise na výběr TDI byl nominován za projektové sdružení [REDACTED]“;

dne 26. 10. 2011, prostřednictvím elektronické pošty zaslal [REDACTED] z e-mailové adresy [REDACTED] na [REDACTED] v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti [REDACTED] spol. s r. o. a zároveň ve stejný den zaslal [REDACTED] prostřednictvím [REDACTED] za společnost [REDACTED] a. s. omluvu ze zadávacího řízení,

dne 31. 10. 2011 byla společností [REDACTED] a. s. podána nabídka s cenou 3 050 000 Kč, společností [REDACTED] a.s., nabídka s cenou 3 210 000 Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v [REDACTED] a společností [REDACTED] spol. s r. o. nabídka s cenou 3 230 000 Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [REDACTED], které dne 5. 12. 2011 [REDACTED] vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti [REDACTED] a. s. a [REDACTED] a. s. s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti [REDACTED] a. s. z důvodu přehlednosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti [redacted] spol. s r. o. a [redacted] neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 [redacted] vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností [redacted] a. s., přičemž smlouva byla, na základě výše uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 a tuto podepsal za zadavatele dne 10. 1. 2012 v [redacted] a za společnost [redacted] a. s. dne 10. 1. 2012 v [redacted],

na jejímž základu společnost [redacted] a. s. vystavila fakturu č. 2013014 ve výši 12 729,- Kč, fakturu č. 2013049 ve výši 477 950 Kč, fakturu č. 2013063 ve výši 83 051,25 Kč, fakturu č. 2013064 ve výši 11 737 Kč, fakturu č. 2013095 ve výši 93 723,70 Kč a fakturu č. 2013112 ve výši 44 911,33 Kč, vše včetně DPH, a investorem byly v období od 27. 3. 2013 do 30. 12. 2013 uhrazeny finanční prostředky v celkové výši 598 431,80 Kč bez DPH, tj. 724 108,28 Kč s DPH,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „[redacted]“,

3)

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu [redacted] unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, [redacted] jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti [redacted] a. s., tehdy se sídlem [redacted] jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted], a. s. k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „[redacted] II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [redacted] a. s., zajišťující technický dozor investora,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 10. 2011 zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted] jako zakázky v užším řízení dle § 28 ZVZ, s druhem zakázky Stavební práce, s odhadovanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

ke podání nabídky, s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně, podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů do 10:00 hod. dne 21. 11. 2011, s otevřením obálky dne 21. 11. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU a s předpokládaným zahájením zakázky dne 1. 4. 2012, disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy ke podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím emailových adres [redacted] a [redacted] využívaných společností [redacted] a. s., minimálně [redacted] oblastnímu řediteli Divize [redacted] zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [redacted] a. s., se sídlem [redacted] IČO [redacted] a [redacted] předsedovi představenstva společnosti [redacted] a. s., jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted] a. s., [redacted] IČO [redacted], oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit těmto nejvýhodnější nabídku a to tak, že

již dne 26. 10. 2010 [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“ zprávu s informacemi o proběhlém jednání, obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením „...Bylo by vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v PD...“;

dále v přesně nezjištěné době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, [redacted] poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu [redacted] obdržel od [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted] zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci ke veřejné zakázce na zhotovitele stavby s předmětem „Revize_zadávací_dokumentace_[redacted]“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean.doc“, „Výkon_techického_doзору_ZD_06_clean.docx“, „seznam_objektu.docx“, tuto kvalifikační dokumentaci připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl [redacted]

dne 5. 1. 2012 [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Fakturaci údaje“ s průvodním textem „Prosím předat tátovi. Dík [redacted]“ a dále s textem „Sem adresovat objednávku [redacted] na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Dík [redacted]“ s uvedením identifikačních údajů společnosti [redacted] s. r. o. se sídlem [redacted]

[redacted] následně tuto zprávu [redacted] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „tata“;

dne 28. 2. 2012 [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] s. r. o. e-mailovou zprávu s předmětem „[redacted] stavbafinalizace ZD“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy „Zadávací_dokumentace_stavba_03.doc“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor „SO01 [redacted].xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted] a soubor „[redacted]1etapa-slep.xls“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted] a [redacted] včetně odvodu srážkových vod, tyto zaslal [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“ a [redacted] na emailovou adresu [redacted] s průvodním textem „Ahoj [redacted] posílám ti

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

následující a prosím tě, ať se na to tvoji mrkneš, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. [REDAKCE],

přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „[REDAKCE]“ stvrzenou [REDAKCE] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společností [REDAKCE] a. s. a [REDAKCE] a. s. převzala společnost [REDAKCE] a. s. dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] a. s. došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012, neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „[REDAKCE] stavba-finalizace zadávací dokumentace“ [REDAKCE] z advokátní kanceláře [REDAKCE] s. r. o. zasláné dne 2. 3. 2012 [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] mimo jiné s textem „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpozději v pondělí ...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na VZ „Projekční práce na II. etapu projektu [REDAKCE]“ v souborech „5. metodika [REDAKCE].pdf“, „5. metodika [REDAKCE].pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění [REDAKCE].doc“, „5. metodika plnění [REDAKCE].pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky [REDAKCE].pdf“ a „METODIKA [REDAKCE].DOC“;

a před termínem odevzdání obálek ve dnech 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 zaslal [REDAKCE] nejprve [REDAKCE] poté [REDAKCE] ze svého mobilního telefonu SMS zprávu ve znění „[REDAKCE] 238 600, [REDAKCE] 239 200, [REDAKCE] 243 800, [REDAKCE] 246 000, [REDAKCE] 248 000. [REDAKCE] a [REDAKCE] děla [REDAKCE] a přijdou si pro to ve středu“, odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám,

přičemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené [REDAKCE] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisi otevřeny obálky s nabídkami, když společnost [REDAKCE] a. s. nabídla cenu ve výši 243,845.086 Kč bez DPH, společnost [REDAKCE] a. s. nabídla cenu ve výši 246 173 619 Kč bez DPH, společnost

[REDAKCE] a. s. nabídla cenu ve výši 239 221 301 Kč bez DPH, společnost [REDAKCE] a. s. nabídla cenu ve výši 247 999 973 Kč bez DPH a sdružení společností [REDAKCE] a. s. a [REDAKCE] a. s. nabídlo cenu ve výši 238 599 995 Kč,

dne 24. 4. 2012 [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [REDAKCE] zaslal [REDAKCE] na emailovou adresu [REDAKCE] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „[REDAKCE] výsledek.doc“, kde jím byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů, a kdy sdružení [REDAKCE] ohodnotil plným počtem bodů,

následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [REDAKCE] z e-mailové adresy [REDAKCE] o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a ke tomu [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] v příloze zaslala soubor „[redacted]stavba_hodnoceni_nabidek_revize.doc“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl [redacted] že „... jsem přešel Vaše doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínky a je to určitě v pořádku...“;

dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti [redacted] a. s. k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost [redacted] a. s. a společnost [redacted] a. s., nedodrželi při vyplňování výkazů výměr zadávací podmínky veřejné zakázky s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání,

dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR [redacted] prostřednictvím zaměstnankyně administrátora [redacted] z e-mailové adresy [redacted] všem členům komise a zároveň i [redacted] že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen [redacted] který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči [redacted] a. s. a [redacted] a. s. byli vyloučeni, rozeslal v příloze [redacted] rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů,

následně dne 20. 7. 2012 [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted] v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem „Odbornýposudek_[redacted].pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i [redacted] odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společností [redacted] a. s. s uvedením, že jeho spoluautorem je [redacted] totožný revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů,

přičemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti [redacted] jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společností [redacted] a. s., [redacted] a. s., sdružení [redacted] a s. a [redacted] a. s., [redacted] a. s. a [redacted] a. s., přičemž na základě porovnání a kontroly jednotlivých nabídek [redacted] a [redacted] ze společností [redacted] a. s. byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů [redacted] a. s. a [redacted] a. s. a dále na základě

vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném [redacted] a [redacted] s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společností [redacted] a. s. a [redacted] a. s.,

následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele [redacted] rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společností [redacted] a. s. a [redacted] a. s. a o vyloučení společností [redacted] a. s. a [redacted] a. s., kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podáním na pobočce České pošty v [redacted] vyrozuměni,

dne 26. 9. 2012 byla, na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi [redacted] jako zadavatelem a sdružením společností [redacted] a. s. a [redacted] a. s. jako zhotovitelem, uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ s nabídnutou cenou ve výši 238 599 995 Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala [redacted] a za zhotovitele dle podpisových doložek [redacted] za společnost [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, s datem dokončení dne 31. 10. 2014, financované z prostředků Evropské unie

disponovali již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předali minimálně samostatně stíhanému [REDAKCE], oblastnímu řediteli Divize [REDAKCE] zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče, samostatně stíhané společnosti [REDAKCE] a. s. se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE] a. s. se sídlem [REDAKCE] a [REDAKCE] předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE] a. s., jež je jediným akcionářem společnosti [REDAKCE] a. s., jednajícím v zájmu a v rámci těchto společností, v úmyslu zajistit jim nejvýhodnější nabídku, a to tak, že již dne 15. 2. 2013 [REDAKCE] ústně sdělila [REDAKCE] že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstevch schválené s tím, že příští týden zveřejní a vypíše výběrové řízení; dne 20. 2. 2013 v rámci osobní schůzky konané kolem 14:00 hod. v [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdila [REDAKCE] že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy, což si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od [REDAKCE] zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR, a tyto informace [REDAKCE] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání [REDAKCE] a [REDAKCE]

dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. [REDAKCE] advokát advokátní kanceláře [REDAKCE] s. r. o., administrátora zakázky, z e-mailové adresy [REDAKCE] zaslal [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] zprávu s předmětem „Poptávka po službách“sesouborem„2013_02_13_[REDAKCE]stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_[REDAKCE].doc“ s průvodním textem: „...ve vztahu k našemu případu [REDAKCE] Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne ve 14:07 hod. ústně [REDAKCE] sdělil samostatně stíhanému [REDAKCE] že „...podmínky ještě [REDAKCE] neposlal, protože z ministerstva přilítla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mu čístopis a nejdéle zítra to [REDAKCE] dá...“,

poté dne 25. 2. 2013 v rámci hovoru samostatně stíhaný [REDAKCE] sdělil [REDAKCE] že má pro ně CD a aby se někdo od nich u [REDAKCE] stavil s tím, že CD bude u [REDAKCE] kterého [REDAKCE] stejného dne instruoval o tom, aby 2 ks CD schoval s tím, že jedno je pro „[REDAKCE]“, kdy dne 26. 2. 2013 o převzetí CD nosiče se zadávací dokumentací [REDAKCE] informoval [REDAKCE], který na základě toho inicioval dne 27. 2. 2013 schůzku s [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] a. s., následně převzetí [REDAKCE] potvrdil v rámci telefonického hovoru s [REDAKCE] s uděleným pokynem „tohle platí, je to finále, nemusíš se nad tím zamýšlet a takhle to bude“ a na základě disponování s tímto CD sdělil [REDAKCE] dne 6. 3. 2013 [REDAKCE] že ostatní nedají lepší cenu než oni, přičemž informace ze získané zadávací dokumentace před uveřejněním výzvy [REDAKCE] využil minimálně k oslovení [REDAKCE] jednatele společnosti [REDAKCE] s. r. o. se sídlem [REDAKCE] s navázáním spolupráce na zakázce, kterému dne 6. 3. 2013 sdělil, že by mu chtěl předat aktuální informace na jejich společné věci ze zrušené zakázky s domluvou na schůzce dne 8. 3. 2013, zároveň takto

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

získanou zadávací dokumentací dne 26. 2. 2013 v 9:46 hod. [redacted] z e-mailové adresy [redacted] zaslal v souboru „2013_02_13_[redacted]stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_[redacted].doc“ [redacted] obchodnímu náměstkovi společnosti [redacted] a.s., na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“, následně po vydání řádného oznámení o zakázce uskutečněném dne 18. 3. 2013, dne 21. 3. 2013 [redacted] z e-mailové adresy [redacted] zaslal [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“ seznam deseti doposud přihlášených zájemců, dále dne 10. 4. 2013 stejným způsobem seznam již dvacetipěti zájemců, přestože prohlídka místa plnění zakázky se uskutečnila nejdříve dne 15. 4. 2013, dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal [redacted] na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektovou dokumentaci, včetně projektovou kanceláří vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246 300 394 Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 [redacted] sdělil [redacted] cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20 % rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil [redacted],

dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v [redacted] [redacted] seznam dodavatelů přihlášených do výběrového řízení, o kterém věděla, že je určen i [redacted], kterému jej skutečně [redacted] předal a tohoto ještě týž den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již sedmáct dodavatelů, přičemž dne 2. 4. 2013 [redacted] požádal [redacted] o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy [redacted] „Ahoj budu to mít zítra“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si [redacted] domluvil s [redacted] schůzku ve [redacted]

následně dne 9. 4. 2013 v 16:41 hod. požádala [redacted] prostřednictvím SMS zprávy [redacted] o výkaz výměr s rozpočtem, přičemž doslova uvedla „Prosim poslete me emailem vykaz vymer s rozpoctem Nebo kde ho najdu.dekuji [redacted]“ a protože se stejného dne v 17:33 hod. se dozvěděla, že flash disk s požadovanými údaji byl [redacted] předán řediteli [redacted] a uložen do trezoru, dne 10. 4. 2013 v 7:39 hod. pod záminkou sepsání zprávy požádala [redacted] o zapůjčení flash disku,

dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal [redacted] [redacted] SMS zprávu ve znění „Dobry den pani inzenyrko. Posoudili jsme to a bude lepe resit dotazy nez novy Pro tanto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne. [redacted]“, na což mu [redacted] prostřednictvím SMS zprávy odpověděla: „Mam pro vas podklady pripraveny.stavite se dneska nebo zitra“, a v následném hovoru sdělila, že mu dá flash disk do ruky, protože to tam nechce nechávat, a domluvili se, že [redacted] si pro něj osobně přijede do [redacted], kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, následně si [redacted] domluvil s [redacted] stejného dne v 16:45 hod. u [redacted] schůzku na adrese [redacted], kde předal [redacted] flash disk původně předaný [redacted], obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kanceláří [redacted], a. s.; stejného dne v 17:21 hod. [redacted] zaslal [redacted] a [redacted] SMS zprávu ve znění „Mam rozpocet na [redacted]“, a dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. v sídle společnosti [redacted] a.s. jej osobně předal [redacted] když ještě před domluvenou schůzkou s [redacted] dne 11. 4. 2013 v 9:36 hod., [redacted] informoval [redacted], že to měl přehrané za 10 min., má to

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

všechno a může to [redacted] vrátit s ubezpečením, že to má zamčené a není tedy problém, a rovněž stejného dne v 13:05 hod. v rámci hovoru [redacted] vyřídil [redacted] poděkování, a ačkoli položkové výkazy výměr vyhotovené projekční kanceláří, společností [redacted] a.s., neměly být poskytnuty žádnému dodavateli, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti [redacted] a.s. pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky, když již dne 7. 5. 2013 [redacted] prostřednictvím iPhoneu, zaslal [redacted] v souboru „doc20130507073322 ([redacted].pdf“ souhrnný výkaz výměr vypracovaný společností [redacted] a. s., ve výši 246 300 394 Kč bez DPH, a dne 13. 5. 2013 [redacted] z e-mailové adresy [redacted] zaslala na e-mailovou adresu uloženou jako „[redacted]“ zprávu s předmětem „[redacted]“ se souborem „rekapitulace.xls“, obsahující Kontrolní rozpočet 2013 ([redacted] 2013) ve výši 246 300 394 Kč bez DPH,

a poté, co [redacted] obchodní náměstek ředitele samostatně stíhané společnosti [redacted] a. s., Divize [redacted], zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti [redacted] a. s., se sídlem [redacted], [redacted] předseda představenstva uchazeče společnosti [redacted] a. s., se sídlem [redacted], a [redacted], člen představenstva uchazeče společnosti [redacted] a. s., všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, zjistili z předaných seznamů potencionálních uchazečů o zakázku, s úmyslem zajistit pro sdružení společností [redacted] a. s. a [redacted] a. s. nejvýhodnější nabídku, nejpozději od 18. 3. 2013 do 20. 5. 2013 na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v [redacted] a [redacted], společně s [redacted] a [redacted] nabídli [redacted] prokuristovi společnosti [redacted] a. s., se sídlem [redacted], a [redacted] obchodnímu řediteli, zároveň i garantu v rámci této zakázky společnosti [redacted] a. s., se sídlem [redacted] (později [redacted] a. s. se sídlem [redacted], nyní [redacted] a. s., se sídlem [redacted]) finanční částky s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností [redacted] a. s. a [redacted] a. s. tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s. a [redacted] a. s., a aby se tak stalo vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky,

kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 [redacted] na blíže neurčeném místě v [redacted] v rámci osobního setkání, nabídl [redacted] částku 1 mil. Kč za to, že se společnost [redacted] a. s. nebude angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost [redacted] a. s. nebyla vedoucím účastníkem sdružení, [redacted] po předchozím telefonickém hovoru s [redacted] kterému byl přítomen i [redacted] tomuto sdělil podmínky [redacted] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč,

následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. v telefonickém hovoru [redacted] poté, co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil [redacted] a po předchozí domluvě s [redacted] nabídl [redacted] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši [redacted] odpověděl, že by jí mohl akceptovat, s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s [redacted], protože „není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“; o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval [redacted] i [redacted] a v 10:52 hod. [redacted] s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. [REDACTED]

[REDACTED] osobně setkal s [REDACTED] v restauraci [REDACTED] na adrese [REDACTED]

příčemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody [REDACTED] protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním potencionálním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč,

dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídky a ve 13 :15 hod. byly otevřeny obálky s nabídkami uchazečů, kdy sdružení společností [REDACTED] a. s., [REDACTED] s. r. o., [REDACTED] s. r. o., [REDACTED] a. s. podalo nabídku s cenou 178 430 520 Kč, sdružení společností [REDACTED] s. r. o., a [REDACTED] a. s., podalo nabídku s cenou 178 436 647 Kč, společnost [REDACTED] a. s., podala nabídku s cenou 192 315 792 Kč, společnost [REDACTED] a. s. podala nabídku s cenou 248 299 078 Kč, sdružení společností [REDACTED] a. s. a [REDACTED] a. s. podalo nabídku s cenou 245 698 535 Kč a sdružení společností [REDACTED] a. s., [REDACTED] a. s. a [REDACTED] a. s., podalo nabídku s cenou 242 590 297 Kč,

a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [REDACTED] a. s., [REDACTED] a. s., [REDACTED] a. s., stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [REDACTED] a. s. [REDACTED] za společnost [REDACTED] a. s. [REDACTED] a za společnost [REDACTED] a. s. [REDACTED] čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDACTED] a. s. [REDACTED] a [REDACTED] prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDACTED] a. s. [REDACTED]

příčemž [REDACTED] a [REDACTED] po dohodě s [REDACTED] [REDACTED] vše s vědomím [REDACTED], jako předem vybraným uchazečům, poskytl zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam potencionálních uchazečů před odevzdáním nabídek, jednali v úmyslu získat pro sdružení společností [REDACTED] a. s., [REDACTED] a. s. a [REDACTED] a. s., prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a zisku z její realizace ve výši přesahující 1,7 %,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „[REDACTED]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU, a obžalovaní zároveň věděli a byli srozuměni s tím, že popsáním jednáním by byly na základě nepravdivých podkladů nesprávně a neoprávněně vyčerpány a použity finanční prostředky, jenž by se uvedeným jednáním staly částečně nezpůsobilými výdaji nejméně ve smyslu části III odst. 15 písm. f) xi. Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši 25 % částky dotace, a to ke škodě rozpočtu Evropské unie ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši nejméně 51 550 438,125 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši nejméně 9 097 136,125 Kč, tedy 60 647 574,25 Kč celkem

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

5) spolu s již odsouzenými [REDACTED] a [REDACTED]

[REDACTED] který jako předseda představenstva společnosti [REDACTED] a.s., se sídlem [REDACTED] na základě smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [REDACTED]“ uzavřené 10. ledna 2012 mezi společnostmi [REDACTED] a.s. a [REDACTED] se sídlem [REDACTED] nejméně od 4. března 2013 disponoval informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci akce „Stavební opatření v rámci integrovaného operačního programu - [REDACTED]“ veřejného zadavatele [REDACTED], v součinnosti s dosud neustanovenou osobou nebo osobami jednajícími za zadavatele, v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu [REDACTED] účinné od 5. března 2013 a s ustanoveními § 6 a § 18 odst. 5 část věty za středníkem zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů účinném do 30. září 2016 (dále jen „ZVZ“), tedy v rozporu s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, s cílem ovlivnit výběr uchazečů tak, aby vítězem veřejných zakázek byli společnost [REDACTED] a.s. a [REDACTED] zmanipuloval za součinnosti [REDACTED] a [REDACTED] zadání těchto zakázek tak, že

dne 4. března 2013 požádal [REDACTED], aby zaměstnankyně společnosti [REDACTED] a.s., [REDACTED] vyhotovila kalkulaci rozpočtu na opravu dvou kravinů; po zaslání kalkulace vyhotovené 22. března 2013 jmenovanou dne 25. března 2013 instruoval: „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“, a po zaslání kalkulace vyhotovené 26. března 2013 na jejím základě vypracoval dne 27. března 2013 rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“,

dne 12. dubna 2013 prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal jím vypracované technické a kvalifikační předpoklady obou zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDACTED]“, právnímu zástupci zadavatele veřejné zakázky, [REDACTED] o čemž informoval i [REDACTED] ředitele [REDACTED] a dále

a) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDACTED]“** vyhlášené 16. dubna 2013 [REDACTED], s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé,

ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se [REDACTED] dohodl s [REDACTED] a [REDACTED], že se budou fiktivně účastnit výběrového řízení na tuto veřejnou zakázku a krýt skutečnost, že zakázka bude zadána bez řádného výběrového řízení společností [REDACTED] a.s., za což nabídl [REDACTED] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dne 18. dubna 2013 telefonicky informoval [REDACTED] o tom, že mu „řekne číslo“, požádal jej, aby si vyzvedl na Finančním úřadě v [REDACTED] osvědčení o registraci plátce DPH, a předal je [REDACTED] zaměstnankyni společnosti [REDACTED] a.s. na pozici jeho asistentky, která již ve svém pracovním počítači měla uložené doklady o kvalifikaci [REDACTED] a [REDACTED] následně dne

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

22. dubna 2013 [redacted] s [redacted] vyhotovili nabídku uchazeče [redacted] s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH, kterou [redacted] podepsal a spolu s osvědčením o registraci plátce DPH předal [redacted] a [redacted] po předchozí domluvě s [redacted] zaslal zadavateli dne 23. dubna 2013 v 11:24 hod. omluvu a nabídku nepodal, s tím, že pokud to bude možné, učiní tak později,

příčemž nabídku společnosti [redacted] a. s. s cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH doručil zadavateli osobně [redacted] 23. dubna 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [redacted] stejného dne osobně doručila [redacted] v 10:16 hod.;

ke samotnému otevření obálky uchazečů o zakázku došlo 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči společnosti [redacted] a. s. z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [redacted] [redacted], jednající [redacted] a společností [redacted] a.s. jednající [redacted] uzavřena mandátní smlouva č. SD 95/2013, s cenou díla 198 770,- Kč + 21%, tj. 240 511,70 Kč na jejímž základě společnost [redacted] a.s., vystavila zadavateli 3. července 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42 350 Kč a 30. září 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24 200 Kč,

b) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zpracování projektové dokumentace** v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené 16. dubna 2013 [redacted], s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé,

již dne 25. 3. 2013 [redacted] oslovil [redacted] s nabídkou vypracování projektu dvou kravinů včetně výkazu výměr a [redacted] tuto nabídku přijal, o čemž [redacted] informoval téhož dne [redacted] dne 26. března 2013 [redacted] a dne 27. března 2013 [redacted]

následně dne 3. dubna 2013 [redacted] a [redacted] společně odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky,

dne 4. dubna 2013 obdržel [redacted] od [redacted] prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem „[redacted] nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku, a poté jej požádal o schůzku, aby „to spolu zadministrovali“,

dne 15. dubna 2013 v 10:30 hod. [redacted] zaslal [redacted] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s kontaktními údaji [redacted] [redacted] za [redacted] s.r.o., a [redacted] o čemž jej stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval, a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, [redacted] slíbil [redacted] projednání u právníka zadavatele s tím, že mu pak dá vědět, aby to mohl [redacted] „koordinovat“; v telefonním hovoru 18. dubna 2013 konstatoval odeslání výzev, aby [redacted] mohl „kolegy poinformovat“;

příčemž nabídku na zpracování projektové dokumentace doručil [redacted] osobně dne 23. dubna 2013 v 11:00 hod. s cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH, nabídku uchazeče společnost [redacted] s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

s cenou ve výši 440 000 Kč bez DPH doručil osobně [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod.,
[redacted] svoji nabídku 412 460 Kč bez DPH doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod.,

ke otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči [redacted] se sídlem [redacted] IČO [redacted] z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [redacted] a [redacted] uzavřena smlouva o dílo č. SD 94/2013, na zpracování projektové dokumentace, s cenou díla 391 000 Kč,

tedy

obžalovaný [redacted]

ad 1-5) jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, ad 1) tento čin spáchal jako člen hodnotící komise, ad 1), 2), 3), 4) a 5a) tento čin spáchal jako člen organizované skupiny, ad 3) se tohoto jednání dopustil v úmyslu způsobit značnou škodu, avšak ke vzniku značné škody nedošlo, a ad 4) se tohoto jednání dopustil v úmyslu opatřit jinému značný prospěch, avšak k opatření značného prospěchu nedošlo,

jednak (ad 3) vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak (ad 4) umožnil vyhotovit nepravdivé doklady a v takových dokladech uvést nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak organizoval a opatroval nástroje k tomu, aby uvedl (ad 3) nebo obžalovaná [redacted] uvedla (ad 4) v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, podstatné údaje zamlčeli, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaní [redacted] a [redacted]

ad 1) v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny,

obžalovaní [redacted] a [redacted]

ad 2) umožnili jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

obžalovaná [redacted] ad 4)

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednala některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tohoto jednání se dopustila jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo k opatření značného prospěchu, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak umožnila jinému, aby vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu umožnit tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustila jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak organizovala a opatrovala nástroje k tomu, aby uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se jako člen organizované skupiny dopustila v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

[redacted] a obžalovaná společnost [redacted] a. s., ad 4)

jednak umožnili jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tohoto jednání se dopustili jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak nabídli úplatek jinému a pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

jednak vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu umožnit tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustili jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak se účastnili opatrování nástrojů k tomu, aby [redacted] uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se dopustili jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaný [redacted] ad 4)

jednak nabídl úplatek jinému a pro jiného v souvislosti s podnikáním jiného v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

jednak umožnil jinému, aby vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu umožnit tím nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

jednak se účastnil opatřování nástrojů k tomu, aby [redacted] uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaný [redacted] ad 4)

jednak prostřednictvím jiného nabídl úplatek jinému a pro jiného v souvislosti s podnikáním jiného v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

jednak umožnil jinému, aby vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, tohoto jednání se dopustili jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak se účastnil opatřování nástrojů k tomu, aby [redacted] uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny v úmyslu způsobit tak škodu velkého rozsahu

obžalovaní [redacted] a [redacted]

ad 4) v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch si dali slíbit majetkový prospěch

čímž spáchali

obžalovaný [redacted]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020,

pomoc ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalovaní [redacted] a [redacted]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. listopadu 2011,

obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted]

pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

obžalovaná [REDACTED]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pomoc ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

vždy ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalování [REDACTED] a obžalovaná společnost [REDACTED] a. s.

pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

vždy ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalování [REDACTED] a [REDACTED]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

pomoc ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a § 212 odst. 7 trestního zákoníku,

vždy ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalování [REDACTED] a [REDACTED]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

a odsuzují se

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **5 (pět) let.**

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku **ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **5 (pět) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku soud obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč.**

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **5 (pět) let.**

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **4 (čtyři) roky.**

podle § 256 odst. 3 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1 500 Kč, tedy v celkové výši 300 000 Kč.**

podle § 256 odst. 3 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1 500 Kč, tedy v celkové výši 300 000 Kč.**

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje:

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **3 (tři) roky**.

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 3 (tři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **3 (tři) roky**.

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **3 (tři) roky**.

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1 000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč.**

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 300 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč.**

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanoví zkušební dobu na **3 (tři) roky**.

a. s.

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku, za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění změn a doplňků, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění změn a doplňků a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 10 000 Kč, tedy v celkové výši 2 000 000 Kč.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1, **odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Podle § 226 písm. c) trestního řádu se obžalované společnosti

a. s. (dříve

a. s., předtím

a. s.), se sídlem

(dříve

), IČO

Shodu s prvopisem potvrzuje:

_____, a. s., se sídlem _____ (dříve _____, IČO _____,

zprošťují obžaloby

státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze z 28. 2. 2018, č. j. 7 VZV 21/2013-2346. že v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu, uvedenými pod bodem č. 9.3. Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu _____, unikátní kód žádosti č. _____ ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, _____, obchodní náměstek ředitele samostatně stíhané společnosti _____ Divize _____, zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti _____ a. s. se sídlem _____ společně s _____, předsedou představenstva uchazeče společnosti _____, se sídlem _____ a _____, členem představenstva uchazeče společnosti _____ a. s., všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu _____“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. _____ dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, _____ se sídlem _____, jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s předpokládanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014, poté, co zjistili uchazeče o zakázku z předaných seznamů, s úmyslem zajistit pro sdružení společností _____ a. s. a _____ a. s. nejvýhodnější nabídku, nejpozději ode dne 18. 3. 2013 do dne 20. 5. 2013, na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v _____ a _____ společně s _____ a _____ nabídli _____ prokuristovi společnosti _____ a. s. se sídlem _____, jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti a _____, obchodnímu ředitel, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti dříve _____, a. s. se sídlem _____ později _____, a. s. se sídlem _____ nyní _____ a. s. se sídlem _____, jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, finanční částky, s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností _____ a. s. a _____, a. s. tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společností _____ a. s. a _____ a. s., a aby se tak staly, společně se společností _____ a. s., vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky, kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 _____ na blíže neurčeném místě v _____, v rámci osobního setkání, nabídl _____ částku ve výši 1 mil. Kč za to, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: _____

se společnost [redacted] a. s. nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost [redacted] a. s. nebyla vedoucím účastníkem sdružení, [redacted], po předchozím telefonickém hovoru s [redacted], kterému byl přítomen i [redacted], tomuto sdělil podmínky [redacted] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč, následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. prostřednictvím telefonického hovoru [redacted] poté, co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil [redacted] a po předchozí domluvě s [redacted] nabídl [redacted] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než jakou nejprve [redacted] původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši [redacted] odpověděl, že by jí mohl akceptovat a předchozí nabídka byla příliš malá s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s [redacted] protože „není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“, a o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval [redacted] i [redacted] a v 10:52 hod. [redacted] s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že [redacted] přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. se [redacted] osobně setkal s [redacted] v restauraci [redacted] na adrese [redacted] přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody [redacted] protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč, kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] s. r. o., [redacted] s. r. o., [redacted] a. s. nabídlo částku ve výši 178 430 520 Kč, sdružení společností [redacted] s. r. o., [redacted] a. s. částku ve výši 178 436 647 Kč, společnost [redacted] a. s., částku ve výši 192 315 792,- Kč, společnost [redacted] a. s. částku ve výši 248 299 078 Kč, sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s. částku ve výši 245 698 535 Kč a sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s., [redacted] a. s. částku ve výši 242 590 297 Kč, a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s. a [redacted] a. s. stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [redacted] a. s. [redacted] za společnost [redacted] a. s. [redacted] a za společnost [redacted] a. s. [redacted] čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] a. s. [redacted] a [redacted] prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] a. s. [redacted] a za sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s. stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo, včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem [redacted] čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „[redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85 % a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206 201 752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36 388 544,50 Kč bez DPH.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích byli pod bodem 1) výroku o vině napadeného rozsudku obžalováni [REDAKCE] a [REDAKCE] uznání vinnými zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že (velmi zkráceně) [REDAKCE] jako předseda představenstva společnosti [REDAKCE] a s. a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 odborný technický poradce zadavatele, v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými v bodu 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 obsahující povinnost postupovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu „[REDAKCE] [REDAKCE]“, unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, v rámci výzvy na veřejnou zakázku financovanou z prostředků EU „**Projekční práce na II. etapu projektu [REDAKCE]**“ uveřejněnou podle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ ve Věstníku veřejných zakázek 22. 3. 2011 pod ev. č. [REDAKCE] veřejným zadavatelem, [REDAKCE] jako zakázka v otevřeném řízení podle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 17 000 000 Kč bez DPH, se lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 a posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 22. 3. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od [REDAKCE] zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [REDAKCE] a které dále použil tak, že tyto informace prostřednictvím e-mailových adres [REDAKCE] a [REDAKCE] využívaných společností [REDAKCE] a.s. rozeslal [REDAKCE] a dále i [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] a.s., se sídlem [REDAKCE] a [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] spol. s r.o., se sídlem [REDAKCE] jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečů o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku jednáním podrobně popsáním v této části napadeného rozsudku, mj. tím, že dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [REDAKCE] bez jakýchkoli změn zaslal [REDAKCE] zástupkyni administrátora veřejných zakázek, AK [REDAKCE] s. r. o., na e-mailovou adresu [REDAKCE] jako zástupkyni administrátora výběrového řízení, posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které vyhodnocené obdržel v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 16. 5. 2011 od [REDAKCE] a [REDAKCE] a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

zadavatele, v němž zhodnotil metodiku společnosti [redacted] a.s., jako nejobsáhlejší a kvalitně provedenou, zvýhodnili uchazeče sdružení společností [redacted] a. s., a [redacted] spol. s r. o., následně byla dne 3. 8. 2011 na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem [redacted] a sdružením společností [redacted] uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti a dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] a za sdružení [redacted] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] a za sdružení [redacted] na základě nichž byla dne 12. 12. 2011 společností [redacted] a.s., za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110365 na částku ve výši 7 675 352 Kč bez DPH, tedy ve výši 9 210 422,40 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted] a.s., za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110382 na částku ve výši 1 643 500 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 972 200 Kč včetně DPH, a dne 27. 3. 2013 dodavatelem společností [redacted] a.s., za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71130080 na částku ve výši 1 390 000 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 681 900 Kč včetně DPH, odběratele [redacted] tyto faktury byly ze strany objednatele [redacted] proplaceny, čímž nedodrželi postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projekční práce na II. etapu projektu [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85 % a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši **9 102 524,20 Kč** bez DPH a České republice, zastoupené Ministerstvem financí ČR, škodu minimálně ve výši **1 606 327,80 Kč** bez DPH.

2. Pod bodem 2) výroku o vině napadeného rozsudku byl obžalovaný [redacted] uznán vinným zločinem pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku a zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaní [redacted] a [redacted] byli uznáni vinnými jednak zločinem pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jednak zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaný [redacted] jednak zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, jednak zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Těchto trestných činů se měli dopustit skutkem spočívajícím v tom, že (velmi zkráceně) [redacted] jako předseda představenstva společnosti [redacted] a.s. a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 odborný technický poradce zadavatele a od 20. 9. 2011 zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „[redacted] II. etapa projektu“, [redacted] jako místopředseda představenstva společnosti [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

██████████ a.s., ██████████ jako jednatel společnosti ██████████, spol. s r.o. a ██████████ jako zaměstnanec společnosti ██████████ a.s., v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR 24. 10. 2011 v rámci projektu ██████████ unikátní kód žádosti č. ██████████ v rozporu s § 6 ZVZ a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, spolu s v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky Realizace I. a II. etapy projektu ██████████“ vyhlášené veřejným zadavatelem, ██████████ dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ dne 14. 10. 2011 jako zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ, s kritérii pro zadání zakázky celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky 3 236 000 Kč bez DPH, se lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU, ██████████ disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal ██████████ zastupující společnost ██████████ s níž byla ve sdružení se společností ██████████ uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, ██████████ smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, které ██████████ dále rozeslal dalším dodavatelům, nejméně společnosti ██████████ a.s., společnosti ██████████ spol. s r.o., společnosti ██████████ a.s., společnosti ██████████ spol. s r.o. a společností ██████████ a.s., s úmyslem zajistit pro společnost ██████████ a.s. nejvýhodnější nabídku, přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 ██████████ prostřednictvím elektronické pošty zaslal těmto společnostem, mj. společnosti ██████████ spol. s r.o., na adresu ██████████ žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž ██████████ ze společnosti ██████████ spol. s r.o., sdělil, které předpoklady jím zastupovaná společnost splňuje a které nikoli, dne 13. 9. 2011 ██████████ zaslal ██████████ na e-mailovou adresu ██████████ zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu ██████████ stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu ██████████ odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední tři roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“, následně dne 24. 9. 2011 ██████████ prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy ██████████ zaslal ██████████ na emailovou adresu ██████████ zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace_██████████“ s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“, dne 14. 10. 2011 na základě výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy , ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje: ██████████

byly výzvy zaslány společnosti [redacted] a.s., [redacted] s.r.o., [redacted] a.s., [redacted] spol. s r.o., a [redacted] a.s., poté dne 21. 10. 2011 zaslal prostřednictvím elektronické pošty na e-mailovou adresu [redacted] dokument s názvem „Pro [redacted] doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „[redacted]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, dne 24. 10. 2011 zaslal [redacted], jednajícímu v zájmu a v rámci společnosti [redacted] a.s., na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000 Kč + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [redacted] téhož dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme, následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnost [redacted] spol. s r.o. a [redacted] a.s., neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny, dne 16. 12. 2011 [redacted] vydal oznámení o výběru vítězné nabídky na zajištění technického dozoru investora podané společností [redacted] a.s., na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení byla mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 smlouva, přičemž společnost [redacted] a.s. byly na základě uzavřené smlouvy a vystavených faktur v období od 27. 3. 2013 do 30. 12. 2013 investorem uhrazeny za provedenou službu související s IOP finanční prostředky v celkové výši 598 431,80 Kč bez DPH, tj. 724 108,28 Kč s DPH, avšak k dokončení realizace zakázky následně nedošlo, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „[redacted]“, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3 111 000 Kč a České republice škodu ve výši 549 000 Kč.

3. Pod bodem 4) byl obžalovaný [redacted] uznán vinným zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku. Proti tomuto výroku o vině nebylo podáno odvolání a nabyt tak právní moci.
4. Obžalovaní [redacted] a.s. byli pod bodem 5) výroku o vině napadeného rozsudku uznáni vinnými zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, kterých se měli dopustit skutkem spočívajícím v tom, že (velmi zkráceně) v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě výzvy vyhlášené Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu [redacted] unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011, v rozporu s § 6 ZVZ a s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, [redacted] jako předseda představenstva společnosti [redacted] a.s. a zároveň minimálně od 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele a od 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted] a.s. k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „[redacted] II. etapa projektu“ a od 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [redacted] a.s. zajišťující technický dozor investora, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie, s datem dokončení dne 31. 10. 2014, disponoval již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předal minimálně samostatně stíhanému [redacted] oblastnímu řediteli Divize [redacted] zároveň i garantu uchazeče společnosti [redacted] předsedovi představenstva společnosti [redacted] a [redacted] předsedovi představenstva společnosti [redacted] a.s., jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted] a.s., s úmyslem zajistit tímto způsobem podobně popsáním v obžalobě nejvýhodnější nabídku, a to s přispěním [redacted] vystupující od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka [redacted] od 1. 9. 2012 jako manažerka projektu IOP za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek, [redacted] jednáním podrobně popsáním v napadeném rozsudku vybraným uchazečům poskytl před vyhlášením výzvy zadávací dokumentaci, poté cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr a seznam uchazečů před odevzdáním nabídek, dne 20. 5. 2013 ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [redacted] – [redacted] – [redacted] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [redacted] a.s. [redacted] za společnost [redacted] a.s. [redacted] a za společnost [redacted] a.s., [redacted] a čestné prohlášení o nabídkové ceně a prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] a.s. [redacted] přičemž obžalovaní [redacted] a [redacted] samostatně stíhaný [redacted] i [redacted] jednali v úmyslu získat pro sdružení společností [redacted] – [redacted] – [redacted] jako předem vybraného uchazeče prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „[redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206 201 752,50 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36 388 544,50 Kč bez DPH.

5. Obžalování [redacted] a [redacted] a obžalované společnosti [redacted] a.s., [redacted] a.s., (dříve [redacted] a.s., předtím [redacted] a.s.) a [redacted] a.s. se podle napadeného rozsudku měli dopustit jednak zločinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jednak zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jednak zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, a to skutkem popsáním v bodu 6) výroku o vině napadeného rozsudku, tedy (zkráceně) tím, že obžalovaný [redacted] obchodní náměstek ředitele společnosti [redacted] a.s., Divize [redacted] a zároveň osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnost [redacted] a.s., společně s obžalovaným [redacted] předsedou představenstva uchazeče společnosti [redacted] a.s. a obžalovaným [redacted] členem představenstva uchazeče společnosti [redacted] a.s., všichni jednající v zájmu těchto společností, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 3. 2013 dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ veřejným zadavatelem, [redacted] jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací, s předpokládanou hodnotou 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013, financované z prostředků Evropské unie, poté, co z předaných seznamů zjistili totožnost uchazeče o zakázku, s úmyslem zajistit pro sdružení společností [redacted] - [redacted] nejvýhodnější nabídku, nejpozději od 18. 3. 2013 do 20. 5. 2013 na přesně neustanovených místech v České republice, nejméně v [redacted] a [redacted] obžalovaný [redacted] společně s obžalovanými [redacted] a [redacted] nabídli obžalovanému [redacted] prokuristovi společnosti [redacted] a.s., jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, a obžalovanému [redacted] obchodnímu řediteli a zároveň garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [redacted] a.s., jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, finanční částky s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností [redacted] - [redacted] tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společností [redacted] a aby se tak stalo společně se společností [redacted] a.s., vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky, kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 [redacted] na blíže neurčeném místě v [redacted] v rámci osobního setkání nabídl [redacted] částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost [redacted] a. s. nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, [redacted] po předchozím telefonickém hovoru

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

s [redacted], kterému byl přítomen i [redacted] tomuto sdělil podmínky spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč, následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. [redacted] po předchozím hovoru s [redacted] a [redacted], nabídl [redacted] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, [redacted] odpověděl, že by jí mohl akceptovat, s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s [redacted], následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. [redacted] osobně setkal s [redacted] v restauraci [redacted] na adrese [redacted] přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody [redacted] doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč, kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] s. r. o., [redacted] s. r. o., [redacted] a. s. nabídlo cenu ve výši 178 430 520 Kč, sdružení společností [redacted] s. r. o., [redacted] a. s. cenu ve výši 178 436 647 Kč, společnost [redacted] společnost, a. s., cenu ve výši 192 315 792 Kč, společnost [redacted] a. s. cenu ve výši 248 299 078 Kč, sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s. cenu ve výši 245 698 535 Kč a sdružení společností [redacted] - [redacted] - [redacted] cenu ve výši 242 590 297 Kč, a dne 17. 5. 2013 stvrdili návrh smlouvy o dílo za společnost [redacted] a. s. [redacted] za společnost [redacted] a. s. [redacted] a za společnost [redacted] a. s. [redacted] čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] a. s., [redacted] a [redacted] prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] a. s. [redacted] a za sdružení společností [redacted] a. s., [redacted] a. s. stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem [redacted] čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85 % a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15 %, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206 201 752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36 388 544,50 Kč bez DPH.

6. Za to byli odsouzeni: obžalovaná [redacted] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let; obžalovaný [redacted] za shora uvedené trestné činy a dále za zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 26 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 1. 2. 2021, sp. zn. 5 To 7/2020, podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let, a podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč, za současného zrušení podle § 43 odst. 2 tr. ř. výroku o trestu týkajícího se tohoto obžalovaného z rozsudku Krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 1. 2. 2021, sp. zn. 5 To 7/2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo (tímto) zrušením, pozbyla podkladu; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou let a devíti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu dvou let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody (v trvání) dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let; [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody (v trvání) dvou let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let; [REDAKCE] podle § 257 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč; [REDAKCE] podle § 257 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, tedy v celkové výši 60 000 Kč; [REDAKCE] podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 1000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč; společnost [REDAKCE] a. s. podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 10 000 Kč, tedy v celkové výši 2 000 000 Kč; společnost [REDAKCE] a. s. podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb činících 5 200 Kč, tedy v celkové výši 1 300 000 Kč, a společnost [REDAKCE] a. s. podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

právníků osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníků osob a řízení proti nim, a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb činících 5 200 Kč, tedy v celkové výši 1 300 000 Kč.

7. Napadeným rozsudkem bylo rozhodnuto i o vině a trestu obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]. Poškozená Česká republika zastoupená Ministerstvem financí ČR byla podle § 229 odst. 1 tr. ř. s nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
8. V zákonné lhůtě pro podání opravného prostředku podali proti shora označenému rozsudku odvolání státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v neprospěch všech obžalovaných, a to do výroku o vině v rozsahu bodů 1), 2), 3) napadeného rozsudku a do celého výroku o trestu, a obžalování [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a.s., [REDACTED] a.s. a [REDACTED] a.s., kteří rozsudek napadli v celém jich se týkajícím rozsahu.
9. V části týkající se obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED], u nichž již v minulosti byla věc před Vrchním soudem v Praze projednána ve veřejném zasedání, Vrchní soud v Praze usnesením ze 17. 8. 2022 vyloučil postupem podle § 23 odst. 1 tr. ř. jejich trestní řízení k samostatnému projednání a rozhodl rozsudkem ze 7. 12. 2022. V dalším proto bude proto pojednáno toliko v rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a společností [REDACTED] a.s., [REDACTED]
[REDACTED] a.s. a [REDACTED] a.s. V textu vrchní soud užívá i zkratky, a to: zákon č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právníků osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (*dále i jen „TOPO“*), zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (*dále i jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „ZVZ“*), Integrovaný operační program (*dále i jen „IOP“*), technický dozor investora (*dále i jen „TDI“*), [REDACTED]
[REDACTED] (*dále i jen „[REDACTED]“*), [REDACTED] s.r.o., advokátní kancelář, nyní [REDACTED] s.r.o., advokátní kancelář (*dále i jen „advokátní kancelář“ nebo „AK“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s., nyní [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s., nyní [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] spol. s r.o. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] s.r.o. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] spol. s r.o. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*), společnost [REDACTED] a.s. (*dále i jen „[REDACTED]“*).
10. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze je názoru, že dílčí rezervy v naplnění § 125 odst. 1 tr. ř. (zejména odůvodnění znaků kvalifikovaných skutkových podstat a účastenství na trestném činu toliko odkazy na legální definice, případně judikaturu a komentářovou literaturu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

bez propojení s učiněnými skutkovými zjištěními) nezakládají nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku. Nálezací soud při kvalifikaci jednání obžalovaných dle názoru obžaloby částečně nereflektoval v mezidobí přijatou novelu trestního zákoníku, v důsledku níž došlo ke změně § 138 odst. 1 tr. zákoníku – hranice výše škody. Výše uvedené pak činí problémy v případě právní kvalifikace použité nálezacím soudem u obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] kde dle obžaloby nebyla použita kvalifikace dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku ve fázi pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť kvalifikace fáze přípravy pro zločin nelze použít, avšak tato kvalifikace vychází z již fakturovaných částek za dodávky služeb, které nebyly řádně soutěženy. Přitom připomíná, že s ohledem na prokázané a i nálezacím soudem prezentované skutečnosti u obžalovaného [REDAKCE] šlo o pochybení ve vlastním tohoto slova smyslu (tedy omyl nebo chybu), nýbrž o systematický postup, kterým si připravoval půdu pro manipulaci konečné zakázky na dodavatele stavebních prací, což podmiňovalo, aby měl vliv na projekční práce a na TDI - tyto skutečnosti se podávají ze zachycených odposlechnů. K poměrně kusým úvahám nálezacího soudu o nemožnosti aplikace vyvinění obžalovaných právnických osob podle § 8 odst. 5 TOPO, státní zástupce dodává, že účinný compliance systém musí představovat tripartitní opatření – kontrola – sankce, což v posuzovaném případě nebylo splněno u žádného z posuzovaných skutků. Některým obžalovaným právnickým osobám se podařilo prokázat opatření, jejich dodržování však v dané věci nebylo kontrolováno a obžalované fyzické osoby nebyly v důsledku jejich jednání právnickou osobou jakkoliv sankcionovány. Nálezací soud při ukládání trestů zohlednil dosavadní délku trestního řízení a dospěl k závěru o nepřiměřenosti délky přípravného řízení, tedy nepřiměřenou délku trvání úkonů před podáním obžaloby. V této souvislosti také odkazuje na jednu součást práva na spravedlivý proces zakotvenou v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a na čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a sice požadavek na projednání věci bez zbytečných průtahů. V průběhu řízení, a to včetně řízení přípravného, však nebyly konstatovány průtahy. Nálezací soud měl vzít do úvahy rozsah této trestní věci původně vedené proti 23 obviněným pro 7 poměrně složitých skutků. V rámci přípravného řízení bylo zajištěno velké množství materiálů, a to jak v listinné, tak v elektronické podobě, přičemž zadokumentování nosičů elektronických dat vyžadovalo také znalecké zkoumání. Tyto materiály policejní orgán postupně analyzoval a zahajoval další a další trestní stíhání dalších fyzických i právnických osob. Nelze odhlédnout také od procesních důsledků takového procesního vývoje ve věci, když řada svědků (např. svědci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byla vyslýchána opakovaně tak, aby jejich výslechy byly v řízení před soudem použitelné vůči všem obviněným osobám. V dané době se teprve tvořila dnes již známá judikatura týkající se trestné činnosti v oblasti čerpání dotací z Evropské unie a možné souběhy trestných činů zejména podle § 260 a § 212 tr. zákoníku, případně podle § 256 a § 257 tr. zákoníku, kvalifikace jednání porušujícího zásady zadávání zakázek malého rozsahu podle § 248 tr. zákoníku či podle § 256, resp. § 257 tr. zákoníku. Vztah některých skutkových podstat (zejm. podle § 257 odst. 1 písm. b), c) tr. zákoníku a podle § 331, resp. § 332 tr. zákoníku) se utváří do současnosti. Dále má odvolatel za to, že postup nálezacího soudu podle § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku je u všech obžalovaných neodůvodněný a nepřezkoumatelný. Z trestů uložených za použití § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku není zřejmé, jak nálezací soud zohlednil přitěžující okolnosti spočívající ve spáchání více trestných činů, zda reagoval na naplnění dalších přitěžujících okolností, zejména podle § 42 písm. a) tr. zákoníku (spáchání trestného činu s rozmyslem), podle § 42 písm. b) tr. zákoníku (spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti, a to

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

nejméně u některých obžalovaných), podle § 42 písm. f) tr. zákoníku (zneužití zaměstnání nebo postavení ke spáchání trestných činů - zastupující ředitelka [REDAKCE] a koordinátorka IOP, statutární orgány, prokuristé a obchodní ředitelé stavebních společností, projektanti disponující různými stupni projektů) a podle § 42 písm. k) tr. zákoníku (ačkoliv byly shora uvedené zločiny popsány pod body 4) – 6) rozsudku spáchány ve fázi pokusu, resp. přípravy, měla jimi být způsobena vyšší škoda, tzn. v řádech desetinásobků škody velkého rozsahu). Samotný vyšší věk obžalovaného není bez dalšího důvodem pro snížení výměry trestu. Rovněž výši uložených peněžitých trestů dle odvolatele ponechal nalézací soud zcela neodůvodněnou, ačkoliv k majetkovým poměrům obžalovaných bylo vedeno dokazování, a to i v řízení před soudem. U některých obžalovaných je nepoměr mezi jejich majetkovými a výdělkovými poměry a výši uloženého trestu extrémní. Např. obžalovaný [REDAKCE] uvedl při doplněném dokazování – výsledku obžalovaného, že jeho čistý příjem přesahuje 100 tis. Kč čistého a nalézací soud mu uložil toliko peněžitý trest ve výši 200 tis. Kč.

11. Závěrem státní zástupce navrhl, aby odvolací soud z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. ř. napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 2 tr. ř. ve výroku o vině pod bodem 1) a v celém výroku o trestu a sám ve věci podle § 259 odst. 3 tr. ř. rozhodl tak, že jednáním popsaným v napadeném rozsudku pod bodem 1) obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] spáchali zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a při veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku; dále aby obžalovanému [REDAKCE] uložil souhrnný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání 7 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 7 let a peněžitý trest 500 denních sazeb po 20 000 Kč, tj. 10 milionů Kč, a podle § 43 odst. 2 tr. ř. současně zrušil výrok o trestu ohledně tohoto obžalovaného z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 10. 2. 2021, sp. zn. 5 To 7/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením předmětného rozsudku, pozbyla podkladu; obžalovanému [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby ve výměře dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 5 let a peněžitý trest 200 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. 1 milion Kč; obžalovanému [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, peněžitý trest 200 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. 1 milion Kč; obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 4 let a peněžitý trest 200 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 1 milion Kč; obžalovanému [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let, peněžitý trest 100 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 500 000 Kč; obžalované [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 5 let, peněžitý trest s ohledem na majetkové a výdělkové možnosti obžalované 500 denních sazeb po 1 000 Kč, tj. 500 000 Kč; obžalovanému [REDACTED] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 6 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 8 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 10 000 Kč, tj. 5 milionů Kč; obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy na dobu 5 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 10 000 Kč, tj. 5 milionů Kč; obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, peněžitý trest 500 denních sazeb po 10 000 Kč, tj. 5 milionů Kč; obžalované společnosti [REDACTED] a.s. trest zákazu plnění veřejných zakázek na dobu 5 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 20 000 Kč, tj. 10 milionů Kč; obžalované společnosti [REDACTED] a.s. a obžalované společnosti [REDACTED] a.s. trest zákazu plnění veřejných zakázek na dobu 4 let, peněžitý trest 500 denních sazeb po 20 000 Kč, tj. 10 milionů Kč a odvolání obžalovaných zamítl jako nedůvodná.

12. Odvolací námitky jednotlivých obžalovaných jsou obdobné; při jejich přednesu ve veřejném zasedání také obžalovaní prostřednictvím svých obhájců vzájemně odkazovali na přednesy obhajoby spoluobžalovaných. Je proto možné shrnout, že obžalovaní především namítají, že soud prvního stupně své závěry oproti svému původnímu rozhodnutí zcela obrátil v neprospěch obžalovaných, obžalovaní však pro to neshledávají dostatečné relevantní důvody podložené racionálními a přesvědčivějšími argumenty. Podle obžalovaných soud prvního stupně rezignoval na postup podle § 2 odst. 6 tr. ř., mechanicky převzal způsob hodnocení prezentovaný obžalobou a údajná skutková zjištění soudu jsou nepodložené spekulace, které nelze považovat za řádné odůvodnění jeho úvah ve smyslu § 125 odst. 1 tr. ř. Rozhodnutí proto považují za překvapivé, neboť na podkladu stejných důkazů soud dospěl ke zcela opačnému skutkovému a právnímu závěru, a nepřezkoumatelné. Skutková zjištění soudu jsou podle obžalovaných z velké části nejasná, neúplná, soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a není ani zřejmé, z jakých důkazů vyšel. Obžalovaní opakují procesní námitky proti způsobu povolení a provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu i prohlídek a vstupů do obydlí, jiných prostor a pozemků. Rozsah provedeního dokazování někteří považují za nedostatečný s tím, že byly nedůvodně zamítnuty jejich návrhy na doplnění dokazování. Nepřiměřená mnohost telefonních hovorů je vysvětlitelná řadou skutečností – obžalovaná [REDACTED] uvedla, že [REDACTED] jako dlouhodobému spolupracovníku [REDACTED] velmi důvěřovala a radila se s ním jak o otázkách týkajících se předmětných projektů, tak i ve svých osobních záležitostech; obžalovaní [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] poukazují na to, že telefonický kontakt je zcela běžným způsobem výkonu jejich práce jak při pracovní činnosti v týmech nebo sdruženích, tak při spolupráci s dodavateli, subdodavateli a odběrateli. Takové postupy fungují na každém pracovišti a nelze v nich shledávat nic nezákonného. Předmětné odposlechy, které mají podle napadeného rozsudku prokazovat vinu obžalovaných, je možné vysvětlit různým významem, mohlo jít i o legraci, nadsázku, není vyloučeno ani to, že hovořící osoba záměrně lhala. Není ani nájisto postaveno, že se předmětné hovory týkaly právě [REDACTED], u některých to obžalovaní přímo vylučují. Podle obžalovaných se hovory, na které

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

odkazuje soud prvního stupně ve vztahu k bodu 6) výroku o vině napadeného rozsudku, týkaly výhradně diskuse nad možným složením sdružení. Považují za prokázané, že do poslední chvíle projednávali v jakém složení (tj. v jakém počtu) a za jakých podmínek (tj. jaký podíl bude mít ten který účastník na sdružení) budou podávat společnou nabídku. V danou dobu bylo jasné pouze to, že ve sdružení bude samostatně trestně stíhaný [REDACTED] a.s. a společnost [REDACTED] a.s. a že tito účastníci potřebují na posílení kapacit, aby zakázku vzhledem ke krácenému termínu pro dokončení díla mohli vůbec řádně realizovat, dalšího člena (či členy) do sdružení. Souběžně se uvažovalo o společnostech [REDACTED] a posléze i [REDACTED], u které se zjistilo, že má zájem být ve sdružení se společností [REDACTED]. Nezaznělo v nich např. ani inkriminované slovo „milion“ (což byl jeden z několika důvodů, pro který soud prvního stupně v původním rozsudku uplatnil zásadu *in dubio pro reo*). Podle obžalovaného [REDACTED] soud prvního stupně navíc v odůvodnění napadeného rozsudku podstatným a nepřijatelným způsobem změnil skutkovou větu, když učinil součástí skutku č. 6 (původně skutek č. 7) kladeného za vinu obžalovanému i část skutku č. 5 (původně skutek č. 6), spočívající v údajném předávání „seznamu přihlášených uchazečů“, navíc, aniž by vysvětlil, jakým způsobem toto jeho skutkové zjištění souvisí se skutkem č. 6 (původně skutek č. 7). Pro tuto část skutku nebyla na obžalovaného podána obžaloba.

13. Podle odvolatelů z provedených důkazů nelze dovodit nezákonnou dohodu na nabídce jiného uchazeče, ani poskytnutí, slib nebo nabídnutí majetkového prospěchu v žádném z posuzovaných výběrových řízení. Soud nevysvětlil, jak měly být obžalovaným prospěšné zjištěné údaje, v čem spatřuje nepřiměřenost nebo nevýhodnost nabídkových cen, v čem spatřuje neoprávněný prospěch, jaké nepravdivé doklady měly být obžalovanými vyhotoveny a jaké nepravdivé údaje měly být uvedeny jak v nich, tak v žádosti o poskytnutí dotace. Pojmové znaky trestných činů, jimiž byli uznáni vinnými, podle jejich mínění nebyly jejich jednáním naplněny. Ani závěr soudu prvního stupně stran naplnění znaků „organizované skupiny“ v trestně právním smyslu podle obžalovaných z provedeného dokazování nevyplynul. Soud prvního stupně se omezil na definování toho, co lze za „organizovanou skupinu“ považovat, aniž by konkrétně vysvětlil, jakým způsobem měl být členem organizované skupiny každý z obžalovaných. Navíc, přestože je pojednáváno o několika skutcích, členství v organizované skupině je pašálně kladeno za vinu všem obžalovaným osobám, a to bez jakéhokoliv rozlišení, jakou konkrétní roli měl který obžalovaný v takové skupině zastávat. Není zřejmé ani to, kolik organizovaných skupin mělo vlastně existovat, či jaké osoby a v jaké hierarchii měly jejími členy být. Nepovažují za dostatečně specifikované a ani prokázané, o jakou dělbu úkolů mělo v rámci toho kterého skutku jít, jaké kdo měl mít stanovené úkoly a v čem měla spočívat požadovaná plánovitost, koordinovanost, apod. Odvolací námitky byly vzneseny i ohledně výše zamýšlené či způsobené škody. V prvé řadě, pokud by se předmětný projekt stal nezpůsobilý, k čemuž však nedošlo, dotčené dotační prostředky by byly přiděleny dalšímu v pořadí určenému žadateli. K tomu se ostatně vyjadřuje samotná obžaloba, v níž je na straně 196 konstatováno, že: „Ze zprávy MMR je také zřejmé, že v rámci alokace prostředků z IOP byl vytvořen zásobník projektů a v případě jakéhokoliv důvodu pro neplnění z předmětného projektu [REDACTED], by byly tyto finanční prostředky alokovány na projekt, který byl hodnocen hned po uvedeném projektu nejlépe.“ Žádná škoda rozpočtu ČR a/nebo EU proto dle odvolatelů nejen nevznikla, ale především vzniknout ani nemohla, neboť pokud by nebyly finanční prostředky alokované pro projekt [REDACTED] z jakéhokoliv důvodu vyplaceny či by byly vyplaceny jen částečně, zbylá část alokovaných finančních prostředků by automaticky byla

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

použita na jiný projekt, nejlépe hodnocený hned po projektu [REDAKCE]. K tomu však nedošlo, neboť ve výsledku byly alokované prostředky použity na posuzovaný projekt zrealizovaný na základě v pořadí 3. soutěže. Další námitkou je mínění, že metodika určení vzniku a výše škody uplatněná soudem prvního stupně není souladná s obecnými východisky chápání škody v trestněprávním smyslu. Pro stanovení výše škody platí podle odborné literatury i konstantní judikatury především ustanovení § 137 tr. zák. (např. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, str. 1408 a násl., nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2010, sp. zn. 5 Tdo 317/2010, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2018, sp. zn. 5 Tdo 192/2018). Obžalované právnické osoby navíc směřují své odvolání do posouzení okolností přičitatelnosti jednání fyzické osoby a polemizují se závěrem soudu prvního stupně, že nebylo namístě zproštění jejich trestní odpovědnosti podle § 8 odst. 5 TOPO.

14. Délka trestního řízení je v odvoláních shledávána nepřiměřeně dlouhá, což by podle odvolatelů mělo vést k zastavení trestního řízení, případně alespoň k odmítnutí stanoviska státního zástupce, že v posuzovaném případě u žádného z obžalovaných nelze uložit trest odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Závěrem všichni obžalovaní navrhli, aby odvolací soud napadený rozsudek v jich se týkajícím rozsahu zrušil a sám rozhodl tak, že je obžaloby zproští. Alternativně bylo navrženo i zastavení trestního stíhání pro nadměrnou délku trestního řízení, nebo vrácení věci soudu prvního stupně, aby se zabýval námitkami obžalovaných a učinil rozhodnutí nové.
15. Rozsah přezkumné povinnosti a současně i oprávnění odvolacího soudu je vždy vymezen osobou odvolatele a tím, proti kterým oddělitelným výročkům rozsudku odvolatel odvolání podal. Jiné výroky soud druhého stupně zásadně nesmí přezkoumat, i když by šlo o výroky, proti nimž odvolatel mohl podat odvolání, avšak neučinil tak, pokud nejde o výjimky podle § 254 odst. 2, odst. 3 tr. ř. Podle § 254 odst. 2 tr. ř., mají-li vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který odvoláním napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba odvolání proti němu podat mohla. Podle § 254 odst. 3 tr. ř. jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výročkům podáno odvolání. Dalším omezením přezkumné činnosti odvolacího soudu je ustanovení § 259 odst. 4 tr. ř., podle kterého může odvolací soud změnit napadený rozsudek v neprospěch obžalovaného jen na podkladě odvolání státního zástupce, jež bylo podáno v neprospěch obžalovaného; ve výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení tak může učinit též na podkladě odvolání poškozeného, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.
16. Oprávnění odvolacího soudu, aby sám rozhodl o podaném odvolání rozsudkem (§ 259 odst. 3 tr. ř.) v návaznosti na současný výrok o zrušení napadeného rozsudku nebo jeho části podle § 258 odst. 1 písm. a)–g) tr. ř. nebo § 258 odst. 1 písm. a)–g), odst. 2 tr. ř., je omezeno na případy, že nové rozhodnutí lze buď učinit na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku správně zjištěn, popřípadě skutkového stavu, který byl změněn nebo doplněn na základě důkazů provedených před odvolacím soudem. Ke změně nebo doplnění skutkového zjištění soudu prvního stupně tedy odvolací soud přistoupí pouze za podmínky, že v rámci doplnění dokazování ve veřejném zasedání zopakoval některé pro skutkové zjištění podstatné důkazy provedené již

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

v hlavním líčení nebo provedl důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení. Ve svém rozhodnutí musí dbát zákazu reformace in peius – v neprospěch obžalovaného může změnit napadený rozsudek jen na podkladě odvolání, jež bylo podáno v neprospěch obžalovaného.

17. V posuzovaném případě se Vrchní soud v Praze vzhledem k rozsahu podaných odvolání zabýval přezkumem shora označeného rozsudku v celém jeho rozsahu (výrok o náhradě škody, který má svůj podklad ve výroku o vině, i ve smyslu § 254 odst. 3 tr. ř.) a přezkoumal i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, vždy z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, přihlížel jen tehdy, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. V neprospěch obžalovaných mohl rozhodnout jen v rozsahu odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze.
18. Nejdříve se odvolací soud zabýval správností a zákonností řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, tj. zjišťoval, zda napadený rozsudek vzešel z řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu, a zda nedošlo k podstatným vadám řízení, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. Jak se přesvědčil, přípravné řízení i řízení před soudem prvního stupně proběhlo v plném souladu s odpovídajícími ustanoveními trestního řádu a všechna procesní práva obžalovaných, zejména jejich právo na obhajobu, byla dodržena.
19. Jak bylo zdůrazněno i v řadě podaných odvolání, Vrchní soud v Praze se touto věcí zabývá opakovaně. První – částečně zprošťující - rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018-23550, zrušil v celém rozsahu, a to částečně usnesením z 3. 2. 2021, č. j. 5 To 7/2020-24134, kterým podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. ř. předmětný rozsudek zrušil v celém rozsahu týkajícím se mj. obžalovaných [redacted] a [redacted] a společností [redacted] a.s., [redacted] a.s. a [redacted] a.s., částečně rozsudkem z 10. 2. 2021, kterým mj. podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. ř. předmětný rozsudek částečně zrušil v celém rozsahu týkajícím se obžalovaného [redacted]. Poté věc podle § 259 odst. 1 tr. ř. věc v převážném rozsahu vrátil soudu prvního stupně, toliko u obžalovaného [redacted] částečně rozhodl rozsudkem sám (bod I/5 výroku o vině prvního rozsudku krajského soudu), a to tak, že obžalovaného uznal vinným zločinem zjednáni výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se [redacted] dopustil spolu s [redacted] a [redacted] tím, že: „[redacted] který jako předseda představenstva společnosti [redacted] a.s., se sídlem [redacted] na základě smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ uzavřené 10. ledna 2012 mezi společnostmi [redacted] a.s. a [redacted] se sídlem [redacted] nejméně od 4. března 2013 disponoval informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci akce „Stavební opatření v rámci integrovaného operačního programu - [redacted]“ veřejného zadavatele [redacted], v součinnosti s dosud neustanovenou osobou nebo osobami jednajícími za zadavatele, v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu [redacted] účinné od 5. března 2013 a s ustanoveními § 6 a § 18 odst. 5 část věty za

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

středníkem zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů účinném do 30. září 2016 (dále jen „ZVZ“), tedy v rozporu s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, s cílem ovlivnit výběr uchazečů tak, aby vítězem veřejných zakázek byli společnost [redacted] a.s. a [redacted] zmanipuloval za součinnosti [redacted] a [redacted] zadání těchto zakázek tak, že dne 4. března 2013 požádal [redacted] aby zaměstnankyně společnosti [redacted] a.s., [redacted] vyhotovila kalkulaci rozpočtu na opravu dvou kravinů; po zaslání kalkulace vyhotovené 22. března 2013 jmenovanou dne 25. března 2013 instruoval: „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“, a po zaslání kalkulace vyhotovené 26. března 2013 na jejím základě vypracoval dne 27. března 2013 rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“, dne 12. dubna 2013 prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal jím vypracované technické a kvalifikační předpoklady obou zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“, právnímu zástupci zadavatele veřejné zakázky, [redacted] o čemž informoval i [redacted] ředitele [redacted] a dále a) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění **technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“** vyhlášené 16. dubna 2013 [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé, ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se [redacted] dohodl s [redacted] a [redacted] že se budou fiktivně účastnit výběrového řízení na tuto veřejnou zakázku a kryt skutečnost, že zakázka bude zadána bez řádného výběrového řízení společností [redacted] a.s., za což nabídl [redacted] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dne 18. dubna 2013 telefonicky informoval [redacted] o tom, že mu „řekne číslo“, požádal jej, aby si vyzvedl na Finančním úřadě v [redacted] osvědčení o registraci plátce DPH, a předal je [redacted] zaměstnankyni společnosti [redacted] a.s. na pozici jeho asistentky, která již ve svém pracovním počítači měla uložené doklady o kvalifikaci [redacted] a [redacted] následně dne 22. dubna 2013 [redacted] s [redacted] vyhotovili nabídku uchazeče [redacted] s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH, kterou [redacted] podepsal a spolu s osvědčením o registraci plátce DPH předal [redacted] a [redacted] po předchozí domluvě s [redacted] zaslal zadavateli dne 23. dubna 2013 v 11:24 hod. omluvu a nabídku nepodal, s tím, že pokud to bude možné, učiní tak později, přičemž nabídku společností [redacted] a.s. s cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH doručil zadavateli osobně [redacted] 23. dubna 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [redacted] stejného dne osobně doručila [redacted] v 10:16 hod.; k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči společností [redacted] a.s. z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [redacted], jednajícím [redacted] a společností [redacted] a.s. jednající [redacted] uzavřena mandátní smlouva č. SD 95/2013, s cenou díla 198 770,- Kč + 21%, tj. 240 511,70 Kč na jejímž základě společnost [redacted] a.s., vystavila zadavateli 3. července 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42 350 Kč a 30. září 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24 200 Kč, a b) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zpracování projektové dokumentace** v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené 16. dubna 2013 [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé, již dne 25. 3. 2013 [redacted] oslovil [redacted] s nabídkou vypracování projektu dvou kravinů včetně výkazu výměr a [redacted] tuto nabídku přijal, o čemž [redacted] informoval téhož dne [redacted] dne 26. března 2013 [redacted] a dne 27. března 2013 [redacted] následně dne 3. dubna 2013 [redacted] a [redacted] společně odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, dne 4. dubna 2013 obdržel [redacted] od [redacted] prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem „[redacted] nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku, a poté jej požádal o schůzku, aby „to spolu zadministrovali“, dne 15. dubna 2013 v 10:30 hod. [redacted] zaslal [redacted] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s kontaktními údaji [redacted] [redacted] za [redacted] s.r.o., a [redacted] o čemž jej stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval, a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, [redacted] slíbil [redacted] projednání u právníka zadavatele s tím, že mu pak dá vědět, aby to mohl [redacted] „koordinovat“, v telefonním hovoru 18. dubna 2013 konstatoval odeslání výzev, aby [redacted] mohl „kolegy poinformovat“, přičemž nabídku na zpracování projektové dokumentace doručil [redacted] osobně dne 23. dubna 2013 v 11:00 hod. s cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH, nabídku uchazeče společnost [redacted] s.r.o., s cenou ve výši 440 000 Kč bez DPH doručil osobně [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [redacted] svoji nabídku 412 460 Kč bez DPH doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod., k otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči [redacted] se sídlem [redacted] IČO [redacted] z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [redacted] jednajícím [redacted] a [redacted] uzavřena smlouva o dílo č. SD 94/2013, na zpracování projektové dokumentace, s cenou díla 391 000 Kč.“ Za to byl [redacted] uložen podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let.

20. Napadenému rozsudku je vytýkáno, že se jedná o rozhodnutí překvapivé, neboť na podkladu téměř shodné důkazní situace dospěl krajský soud k závěru o vině obžalovaných, kteří byli časově prvním rozsudkem obžaloby zproštěni. V obecné rovině lze přisvědčit, že realizace trestního procesu předpokládá důsledné respektování zákona upravujícího postup orgánů činných v trestním řízení a tím i předvídatelnost jejich postupu pro osobu trestně stíhanou. K tomu přistupuje i požadavek, aby účastník řízení měl v každé fázi řízení reálnou možnost uplatnit svoji obhajobu. Obsahovou náplň pojmu tzv. překvapivého rozhodnutí vymezila rozhodnutí Ústavního soudu. Rozumí se jim především takové rozhodnutí, které nebylo možné na základě zjištěného skutkového stavu předvídat, tzn. jehož skutkové či právní závěry jsou do té míry odlišné, že je účastník řízení vzhledem k dosavadnímu průběhu projednávané věci nemohl takové rozhodnutí předpokládat. Vrchní soud připomíná nález Ústavního soudu z 5. 2. 2013, II. ÚS 4809/12, který stanoví: „Postup soudu při poskytování soudní ochrany a také jeho následné rozhodnutí ve věci jako výsledek soudního řízení nesmí být pro účastníky překvapivé, pokud mají legitimní důvod očekávat určitý postup či určité rozhodnutí soudu ve své věci. Předvídatelnost soudního rozhodování lze chápat v několika smyslech. Zprvve soudní rozhodnutí musí být výsledkem předvídatelného postupu soudu, kdy účastníci nemohou

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapení rozhodnutím soudu. Zadrubé, vycházejí-li účastníci při právním hodnocení věci ze stávající ustálené judikatury, nemůže rozhodnutí v jejich věci vykazovat známky svévolného odchýlení se od ní, ale případné odlišné rozhodnutí musí soud založit na relevantních důvodech a argumentech, jež musejí být účastníkům vysvětleny v odůvodnění tohoto rozhodnutí. A ztřetí předpokladem předvídatelnosti soudního rozhodování je existence právní úpravy, jejíž vlastností je srozumitelnost a určitost jako obecný předpoklad předvídatelnosti její aplikace soudy.“ Protiústavně překvapivé bylo shledáno např. rozhodnutí odvolacího soudu, který vlastní rozhodnutí založil na zcela novém právním názoru, aniž by stěžovatele s tímto názorem seznámil a umožnil mu reálně uplatnit námitky, a současně svůj právní názor racionálně akceptovatelně nevyargumentoval – viz náleží Ústavního soudu sp. zn. I. z 25. 7. 2012, sp. zn. ÚS 3269/12 (ve zde posuzovaném případě Ústavní soud hodnotil rozhodnutí odvolacího soudu, který odvolání poškozené společnosti zamítl jako podané osobou neoprávněnou, ačkoliv soud prvního stupně rozhodl o náhradě škody, a svůj – ve věci nový – právní názor nijak věcně neodůvodnil.

21. V posuzovaném případě se však o takové rozhodnutí nejedná. V kasačních rozhodnutích Vrchní soud v Praze konstatoval, že způsob vyhodnocení důkazů soudem prvního stupně považuje za neúplný, nelogický a rozporný, nepojímající všechny rozhodné okolnosti významné pro skutková zjištění a z nich plynoucí právní posouzení. Proto uložil soudu prvního stupně, aby znovu hodnotil veškeré provedené důkazy v souladu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 6 tr. ř. a vyvaroval se přitom toho, aby jeho rozhodnutí bylo jednostranné, s neúměrným akcentem na výpověď obžalovaných, bez náležité konfrontace s obsahem ostatních provedených důkazů. Teprve poté bude možné se zabývat otázkou, zda jednání obžalovaných vykazuje znaky trestného činu a o který trestný čin nebo činy se jedná. Přitom vrchní soud citoval konkrétní části telefonních hovorů, aby byla zřejmá nelogičnost některých závěrů soudu prvního stupně, a v bodech 111. a 112. odůvodnění kasačního usnesení vysvětlil pojmové znaky přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 tr. zákoníku. Vrchní soud neuložil nalézacímu soudu doplnit dokazování nad rámec návrhu státního zástupce, neboť si byl vědom, že vzhledem k časovému odstupu bude obtížné (ne-li již nemožné) doplnit dokazování tak, aby byly zjištěny nové relevantní poznatky. Upozornil však soud prvního stupně na povinnost nové rozhodnutí odůvodnit tak, aby bylo srozumitelné a výstižné.
22. Odvolatelé tedy nejen znali obsah obžaloby, na jejímž základu se aktuální fáze předmětného trestního řízení vede, a byli seznámeni s obsahem důkazů provedených před soudem prvního stupně, ale věděli i to, jaká pochybení ve způsobu hodnocení provedených důkazů soudem prvního stupně odvolací soud spatřuje, a že úkolem nalézacího soudu v novém řízení bude především zhodnotit již provedené důkazy způsobem odpovídajícím požadavkům ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. Odvolací soud nevyslovil názor, k jakým závěrům má nalézací soud po zhodnocení důkazů dospět (ani by k tomu nebyl oprávněn), nové rozhodnutí vyplynulo z hlubokého, logického a všestranného zhodnocení důkazů a jejich vzájemných souvislostí s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Způsob hodnocení důkazů a skutkové a právní závěry, které soud prvního stupně z provedeného dokazování vyvodil, jsou ještě dostatečným způsobem obsaženy v odůvodnění napadeného rozsudku.
23. Obžalovaný [REDAKCE] považuje shora popsaný postup soudů obou stupňů za zmatečný. Státní zástupce předložil v prvním hlavním líčení seznam odposlechů k přehrání. Na sdělení soudu, že budou přehrány jen některé z nich, intervenující státní zástupce nijak

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

nereagoval. Tuto procesní chybu pak chtěl napravit tím, že podal odvolání, v němž přehrání zbylých odposlechů žádal, což [REDAKCE] považuje za nepřipustné a domnívá se, že pokud by tak postupovala obhajoba: „*tak by odvolací soud uzavřel, že měla možnost nesouhlasit v hlavním líčení, nevyužila této možnosti, a proto není důvod k doplnění dokazování. Rovné postavení stran nebylo respektováno. Konečně pokud státní zástupce s odposlechy operuje již v samotné obžalobě, tak mu jsou bezesporu známy. Obhajoba nepožadovala jejich přehrání. Tedy nebyl žádný důvod, aby byly přehrány, resp. aby kvůli tomu odvolací soud rušil původní rozsudek. Pokud skutečně byla mezera v dokazování, tak odvolací soud mohl konstatovat, že odposlechy jsou ve spise a otázet se stran, zda požadují jejich přehrání. Místo toho odvolací soud původní rozsudek zrušil, zjevně proto, aby bylo vyhověno tr. řádu a mohlo dojít k následnému uznání viny dle něčího pokynu. Takový pokyn pak není ve zrušujícím usnesení obsažen. Proto jde o zneužití zákona v neprospěch obžalovaných.*“ Dále vyslovil pochybnost, zda zrušení původního rozsudku nebylo jen proto, aby následně mohla být na nějaký pokyn (který není obsahem spisu) uznána vina. To u něj vyvolává pochybnost o nepodjatosti senátu 5 To Vrchního soudu v Praze a klade otázku, zda by věc neměl projednávat jiný senát.

24. Odvolací soud může doplnit řízení provedením důkazů potřebných k tomu, aby mohl rozhodnout o odvolání jen tehdy, pokud nejde o dokazování, které by znamenalo nahrazování činnosti soudu prvního stupně. V řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice pod sp. zn. 62 T 5/2018 tuto možnost vrchní soud využil ve vztahu k obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE], a to i přehráním zaznamenaných telefonních hovorů; v dalším rozsahu však takový postup neshledal důvodný. Proti nařčení, že jeho předchozí postup ve věci měl být výsledkem uposlechnutí jakéhosi pokynu a odvolací soud se jím snažil docílit „uznání viny“ se příslušný senát Vrchního soudu v Praze důrazně ohrazuje. Jak bylo citováno shora, důvodem zrušení předchozího rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice bylo porušení ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř., přičemž odvolací soud v kasačním rozhodnutí toliko poukázal na okolnosti významné pro správné rozhodnutí a upozornil soud prvního stupně, čím se znovu zabývat a které skutečnosti vzít v potaz. Neudělil však žádný pokyn, k jakým závěrům má soud prvního stupně při hodnocení dospět jednotlivých důkazů, a nijak nepředjímal výsledek nového řízení. Členové senátu 5 To Vrchního soudu v Praze nemají žádný poměr k projednávané věci ani k osobám, jichž se úkony předmětného trestního řízení přímo dotýkají nebo jejich obhájcům, ani k jinému orgánu činnému v trestním řízení a jejich rozhodování je nestranné.
25. Obžalovaní dále vznesli námitky proti způsobu nařízení a provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Vytýkají, že vydané příkazy nejsou dostatečně konkrétní, neobsahují přesvědčivé odůvodnění založené na konkrétních faktech, opírají se o pouhé nepodložené domněnky, text příkazu pouze kopíruje podnět policejního orgánu k vydání příkazu. Podle obžalovaných absentuje odůvodnění splnění některých zákonných podmínek, zejména neodkladnosti a neopakovatelnosti úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř., není dostatečně konkretizováno, z jakých skutečností je zřejmé, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem, ani jaké skutečnosti mají být zjištěny. Obžalovaný [REDAKCE] připomněl, že není přípustné, aby teprve prostřednictvím odposlechu orgány činné v trestním řízení získávaly informace o tom, zda se osoba dopustila protiprávního jednání; takový poznatek musí příkazu předcházet, být validní, přesvědčivý a ze spolehlivého zdroje.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

26. K otázce zákonnosti získání a provedení tohoto důkazu v hlavním líčení se vyjádřil vrchní soud již v kasačním usnesení v bodech 99. – 105. jeho odůvodnění, kdy námitky uplatněné v této fázi řízení neshledal důvodné. V napadeném rozsudku se soud prvního stupně touto problematikou zabýval v bodech 149. – 154. odůvodnění napadeného rozsudku. V obecné rovině je možno zopakovat, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu (elektronická komunikace), jakožto zajišťovací institut, je za podmínek vymezených v § 88 tr. ř. dovoleným zásahem do tajemství zpráv podávaných telefonem nebo jiným podobným zařízením, které je zaručeno čl. 13 Listiny základních práv a svoboda čl. 8 odst. 1, odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Nařít odposlech a záznam telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. ř. lze pouze v trestním řízení pro v zákoně specifikované trestné činy, a to 1) pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení (takový důvodný předpoklad je možno vyvodit např. z povahy trestné činnosti, která vyžaduje častou komunikaci pachatele, nebo ze samotného faktu, že podezřelý velmi často komunikuje s dalšími podezřelými osobami), a 2) nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo (zpravidla pokud není možné předpokládat, že k usvědčení pachatelů postačují „běžné“ důkazní prostředky, jelikož jejich provádění by mohlo vést k vyzrazení, a tedy i zmaření probíhajícího prověřování). Formulací „nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo“ zákon vyjadřuje v souladu se zásadou přiměřenosti a zdrženlivosti vymezenou v § 2 odst. 4 tr. ř. tzv. subsidiaritu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Jde o omezující podmínku nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na případy, kdy nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo kdy by bylo jinak jeho dosažení ztíženo. Při nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a jeho vlastním provádění musí být tedy dán nejen důvodný předpoklad, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, ale musí být zvaženo, zda získání konkrétních významných skutečností pro trestní řízení nelze zajistit a posléze dokazovat i jinými důkazními prostředky uvedenými v trestním řádu, např. výsledkem obviněného, svědků apod. Za splnění podmínek uvedených v § 160 odst. 4 tr. ř. může být odposlech a záznam telekomunikačního provozu vykonán i před zahájením trestního stíhání jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon. V protokolu o provedení tohoto úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován (srov. § 160 odst. 4 poslední věta).
27. Ustanovení § 88 odst. 2 tr. ř. stanoví, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařizuje předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce v obligatorní písemné podobě. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu přitom musí obsahovat: 1) uživatelskou adresu či zařízení včetně telefonního čísla, 2) osobu uživatele, pokud je její totožnost známa, 3) dobu, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděn, která nesmí být delší než čtyři měsíce, 4) úmyslný trestný čin ve smyslu § 88 odst. 1 tr. ř., 5) konkrétní skutkové okolnosti, které vydání tohoto příkazu (včetně doby jeho trvání) odůvodňují, 6) účel odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jakož i odůvodnění, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo proč by bylo jinak jeho dosažení podstatně ztíženo, a 7) ve fázi před zahájením trestního stíhání rovněž odůvodnění neodkladnosti nebo neopakovatelnosti úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř. Zákonnost úkonů trestního řízení se posuzuje z hlediska znění trestního řádu účinného v době jejich opatření a provádění (blíže náleží Ústavního soudu Pl. ÚS 47/13). Posuzované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu byly nařizovány až po novelizaci trestního řádu zákonem

č. 459/2011 Sb. s účinností od 1. ledna 2012 (první byl nařízen opatřením soudce Okresního soudu v Pardubicích z 31. 8. 2012). Pro zákonné nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. ř. tedy ve věci muselo být vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, nebo pro zde výslovně vyjmenované trestné činy nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 1196, 1207; Musil, J., Kratochvíl, V., Šámal, P. a kol. Kurs trestního práva. Trestní právo procesní. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 369; Draštík, A., Fenyk, J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až 179h). Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2017, str. 802-804). Na základě vyhodnocení dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může soudce soudu vyššího stupně a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce krajského soudu dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu prodloužit, a to i opakovaně, vždy na dobu nejdéle čtyř měsíců (§ 88 odst. 4 tr. ř.). Má-li být záznam telekomunikačního provozu užit jako důkaz, je třeba k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil. Ostatní záznamy je povinen policejní orgán označit, spolehlivě uschovat tak, aby byla zajištěna ochrana před neoprávněným zneužitím záznamů, a v protokolu založeném do spisu poznamenat, kde jsou uloženy. V jiné trestní věci, než je ta, v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, lze záznam jako důkaz užit tehdy, pokud je i v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v odstavci 1, nebo souhlasí-li s tím uživatel odposlouchávané stanice (§ 88 odst. 6 tr. ř.).

28. Problematikou týkající se zákonných požadavků na nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se Nejvyšší soud komplexně zabýval v usnesení ze 7. června 2017, sp. zn. 6 Tz 3/2017. I s odkazem na předcházející judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího soudu dospěl k závěrům, které lze stručně shrnout tak, že: 1) ne všechny formální nedostatky příkazu k odposlechu působí automaticky neúčinnost pořízených odposlechů jako důkazů (kupř. nedostatek explicitního odůvodnění doby, na kterou je odposlech povolován), 2) požadavky, které zákon klade na vydání příkazu k odposlechu telefonických hovorů, nelze posuzovat striktně formalisticky výhradně podle odůvodnění samotného příkazu k odposlechu, ale je třeba posuzovat je materiálně, a to nejen na základě skutečností vyplývajících z předmětného příkazu, ale i v kontextu návrhu státního zástupce, jemu předcházejícího podnětu policejního orgánu i dalších podkladů obsažených ve spisovém materiálu, jimiž v rozhodné době orgány činné v trestním řízení disponovaly, a které je k požadavku na odposlechy vedly, pokud z příkazu lze dovodit, že soud se jejich obsahem zabýval a bral je v úvahu, 3) pokud soudce po přezkoumání návrhu státního zástupce na vydání příkazu k odposlechu a spisového materiálu dospěje ke stejnému závěru jako státní zástupce, není nutné argumenty státního zástupce uvedené v návrhu v odůvodnění příkazu k odposlechu za každou cenu přeformulovat - samotné převzetí těchto formulací nelze považovat za vadu, podstatné je věcné přezkoumání důvodnosti a naplnění všech zákonných požadavků. Ve smyslu uvedených závěrů Nejvyšší soud kupř. posuzoval jako dostatečná stručná odůvodnění skutkových okolností v příkazu k odposlechu, pokud byly kupř. v podnětu policie a v návrhu státního zástupce specifikovány podrobněji, a nepovažoval za podstatnou vadu ani kupř. nedostatek explicitního odůvodnění toho, proč je odposlech povolován na maximální možnou zákonnou dobu, pokud z dalších skutečností bylo možno důvodnost této doby dovodit (kupř. z toho, že šlo o skutek rozsáhlý věcně i časově, případně že

trestná činnost probíhala a byl reálný předpoklad jejího pokračování po odpovídající dobu, apod.).

29. Již náleze Ústavního soudu ze 14. 5. 2009, sp. zn. III. ÚS 2221/08, k odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uvedl, že adekvátní úroveň obsahové preciznosti jednotlivých náležitostí příkazu se odvíjí od zákonného požadavku, že k jeho vydání postačí důvodně předpokládat, že jím budou sděleny významné skutečnosti pro trestní řízení. Z toho důvodu se podle Ústavního soudu v případě příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uplatní přiměřeně (resp. ještě výrazněji) názor vyslovený v souvislosti s institutem usnesení o zahájení trestního stíhání, podle něhož trestná činnost nemusí (a ani nemůže) být v tomto stadiu prokázána a posléze ve skutkové větě popsána natolik spolehlivě v míře, jako je tomu např. u podané obžaloby. Z „novější“ judikatury lze poukázat na náleze z 27. 8. 2013, sp. zn. II. ÚS 907/13, v němž Ústavní soud konstatoval, že ústavněprávního rozměru nabývá až takový deficit, kdy neodkladnost úkonu není z odůvodnění příkazu (ani interpretací) jakkoliv seznatelná, byť alespoň v (minimálním) nezbytném rozsahu. Stěžejním kritériem možného prodloužení odposlechu je vyhodnocení poznatků z dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (viz usnesení Nejvyššího soudu z 31. března 2015, sp. zn. 4 Pzo 4/2014). Pokud v rámci dosavadního průběhu uskutečněného odposlechu nebylo zjištěno nic zásadního pro potřeby vedeného trestního řízení, a ani zde nejsou na základě jiných poznatků dány opodstatněné předpoklady, že v dalším průběhu takového odposlechu budou tyto skutečnosti získány, pak nelze případně další prodloužení doby trvání odposlechu pokládat za důvodné a tudíž ani souladné se zákonem. V usnesení z 11. října 2015, sp. zn. 4 Pzo 3/2014, Nejvyšší soud při přezkumu konkrétních rozhodnutí o nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu uvedl, že: „*být jsou odůvodnění těchto rozhodnutí stručná, nechybí v nich argumentace, že odposlechem budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, zejména půjde o zjištění vzájemných vazeb a kontaktů mezi pachateli, jakož i rozsah prověřované trestné činnosti.*“ Přezkoumávaná rozhodnutí konstatují, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jinými prostředky, neboť je dán předpoklad, že vzájemná komunikace mezi zainteresovanými osobami probíhá telefonicky. „*Rovněž doba, na kterou byl odposlech povolen ... nepřesáhla zákonnou lhůtu čtyř měsíců, v tomto ohledu rozhodnutí konvenují zákonu, nebylo však podrobněji zdůvodněno, proč je odposlech hned zpočátku povolován na maximálně přípustnou dobu, což však nemá charakter takové vady, jejímž důsledkem by bylo porušení zákona ... Je třeba si uvědomit, že na počátku každého přípravného řízení, zejména pak ve věcech tzv. hospodářské kriminality, je prokázaných skutečností minimum a ke jejich prověření obvyklé vyšetřovací metody, jako jsou výslechy osob, ohledání místa činu, domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor a pozemků, apod., rozhodně nepostačují a jejich použití by vedlo k předčasnému prozrazení, že předmětná věc či činnost se ocitla v zájmu policie, na což by případní pachatelé zcela logicky odpovídajícím způsobem reagovali.*“ V usnesení z 31. března 2015, sp. zn. 4 Pzo 4/2014 Nejvyšší soud k přezkoumávanému rozhodnutí uvedl: „*Je třeba připustit, že odůvodnění předmětného příkazu k odposlechu mělo být celkově obsáhlejší a důkladněji vyargumentované. Pokud jde ale o podrobnosti, tak ve vydaném příkazu nechybí zmínka ohledně předpokladu, že odposlechem budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, zejména jde o zjištění vzájemných vazeb a vztahů mezi pachateli, jakož i o rozsah prověřované trestné činnosti. Je v něm též konstatováno, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jinými prostředky, jelikož je zde předpoklad, že vzájemná komunikace mezi zainteresovanými osobami probíhá telefonicky. Taktéž je třeba prohlásit, že elementární skutečnosti, které podle ustanovení § 88 odst. 2 tr. ř., v tehdy platném znění, mají v odůvodnění příkazu k odposlechu být obsaženy, v něm uvedeny jsou. Chybí pouze podrobnější popis skutkových okolností, ty ale vyplývají z návrhu státního*

zástupce, takže nelze konstatovat, že by soudkyně obvodního soudu příkaz k odposlechu vydala, aniž by byla seznámena alespoň s prvotními skutkovými okolnostmi případu. V příkazu k odposlechu byla také uvedena čísla telefonních stanic (zařízení), které bylo přípustné odposlouchávat a pořizovat z nich záznamy telekomunikačního provozu i jmenována osoba jejich uživatele. Rovněž doba, na kterou byl odposlech povolen, nepřesáhla zákonem stanovenou přípustnou dobu čtyř měsíců (od 14. 10. 2008 do 14. 2. 2009). Nebylo ale podrobněji zdůvodněno, proč byl odposlech povolen hned na maximální přípustnou dobu čtyř měsíců, což je za nedostatek nutné označit.“ V obou shora označených případech Nejvyšší soud uzavřel, že elementární náležitosti, které podle § 88 odst. 2 tr. ř. měly být v odůvodnění takového příkazu obsaženy, v nich skutečně obsaženy jsou, a ohledem na charakter trestné činnosti, pro niž byly v daných případech zahájeny úkony trestního řízení, lze označit vydané příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu za vydané v mezích zákona. K obdobným závěrům dospěl Nejvyšší soud ve svém usnesení z 21. června 2016, sp. zn. 4 Pzo 4/2016, týkajícím se přezkumu tří příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaných ve věci prověřování podezření ze spáchání trestných činů podle § 220 odst. 1, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) a § 257 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku. Nejvyšší soud po jejich posouzení uvedl, že byt' mohlo být odůvodnění příkazů ohledně předpokladu, že odposlechem budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, důkladnější, nechybí v nich zmínka, že jde zejména o zjištění vzájemných vazeb a vztahů mezi pachateli, jakož i rozsahu prověřované trestné činnosti. Dále konstatoval, že i navzdory absenci výslovného odůvodnění bylo s ohledem na charakter trestné činnosti zřejmé, že sledovaného účelu nebylo možné dosáhnout jiným způsobem, a stejně tak byla z příkazů dovoditelná potřeba nařídit odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu na dobu čtyř měsíců, jelikož kratší doba by s ohledem na charakter a povahu dané trestné činnosti nemusela umožnit zjištění skutečností významných pro trestní řízení, které povedou k zahájení trestního stíhání (obdobně též usnesení Nejvyššího soudu z 23. září 2015, sp. zn. 4 Pzo 5/2015).

30. K požadavkům na odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, potažmo k hodnocení zákonnosti těchto úkonů a důkazů získaných na jejich základu, Nejvyšší soud ve své judikatuře připomíná i některá související doktrinální východiska. Z těchto se podává, že kontinentální trestní řízení vychází z formálně-materiální povahy důkazu a zpravidla jen takové vady úkonu, které porušují právo na spravedlivý proces, vedou k vyloučení důkazu. Zásada volného hodnocení důkazů totiž orgánům činným v trestním řízení ukládá, aby bylo k vadám řízení přistupováno diferencovaně – materiálně. Trestní řád sice pro některé důkazy vyžaduje zvláštní podmínky jejich opatření a provedení, ale pro jejich nesplnění zpravidla výslovně nestanoví jako důsledek neplatnost, neúčinnost apod. Činí tak pouze tehdy, když by provedení důkazu způsobilo státu nebo osobě, proti níž se řízení vede, vážnou škodu nebo ohrozilo jiné státem uznané zájmy, přičemž takové důkazy jsou v trestním řízení nepřipustné. Je tak tomu v případě získání důkazu nezákonným donucením nebo hrozbou takového donucení (§ 89 odst. 3 tr. ř.) nebo v případě nesplnění kogentních procesních podmínek, za kterých má být důkaz proveden. Doktrína pak konkrétně ve vztahu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu konstatuje, že případné neúplné či nedostatečné odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nebo povolení ke sledování osob a věcí, které dostatečně podrobně neobsahuje všechny požadavky uvedené v § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. nebo v § 158d odst. 4 tr. ř., nemusí bez dalšího založit nepoužitelnost odposlechů a záznamů opatřených na jejich podkladě, pokud je zjevné, že v dané věci byly splněny materiální podmínky pro jejich

vydání (srov. Drašík, A., Fenyk, J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až 179h). Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2017, str. 804, 877, 878, 1196).

31. Z pohledu uvedených kritérií Vrchní soud v Praze přezkoumal příkazy k odposlechům a záznamu telekomunikačního zařízení nařízené v posuzované věci i provedení záznamu telekomunikačního provozu v hlavním líčení a dospěl k závěru, že tyto důkazy byly zákonně, procesně použitelně opatřeny a zákonným způsobem provedeny v hlavním líčení.
32. Veškeré příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obsahují zákonné náležitosti – je v nich specifikováno předmětné uživatelské zařízení včetně telefonního čísla, osoba uživatele, skutečnost, že je vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin, doba (nepřesahující čtyři měsíce), na niž je odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařízen. V odůvodnění jsou vždy velmi podrobně uvedeny konkrétní skutkové okolnosti, které vydání příkazu odůvodňují, účel odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a jsou stručně vysvětleny důvody, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak i proč nelze vyčkat zahájení trestního stíhání. Z odůvodnění příkazu je interpretací seznatelná i důvodnost maximální doby trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, která sice není zdůvodněna výslovně (je uveden toliko odkaz na skutkové okolnosti popsané v odůvodnění příkazu), z nich ji však lze bezesporu dovodit (při posuzování naplnění jednotlivých náležitostí příkazu je nutno nahlížet na jeho odůvodnění komplexně, nikoliv izolovaně na jeho jednotlivé věty).
33. Popis skutkových okolností vždy obsahuje již podnět policejního orgánu, takže nelze uzavřít, že by některý příkaz byl vydán, aniž by soudce byl seznámen alespoň s prvotními skutkovými okolnostmi zjištěnými na prvopočátku trestního řízení. Rozhodně nelze souhlasit se stanoviskem, že teprve z odposlechu telekomunikačního zařízení bylo zjišťováno, zda, případně k jaké trestné činnosti dochází. Soud měl při svém rozhodování k dispozici vždy dostatek postupně doplňovaného materiálu o podezření, že v úvodu konkretizované osoby páchají trestné činy, přičemž s ohledem na stadium před zahájením trestního stíhání je logické, že se jednalo o podaná vysvětlení a úřední záznamy o výsledcích operativního pátrání. Je třeba vzít v úvahu, že na počátku každého přípravného řízení je prokázaných skutečností minimum a k jejich prověření obvyklé vyšetřovací metody, jako jsou výslechy osob, ohledání místa činu, domovní prohlídky, či prohlídky jiných prostor a pozemků apod. rozhodně nepostačují, a jejich předčasné použití by mohlo vést k prozrazení, že předmětná věc se ocitla v zájmu policie, na což by případní pachatelé bezpochyby odpovídajícím způsobem zareagovali. V posuzovaných případech vždy soudce dostatečně zvážil, zda získání konkrétních významných skutečností pro trestní řízení nelze zajistit a posléze dokazovat i jinými důkazními prostředky uvedenými v trestním řádu, a důvodně dospěl k negativnímu stanovisku. Minimální nezbytný rozsah odůvodnění neodkladnosti úkonu je v jednotlivých příkazech rovněž nepochybně obsažen a je tak v souladu s nálezy Ústavního soudu i rozhodovací praxí Nejvyššího soudu. Pokud má být záznam telekomunikačního provozu užít jako důkaz, je nutno k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil. I tato povinnost byla bezesbýtku splněna.
34. Vrchní soud neshledal opodstatněné ani mínění obžalovaných [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] a.s., že nezákonnost rozhodnutí soudu spočívá v určení doby, na kterou byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu nařízen nebo prodloužen. Jak vyplývá z ustanovení § 88 odst. 2, odst. 4 tr. ř. je soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

v určení času omezen toliko maximální lhůtou čtyř měsíců - ta v posuzovaných případech nebyla nikdy překročena. Lhůta stanovená podle týdnů, měsíců nebo let přitom končí uplynutím toho dne, který svým jménem nebo číselným označením odpovídá dni, kdy se stala událost určující počátek lhůty (§ 60 odst. 2 tr. ř.).

35. Jak již bylo uvedeno shora, ani odůvodnění, které dostatečně podrobně neobsahuje všechny požadavky uvedené v ustanovení § 88 odst. 1 a 2, nemusí bez dalšího založit nepoužitelnost odposlechů a záznamů opatřených na jeho podkladě, pokud je zjevné, že v dané věci byly splněny materiální podmínky pro jeho vydání (viz již dříve zmíněné usnesení Ústavního soudu z 27. 8. 2013, sp. zn. II. ÚS 907/13, usnesení Nejvyššího soudu z 23. září 2015, sp. zn. 4 Pzo 5/2015, usnesení Nejvyššího soudu z 21. června 2016, sp. zn. 4 Pzo 4/2016). V posuzovaných případech věcné důvody dostatečně vyplývají z konkrétních skutkových okolností obsažených v odůvodnění příkazů. S ohledem na uvedené konkrétní skutkové okolnosti (trestná činnost má být fakticky zaznamenávána v přímém přenosu, skutek zahrnuje předchozí i průběžné kontakty a schůzky podezřelých osob s dalšími osobami, které dosud nebyly identifikovány, přičemž vzhledem ke konspirativnosti jejich jednání nelze předpokládat zjištění rozhodných skutečností jiným způsobem) je zřejmé, že zákonné požadavky pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. ř. byly v posuzované věci splněny.
36. I přes opětovné námitky obžalovaných [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] a.s. je Vrchní soud v Praze přesvědčen, že odkaz odvolatelů na rozhodnutí Nejvyššího soudu z 20. ledna 2016, sp. zn. 4 Pzo 10/2015, není případný ve věci nyní posuzované. Nejvyšší soud v uvedeném usnesení konstatoval, že nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu lze jen při souběžném naplnění více zákonných podmínek, mj. musí být vysvětleny důvody, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo proč by bylo jinak jeho dosažení podstatně ztíženo a musí být odůvodněna i délka doby trvání odposlechu a záznamu příslušného druhu telekomunikačního provozu. V příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem, který byl Nejvyšším soudem posuzován, se soudce omezil toliko na obecné konstatování, že prostřednictvím odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu lze zjistit skutečnosti významné pro trestní řízení. Konkrétní skutkové okolnosti, které vydání příkazu odůvodňují, zcela scházejí; s ohledem na v označeném řízení posuzovaný skutek není zřejmé, proč je příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydán na maximálně možnou dobu, a nejsou uvedeny ani důvody, proč nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak. O takovou situaci se však v nyní posuzovaných případech nejedná. Veškeré náležitosti byly v daných příkazech k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obsaženy jak formálně, tak materiálně.
37. Obsahem jednotlivých příkazů se vrchní soud velmi podrobně zabýval v bodech 103. – 105. odůvodnění kasačního usnesení a považuje za nadbytečné vše opakovat. Je možné shrnout, že již na počátku je podrobně formulováno podezření o páčání trestného činu, které je opřeno o úřední záznamy o vytěžení [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří se vyjádřili ke změně složení hodnotících komisí a jejichž údaje korespondují nejen vzájemně, ale i s šetřením policejního orgánu včetně úředního záznamu o tom, že přítel [REDAKCE], [REDAKCE] jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o., se měl neúspěšně pokusit o vměšování do řízení chodu [REDAKCE], operativními materiály na č. l. 7332-7352, včetně dalších podrobností od nejmenovaného informačního zdroje (č. l. 7335-7336). Odůvodnění příkazu soudce Okresního soudu v Pardubicích z 31. 8. 2012, sp. zn. 4 Nt 12/2012, jímž byl nařízen požadovaný odposlech a záznam telekomunikačního provozu dvou účastnických stanic užívaných [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

pod 31. 8. 2012 do 30. 12. 2012 z uvedených materiálů vychází; podrobně popisuje, jakým způsobem mohlo dojít ke spáchání zvláště závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku, vysvětluje důvod podezření, že tohoto trestného činu se dopustila právě [redacted], i způsob, jakým byly zjištěny účastnické stanice užívané podezřelou. Cílem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je nejen dokumentovat její jednání, ale i rozkrýt kontakty „s dosud neustanovenými osobami, se kterými se podílí na přípravě, předložení, hodnocení, schválení, změnách a administraci IOP a realizaci projektu [redacted]“. Odůvodněna je i nutnost právě tohoto prostředku a neodkladnost jeho použití, neboť „osoba užívající telefonní čísla se má na páchaní trestné činnosti významně podílet a současně je dán předpoklad, že podezřelý pachatel je součástí širší organizované skupiny“. Skutkovými okolnostmi je odůvodněno i podezření, že hrozící škoda je v kategorii škody velkého rozsahu - opírá se o zjištění objemu přidělených finančních prostředků (299 491 700 Kč) – a ani námitka obžalované společnosti [redacted] a.s. na svévolnou právní kvalifikaci tak není důvodná. Obžalovaný [redacted] je názoru, že se soud, který odposlechy povolil, nevypořádal s podmínkou, že je lze nařídit jen tehdy, nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak. Takové hodnocení však každý z příkazů obsahuje, ať již výslovně („uvedené skutečnosti za současného stavu není možné zjistit jiným způsobem“), nebo popisem okolností, pro které byl odposlech povolen. Soud odkazuje na konspirativnost jednání podezřelých, čímž je ztíženo jeho zadokumentování, možnost prostřednictvím odposlechu odhalit další osoby, které se na takovém jednání podílejí („bez využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nejeví možnost rozkrýtní organizované skupiny pachatelů reálná“). Vždy je odůvodněna i doba, na niž byl odposlech povolen.

38. Vzhledem k tomu, že trestná činnost obžalovaných spolu souvisí, je odůvodnění jednotlivých příkazů obdobné, neboť vychází se shodných okolností prověřovaného skutku. S postupem času jsou do jejich odůvodnění začleňovány nově zjištěné skutečnosti (např. při prodloužení doby trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu příkazem soudce Krajského soudu v Hradci Králové z 19. 12. 2012, sp. zn. 0 Nt 1254/2012 se nově konstatuje, že při přípravě nové veřejné zakázky (tzn. po zrušení výsledků prvního výběrového řízení na zhotovitele stavby) [redacted] v rozhovoru s [redacted] uvedla, že i v této se musí stát „konečnými zhotoviteli“ opět společnosti [redacted] a [redacted]; jsou rozkrývány osoby, které se mohou na trestné činnosti podílet.
39. Veškeré příkazy k provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v posuzovaném trestním řízení, tudíž i jejich prostřednictvím opatřené důkazy, je proto možné považovat za zákonné. Zbývá doplnit, že soud prvního stupně při jejich hodnocení důsledně vycházel z přehraného záznamu, nikoliv z přepisu hovoru, jak byl proveden v přípravném řízení.
40. Důvodnou neshledal odvolací soud ani námitku na údajně nezákonný postup obstarání důkazů prostřednictvím domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků. Namítanou nezákonností domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, a to jak v okolnostech jejich nařízení, tak i v okolnostech samotného provedení, se zabýval již nalézací soud, který dospěl ke správnému závěru, že uvedené příkazy byly řádně odůvodněny a není proč mít pochybnosti o tom, že zde byly zákonné podmínky pro jejich vydání, včetně závěru o jejich neodkladnosti na dobu po zahájení trestního stíhání (viz body 119.-120. a 122-140. odůvodnění napadeného rozsudku). Odvolací soud přezkoumal proces vydání a realizace jednotlivých příkazů k domovním prohlídkám nebo prohlídkám jiných prostor a pozemků již v předchozím řízení a žádná pochybení neshledal. Toliko vytkl, že se soud prvního stupně nezabýval jednou z námitek

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

uplatněných společností [REDAKCE] a.s. To však soud prvního stupně v novém řízení napravit.

41. Vrchní soud v Praze v obecné rovině znovu připomíná, že domovní prohlídku lze podle § 82 odst. 1 tr. ř. vykonat, je-li důvodné podezření, že v bytě nebo v jiné prostoru sloužící k bydlení nebo v prostorách k nim náležejících (obydlí) je věc nebo osoba důležitá pro trestní řízení. Ze stejných důvodů lze podle § 82 odst. 2 tr. ř. vykonat i prohlídku prostor nesloužících k bydlení (jiných prostor) a pozemků, pokud nejsou veřejně přístupné. Podle § 83 odst. 1 tr. ř. je oprávněn domovní prohlídku nařídit předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. V případě prohlídky jiných prostor a pozemků se postupuje stejně (§ 83a odst. 1 tr. ř.). Příkaz k domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků musí být vydán písemně a musí být odůvodněn. Doručí se osobě, u níž se prohlídka koná, při prohlídce, a není-li to možné, nejpozději do 24 hodin po odpadnutí překážky, která brání doručení. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení vykoná domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků na příkaz předsedy senátu nebo soudce policejní orgán. Podle § 84 tr. ř. lze vykonat domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků jen po předchozím výsledku toho, u koho se má takový úkon vykonat. Předchozího výsledku pak není třeba, jestli věc nesnese odkladu a výsledek nelze provést okamžitě. Podle § 85 odst. 1 tr. ř. je orgán vykonávající domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor povinen umožnit osobě, u níž se takový úkon koná, nebo některému dospělému členu její domácnosti nebo v případě prohlídky jiných prostor též jejímu zaměstnanci účast při prohlídce. O právu na účasti při prohlídce je povinen tyto osoby poučit. Podle odst. 2 citovaného ustanovení je pak k výkonu domovní prohlídky třeba přibrat osobu, která není na věci zúčastněna. Jde-li o provedení prohlídky před zahájením trestního stíhání, musí být příkaz k domovní prohlídce nebo prohlídce jiných prostor a pozemků odůvodněn i z hlediska neodkladnosti nebo neopakovatelnosti provedení takového úkonu. Podle § 160 odst. 4 tr. ř. je neodkladným úkonem takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem je takový úkon, který nebude možno před soudem provést. V protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován.
42. Při nařizování domovní prohlídky je třeba rovněž zvažovat kritérium proporcionality zásahu do práva na nedotknutelnost obydlí. Pro posouzení přiměřenosti aplikace trestněprávního institutu domovní prohlídky je důležité mimo jiné vyhodnocení trestním právem chráněného zájmu (závažnost deliktu, pro který je vedeno trestní řízení), jenž koliduje se svobodou v podobě prostorové dimenze soukromí, jakož i zhodnocení relevance toho, co je hledáno, pro zajištění ochrany kolidujícího statku (viz Wagnerová, E., Šimíček, V., Langášek, T., Pospíšil, I. a kol. Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012, str. 334). Při tzv. testu účinnosti trojí kontroly (policejní orgán-státní zástupce-soud) je zásadní, aby policejní orgán podal řádně věcně i formálně odůvodněný podnět státnímu zástupci a ten pak jako návrh soudci, přičemž všichni tyto posuzovali příkaz k domovní prohlídce jako úkon, jehož neodkladnost, resp. neopakovatelnost je zachycena a prokázána ve spisovém materiálu.
43. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 47/13 připomíná, že domovní prohlídka, resp. prohlídka jiných prostor a pozemků, může být bezesporu provedena jako neodkladný, resp. neopakovatelný úkon. Neodkladnost či neopakovatelnost zde může být každá samostatným

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

důvodem pro provedení úkonu před zahájením trestního stíhání, nebo může splývat v důvod jediný (bez prohlídky nelze konkretizovat podstatu obvinění, hrozí zničení důkazu ze strany podezřelých osob, časový odstup způsobí oslabení hodnoty důkazu ap). Mezi typické praktické situace, které mohou nastat při provádění domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu, patří rovněž ta, kdy policejní orgán v trestním řízení sice již shromáždil dostatek podkladů a mohl by proti známému podezřelému zahájit trestní stíhání i bez domovní prohlídky, ale je zde konkrétní skutečnost, odůvodňující obavu, že sdělení obvinění by mohlo způsobit prodlevu nebo být upozorněním pro podezřelého, aby zničil nebo odstranil stopy trestného činu, resp. důkazní prostředky, jež se v předmětných, veřejnosti nepřístupných prostorách nacházejí. Uvedená neodkladnost nebo neopakovatelnost procesního úkonu musí být z odůvodnění příkazů k prohlídkám seznatelná alespoň v (minimálním) nezbytném rozsahu (viz nálezy I. ÚS 536/06, IV. ÚS 1780/07, II. ÚS 907/13). V odůvodnění příkazu k prohlídce musí být dotčené osobě dostatečným způsobem vysvětleno, na základě jakých skutečností soud dospěl k závěru, že je u ní nutné prohlídku provést jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon; to zvláště platí pro osobu, u níž se provádí domovní prohlídka jako u osoby podezřelé, pro kterou musí být z odůvodnění zřejmé i to, na základě jakého podezření se u ní má prohlídka provést a jaké konkrétní skutečnosti toto podezření alespoň v základní míře opodstatňují (srov. nálezy I. ÚS 2024/15). Soud musí své rozhodovací důvody v odůvodnění příkazu zřetelně vyložit, nestačí pouhý odkaz na příslušná zákonná ustanovení, příp. jejich citace, aniž by bylo současně dostatečně zřejmé, z jakých skutkových či jiných okolností tento příkaz jako rozhodnutí orgánu veřejné moci vychází, případně čím a v čem pokládá zákonem stanovené podmínky za naplněné (shodně nálezy II. ÚS 362/06). Povinnost odůvodnit domovní prohlídku doložením konkrétních skutečností není splněna ani odkazem na "*dosavadní výsledky šetření*" nebo "*obsah spisu*", neboť osoba, jejíž obydlí má být podrobena prohlídce, a to i pokud je v postavení osoby podezřelé (o čemž se taktéž může dozvědět právě při seznámení se s příkazem k domovní prohlídce), nemá za dané situace možnost nahlédnout do spisu a zjistit, o jaké skutečnosti "*plynoucí ze spisového materiálu*" se soudce opřel při nařízení tohoto zásahu do nejsoukromější sféry jedince. Na druhou stranu však v mnoha případech není s ohledem na zvolenou taktiku vyšetřování žádoucí, aby se podezřelá osoba dozvěděla o již shromážděných poznatcích policejního orgánu. Soud má proto povinnost vážit, které informace není v zájmu dosažení účelu trestního řízení vhodné v odůvodnění příkazu k domovní prohlídce uvést, nicméně nesmí rezignovat na povinnost důvody prohlídky dostatečně individualizovat co do konkrétního podezření osoby, u které se má prohlídka provést (viz nálezy I. ÚS 2787/13). K účinné ochraně práv osoby, u které má být domovní prohlídka provedena, nepostačuje, pokud se soudce pouze v myslí ztotožní se zdůvodněním návrhu státního zástupce k vydání příkazu k domovní prohlídce, resp. podnětu policejního orgánu k tomuto návrhu, a na ty pak dále poukáže, jelikož tyto nejsou adresátu rozhodnutí známy. Pro posouzení ústavní konformity příkazu k domovní prohlídce je ovšem nutno zohledňovat širší věcná hlediska, včetně spisového materiálu, dalších okolností případu a procesní charakteristiky řízení (viz nálezy Pl. ÚS 47/13). Pokud však ze všech okolností případu, seznatelných z příkazu k prohlídce nebo z trestního spisu, přesvědčivě vyplývá, že podmínky neodkladnosti úkonu byly skutečně dány, potom pouhý nedostatek podrobného písemného zdůvodnění neodkladnosti úkonu v příkazu k prohlídce, byť je namístě jej hodnotit negativně, nemusí být nutně posuzován jako pochybení vedoucí k nepoužitelnosti důkazu (viz nálezy III. ÚS 231/05, III. ÚS 761/14). Náležité zdůvodnění, proč je úkon pokládán za neodkladný a proč je tudíž prováděn před zahájením trestního stíhání, je velmi žádoucí, neboť zajišťuje

transparentnost a kontrolovatelnost postupu státního orgánu. Za jistých skutkových okolností by absence tohoto zdůvodnění mohla být posuzována jako porušení práva na spravedlivý proces. Pokud však důvody neodkladnosti byly dány a jsou seznatelné z obsahu spisu a z okolností případu, ani pochybení spočívající pouze ve formální absenci výslovného označení daného úkonu za neodkladný nemusí nutně dosahovat ústavněprávní intenzity znamenající porušení základního osobního práva. Nároky na preciznost a detailnost slovního zdůvodnění neodkladnosti nemohou být přílišné, neboť posouzení neodkladnosti je mimořádně silně ovlivněno různými situačními okolnostmi případu a informace o důvodech neodkladnosti není a často ani nemůže být vyčerpávajícím způsobem obsažena jen v důkazním materiálu, nýbrž vyplývá i z různých neformálních zdrojů informací, jako jsou policejní evidence, výsledky operativně pátrací činnosti apod. Nadměrné formalizování této počáteční etapy vyšetřování, v níž se k provádění neodkladných úkonů nejčastěji přikračuje, a požadavek detailní dokumentace a detailního formulování důvodů pro neodkladnost postupu by neúměrně komplikovaly počáteční fázi vyšetřování a v řadě případů by znemožňovaly dosáhnout cíle trestního řízení. Absence podrobného zdůvodnění sama o sobě nezpůsobuje automaticky důkazní neúčinnost takového úkonu, jestliže při následné kontrole a po zvážení všech souvislostí lze konstatovat, že věcné důvody pro neodkladnost úkonu byly splněny (obdobně nález III. ÚS 1033/07). Pro posouzení ústavní konformity příkazu k domovní prohlídce je nutno zohledňovat širší věcná hlediska, včetně spisového materiálu, dalších okolností případu a procesní charakteristiky řízení (srov. nálezy I. ÚS 3108/08, III. ÚS 2260/10, II. ÚS 1517/13, Pl. ÚS 47/13). Rovněž Nejvyšší soud se přiklonil k požadavku věcné opodstatněnosti a judikoval, že ani chybějící odůvodnění neodkladného nebo neopakovatelného úkonu v příkazu k domovní prohlídce nemá vliv na jeho zákonnost, pokud tato neodkladnost či neopakovatelnost vyplývá ze samotného průběhu řízení a povahy trestné činnosti. Rovněž určitý časový odstup od vydání příkazu k domovní prohlídce do okamžiku jeho realizace nemůže zpochybnit závěr o neodkladnosti předmětného úkonu. Vždy totiž závisí na uplatněné taktice vedení přípravného řízení, jež je plně v kompetenci orgánů činných v přípravném řízení (viz usnesení Nejvyššího soudu z 15. 12. 2010, č. j. 5 Tdo 1312/2020-35). Pokud formálně chybí zdůvodnění neodkladnosti či neopakovatelnosti úkonu, je vždy nutné zvažovat i materiální hledisko, tedy zda i přes chybějící odůvodnění existují v konkrétním případě podmínky pro provedení tohoto úkonu uvedené v § 160 odst. 4 tr. ř. (viz usnesení Nejvyššího soudu z 9. 2. 2011, č. j. 5 Tdo 47/2011-20). Rovněž trpí-li některými formálními nedostatky protokol o provedení domovní prohlídky, neznamená to samo o sobě vždy nezákonnost domovní prohlídky a nepoužitelnost důkazů při ní opatřených, jestliže je z jiných důkazů patrné, že domovní prohlídka proběhla v souladu se zákonem (viz usnesení Nejvyššího soudu z 29. března 2000, sp. zn. 5 Tz 32/2000. Uvedenou judikaturu lze použít i pro hodnocení zákonnosti prohlídky jiných prostor a pozemků.

44. Vzhledem k odvolacím námitce obžalovaných [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] a.s. na údajnou nezákonnost části prohlídky jiných prostor a pozemků uskutečněné v jejím sídle (prohlídka měla být fakticky provedena nejen v budově na pozemku p.č. st. [REDAKCE] uvedené v soudním příkazu, ale i v budově na pozemku p. č. st. [REDAKCE] vždy v katastrálním území [REDAKCE] která nebyla v soudním příkazu uvedena) je třeba poukázat na usnesení Vrchního soudu v Olomouci z 26. 5. 2016, sp. zn. 1 To 16/2016, které bylo zařazeno do Sbírky rozhodnutí trestních, v němž je uvedeno: „*Neprocesnost příkazu soudce k domovní prohlídce nevyvolává samotný fakt, že část nemovitostí, jichž se nařízená domovní prohlídka týká, je u příslušného katastrálního úřadu zapsána na*

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

jiném listu vlastnictví, než ta část, která je ve vlastnictví osoby, u níž je domovní prohlídka vykonávána, a to za podmínky, že obě části nemovitosti jsou součástí obydli ve smyslu ustanovení § 82 odst. 1 tr. ř.“ V posuzovaném případě je ve výroku příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků uvedeno, že se nařizuje prohlídka jiných prostor a pozemků užívaných společností [REDACTED] a.s. a to prostor využívaných [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] prostor určených k uskladnění a archivaci dokumentů a prostor, v nichž je umístěno centrální úložiště elektronických dat společnosti [REDACTED] a.s. na adrese [REDACTED]. Již tím byl dostatečně specifikován předmět prohlídky, aby nemohlo dojít k záměně.

45. Pro úplnost je vhodné poznamenat, že v případě domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků (stejně jako odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu) se rozhoduje formou rozhodnutí *sui generis*. Tato rozhodnutí se uplatňují zpravidla tam, kde jde o zásahy do základních práv a svobod, přičemž je tak nutno učinit bez zbytečného prodlení, neboť jinak by byl ohrožen účel trestního řízení (srov. Šámal, P., Musil, J., Kuchta, J. a kol. Trestní právo procesní. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 435-436). K požadavkům kladeným na odůvodnění těchto typů rozhodnutí (tj. příkazy, nařízení, povolení, souhlasy atp.), potažmo na žádosti nebo návrhy na jejich vydání, lze poukázat především na usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu z 26. 6. 2013, sp. zn. 15 Tdo 510/2013, které se zabývalo (mimo jiné) i náležitostmi odůvodnění příkazu k domovní prohlídce (což lze vztáhnout i na prohlídky jiných prostor a pozemků). Podle právní věty daného rozhodnutí je soud před vydáním příkazu k domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 tr. ř. povinen bedlivě zkoumat, zda v posuzované věci jsou pro nařízení domovní prohlídky splněny všechny zákonné podmínky, které je v odůvodnění příkazu povinen náležitě a zřetelně vyložit. Je-li příkaz k domovní prohlídce vydáván ve stadiu prověřování, je třeba v odůvodnění vysvětlit, proč jde o úkon neodkladný nebo neopakovatelný ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř., popř. to uvést v protokolu o domovní prohlídce. Jestliže při následné kontrole a po zvážení všech souvislostí lze konstatovat, že věcné důvody pro neodkladnost či neopakovanost úkonu byly splněny, pak neexistence zdůvodnění neodkladnosti nebo neopakovatelnosti – byť je vadou řízení – nedosahuje takové roviny, aby byla sama o sobě důvodem pro rušení příslušných meritorních rozhodnutí, neboť jde ve své podstatě o vadu toliko formální, bez vlivu na věcnou správnost provedení neodkladného či neopakovatelného úkonu. Takový právní názor je projevem v judikatuře Ústavního (ale i Nejvyššího) soudu deklarované doktríny materiálního právního státu.
46. Vrchní soud v Praze má za nepochybné, že při nařízení a provedení prohlídek jiných prostor a pozemků v posuzované věci měli policejní orgán, státní zástupce i soudce v době rozhodování o nařízení prohlídek k dispozici nezbytnou kvantitu i kvalitu důkazů, které provedení takového úkonu ve všech případech odůvodňovaly. Ze skutkových okolností zjištěných operativními prostředky jednoznačně vyplývala závažnost trestné činnosti, z jejíhož spáchání byla důvodně podezřelá skupina označených osob, opodstatňující takový zásah, a to zejména s ohledem na ochranu společnosti před tímto typem trestné činnosti a její zájem na zjištění a potrestání pachatelů. Koordinovanost postupů a kontaktů mezi členy skupiny i jejich obezřetnost při vzájemné komunikaci vedla orgány činné v trestním řízení k tomu, aby přistoupily k zajištění důkazních prostředků uvedeným způsobem.
47. Ve všech případech bylo místo, kde měla být prohlídka realizována, specifikováno tak, aby nemohlo dojít k záměně. Rozsah realizované prohlídky byl znám i v případě nemovitostí

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

užívaných společností [redacted] a.s., nedošlo k záměně prostor podrobených prohlídce, ale toliko k nepřesné specifikaci ve vztahu k zápisu do katastru nemovitostí. Vždy byl ozřejměn účel prohlídky a poukázáno na povinnost majitele nebo uživatele strpět prohlídku, včetně poučení o možnosti překonat odpor nebo vytvořenou překážku. Příkazy rovněž obsahovaly upozornění na povinnost vydat věci důležité pro trestní řízení příp. při ní nalezené s pohrůžkou, že takové věci budou odňaty, nebudou-li dobrovolně vydány. Ve všech případech podezřelé osoby (příp. osoby, u nichž byla prohlídka provedena) byly seznámeny s tím, v jakém trestním řízení je prohlídka nařizována, které osoby jsou podezřelé z jakých trestných činů a v čem spočívá podstata prověřovaného jednání. Z jednotlivých příkazů byla seznatelná souvislost předmětného objektu s osobami podezřelých a bylo vyloženo, co je cílem prohlídky.

48. Je rovněž zřejmé, že domovní prohlídky i prohlídky jiných prostor a pozemků měly povahu neodkladných úkonů podle trestního řádu, které z taktických důvodů sledujících naplnění účelu trestního řízení bylo nutno provést ještě před vznesením obvinění, aby se zamezilo schování či zničení usvědčujících důkazů. Neodkladnost v tomto případě spočívala právě v obavě, že by zahájení trestního stíhání bylo upozorněním pro pachatele vzájemně spolupracující ve skupinové trestní věci, aby poté, co bude znám okruh obviněných osob a rozsah obvinění, zničili nebo odstranili důkazní prostředky nacházející se v prohlížených prostorech.
49. Všechny ve věci vydané příkazy obsahují sdělení, že prohlídky budou prováděny jako neodkladný úkon, a zároveň odůvodnění, na základu jakých skutečností tak soud rozhodl. Ve všech případech bylo nejen pro orgány činné v trestním řízení, jimž byl určen, ale také pro podezřelého, příp. jeho obhájce, nebo osobu, u níž byla prohlídka konána, transparentně deklarováno, že soudce důkladně zvážil, jakým způsobem má být postupováno, a že požadovaný příkaz k domovní prohlídce nebo prohlídce jiných prostor a pozemků byl odůvodněně vydán jako příkaz k neodkladnému úkonu. Šířeji pojato neodkladnost úkonu vyplývala rovněž z průběhu řízení a povahy trestné činnosti. Ochrana základních práv a svobod dotčených osob přitom nevyžaduje, aby soudce přepisoval formálně i věcně bezvadnou žádost státního zástupce v případě, že se s ní po přezkoumání existence materiálních podmínek pro vydání povolení ztotožní. Není zapotřebí, aby soudce nově formuloval závěry, s nimiž souhlasí; vzhledem k naléhavosti rozhodnutí ostatně není ani kladen zvláštní důraz na stylistickou úroveň rozhodnutí. Pochybením rovněž není, pokud se shodují odůvodnění jednotlivých příkazů. Důvody pro provedení prohlídky byly v této skupinové věci prakticky shodné, stejně jako charakter věcí důležitých pro trestní řízení, u nichž byl důvodný předpoklad, že by mohly být v prohlížených prostorech nalezeny, a bylo by samoučelné hledat nové a nové formulace stejného faktu.
50. Samotná realizace prohlídek, tedy i prohlídky prostor využívaných obžalovanou společností [redacted] a.s., je i věcí taktiky orgánů činných v této fázi trestního řízení. Přitom musí dbát jednak obecných zákonných požadavků na průběh prohlídky, což v posuzovaném případě dle názoru vrchního soudu splněno bylo, ale i sledovat cíl prohlídky, tedy zajištění důkazů trestné činnosti, pokud se na místě nacházejí. Zakrytí kamer instalovaných v místě prohlídky nelze považovat za porušení práv osoby, u níž je prohlídka realizována, ale ochranu před tím, aby bylo zneužito sledování prohlídky z jiného místa, než právě probíhá.
51. Odvolací soud nemohl přisvědčit ani námitkám obžalovaných, pokud soudu prvního stupně vytkají neúplnost dokazování. Ustanovení § 2 odst. 5 tr. ř. vymezuje rozsah dokazování tak, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

vedl k potřebnému zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tzn. kdy zde nejsou žádné důvody o dosaženém zjištění pochybovat, resp. kdy případné nabízející se pochyby mohou být spolehlivě odmítnuty. Tuto povinnost Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích bezezbytku splnil, přičemž objasňoval se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch obžalovaných i okolnosti, které svědčí v jejich neprospěch. Není však povinností soudu provádět všechny dostupné důkazy. Zjišťování skutkového stavu se děje pouze v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí daného orgánu činného v trestním řízení, tzn. trestní řízení se koncentruje na otázky, které jsou pro rozhodnutí podstatné a zásadní. Tento požadavek je odrazem jak zásady hospodárnosti trestního řízení, tak zásady minimalizace zásahů veřejné moci do soukromé sféry jednotlivců.

52. Pokud ve veřejném zasedání Vrchní soud v Praze postupem podle § 263 odst. 6 tr. ř. provedl dokazování potřebné pro rozhodnutí o odvolání, v převážné míře toliko zopakoval důkazy již provedené před soudem prvního stupně, aby akcentoval nebo doplnil v zásadě správná skutková zjištění soudu prvního stupně; nešlo o rozsáhlé doplnění dokazování, které by nahrazovalo činnost soudu prvního stupně. K objasnění osobních poměrů obžalované [REDAKCE] soud doplnil dokazování některými z listin předložených obžalovanou v rámci odvolacího řízení.
53. Podle § 213 odst. 1 tr. ř. byly stranám předloženy k nahlédnutí: oznámení o zadání zakázky z 12. 8. 2011, výzva k podání nabídky na soutěž o provedení technického dozoru investora, zejména příloha č. 4 k této nabídce, smlouva uzavřená mezi [REDAKCE] a společností [REDAKCE] z 3. 8. 2011, smlouva uzavřená mezi [REDAKCE] a společností [REDAKCE] a.s. z 10. 1. 2012, znalecký posudek Českého vysokého učení technického, Fakulta stavební - znalecký ústav, Institut soudního znalcetví č. 219-13 z 30. 7. 2013, zpráva ředitelky odboru řízení operačních programů z 6. 3. 2014, zejména příloha č. 1, protokol o kontrole č. 102 2015/1 bod 8.1 na č. l. 20248 – 20260 spisu, pracovní řád společnosti [REDAKCE] a.s., směrnice generálního ředitele č. 2 [REDAKCE] s.r.o., příručky, kodexy, směrnice vypracované ve společnosti [REDAKCE] a.s. a interní oznámení z 1. 6. 2012 na č. l. 21788 spisu, přehled pracovních poměrů [REDAKCE] od 6. 1. 2009 do 1. 9. 2016, příписы vypracované obecně prospěšnými společnostmi [REDAKCE] o.p.s. a [REDAKCE] o.p.s. a zprávy o zdravotním stavu [REDAKCE] ze 7. 10. 2014, 15. 7. 2015, 26. 7. 2016, 5. 12. 2018, 23. 6. 2019, 17. 7. 2019, 22. 3. 2020, 7. 9. 2021, 27. 3. 2022 a 8. 8. 2022.
54. K prokázání skutečnosti, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] již od počátku věděli, že projekt, kterého se předmětné výběrové řízení týká, bude financován z prostředků Evropské unie, byl předložen formulář „Oznámení o zadání zakázky“ z 12. 8. 2011 týkající se projekčních prací (č. l. 13752-13758), kde je v oddílu VI – „Doplňující informace“ v předtištěném textu *“zakázka se vztahuje k projektu a/ nebo programu financovanému z prostředků Evropské unie”* zaškrtnuto ano, poté následuje odkaz na příslušný Integrovaný operační program a Evropský fond pro regionální rozvoj. Rovněž výzva k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace v rámci zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném řízení s názvem „Zajištění technického dozoru investora“ ze 14. 10. 2011 (č. l. 14403-14404) obsahuje obdobnou informaci v záhlaví výzvy i příloh, včetně formulářů. V bodu 14. výzvy je uvedena informace: *„žadatel upozorňuje uchazeče na skutečnost, že veřejná zakázka je financována z prostředků poskytnutých z Integrovaného operačního programu, a z toho důvodu je uchazeč povinen na všech dokumentech spojených s účastí uchazeče v zadávacím řízení uvést informační banner (označení dokumentů příslušnými logy a textem určenými pravidly IOP), jehož vzor je uveden*

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

na stránkách [redacted] „Při popisu způsobu plnění veřejné zakázky (metodika, č. 1. 14514-14535) společnost [redacted] v části B) 5. „Způsob spolupráce s odbornými pracovníky zajišťujícími a kontrolujícími dotační titul“ sama uvádí: „*Předpokladem této spolupráce bude požadavek investora na rozsah součinnosti TDI a dotačního titulu, neboť tato záležitost je řešena z úrovně investora. TDI předpokládá, že budou stanoveny určité požadavky a podmínky ze strany poskytovatele dotace vůči realizaci. Na základě rozhodnutí investora v jakém rozsahu bude TDI k těmto požadavkům přistupovat, budou plně tyto požadavky respektovány a realizovány TDI tak, aby nedošlo k žádnému pochybení, které by mohlo ohrozit dotační titul.*“ Stejně záměrem obsahuje Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti „Projekční práce na II. etapu Projektu [redacted] [redacted]“ uzavřená mezi [redacted] a sdružením [redacted] (se členy [redacted] a.s. a [redacted] spol. s r.o.) dne 3. 8. 2011 (č. l. 13966-13983) a Smlouva o zajištění technického dozoru investora uzavřená mezi [redacted] a společností [redacted] a.s. na č.l. 14498-14510 a její příloha č. 4. na č. l. 14514-14535.

55. Ze znaleckých posudků, jejichž provedení (případně alespoň jako listinného důkazu) navrhli obžalovaní, vrchní soud považuje za dostačující provedení důkazu znaleckým posudkem Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcství č. 219-13 (č. l. 16638-16652) jako důkazu listinného. Tento posudek byl vyžádán [redacted] po zrušení druhého výběrového řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ písemnou objednávkou z 28. 6. 2013; již rozpracovaný výpočet ceny stavebních prací včetně stanovení meze nepřiměřeně nízké ceny akce zadavatel stvrdil písemnou doobjednávkou z 26. 7. 2013. Znalecký posudek byl vypracován 30. 7. 2013. Účelem posudku je posouzení postupu výstavby vzhledem k technologickému zdůvodnění reálnosti lhůty výstavby 11 měsíců akce [redacted] na podkladu dokumentace pro provedení stavby ve smyslu a výpočtu dob činností, které budou prováděny, při realizaci všech objektů akce, včetně stanovení jejich návazností vyplývajících z prostorové a technologické struktury dílčích a objektových stavebních procesů a výpočet časové struktury komplexního stavebního procesu na základě modelu realizace stavby zpracovaného formou stavebně technologického síťového grafu a výpočet ceny stavebních prací včetně stanovení meze nepřiměřeně nízké ceny. Podkladem posudku byla mj. dokumentace pro stavební povolení včetně části výkresové dokumentace, stavební povolení, dokumentace pro provedení stavby a výkaz výměr pro všechny objekty akce. K místnímu šetření došlo dne 16. 7. 2013, proběhla prohlídka všech objektů určených k rekonstrukci, doplňující informace a podklady místopřísežně poskytl [redacted] z pověření [redacted] a [redacted]. Závěrem posudku byla za předpokladu 6 % výrobní režie, 1 % správní režie a 3 % zisku vypočtena cena stavby bez DPH na 224 495 860 Kč. V této ceně není započtena žádná rozpočtová rezerva ani náklady na projekt skutečného provedení stavby a inženýrskou činnost. Při zápočtu 8 % vedlejších rozpočtových nákladů celková cena bez DPH dosáhne 242 455 500 Kč. Hranicí nepřiměřeně nízké ceny byla určena částka 179 596 000 Kč bez DPH a bez vedlejších rozpočtových nákladů.
56. K posouzení výše reálně hrozící škody skutkem popsáním v bodu 5) výroku napadeného rozsudku byla provedena zpráva ředitelky odboru řízení operačních programů z 6. 3. 2014, příloha č. 1 (č. l. 16371-16375), v níž na otázku, jak je postupováno v případě zjištění, že nebyly splněny podmínky řádného soutěžení dle ZVZ, odpověděla: „*Za porušení zákona o veřejných zakázkách je udělena sankce v podobě krácení dotace. Vjší krácení za jednotlivá porušení uvádí Podmínky*

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

Rozhodnutí o poskytnutí dotace v části III. a IV. “Tyto podmínky (č. l. 16377 verte-16385 verte), které jsou nedílnou součástí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze 14. 3. 2013 identifikační číslo [REDAKCE], stanoví, že dotace je poskytnuta v souladu s Integrovaným operačním programem pro období 2007-2013, Programovým dokumentem IOP a platnou verzí Příručky pro žadatele a příjemce, aktivita 5.1b, podaktivita b1 – třetí časově uzavřená výzva. Ministerstvo kultury České republiky plní roli zprostředkujícího subjektu. Dotace ze strukturálního fondu ERDF činí 254 567 945 Kč, maximální podíl na celkových způsobilých výdajích 85 %, dotace ze státního rozpočtu 44 923 755 Kč, minimálně 15 %. Podmínky, na které je poskytnutí dotace vázáno, jsou stanoveny v části III. Podle bodu 2. písm. a) je příjemce při realizaci projektu povinen uskutečňovat zadávání zakázek v souladu se ZVZ a další obecně závaznou legislativou v této oblasti. Podle bodu 15. jestliže bude před vyplacením dotace zjištěno, že příjemce nesplnil některou z povinností uvedenou v těchto podmínkách, vyhrazuje si zprostředkující subjekt Ministerstvo kultury ČR právo rozhodnout o krácení dotace. Při nesplnění podmínek uvedených v bodu 2. písm. a) bude rozhodnuto o krácení schválené výše dotace k proplacení v závislosti na způsobu porušení zákona o veřejných zakázkách; podle bodu 15. písm. f) za závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, podle závažnosti porušení o 25 – 30 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo.

57. Z protokolu o kontrole Ministerstva pro místní rozvoj České republiky č. 102/2015/1 vyhotoveného 12. 5. 2016 (č. l. 20248-20260) vyplývá, že kontrola byla zahájena 18. 12. 2015 prvním kontrolním úkonem a ukončena jednáním kontrolního orgánu s Centrem pro regionální rozvoj České republiky dne 19. 4. 2016 k vyjasnění některých bodů kontroly. Obsahem kontroly byla předmětná a finanční stránka projektu s názvem „[REDAKCE]“. Kontrolní orgán mj. považuje za potvrzenou nesrovnalost spočívající v porušení § 6 ZVZ při výběrovém řízení č. 001 s názvem „Projekční práce na II. etapu projektu [REDAKCE]“ (závěr bodu 8.1. protokolu). „Nesrovnalost je vedena ve výši již proplacených výdajů za výběrové řízení č. 001, tedy 8 953 325 Kč. Tyto výdaje byly v rámci administrace žádosti o platbu č. 10/08090 kráceny Centrem pro regionální rozvoj České republiky. O této skutečnosti bude ŘO IOP po ukončení této kontroly informovat orgán finanční správy.“ V bodu 9 „Zjištění“ je doplněno, že další výdaje za výběrové řízení již nebudou proplaceny.
58. K posouzení interních předpisů společností [REDAKCE] a [REDAKCE] byl k důkazu předložen pracovní řád společnosti [REDAKCE], směrnice generálního ředitele č. 2 (č. l. 21429-33), příručky, kodexy, směrnice vypracované ve společnosti [REDAKCE] (č. l. 21676 a dále), interní oznámení z 1. 6. 2012 (č. l. 2178) a pracovní řád (č. l. 21417-23).
59. Z listinných důkazů předložených obžalovanou [REDAKCE] Vrchní soud v Praze zjistil následující: Z přehledu pracovních poměrů [REDAKCE] od 6. 1. 2009 do 1. 9. 2016 vyplývá, že po ukončení pracovního poměru v [REDAKCE] byla zaměstnána ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. (od 19. 2 do 30. 9. 2015), [REDAKCE] z. ú. (od 1. 10. 2015 do 30. 5. 2016) a [REDAKCE] s.r.o. (od 1. 9. 2016). Z „Potvrzení spolupráce o dlouhodobé dobrovolné činnosti [REDAKCE]“ ze 17. 6. 2022 vypracovaného obecně prospěšnou společností [REDAKCE] o.p.s. vyplývá, že obžalovaná zde působí jako dobrovolník dlouhodobé praxe od května 2014. Pomáhá klientům jako sociální pracovník v dávkách a pomoci nadací převážně imobilním osobám „s těžkým zdravotním pojištěním“ (postižením?), její činnost je velice profesionální. Již od

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

počátku spolupráce pomáhá organizačně zajistit akce a aktivity dětí s těžkým zdravotním postižením včetně jejich rodinných příslušníků. Ze zprávy obecně prospěšné společnosti [redacted] o.p.s. z 30. 9. 2020 vyplývá, že pro tuto společnost obžalovaná vykonávala dobrovolnou činnost v oblasti sociálního, důchodového, bytového a dávkového poradenství v období od dubna 2014 do prosince 2018. Ze zpráv o zdravotním stavu obžalované [redacted] vypracovaných [redacted] psychiatrická ambulance [redacted] ze 7. 10. 2014, 15. 7. 2015, 26. 7. 2016, 5. 12. 2018, 23. 6. 2019, 17. 7. 2019, 22. 3. 2020, 7. 9. 2021, 27. 3. 2022 a 8. 8. 2022 vyplývá, že obžalovaná je dlouhodobě léčena (od 17. 2. 2014) pro těžkou posttraumatickou stresovou poruchu projevující se mj. úzkostně depresivním syndromem. Poškození seberegulačních psychických funkcí, které se bude s velkou pravděpodobností vracet v případě déletrvající zvýšené zátěže, je vysoké, vedoucí k narušení denních aktivit. Stav je chronický a nevratný.

60. Další důkazní návrhy obžalovaných Vrchní soud v Praze zamítl. Neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potenci. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno.
61. Z prvního důvodu byly zamítnuty např. návrh obžalovaného [redacted] na provedení listin vztahujících se k zakázce „Výkon projektového managementu staveb, technického dozoru investora, investorsko-inženýrské činnosti, koordinátora BOZP a vypracování projektové dokumentace stavby ve stupni pro provedení stavby“ zadavatele Vysoké školy báňské – technická univerzita Ostrava, vybudování tzv. superpočítačového centra v [redacted] zejména návrh organizačního a procesního zajištění předmětu zakázky vypracovaný sdružením [redacted] a.s./ [redacted] spol. s r.o./ [redacted] a.s. zpracovaný [redacted] 12. května 2011 (č. l. 14762-96) včetně metodiky (č. l. 14781-14794), které obžalovaný navrhl provést k prokázání skutečnosti, že neměl v úmyslu v posuzované věci „dělat křoví“, ale měl vážný zájem zakázku získat (metodika předložená v rámci nabídky v posuzovaném případě dle obžalovaného vycházela právě z této metodiky zpracované podle jeho mínění kvalitně, což dokládá to, že za ni v označeném zadávacím řízení obdržela maximální počet bodů); návrh obžalované [redacted] na doplnění dokazování rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích z 18. srpna 2016, rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 5. dubna 2017 a znaleckým posudkem [redacted], jímž bylo ohodnocena psychická újma [redacted] bolestné a ztížení jejího společenského uplatnění, vše ve vztahu k neplatnosti ukončení pracovního poměru v [redacted] z organizačních důvodů. Tyto skutečnosti s posuzovanou věcí nesouvisí. Z vážného zájmu společnosti [redacted] o jinou veřejnou zakázku nelze vyvodit její vážný zájem o získání zakázky jiné. Pro posouzení předmětné věci rovněž není podstatné, jakým způsobem se vyvíjel pracovní vztah mezi obžalovanou [redacted] a [redacted] relevantní souvislost nemá ani znalecký posudek vypracovaný k otázce možného odškodnění za neoprávněné ukončení pracovního poměru. Posuzovaná věc nemá přesah do následné činnosti [redacted] proto není nutné předvolat ke svědeckému

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

výsledku současného ředitele, [REDAKCE] (pro posouzení ceny, za niž byla rekonstrukce realizována, je písemná zpráva [REDAKCE] ze 13. 11. 2018 zcela dostačující). Předmětem tohoto řízení není ani zkoumání účasti společnosti [REDAKCE] a.s., v dalším výběrovém řízení, případně posuzování insolvenčního řízení dlužníka společnosti [REDAKCE] a.s.; nadbytečné by proto bylo i provedení důkazů navržených v tomto směru obžalovaným [REDAKCE]. Z podání obžalovaného [REDAKCE] který v obecné rovině konstatuje, že v hlavním líčení byly přečteny protokoly o vysvětlení, k jejichž čtení nedal souhlas, není zřejmé, jaké konkrétní osoby míní a jaká zjištění ve vztahu k jeho osobě by bylo možné z jejich výpovědi učinit, pokud by byli vyslechnuti jako svědci.

62. Pokud jde o návrh [REDAKCE] na předvolání [REDAKCE] k podání svědecké výpovědi, návrhy obžalovaných na provedení znaleckých posudků předložených ve fázi řízení před soudem prvního stupně a na přehrání záznamů telefonních hovorů ve veřejném zasedání, je třeba nejdříve poukázat na výsledky dokazování již provedeného nalézacím soudem. Jako listinný důkaz byl v hlavním líčení provedený znalecký posudek z oboru stavebnictví vypracovaný v přípravném řízení Ing. Robertem Liškou (příloha 1, svazek 1, č. l. 159-286, a jeho přílohami ve svazku 1-6). K nabídkovým cenám ve druhém výběrovém řízení na stavu uvedl: „*obecně cenové nabídky na stavební zakázky se pohybují ve většině případů pod hranicí rozpočtované ceny udávané projektantem. Ze své praxe mohu ale i konstatovat, že byla uvedena chybně kalkulovaná cena od projektanta a cenové nabídky ve výběrovém řízení byly vyšší než udávaná cena.*“ Jak již bylo uvedeno shora, znalecký posudek Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcetví, č. 219-13, z 30. 7. 2013, který provedl kalkulaci dle zadávací dokumentace, dospěl k ceně 242 455 500 Kč při započtení rozpočtové rezervy ve výši 8 %. Znalecký posudek společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., č. 251-06/2019 pokládá na základě cen obvyklých v době termínu pro podání nabídky za přiměřenou nabídkovou cenu v rozmezí 227 000 000 Kč – 251 000 000 Kč. Přímé výrobní náklady dle tohoto posudku činily cca 192 miliony Kč. Podle závěrů znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o., č. 579-4271/2018, byla nabídková cena sdružení [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] a.s. (tzn. 245 698 535 Kč) cenou naprosto přiměřenou. Na základě provedených analýz dle tohoto posudku přiměřená nabídková cena mohla dosáhnout až hodnoty 292 777 000 Kč. Znalecký posudek č. 40/16-2210 vypracovaný 6. 4. 2016 Ing. Renatou Klímovou, znalcem z oboru stavebnictví – odvětví stavby obytné a průmyslové, a odvětví ceny a odhady – oceňování stavebních prací a rozpočtování, považuje u velké stavební společnosti, jejímž podnikatelským cílem a jedním z parametrů cenové politiky je mj. vytvoření zisku, v období 1. pololetí r. 2013 za obvyklou nabídkovou cenu v rozmezí 241 945 492 Kč – 254 763 392 Kč. Nabídkovou cenu ve výši 170 000 000 Kč znalecký posudek považuje za dumpingovou, přičemž podle dostupných informací by tato cena nemohla pokrýt náklady spojené s realizací zakázky požadované zadávací dokumentací. Obdobně společnost [REDAKCE] s.r.o. nepokládá za možné, aby za uvedenou cenu byla stavba provedena, a nepokládá ji za tržně nabídkovou. Současně upozorňuje, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí ze 17. 10. 2012, č. j. [REDAKCE] prohlásil, že podání nabídkových cen v rozmezí 20 % je u velkých zakázek zcela standardní. V obecné rovině lze z obsahu znaleckých posudků vyvodit, že do nabídkové ceny se promítá značné množství faktorů, které výši ceny ovlivňují – např. výrobní a správní režie uchazeče, rozsah díla, které je uchazeč schopen provést vlastními kapacitami, a zejména míra rizika, které je ochoten

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

a schopen nést pro případ nulového zisku nebo i ztráty. Jde jednak o to, zda uchazeč usiluje o zakázku i z jiného aspektu, než je dosažení zisku (např. pro udržení zaměstnanosti při převisu nabídky nebo snaha o získání prestižní zakázky, jejíž provedení zvýší renomé zhotovitele a která bude sloužit jako referenční stavba pro získání dalších zakázek). Druhým faktorem je v případě rekonstrukcí, zejména rekonstrukcí historických objektů jako v posuzovaném případě, riziko vícenákladů, tedy nákladů na provedení prací nebo na způsob jejich provedení, které nebylo možné dopředu předvídat, v průběhu opravy se však projeví jako nezbytné. Při nezměněném rozsahu díla nejde o vícepráce a zhotovitel proto náklady na ně nese ze svého. Rozdíl nabídkových cen proto může být právě ve výši rozpočtové rezervy (nebo dokonce její absenci), která závisí na obchodní strategii uchazeče.

63. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně vtělených do bodu 5) výroku o vině napadeného rozsudku však prospěch spočíval v samotné realizaci předmětu uvedené zakázky a případného zisku z její realizace, nikoliv v nadhodnocené ceně zakázky. Tvrzení obžalovaných, že nabídkové ceny nebyly uměle navýšeny, tedy není v rozporu se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně. Obdobné lze uvést i ve vztahu ke znaleckému posudku Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalcetví č. 271-16, jak bude rozvedeno dále, který byl k důkazu předložen v hlavním líčení konaném 27. 11. 2018 spolu s listinnými důkazy předloženými obžalovaným [REDAKCE] Provádění dalšího dokazování proto nepovažuje odvolací soud za potřebné.
64. Nad rámec potřeby by bylo rovněž opakování důkazu záznamem telefonních hovorů. Tento důkaz byl bezchybným způsobem proveden v hlavním líčení, což tvoří podklad pro skutková zjištění soudu. Námitka, že soud prvního stupně vycházel toliko z přepisu hovorů policejním orgánem, nebyla shledána důvodná, neboť vyhodnocení nalézacího soudu je v souladu s jejich skutečným obsahem. Pro úplnost je třeba doplnit, že hovory většinou nejsou souvislým projevem; mluvčí nedokončují věty, opakují slova, dochází k anakolutům, zejména když druhý účastník hovoru vkládá svoji reakci do hovoru prvního, samotná stavba vět často není gramaticky správná, zejména u obžalovaného [REDAKCE] obžalovaná [REDAKCE] je ve svém rychlém slovním projevu ve svých sděleních chaotická. Doslovný přepis záznamu hovoru je proto velmi obtížný.
65. Pokud jde o znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ekonomická odvětví různá, ekonomika veřejných zakázek zpracovaný doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, PhD. (č. l. 25055-25062), odvolací soud se zcela ztotožňuje s odůvodněním soudu prvního stupně v bodu 156. a 159. odůvodnění napadeného rozsudku. K vyjádření obhajoby, že soudy obou stupňů obsáhle citují z judikatury a odborné literatury, lze doplnit, že ani tyto prameny nejsou v trestním řízení prováděny k důkazu.
66. Zákonným způsobem provedené důkazy soud prvního stupně zhodnotil v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. a na základě logického myšlenkového postupu učinil ve svém základu správné skutkové závěry. Jak zdůrazňují odvolatelé, ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř. mu ukládá, aby v odůvodnění rozsudku stručně vložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Musí z něj být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou obžalovaných a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. V posuzovaném případě Krajský soud

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v odůvodnění napadeného rozsudku rozebral obsah výpovědí obžalovaných učiněných v přípravném řízení i v hlavním líčení i dalších v hlavním líčení provedených důkazů, v některých částech je až příliš stručné. Rozhodně však nejde o rozhodnutí nepřezkoumatelné. Poté ještě dostačujícím způsobem vyložil základní hodnotící úvahy, které jej vedly k rozhodnutí o vině obžalovaných v jich se týkajícím výroku o vině napadeného rozsudku, přičemž i tam, kde formálně převzal slovní obraty obžaloby, je zřejmé, že se tak stalo na základě vlastních obsahových úvah soudu. S jeho myšlenkovým postupem se odvolací soud v zásadě ztotožňuje a zastává stejná stanoviska, i pokud jde o hodnocení subjektivní stránky jednání obžalovaných. Protože odvolací námitky obžalovaných byly v převážné míře uplatněny již jako obhajoba obžalovaných, s níž se nalézací soud náležitě vypořádal, Vrchní soud v Praze především odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku.

67. Ke skutkovým zjištěním, proti nimž nebyly vzneseny námitky, lze stručně zrekapitulovat, že v rámci projektu „**Integrovaného operačního programu, Oblast intervence 5.1 „Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví“**, aktivita b) proběhla výběrová řízení na veřejnou zakázku **„Projekční práce na II. etapu projektu**“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. **_____** dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem, **_____** podle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ; veřejnou zakázku **„Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky Realizace I. a II. etapy projektu**“ vyhlášenou dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem **_____** podle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, jako zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ; veřejnou zakázku **„Realizace I. a II. etapy projektu**“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. **_____** dne 18. 10. 2011 zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, **_____** jako zakázku v užším řízení dle § 28 ZVZ a po odstoupení od smlouvy s vítězným uchazečem dne 14. 11. 2012, opět uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. **_____** dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem, **_____** se sídlem **_____** dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací. V předmětném období se na pozici statutárního orgánu státní příspěvkové organizace **_____** vystřídali **_____** (od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012) a **_____** (od 15. 11. 2012). Obžalovaná **_____** byla od 1. 9. 2012 do 30. 6. 2015 vedena jako manažerka projektu „**_____**“, kdy jí na této pozici vystřídala **_____**. Obžalovaný **_____** byl ohledně tohoto projektu činný jako odborný technický poradce zadavatele od 20. 10. 2010. Dne 20. 9. 2011 tehdejší ředitel **_____** udělil za **_____** plnou moc společnosti **_____** a.s. zastoupené obžalovaným **_____** jako jejím jednatelem, a to k úkonům spojeným s investorskou inženýrskou činností pro akci „**_____**“, II. etapa projektu“. Plná moc se vztahuje i na zastupování zmocnitele při výkonu investorsko-inženýrské činnosti v průběhu projektové přípravy stavby, územního řízení, zajištění stavebních povolení. Zmocněnec je oprávněn přijímat

Shodu s prvopisem potvrzuje: **_____**

doručované písemnosti, podávat návrhy a žádosti, podávat opravné prostředky, námítky, vymáhat nároky. (Samotný pojem investorsko-inženýrská činnost obsahuje služby týkající se odborné technické pomoci při investiční výstavbě, a to jak pro společnosti, orgány státní správy, tak i pro občany. Především jde o odborný dozor nad správným prováděním stavebních prací, převzetí odpovědnosti oprávněné osoby za stavební a projektové práce společností, poradenská činnost v oblasti stavebního práva, přípravy a realizace staveb, projektování staveb a technologií výstavby.) Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že se především jednalo o jednání se stavebními úřady týkající se nutných stavebních povolení. Dne 7. 1. 2011 byla uzavřena mandátní smlouva mezi mandatářem [REDAKCE] s.r.o., advokátní kancelář, a mandantem [REDAKCE] již se mandatář zavázal za podmínek uvedených ve smlouvě poskytovat mandantovi právní poradenství v souvislosti s projektem „[REDAKCE]“, které bude spočívat zejména v poskytování komplexního právního poradenství v souvislosti s veřejnými zakázkami zadávanými v rámci tohoto projektu, zejména při přípravě a zadávání veřejných zakázek.

68. Příručka pro žadatele a příjemce Integrovaný operační program pro období let 2007 – 2013, prioritní osa 5 Národní podpora územního rozvoje, oblast intervence 5.1 Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví, podporované aktivity 5.1a 5.1b, 1. kontinuální výzva, datum vyhlášení 5. 12. 2008, v bodu 5.4. stanoví povinnost určit složení a velikost realizačního týmu projektu, tj. všech pracovníků, kteří zajistí bezproblémovou realizaci celého projektu jak po odborné, tak i po organizační, administrativní a finanční stránce. v bodu 9.3.3.1. řadí mezi hlavní povinnosti žadatele/příjemce jako zadavatele zakázek zadávat veřejné zakázky v souladu se ZVZ a další obecně závaznou legislativou v této oblasti. Mezi základní principy způsobilosti výdajů je v bodu 10.4.3.D. zakotveno, že výdaje musí být vynaloženy pro realizaci zakázek prokazatelně zadávaných v souladu se ZVZ a pravidly pro zadávání veřejných zakázek stanovených příručkou.
69. Příručka pro žadatele a příjemce Integrovaný operační program pro období let 2007 – 2013, prioritní osa 5 Národní podpora územního rozvoje, oblast intervence 5.1 Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví, podporovaná aktivita 5.1b podaktivita 5.1b1, 3. časově uzavřená výzva, datum vyhlášení 24. 10. 2011, v čl. 9.3.3.1. řadí mezi hlavní povinnosti žadatele/příjemce jako zadavatele zakázek zadávat nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky v souladu se ZVZ, další obecně závaznou legislativou v této oblasti a usnesením vlády č. 158/2010.
70. Systém Benefit7 je informační systém sloužící k vyplňování projektové žádosti o prostředky ze strukturálních fondů; v případě schválení projektu slouží i nadále jako rozhraní mezi realizátorem projektu a jeho administrátorem, např. k předávání monitorovacích zpráv nebo podávání žádostí o platbu. Žádost Benefit7, unikátní kód žádosti [REDAKCE] (č.l. 5098-5126) týkající se projektu „[REDAKCE]“ byla do systému vložena 17. prosince 2011. Projekt řešil bezprostřední nutnost obnovy sedmnácti objektů a tří menších celků venkovních ploch v jádrovém území [REDAKCE] s cílem umožnit uchování [REDAKCE] pro další generace, ale i výrazně rozšířit kulturně-vzdělávací služby spojené s vlastní prezentací [REDAKCE]. Výsledkem mělo být též zlepšení ekonomické udržitelnosti (rozšíření portfolia příjmů, snížení výdajů na údržbu a na řešení havárií). K zahájení akce došlo 18. března 2011, předpokládané ukončení je 31. prosince 2014. Meritum realizační práce tvoří stavební práce a vytvoření nového programu funkčního využití. V kapitole 5. „Personální zajištění projektu“ jsou uvedeni [REDAKCE] (pořadí 001, manažer projektu), [REDAKCE] (pořadí

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

002, zpracování žádosti o dotaci), [REDAKCE] (pořadí 003, tvorba studie proveditelnosti) a dva noví zaměstnanci (pořadí 004 administrátor projektu a 005 manažer kulturních složek), kteří budou vybráni ve výběrovém řízení.

71. Poskytovatelem dotace v posuzovaném případě bylo Ministerstvo zemědělství České republiky, se souhlasem Ministerstva financí České republiky. Podle rozhodnutí Ministerstva zemědělství České republiky o poskytnutí dotace ze 14. 3. 2013 (č. l. 16376-16377) čerpání finančních prostředků na stavební část akce bude poskytovatelem dotace umožněno až na základě změnového Rozhodnutí o poskytnutí dotace zohledňujícího výsledky zadávacího řízení na veřejnou zakázku ev. č. [REDAKCE] „Realizace I. a II. etapy projektu [REDAKCE]“, které bude potvrzené Ministerstvem financí České republiky.
72. Veřejnou zakázkou je zakázka na úplné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplné provedení stavebních prací realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem plnícím veřejné funkce a jedním či více dodavateli. Základními druhy veřejných zakázek jsou veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby, veřejné zakázky na stavební práce a veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti. V závislosti na výši jejich předpokládané hodnoty se zároveň rozlišují nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatelem veřejné zakázky může být jen veřejný, dotovaný nebo sektorový subjekt. Dodavatelem se v tomto kontextu rozumí fyzická nebo právnická osoba, ať už tuzemská nebo zahraniční, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce (§ 17 ZVZ). Dodavatelé, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, jsou v jeho rámci považováni za uchazeče o veřejnou zakázku. Zájemci jsou pak dodavatelé, kteří podali v určené lhůtě žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, stejně jako dodavatelé, kteří byli zadavatelem vyzváni k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, k podání předběžné nabídky v dynamickém nákupním systému, k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, k podání nabídky na základě rámcové smlouvy a k potvrzení zájmu o účast v případě zadávacího řízení zahájeného uveřejněním pravidelného předběžného oznámení. Samotným zadáním veřejné zakázky je přitom míněno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem v rámci uskutečněného zadávacího řízení. Postupy v rámci tohoto procesu jsou závazné a končí buď uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, nebo zrušením zadávacího řízení. Zadavatel je povinen při postupu v zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Klíčovou roli při zadávání veřejných zakázek ve většině druhů zadávacích řízení hrají hodnotící komise. Ty se ustanovují v rámci zadávacích řízení na dodávky veřejných zakázek za účelem posouzení a vyhodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním. Členy hodnotících komisí jmenuje veřejný zadavatel, a to z nepodjatých osob. Učinit tak nemusí pouze při zadávání veřejných zakázek v dynamickém nákupním systému a při zadávání veřejných zakázek na základě rámcových smluv.
73. Pokud jde o veřejnou zakázku „Projekční práce na II. etapu projektu [REDAKCE]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO [REDAKCE] dle § 2 odst. 2, písm. b)

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ považuje Vrchní soud v Praze v souladu se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně za prokázané:

74. Ještě před uveřejněním výzvy zaslal obžalovaný [redacted] dne 10. 2. 2011 [redacted] tehdejšímu jednateři společnosti [redacted] „kostru“ zadávací dokumentace, kterou získal prostřednictvím [redacted] od [redacted]. Z průvodního textu vyplývá, že jde o žádost o vyjádření k navrženým kvalifikačním předpokladům zhotovitele a ke způsobu hodnocení nabídek s tím, že připomínky nebo doplňky budou zapracovány. K takové úpravě skutečně došlo (zejména požadavků na kvalifikaci zhotovitele, ale i další) a dne 3. května 2011 zaslala [redacted] obžalovanému [redacted] e-mail s textem: „Vážený pane, v zastoupení [redacted] Vám v příloze zasílám upravenou zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Projekční práce na II. etapu projektu [redacted]“. Změny provedené v zadávací dokumentaci vychází z Vašeho veřejného jednání s [redacted] a [redacted]“ a předmětnou přílohou. Dne 4. 3. 2011 obžalovaný [redacted] zaslal upravenou zadávací dokumentaci [redacted] s tím, ať to zašle i do [redacted] a poznámkou, že to musí tak v úterý, středu poslat zpět s jejich případnými poznámkami; následně mu zaslal dne 14. 3. 2011 zadávací dokumentaci i s přílohami. Po zveřejnění zakázky obžalovaný [redacted] ve dnech 25. 3. 2011 a 5. 4. 2011 zaslal [redacted] seznamy subjektů, které k danému okamžiku požádaly o zadávací dokumentaci; v pořadí druhou zprávu zaslal i [redacted] tehdejšímu členu představenstva společnosti [redacted] a [redacted] z téže společnosti.
75. Po oficiální prohlídce místa plnění dne 8. 4. 2011 [redacted] zaslala e-mailem [redacted] návrh protokolu o prohlídce se žádostí o případné výhrady, podpis a vrácení scanu e-mailem: „abychom ho mohli ještě dnes rozeslat všem dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. V příloze pro informaci ještě zasíláme scan listiny přítomných dodavatelů – tyto údaje bychom ostatním dodavatelům nezasílali, a to z důvodu osobních údajů zástupců uchazečů,“ který v kopii zaslala i [redacted]. Ten jej včetně přílohy Listina_pritomnych_plne_moci_pdf zaslal [redacted] a samostatně trestně stíhanému [redacted] oblastnímu řediteli Divize [redacted] společnosti [redacted].
76. Po otevření obálek s nabídkami dne 3. 5. 2011 [redacted] jako jeden z členů komise pro otvírání obálek a posouzení kvalifikace zaslal [redacted] nabídkové ceny jednotlivých uchazečů a ten je dále zaslal [redacted] a [redacted] který v té době zastupoval společnost [redacted] a.s. Dne 4. 5. 2011 [redacted] prostřednictvím elektronické pošty obdržel „metodiky plnění veřejné zakázky“ vypracované jednotlivými uchazeči a vyjma metodiky sdružení [redacted] je ihned zaslal [redacted] a [redacted] k posouzení metodik konkurentů. Dne 5. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty [redacted] dále informoval: „S vypracováním podkladů ke [redacted] ohledně nasazení kapacit a metodiky nemusíme až tak spěchat. Stačí to v pondělí odpoledne. Komise je posunuta na příští čtvrtek z pondělí vzhledem k nutnosti doplnění těch věcí, o kterých jsem Vás včera informoval.“ Dne 9. 5. 2011, proběhlo jednání hodnotící komise, jejímž členem obžalovaný [redacted] byl, a bylo rozhodnuto o posunutí termínu až na 16. 6. 2011. Dále bylo komisí rozhodnuto o zadání znaleckého posudku k posouzení nabídky s nejnižší cenou. Obžalovaný [redacted] osobně oslovil znalce [redacted] a dne 12. 5. 2011 mu zaslal e-mail, v němž s odkazem na předchozí hovor zasílá informace, v nichž je mj. uvedeno „je vůle tohoto účastníka vyloučit“ a „prosím Vás, zda byste se na to podíval, zvažil

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

svoji odměnu a já promluví s panem ředitelem, zda se potkají;“ v e-mailu ze 17. 5. 2011 znalci opakuje: „Prosím Vás tímto o informaci Vaší ceny za případný znalecký posudek, který by podpořil náš názor tuto společnost vyloučit.“ Téhož dne obžalovaný znalci zaslal i písemné zdůvodnění nabídkové ceny vypracované sdružením [redacted], s.r.o. – [redacted] a.s. (to později dne 26. 5. 2011 obžalovaný zaslal i [redacted]). Ve dnech 9. – 12. 5. 2011 obžalovaný [redacted] vypracoval vlastní vyhodnocení metodik konkurenčních uchazečů a postupně je prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted] (první e-mail je uvozen slovy: „Ahoj [redacted], dle dohody posílám připomínky k metodice a propočet projektových peněz“). [redacted] tato vyhodnocení postupně dále zaslal [redacted] s přípisem „...posílám slíbené...“ a „kdyby bylo něco nejasné, rád osobně zodpovím.“ Dne 12. 5. 2011 [redacted] zaslal [redacted] k vyhodnocení ještě metodiku sdružení [redacted] s vysvětlením, že vyhodnocení bude vydávat za vypracované spolupracovníky investora. Obžalovaný [redacted] proto vypracoval i hodnocení vlastní metodiky a obratem zaslal přímo [redacted]

77. Dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. obžalovaný [redacted] zaslal shora uvedená hodnocení metodik [redacted] s textem: „Posílám Vám rozbor ceny a posouzení jednotlivých metodik na akci: [redacted]“. Téhož dne ve 14:39 hod. jí zaslal hodnocení stejného obsahu, toliko stylisticky upravená, s tím, že: „Co se týká bodového hodnocení, tuto věc budu mít hotovou dopoledne příštího dne, až budu mít k dispozici odborného kolegu.“ Dodává, že kdyby bylo cokoliv potřeba, prosí o zatelefonování, neboť již nebude v kanceláři. Dne 16. 6. 2011 v 10:23 hod. [redacted] zaslala [redacted] e-mail s textem: „Vážený pane inženýre, na základě domluvy v příloze zasíláme doplněnou tabulku s odůvodněním hodnocení na základě Vámi poskytnutých dokladů. Z Vaší strany je nezbytné zkontrolovat uvedená tvrzení z obsahového hlediska (viz zejména zašlucené části a poznámky). Principem je, že pokud některé metodice něco vytýkáme, že chybí, musíme to zkontrolovat u všech metodik a případně i u nich tuto skutečnost vytknout. ... Rovněž je nezbytné doplnit návrh bodového hodnocení u jednotlivých nabídek.“ Přílohou je tabulka (č. l. 14293-14299) obsahující shora uvedené hodnocení metodik jednotlivých uchazečů. Bodové hodnocení metodiky je uvedeno toliko u sdružení [redacted] a to maximální počet bodů. Po odpovědi obžalovaného téhož dne [redacted] ve 12:00 hod. zaslala předmětnou tabulku (č.l. 14302-14309) doplněnou počtem bodů přidělených jednotlivým uchazečům za metodiku plnění veřejné zakázky zpět s průvodním textem: „Pane inženýre, posílám doplněné, nicméně si nejsem moc jistá tou výtkou k tomu, že u všech nabídek říkáme, že nemají podrobně popsány ostatní tým kromě hlavních a u [redacted] považujeme za „výhodu“ oproti ostatním, že na něj pouze odkazuje do nabídky. Ostatní ho mají pochopitelně v nabídkách v kvalifikaci také. Dávám tedy na zvážení, zda tento argument úplně nevypustit, pokud jsem vaše hodnocení špatně nepochopila. Prosím tedy o případnou úpravu – již do textu. Následně bych zfinalizovala.“ Ve 12:13 hod. obžalovaný odpověděl: „Paní doktorko máte pravdu, vypustíme to. Opravíme to a ihned odešlu k Vám.“

78. V protokolu o jednání hodnotící komise dne 16. 6. 2011, do níž byl obžalovaný [redacted] jmenován jako jeden ze členů, je uveden čas zahájení jednání hodnotící komise ve 14.35 hod. Dalšími členy komise byli [redacted], [redacted], vyučená prodavačka, která cca od roku 2010 roku do roku 2012 vykonávala funkci náměstka pro vnitřní správu a údržbu budov, [redacted] náměstek pro chov koní, a [redacted]. Podle protokolu: „technický poradce, pan [redacted] podrobně popsal obsah jednotlivých metodik ve vztahu ke způsobu hodnocení obsaženému v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce.“ Způsob bodování byl navržen [redacted] a [redacted]. Podle textu protokolu proběhla diskuse nad jednotlivými metodikami

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

a poté přidělení bodů jednotlivým uchazečům každým ze členů komise. Souhrnná hodnotící tabulka (č. l. 13915-13921) připojená k protokolu je však shodná s tabulkou na č. l. 14302-14309 (je jen provedeno formátování), bodové hodnocení je naprosto totožné.

79. Rozhodnutím zadavatele z 16. 6. 2011 (č. l. 13934-13935) byla jako nejvhodnější vybrána nabídka sdružení uchazečů [REDAKCE] - [REDAKCE], která v hodnocení obdržela 58,80 bodu za celkovou nabídkovou cenu a 40 bodů za metodiku plnění veřejné zakázky, v součtu 98,8 bodu. Společnost [REDAKCE] a.s., která podala nejnižší nabídkovou cenu, získala za metodiku plnění veřejné zakázky 20 bodů a se součtem 60 + 20 bodů skončila třetí. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podaly společnosti [REDAKCE] s.r.o., sdružení [REDAKCE] - [REDAKCE]. Rozhodnutími ředitele [REDAKCE] ze 4. a 7. 7. 2011 těmto námitkám nebylo vyhověno.
80. Shora uvedené skutečnosti jsou prokázány zejména e-mailovou korespondencí, listinnými důkazy, výpovědí obžalovaného [REDAKCE] (v této souvislosti uvedl i to, že administrátor jej požádal o pomoc při vytvoření názoru na metodiky plnění) a výpovědí svědka [REDAKCE] (ten uvedl, že v souvislosti se znaleckým posudkem jej nejdříve oslovil [REDAKCE], byli spolu v nějaké restauraci; poté znalecký posudek zadala advokátní kancelář [REDAKCE]). Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že si nepamatuje, jestli byla u hlasování komise, do samotné rekonstrukce nebyla zasvěcena. Měla na starosti správu budov, jednak měla „na údržbě chlapý“, sama dělala i poptávky na menší opravy. Svědek [REDAKCE] uvedl, že si na jednání hodnotící komise nepamatuje.
81. Obhajoba obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] že obžalovaného [REDAKCE] pokládali za zástupce zadavatele a vzájemnou korespondenci tedy za oficiální oslovení zadavatelem, nemůže obstát. Zadávací dokumentace (č. l. 13 759-13778) v úvodu konkretizovala kontaktní osobu zadavatele ([REDAKCE]) a kontaktní osobu zadávacího řízení ([REDAKCE]), vždy s uvedením telefonního čísla a elektronické adresy i adresy sídla (body 1.2. a 1.3.). V článku 11. „Hodnocení nabídek“ je uvedeno, že tento oddíl vysvětluje metodiku, kterou Zadavatel použije při hodnocení předložených nabídek Uchazečů. Způsob hodnocení je podrobně popsán v bodech 11.1.1. a 11.1.2., možnost vzájemného vyjádření k nabídkám ostatních uchazečů neobsahuje. V článku 12. „Dotazy uchazečů“ je v bodu 12.1. uvedeno: „*Za účelem transparentnosti Zadávacího řízení stanoví Zadavatel v souladu s příslušnými ustanoveními ZVZ následující pravidla pro podávání dotazů týkajících se Zadávacího řízení a Veřejné zakázky a odpovídání na tyto dotazy. Pro účely podání žádosti o dodatečné informace byl vytvořen zvláštní formulář (viz Příloha 6). Dotazy mohou být Zadavateli zasílány poštou, faxem, prostřednictvím datové schránky nebo elektronickou poštou, a to kontaktní osobě pro účely Zadávacího řízení zveřejněné v bodu 1.3. ... Zadavatel poskytne dodatečné informace v souladu se ZVZ.*“ V krycím listu nabídky společnosti [REDAKCE] společnost mj. prohlašuje, že: „*přijímá podmínky Zadavatele stanovené v Zadávací dokumentaci a tyto jsou mu jasné a srozumitelné.*“ Krycí list nabídky společnosti [REDAKCE] je podepsán [REDAKCE], předsedou představenstva společnosti [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] však s jeho obsahem musel být seznámen, neboť je veden jako kontaktní osoba. V protokolu o prohlídce místa plnění, které se za společnost [REDAKCE] zúčastnil [REDAKCE], je v bodu 8. uvedeno, že [REDAKCE] se závěrem dotázala přítomných, zda nemají otázky, a: „*upozornila je na možnost klást Zadavateli dotazy postupem upraveným v zadávací dokumentaci.*“

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

82. Nelze rovněž uvěřit, že obžalovaný [redacted] předpokládal, že možnost hodnocení metodik ostatních uchazečů byla dána každému z nich, a nemohl vědět, že jeho vyhodnocení bude vydáváno za stanovisko zadavatele. V první řadě takový postup nebyl v zadávací dokumentaci předpokládán, jak je uvedeno shora. Skutečnost, že hodnocení provedené [redacted] bude vydáváno za stanovisko „spolupracovníka investora“ především jednoznačně vyplývá z průvodního textu e-mailu, v němž obžalovaný [redacted] zaslal k vyhodnocení metodiku sdružení [redacted]. Ten obžalovaný [redacted] prokazatelně obdržel, neboť odpověď zaslal přímo [redacted].
83. Hodnotící úvahy soudu prvního stupně rozvedené v bodu 167. odůvodnění napadeného rozsudku jsou proto správné, podloženy provedeným dokazováním. Shora shrnutý průběh výběrového řízení ohledně veřejné zakázky „Projekční práce na II. etapu projektu [redacted]“ nepochybně odporoval zásadám transparentnosti a rovného zacházení i samotnému cíli zákona o veřejných zakázkách, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zásada transparentnosti má zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem, a je nejen podmínkou existence účinné konkurence mezi dodavateli, ale také předpokladem účelného vynakládání veřejných prostředků. Tohoto cíle má být dosaženo zejména tím, že zakázky hrazené z veřejných prostředků budou hrazené při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. V posuzovaném případě však postup obžalovaných [redacted] a [redacted] daná pravidla obcházel. Předpoklady pro soutěžní prostředí, z něhož by zadavatel mohl těžit a které zákonná úprava požaduje, byly zcela vyloučeny tím, že zvýhodněný dodavatel měl k dispozici všechny informace týkající se veřejné zakázky ještě před jejím zveřejněním a podílel se na vytváření kvalifikačních podmínek, které tomuto subjektu vyhovovaly a eliminovaly potenciální konkurenty, a že společně provedeným postupem (s přispěním administrátora zakázky a členů hodnotící komise, ať již vědomým nebo nevědomým) dosáhli toho, že vítězný uchazeč byl vybrán již před jednáním hodnotící komise, a to na základě hodnotících kritérií stanovených v jeho prospěch.
84. Oprávněnost tohoto závěru by nemohlo změnit ani provedení znaleckého posudku Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulta stavební – znalecký ústav, Institut soudního znalectví č. 271-16 (č. l. 20796-20800) vypracovaného 15. 11. 2016 pro objednatele posudku, [redacted] s.r.o., AK, k důkazu jako znaleckého posudku. V posudku je uvedeno: „*účelem znaleckého posudku je nezávislé expertní posouzení optimální nabídky z nabídek uchazečů do věci vedené u PČR, ÚOOZ, expozitura [redacted] pod č. j. [redacted] dle zadání AK [redacted] s.r.o. zastupující osobu obviněnou [redacted]*.“ Z úvodní části posudku je zřejmé, že znalecký ústav měl jako podklad posudku mj. zadávací dokumentaci na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Projekční práce na II. etapu projektu [redacted]“, metodiky plnění veřejné zakázky zpracované uchazeči sdružení společností [redacted] a.s., a [redacted] spol. s r.o., sdružení společností [redacted] s.r.o. a [redacted] a.s., sdružení společností [redacted] s.r.o., a [redacted] a.s., společnosti [redacted] a.s. a společnosti [redacted] a.s., hodnocení metodik jednotlivých uchazečů, protokol o jednání hodnotící komise z 16. 6. 2011 a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek z 16. 6. 2011. V popisu situace znalecký posudek konstatuje, že meritem zadání nebylo posouzení úplnosti ani vhodnosti zadávací dokumentace či jednotlivých

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

kritériálních požadavků výběrového řízení, ale výhradně míra splnění těchto požadavků uchazečem, kterého znalecký ústav považuje při své analýze za nejvhodnějšího s ohledem na vymezené podmínky uvedené VZ. V rámci hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „metodika plnění veřejné zakázky“ byla hodnocena dvě hlediska, a to návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky z obsahového a časového hlediska a popis spolupráce a komunikace se zadavatelem a dotčenými orgány. Zákon o veřejných zakázkách v § 78 odst. 4 uvádí, že rozhodne-li se zadavatel veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užité hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením a osob se ztíženým přístupem na trh práce, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Mohou jimi být také organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, pokud mají významný dopad na její plnění. Dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky. Podle znaleckého posudku: „*Lze se domnívat, že Metodika by mohla obsahovat popis zabezpečení dodávek, což by jistě z hlediska uvedeného zákona vyhovovalo. Je však poměrně nesnadné v Metodice, tak jak byla formálněji zadána, nalézt vztah užité hodnoty a ceny. Lze rovněž konstatovat, že důležitost Metodiky (40 %) je poměrně značná vůči kritériu nabídkové ceny (60 %). Pokud však bereme kritérium Metodiky plnění VZ s důležitostí 40 % jako fakt, jeví se skutečně nabídka fi [redacted] a.s. a [redacted] s.r.o. nejlepší,*“ a to zejména z následujících důvodů. Pokud jde o návrh postupu realizace předmětu VZ: „*Obsahové hledisko dle požadované metodiky je popsáno velice podrobně, přičemž řada částí je převzata z interních předpisů firmy [redacted], která se prezentuje na tuzemském i zahraničním trhu více než 25 let jako zkušený projektový subjekt, což je možné potvrdit. Ve srovnání s nabídkami zbývajících uchazečů má tak [redacted] tuto část zpracovanou nejpodrobněji a nej přesněji.*“ Pokud jde o návrh postupu realizace VZ z časového hlediska: „*nabídka obsahuje časový harmonogram jednotlivých fází řešení a zpracování projektové dokumentace na uvedenou akci včetně všech důležitých milníků a etap. Tento harmonogram je zpracován převážně na základě optimalizovaných odhadů doby korektního zpracování jednotlivých fází projektu. Lze předpokládat, že tyto odborné odhady jsou objektivní a mohou odpovídat skutečnosti, protože firma má letité zkušenosti s úkoly obdobné nebo srovnatelné povahy. Prostor k precizování tak zůstal pouze v chybějících normách času a ukazatelů produktivity práce, které by mohly ceny jednotlivých etap projektové dokumentace sloužit ke kalkulaci doby jednotlivých fází projektu, a to s ještě vyšší mírou přesnosti, resp. podrobnosti. Vzhledem k tomu, že při vlastní realizaci se obvykle tyto intervaly porůznu mění (zkracují i prodlužují) vzhledem k mnoha zpravidla externím determinantům, je možné považovat údaje v metodice za adekvátní, přičemž i tuto etapu hodnocení je možné v nabídce [redacted] hodnotit vůči zbývajícím nabídkám jako nejlépe zpracovanou.*“ Co se týče spolupráce a komunikace se zadavatelem a dalšími dotčenými orgány: „*I zde je možné konstatovat, že [redacted] má ve srovnání s ostatními nabídkami tuto část zpracovanou nejdůsledněji a nekomplexněji, tudíž ji lze i zde určit jako nejlepší. Na základě analýzy zadávací dokumentace a porovnání s nabídkami uchazečů lze vyhodnotit nabídku f. [redacted] a.s. jako optimálně vyhovující zadání, tudíž jako nejlepší.*“ Závěr znaleckého posudku je proto formulován tak, že: „*Po analýze poskytnutých podkladů a porovnání všech nabídek lze konstatovat, že nabídku (Metodika) firmy [redacted] a.s. je možné v meritorních kritériích ZD považovat za nejlepší.*“

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

85. Podle § 78 odst. 1 ZVZ je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") buď ekonomická výhodnost nabídky, nebo nejnižší nabídková cena. Rozhodne-li se zadavatel pro základní hodnotící kritérium „ekonomická výhodnost nabídky“, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením a osob se ztíženým přístupem na trh práce, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Dílčími hodnotícími kritérii mohou být také organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, pokud mají významný dopad na její plnění. Hodnotícími kritérii nemohou být údaje vztahující se k uchazečům o veřejnou zakázku (tedy k osobě uchazeče), neboť tyto parametry jsou zadavatelem přezkoumávány v rámci posuzování splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky. Rozhodne-li se zadavatel použít dílčí kritérium výše nabídkové ceny, je povinen určit, jakým způsobem budou nabídky uchazečů v rámci tohoto kritéria hodnoceny. Zadavatel je povinen zvážit nejvhodnější model hodnocení nabídkové ceny ve fázi přípravy zadání a o způsobu hodnocení nabídkové ceny informovat potenciální uchazeče v zadávacích podmínkách. Pokud jde o další hodnotící kritéria, je nejpodstatnější, aby respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace, odpovídala charakteru a složitosti veřejné zakázky a současně umožňovala zadavateli nabídky vyhodnotit. Proto je povinností zadavatele, aby poskytl v zadávací dokumentaci relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek; u kvalitativních kritérií musí zadavatel uvést rovněž postup a způsob, jakým budou jednotlivé nabídky hodnoceny (porovnávány).
86. Z porovnání těchto zákonných požadavků a popisu dílčího hodnotícího kritéria „metodika plnění veřejné zakázky“ v zadávací dokumentaci je zřejmé, že k nastavení tohoto dílčího hodnotícího kritéria tak, aby vyjadřoval vztah užitné hodnoty a ceny, nedošlo. Pokud znalecký posudek uvádí: „Lze se domnívat, že Metodika by mohla obsahovat popis zabezpečení dodávek“, je třeba konstatovat, že metodika společnosti [REDAKCE] (č. l. 13811-13824) jej ve skutečnosti neobsahuje. Z velké části jde o obecné principy, které nejsou aplikovány na konkrétní zakázku – druhá až desátá strana metodiky je výpisem z interních směrnic společnosti [REDAKCE] bez aplikace na konkrétní veřejnou zakázku (např. „Systém řízení kvality/jakosti (QMS) ve společnosti [REDAKCE] a.s. není uzavřeným systémem; jedná se o definovaný otevřený systém, kdy jsou jednotlivé pracovní metody a kritéria průběžně monitorovány, posuzovány a měřeny a zajištěné poznatky jsou operativně do systému zpracovávány, případně jsou dané metody a kritéria modifikovány s cílem neustále zvyšovat kvalitu produktu a tím i spokojenost zákazníka. Zpětná vazba se pochopitelně promítá také do oblasti personální a profesní (otázka počtu vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců, dalšího zvyšování jejich kvalifikace a vybraných externích spolupracovníků s potřebnou erudiicí a praxí) a do vybavení pracovišť výpočetní a reprodukční technikou. Kvalita produktu je tedy ovlivňována mnoha aspekty, z nichž na tomto místě zdůrazňujeme zejména: a) Kvalitu projektového týmu, který ho zpracovává, b) prostředky, kterými je vytvářen, c) koordinací činnosti ve všech fázích produktu, d) technickou kontrolou a e) dalšími prostředky“ ... „Metodické postupy ve společnosti [REDAKCE] a.s., jsou stanoveny pro jednotlivé fáze přípravy a zpracování produktu; jsou zpracovány v podobě Směrnic a jsou závazné pro zaměstnance společnosti a v dotčeném rozsahu i smluvní subdodavatele.“) Jako zásadní pro

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

zajištění kvality zakázky/produktu jsou uvedeny Zpracování nabídky, Uzavírání smluv, Nakupování subdodávek, Řízení dokumentů a řízení záznamů, Vedení zakázky, Monitorování a měření, Archivace projektové dokumentace a Digitální archivace dat. Vyjma tohoto obecného konstatování se však metodika nákupem subdodávek nezabývá. Popis realizace veřejné zakázky i komunikace se zadavatelem zůstává v rovině obecných deklarací, což je zřejmé i ze znaleckého posudku, který hodnotí zpracování „nejpodrobněji a nejpřesněji“ nebo „nejdůsledněji a nejkomplexněji“, aniž by se mohl vyjádřit ke kvalitě.

87. Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. K zajištění objektivit a transparentnosti musí být zadavatel schopen jím stanovená kritéria odborně vyhodnotit u každého uchazeče.
88. V posuzovaném případě však hodnocení provedl jeden z uchazečů o zakázku spolu s obžalovaným [REDAKCE], přičemž způsob bodového ohodnocení byl nastaven tak, že při přepočtu nabídkových cen do přidělených bodů kritérium „metodika plnění veřejné zakázky“ nabylo převažující síly nad kritériem nabídková cena.
89. Pro úplnost je možno konstatovat, že [REDAKCE] byly zaslány rovněž námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uplatněné sdružením společností [REDAKCE]. [REDAKCE] Po uzavření smlouvy mezi [REDAKCE] a sdružením [REDAKCE] (dne 3. 8. 2011) následovala dne 5. 8. 2011 objednávka subdodavatelských prací na projektu s náležitostmi návrhu smlouvy společnosti [REDAKCE] adresovaná společnosti [REDAKCE] která návrh přijala dne 12. 8. 2011.
90. Obdobné lze (již stručněji) uvést ohledně veřejné zakázky „Zajištění technického dozoru investora zakázky Realizace I. a II. etapy projektu [REDAKCE]“, zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení 38 ZVZ. Ve zjednodušeném podlimitním řízení není veřejná zakázka vyhlášena veřejně, veřejný zadavatel vyzývá písemnou výzvou nejméně pět zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
91. Z elektronické komunikace podrobně popsané v napadeném rozsudku jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný [REDAKCE] poskytl obžalovanému [REDAKCE] informace týkající se předmětné veřejné zakázky včetně navržených kvalifikačních předpokladů zhotovitele již v srpnu 2011; obžalovaný [REDAKCE] pak s nimi telefonicky oslovil [REDAKCE], jednatele společnosti [REDAKCE] spol. s r.o., [REDAKCE], pracovníka společnosti [REDAKCE] a.s., [REDAKCE], jednatele společnosti [REDAKCE] spol. s r.o., a [REDAKCE] který ji sdělil dále [REDAKCE] nar. [REDAKCE] předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE] a.s.
92. Poté obžalovaný [REDAKCE] v období 11. – 24. 8. 2011 prostřednictvím elektronické pošty rozeslal jmenovaným kvalifikační požadavky kladené na dodavatele s textem: „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria prosím podívejte se na ně.“ [REDAKCE] a [REDAKCE] doplnil: „Byl bych rád, kdybyste mi mohl pomoci, vše bych připravil.“ [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

kvalifikační podmínky zaslal [redacted] nar. [redacted] o čemž obžalovaného [redacted] informoval. Poté, co [redacted] odpověděl, že je problém zejména s požadovanou stavbou památkovou charakteru, obžalovaný [redacted] mu dne 30. 8. 2011 zaslal e-mail, že se případně ozve se žádostí o omluvu.

93. Dne 24. 9. 2011 byly jménem [redacted] ředitele [redacted] prostřednictvím České pošty zaslány výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace v rámci zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitní(m) řízení s názvem „Zajištění technického dozoru investora“ společností [redacted] a.s., [redacted] spol. s r.o., [redacted] a.s., [redacted] s.r.o., (nyní [redacted] s.r.o.) a [redacted] a.s. Obžalovaný [redacted] téhož dne zaslal elektronickou poštou zadávací dokumentaci obžalovanému [redacted].
94. Obžalovaný [redacted] jednatel společnosti [redacted] již před zasláním výzvy a poté zejména v době od 21. 10. 2011 do 26. 10. 2011 telefonicky a prostřednictvím elektronické pošty komunikoval s [redacted] a [redacted] (k tomu viz zejména e-mail ze 13. 9. 2011 zasláný [redacted] a e-mail ze 14. 9. 2011, který [redacted] zaslala [redacted] asistentka společnosti [redacted] a.s., s textem: „na základě telefonického rozhovoru s panem [redacted] Vám zasíláme identifikační a kontaktní údaje naší společnosti“ a kontakty na obžalovaného [redacted] nar. [redacted]), podílel se na přípravě nabídek společností [redacted] spol. s r.o. a [redacted] a.s., a posledně jmenované rovněž určil cenu, kterou má uvést ve své nabídce. Dne 25. 10. 2011 zaslal obžalovaný [redacted] [redacted] informaci, že do hodnotící komise byl za projektové sdružení nominován [redacted]. Dne 26. 10. 2011 zaslala společnost [redacted] a.s. omluvu ze zadávacího řízení.
95. Komise pro otevírání obálek 31. 10. 2011 zjistila, že ve lhůtě byly podány nabídky společností [redacted] spol. s r.o., [redacted] a.s., a [redacted] a.s., přičemž nejnižší cenu nabídla společnost [redacted]. Dne 3. 11. 2011 komise pro posouzení kvalifikace dospěla k závěru, že kvalifikační předpoklady splnila toliko společnost [redacted]. Dne 22. 11. 2011 [redacted] zaslal dodatečnou výzvu k objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění technického dozoru investora“ zakázky Realizace I. a II. etapy projektu [redacted] k rukám obžalovaného [redacted] (č. l. 14688-14693). V ní je rekapitulováno, že uchazeč, společnost [redacted] spol. s r.o., podal 31. 10. 2011 nabídku v uvedeném zadávacím řízení; komise pro posouzení kvalifikace zjistila nejasnosti bránící Zadavateli v úplném posouzení, zda předložené informace či doklady zcela splňují kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci (společnost ve své nabídce nepředložila požadovaný certifikát systému řízení jakosti řady ČSN EN ISO 9000, ale certifikát ISO 9001:2008 vydaný ve prospěch společnosti [redacted] s.r.o., údajného subdodavatele) a je požadována odpověď. Zjištěné nedostatky jsou popsány v tabulce. [redacted] za společnost [redacted] spol. s r.o. dne 25. 11. 2011 dodatečnou výzvu přeposlala [redacted] s textem: „Dobrý den, pane inženýre, posílám Vám dodatečnou výzvu. Prosím, dejte mi zprávu, jak se Vám podaří zajistit požadované doplnění.“
96. Hodnotící komise dne 16. 12. 2011 posoudila toliko nabídku společnosti [redacted] neboť do fáze posouzení a hodnocení nabídek postoupila jako jediná. Komise konstatovala přijatelnost

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

nabídky a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem. (Zajímavostí je, že členem hodnotící komise byl jmenován [REDACTED], který jako jednatel společnosti [REDACTED] s.r.o. uzavřel za společnost [REDACTED] s.r.o. smlouvu o prokázání splnění části kvalifikace, smlouvu o uzavření smlouvy budoucí, z 25. 10. 2011, se společností [REDACTED] spol. s r.o., kterou společnost [REDACTED] spol. s r.o. ve výběrovém řízení prokazovala svoji kvalifikaci.)

97. Shora uvedené skutečnosti jsou prokázány zejména e-mailovou korespondencí, listinnými důkazy, výpověďmi obžalovaného [REDACTED] (v této souvislosti uvedl, že byl požádán, aby našel pět firem, které vykonávají technický dozor a jsou schopné a mají takové reference, aby mohly být obeslány, s tím, že „jeho“ firma se může také zúčastnit, což učinil; potom dohlížel na to, aby jednotlivé firmy opravdu nabídky podaly) a výpověďmi svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že jejich společnost vůbec TDI neprováděla, zabývala se organizováním zadávání veřejných zakázek (pozn. v souvislosti s ovlivňováním procesu zadávání veřejných zakázek prostřednictvím upraveného elektronického losovacího zařízení v období od ledna 2011 do 18. 10. 2011 byl jmenovaný později odsouzen). Nepamatuje si na hovor, ani na důvod oslovení. Svědek [REDACTED] jednatel společnosti [REDACTED] s.r.o., uvedl, že společnost poptávku obdržela až od advokátní kanceláře [REDACTED]. Nabídku nepodali, protože majoritně pracují na privátních zakázkách, rovněž pro ně nebyla akceptovatelná část smluvních podmínek.

98. Obhajoba obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] že obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] pokládali za zástupce zadavatele a vzájemnou korespondenci tedy za oficiální oslovení zadavatelem, nemůže obstát. Obdobně jako u předchozího zadávacího řízení zadávací dokumentace obsahovala velmi podrobné informace o způsobu komunikace se zadavatelem, včetně formuláře. Nejpozději při doručení zadávací dokumentace dne 14. 10. 2011 tedy oba obžalovaní prokazatelně věděli, že [REDACTED] mezi kontaktními osobami uveden není. Pokud tedy obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] nebo jimi pověřené osoby, neoslovili kontaktní osoby zadavatele určené v zadávacích podmínkách, ale nadále komunikovali s obžalovaným [REDACTED] činili tak s vědomím, že nejde o hovor se zadavatelem nebo administrátorem veřejné zakázky. Obsah jejich komunikace se týkal plnění kvalifikačních předpokladů a zpracování nabídek. Odkaz obžalovaného [REDACTED] na usnesení Nejvyššího soudu z 24. 4. 2013, sp. zn. 5 To 1555/2012, proto není případný, neboť v tam posuzovaném případě se jednalo o konzultaci zadavatele s jedním z budoucích uchazečů týkající se toliko upřesnění některých technických parametrů předmětu veřejné soutěže (výběrové řízení bylo vedeno na zhotovitele ochranných oděvů pro hasiče a zjišťována byla předepsaná šíře reflexních pruhů ochranných oděvů, certifikáty a zkušební protokoly), nešlo o komunikaci o obsahu případné nabídky konkrétního dodavatele. Pokud obžalovaný [REDACTED] poukazuje na vizitku předanou mu obžalovaným [REDACTED], jde toliko o název téže firmy platný do 31. 8. 2011. Obžalovanému [REDACTED] je možno přisvědčit, že počáteční komunikace [REDACTED] proběhla s jeho otcem, přičemž z průvodního dopisu zaslaných kvalifikačních podmínek nebylo možné zjistit nekalé praktiky, od 14. 9. 2012 však již komunikace probíhala toliko s obžalovaným, přímo jemu byl také adresován e-mail z 24. 10. 2011: „Dobrý den, pane inženýre, jak jsme se dohodli, přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000 + DPH“ (což byla cena, která měla být (a byla) doplněna do nabídky společnosti [REDACTED], a.s. E-mail dále pokračoval: „Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti.“

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

99. Nezáměr obou společností o průběh výběrového řízení výsledek řízení (vyjma obžalovaného [REDAKCE] se k otevírání obálek s nabídkami nedostavil žádný zástupce dalšího uchazeče) předem dohodnutému výsledku nasvědčuje.
100. Za jednoznačně prokázanou považuje odvolací soud i vinu obžalovaného [REDAKCE], jehož zásadní námitkou je, že k obžalovanému [REDAKCE] přistupoval jako k jedné z osob organizujících průběh zadávání veřejných zakázek zadavatele [REDAKCE] (k tomu odkazuje na výpověď svědka [REDAKCE], který ve svědecké výpovědi uvedl, že [REDAKCE] působil jako technický poradce a pomáhal jim s přípravou technických podmínek). V první řadě je třeba poukázat již na zásah [REDAKCE] do výběrového řízení na projekční práce, kdy obžalovanému [REDAKCE] zaslal nabídkové ceny, jak byly čteny při otevírání obálek 3. května 2011. Jeho vědomí o skutečném postavení [REDAKCE] dále vyplývá ze způsobu jeho elektronické komunikace s administrátorem. Dne 21. září 2011 zaslala [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] požadavek na zrevidování vyznačených částí zadávací dokumentace s průvodním textem: „vážený pane, v návaznosti na náš dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám (i) návrh zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem Zajištění TDI a (ii) návrh zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem Realizace I. a II. etapy projektu [REDAKCE]“. Tato zpráva je v kopii zaslána i [REDAKCE]. Na tento požadavek odpověděl obžalovaný [REDAKCE] v pátek 23. září 2011 po poledni, v kopii navíc i [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovanému [REDAKCE] však revizi zasílá odděleně v sobotu ráno s textem: „zasílám dle dohody pro info.“ Je tedy zřejmé, že rozlišoval komunikaci se zadavatelem nebo administrátorem a s obžalovaným. Dále je možno poukázat na objednávku č. 01017-01/DSP/00/[REDAKCE]/2011-08-10/0c0 ze 17. října 2011 (č. l. 998-999), v níž společnost [REDAKCE] a.s., zastoupená [REDAKCE] a [REDAKCE], objednává práce u zhotovitele, společnosti [REDAKCE] a.s., zastoupené jednatelem, [REDAKCE]. Předmětem díla je dle smlouvy [REDAKCE], II. etapa, rozsah plnění: poskytnutí všech potřebných služeb pro získání rozhodnutí, souhlasů nebo povolení jednotlivých souborů staveb, vedoucí zakázky [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] je uveden jako jeden ze zpracovatelů objednávky. Tvzení obžalovaného, že v předmětné době nevěděl, že je [REDAKCE] jednatelem společnosti [REDAKCE] a.s. jako jednoho ze soutěžitelů, tedy nemůže obstát.
101. I ohledně této veřejné zakázky se odvolací soud ztotožňuje se závěry nalézacího soudu, jak jsou rozvedeny v bodu 177. odůvodnění napadeného rozsudku a v podrobnostech na ně odkazuje. V posuzovaném případě činnost zadavatele veřejné zakázky, kterou měl vykonávat administrátor zakázky, z velké části vykonával statutární orgán jednoho z budoucích uchazečů o veřejnou zakázku. [REDAKCE] se zcela proti principům zadávacího řízení podílel na vytvoření zadávací dokumentace, určil výběr oslovených dodavatelů, koordinoval jejich postup v zadávacím řízení a podílel se na vypracování nabídek společností [REDAKCE] spol. s r.o. a [REDAKCE] a.s. – to vše s cílem, aby ve výběrovém řízení zvítězila společnost [REDAKCE], kterou zastupoval. Obžalovaný [REDAKCE] jako pracovník společnosti [REDAKCE] napomohl zvýhodnění společnosti [REDAKCE] tím, že poskytoval obžalovanému [REDAKCE] informace o plánovaném zadávacím řízení; zaslal mu konečné znění zadávací dokumentace ihned po rozeslání výzvy, čímž ji společnost [REDAKCE] obdržela o více jak dva týdny dříve než subjekty, které o ni požádaly postupem stanoveným zadavatelem, a informoval jej, kdo bude členem hodnotící komise za projekční kancelář.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

102. V tomto případě sice nebyla veřejná zakázka vyhlášena neomezenému okruhu subjektů, avšak požadavek na náhodné oslovení určitého počtu dodavatelů měl odrážet možnost účasti širšího okruhu dodavatelů (nikoli pouze těch záměrně předem vybraných) podobně jako je tomu u veřejného vyhlášení neurčitěmu počtu případných uchazečů o veřejnou zakázku. Okruh dodavatelů oslovených administrátorem však byl obžalovaným zúžen pouze na ty, kteří neohroží budoucí nabídku společnosti [redacted] Jednání [redacted] tak zásadním způsobem ovlivnilo rovnost všech v úvahu přicházejících dodavatelů veřejných zakázek, navíc v úmyslu opatřit výhodnější postavení a prospěch společnosti [redacted] jako jednomu z uchazečů o veřejnou zakázku. Jednání obžalovaných [redacted] a [redacted] jím bylo plánováno a koordinováno tak, aby v konečném důsledku obstála nabídka společnosti [redacted] tím, že nebude ohrožena výhodnější nabídkou jiného uchazeče. Obžalovaní [redacted] a [redacted] kteří písemnou výzvu k podání nabídky prokazatelně obdrželi, si museli být vědomi, že byli osloveni k účasti na výběrovém řízení, stanovených požadavků, totožnosti zadavatele zakázky i osob oprávněných za [redacted] komunikovat s dodavateli. Museli si být vědomi i toho, že dílčím hodnotícím kritériem je nabídková cena a metodika a že je třeba oslovit nejméně pět dodavatelů. jím muselo být zřejmé, že svým jednáním přispívají ke zmanipulování veřejné zakázky pro [redacted] Předpoklady pro soutěžní prostředí, z něhož by zadavatel mohl těžit a které zákonná úprava předpokládá, resp. požaduje, tak byly zcela vyloučeny.

103. I ohledně veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted] [redacted]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vyhlášené dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem, [redacted] dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ jako zakázka v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací lze především odkázat na správná skutková zjištění soudu prvního stupně, jak jsou podrobně rozvedena v bodu 187 až 191 odůvodnění napadeného rozsudku. Obžalovaný [redacted] nebyl zadavatelem výzvy a ani nebyl oprávněn v tomto rozsahu jednat jménem zadavatele, to ovšem nic nemění na tom, že vzhledem k postupně získanému vlivu v [redacted] činil kroky k získání výhod pro obžalovanou společnost [redacted] a.s. a odděleně trestně stíhanou společnost [redacted] jako budoucí uchazeče o veřejnou zakázku. Obžalovaný [redacted] a jeho prostřednictvím [redacted] a odděleně trestně stíhaný [redacted] prostřednictvím [redacted] získávali neveřejné informace o chystaném a probíhajícím výběrovém řízení poskytnuté [redacted] a [redacted] včetně kompletního výkazu výměr s rozpočtem, a zejména aktualizovaný seznam přihlášených potenciálních uchazečů, který odděleně stíhaná společnost [redacted] a obžalovaná společnost [redacted] využily k oslovení konkurence a jednání o úplatku.

104. Vina obžalovaných byla prokázána především zákonně povoleným odposlechem telekomunikačního provozu a je podporována listinnými důkazy a výpovědí obžalovaného [redacted] (v této souvislosti uvedl, že od [redacted] vyžádal zadávací dokumentaci a poskytl ji odděleně stíhanému [redacted] když byl dopracován výkaz výměr, poskytl mu na jeho žádost i ten). Z jednotlivých hovorů obžalovaných je patrné, jak trestná činnost probíhala a jaké kroky činili jednotliví aktéři na základě svého profesního zařazení. Z telefonních hovorů je zřejmé i to, že pokud bude doručena nabídka s nižší cenou, než bude nabídková cena

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

předem vybraného vítěze, bude postupováno shodně jako v bodu 1) výroku napadeného rozsudku – tedy zadáním znaleckého posudku, který označí cenu za nepřiměřeně nízkou.

105. Nelze se ztotožnit s námitkami obžalovaných, že soud prvního stupně při hodnocení záznamů telefonních hovorů nevycházel z jejich kontextu, některá vyjádření špatně pochopil, nebo nebral v úvahu možnost žertování, slangu apod. a jeho skutkové závěry jsou proto nesprávné. Dle názoru odvolacího soudu však z telefonních hovorů, elektronické pošty a zajištěných listinných důkazů nelze učinit závěry jiné, než jaká učinil nalézací soud, a vysvětlení, která nabízejí někteří obžalovaní, nelze přijmout. Uvedené důkazy spolehlivě prokazují, že obžalovaný [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE], odděleně trestně stíhaný [REDAKCE] a již zemřelý [REDAKCE] disponovali informacemi o chystaném a poté probíhajícím zadávacím řízení, k nimž by při jeho řádném průběhu neměli přístup, a sami je žádali od [REDAKCE], která i po jmenování [REDAKCE] do funkce ředitele [REDAKCE] zůstala nadále činná ve funkci manažera Integrovaného operačního programu [REDAKCE]. Byla to právě ona, kdo [REDAKCE] a [REDAKCE] a jím dále obžalovanému [REDAKCE] poskytl seznamy společností, které požádaly o zadávací dokumentaci.

106. Byla zaznamenána řada rozhovorů mezi obžalovanou [REDAKCE] a obžalovanými [REDAKCE] a odděleně stíhaným [REDAKCE], z nichž vyplývá, že došlo i k osobním schůzkám a k pozvání obžalované na slavnostní akci. K odvolací námitce obžalované ohledně interpretace telefonního hovoru 12. dubna 2013, v němž obžalovaná říká, že [REDAKCE] neumožnil nejmenovaným společnostem prohlídku místa plnění veřejné zakázky před oficiálním termínem, což obžalovaná hodnotí jako dodržování zákonných požadavků při zadávání veřejné zakázky, odvolací soud vysvětluje, že právě i z rozdílného přístupu (jak jejího, tak [REDAKCE] ke komunikaci se zástupci jednotlivých dodavatelů vyvozuje nerovnost podmínek zadávacího řízení. Zatímco zástupcům zvýhodněného subjektu jsou průběžně dodávány (i neveřejné) informace a běžně dochází k telefonické komunikaci a návštěvám v [REDAKCE], s ostatními je jednáno podle pravidel zadávací dokumentace, tzn. jsou odkazováni na formulář připojený k zadávací dokumentaci a písemný styk (viz telefonní hovor z 2. 4. 2013, v němž obžalovaný [REDAKCE] říká: „*Volali nějaký lidi, [REDAKCE] je odmítaj', že prostě nikdo nic říkat nebudou a pokud maj' dotazy, at' je napíšu písemně na zástupce zadavatele*“).

107. Pokud je předmět, jehož se týká věta pronesená [REDAKCE] k [REDAKCE] dne 28. 3. 2013: „*nechtěla (míněno [REDAKCE] mi to před ním (míněno [REDAKCE]) dávat*“ vysvětlován jako podklady k řízení týkající se vyhořelého domu [REDAKCE], nelze takové vysvětlení přijmout s odkazem na pokračování téhož hovoru. Bezprostředně poté totiž následuje informace o skutečnostech zjištěných o projektové dokumentaci přímo od [REDAKCE] a slib „*já to z ní vylovím*“, což je termín, který by jistě neužil o věci, kde je [REDAKCE] v pozici žadatele, a má ji pro obžalovaného připravenou.

108. Obdobně formulace typu „*to není na telefon*“, „*sejdeme se v kanceláři a domluvíme to*“ by bylo možné vysvětlit obsáhlostí materiálu, který je třeba řešit, potřebou nahlédnout do listin a podobně, pokud by se objevila ojediněle. Vzhledem k neustálému opakování obdobných frází však je v posuzovaném případě jednoznačné, že pravým důvodem je skutečnost, že hovořící budou mezi sebou mluvit o nezákonných praktikách. Výraz „*nemluv do telefonu, nemluv*“ nebo „*chtěl jsem se zeptat, ale po telefonu to nejde*“ nelze vysvětlit jinak než obavou z prozrazení. Obžalovaní proto používají

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

konspirativní způsob hovoru, jak soud prvního stupně výstižně rozkrývá v odůvodnění napadeného rozsudku při porovnání s ostatním důkazním materiálem.

109. K námitce, že předání seznamů potenciálních uchazečů (tzn. společností, které požádaly zadavatele o zadávací dokumentaci) [redacted] a následně [redacted] a [redacted] nemohlo znamenat jakékoli zvýhodnění, neboť okruh těchto osob lze zjistit z prohlídky místa plnění veřejné zakázky, je třeba připomenout, že k prvnímu předání seznamu došlo již 21. 3. 2013, doplněných seznamů 29. 3. 2013 a 10. 4. 2013, tedy dříve, než dne 15. 4. 2013 tato prohlídka proběhla. Informace o možných konkurentech mohla být (a také byla) použita k jednáním s nimi ještě předtím, než se tyto seznámili s místem plnění VZ.
110. Pokud obžalovaní namítají, že v telefonních hovorech mezi obžalovanými [redacted] a [redacted] nezaznělo slovo „milion“, odpovídá to skutečnosti. Přímý hovor o peněžní úplatě však nelze v obdobných případech předpokládat. Z kontextu hovoru (i kontextu s hovory o nečekané účasti společností [redacted] a [redacted]) však lze pravý obsah konspiračních hovorů dovodit.
111. Obhajoba obžalovaných, že se jednalo o vyjednávání možného sdružení a určení podílů v něm, nemůže obstát. Smlouva o sdružení mezi účastníky sdružení [redacted] a.s., [redacted] a.s. a [redacted] a.s. byla uzavřena 26. dubna 2013 (č. l. 15908-15913). Účelem sdružení je získání veřejné zakázky prostřednictvím společné účasti v zadávacím řízení „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“, za účelem společné realizace tohoto díla a za účelem dosažení zisku při realizaci díla. K dosažení sjednaného účelu se účastníci zavázali společně vypracovat a zadavateli podat nabídku do výběrového řízení. Doba trvání sdružení byla stanovena v článku II.: „Sdružení se zakládá na dobu určitou a vzniká dnem podpisu této smlouvy smluvními stranami. Doba trvání sdružení se stanoví takto: a) v případě, že nedojde k uzavření smlouvy o dílo na realizaci díla „zaniká dnem, kdy byla uzavřena smlouva na plnění předmětné zakázky se subjektem odlišným od účastníků sdružení, případně dnem právní moci rozhodnutí svědčícího o tom, že smlouva je platná, b) v případě zrušení zadávacího řízení dnem jeho platného zrušení, c) v případě, že dojde k uzavření smlouvy o dílo, závěrečným vyúčtováním společného díla včetně úplné realizace případného plnění z odpovědnosti za vady.“ V čl. V. odst. 3. smlouvy je výslovně uvedeno: „Smluvní strany se zavazují, že se nestanou účastníky sdružení nebo jiného podnikatelského subjektu s jinými subjekty zúčastněnými v předmětném zadávacím řízení dle čl. I odst. 1 této smlouvy, nepodají vlastní nabídku, ani nebudou jednat s jiným účastníkem otevřeného zadávacího řízení o jakékoliv formě účasti na předmětné veřejné zakázce, a to ani jako subdodavatel, prostřednictvím kterého některý z uchazečů prokazuje kvalifikaci.“ Svědek [redacted] obchodní ředitel společnosti [redacted] ve své výpovědi obecně uvedl, že si s časovým odstupem již na podrobnosti nepamatuje a musel nahlédnout do tehdejších písemných dokumentů. K této konkrétní otázce si nevybavil jednání s jinou společností, ani o něm neměl poznámky. Vzhledem k obsahu smlouvy by však musel být o všech jednáních informován, neboť by předpokládala změnu obsahu smlouvy.
112. Takto shrnutý průběh zadávacího řízení probíhajících k veřejným zakázkám vypsaným zadavatelem [redacted] nepochybně odporuje zásadě transparentnosti, ale i samotnému cíli zákona o veřejných zakázkách. K úspěšnému provedení trestné činnosti přitom bylo zapotřebí zapojení několika osob, tedy především obžalovaného [redacted] který svojí činností propojoval jednotlivé aktéry i jednotlivé dílčí kroky, a odděleně trestně stíhaného [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

██████████ a obžalovaného ██████████, kteří byli od počátku informováni o průběhu děje. Do skupiny osob byli zapojeni ██████████ a ██████████ (ta jen v konečné fázi), jejichž úkolem bylo předávat relevantní informace ██████████, je velmi pravděpodobné, že existovalo i napojení na administrátora akce, které však nebylo prokázáno. Ostatní obžalovaní se do činnosti skupiny zapojili vždy v souvislosti s veřejnou zakázkou, která se týkala společnosti, jejímž statutárním orgánem či pracovníkem byli. Byť lze uvěřit, že zejména obžalovaní ██████████ a ██████████ neměli představu o celém rozsahu činnosti skupiny a všech jejích členech, její existenci si museli být vědomi a dobrovolně se do její činnosti zapojili, byť v omezeném rozsahu.

113. Společná pro shora popsané veřejné zakázky je nepochybná vědomost obžalovaných o způsobu jejich financování. Nejpozději od obdržení zadávací dokumentace bylo obžalovaným zřejmé, že projekt je zařazen do Integrovaného operačního programu prioritní osy Národní podpora územního rozvoje, oblast Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví; museli být tedy přinejmenším srozuměni se skutečností, že kompletní dokumentace o průběhu jimi ovlivněných zadávacích řízení včetně nepravdivých prohlášení o dodržování ustanovení o zakázané dohodě, bude předložena příslušnému orgánu v souvislosti se žádostí o schválení dotačního financování, v důsledku čehož by došlo i k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie.
114. K právní kvalifikaci zjištěného jednání obžalovaných soudem prvního stupně, jak je popsána v bodech 1. – 5. tohoto rozsudku: Přechin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku spočívá ve zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníkovi dražby na úkor jiných soutěžitelů, tedy v zajištění nebo obstarání takových výhodnějších podmínek některé z uvedených osob, aniž by bylo nutné o tom uzavřít, byť konkludentní, dohodu. Předností je tu jakékoli zvýhodnění některého dodavatele, soutěžitele nebo některého z účastníků veřejné dražby, pokud jde o časový předstih. Může se jednat o časový předstih v tom smyslu, že některým dodavatelům, soutěžitelům nebo účastníkům je termín zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže či veřejné dražby oznámen dříve, ještě předtím, než jsou veřejně vyhlášeny, což jim umožní se na ně lépe připravit (např. u zadávacího řízení se lépe připraví k jednání v jednacím řízení, u veřejné soutěže mají lepší možnost zpracovat svůj projekt navrhovaný ve veřejné soutěži). Časový předstih však může být i při vlastním průběhu zadávacího řízení, dražby nebo soutěže. Výhodnějšími podmínkami jsou jakékoli jiné podmínky, které zvýhodňují některého či některé dodavatele, soutěžitele nebo účastníky před ostatními. Může to být např. u zadávacího řízení stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky pro některého dodavatele (uchazeče), sdělení mu určitých bližších podmínek nebo realizačních či cenových nabídek jiných dodavatelů. Dále u veřejné soutěže to pak může být stanovení výhodnějšího způsobu podávání návrhu, sdělení bližších podrobností o předpokládaném investičním celku nebo o přírodních podmínkách, ve kterých bude stavba realizována apod. jen některým účastníkům soutěže, ale i sdělení údajů o návrzích smluv (zejména nabízené ceny) jiných uchazečů atd. (k tomu viz blíže Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha. C. H. Beck, 2012, s. 2291, 2622 a 2623).
115. Objektem tohoto trestného činu z hlediska veřejných zakázek je zájem na řádném a zákonném provedení zadání veřejné zakázky, zejména zájem na dodržování stanoveného postupu při zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Skutková podstata trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě

Shodu s prvopisem potvrzuje: ██████████

podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku nemá tzv. blanketní nebo odkazovací dispozici, neboť se nedovolává ani obecně, ani konkrétně mimotrestního předpisu, který by bylo třeba užít nebo jehož porušením je podmíněna trestní odpovědnost, a dopadá na jakoukoli veřejnou zakázku, resp. na souvislost s jejím zadáním. U této skutkové podstaty je ve smyslu § 13 odst. 2 tr. zákoníku požadován úmysl, který musí zahrnovat všechny uvedené znaky. Navíc však zde musí být úmysl způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch (tzv. druhý úmysl), přičemž však ke způsobení škody ani k opatření prospěchu v majetkovém smyslu nemusí dojít. Tímto prospěchem může být samotné zadání zakázky.

116. Základní skutkovou podstatu podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku může naplnit kdokoli, pachatelem tedy může být jakákoliv trestně odpovědná osoba. Zákon nepožaduje, aby měla nějakou zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení, tedy aby měla rysy konkrétního nebo speciálního subjektu ve smyslu § 114 tr. zákoníku. Nemusí tedy jít o osobu, která se určitým způsobem podílí na organizování, administraci nebo rozhodování v rámci veřejné soutěže, veřejné dražby nebo zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a není vyloučeno, aby to byl také soutěžitel ve veřejné soutěži, účastník veřejné dražby nebo dodavatel veřejné zakázky.
117. Ustanovení § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obsahuje alternativně více znaků vyjadřujících zvláštní postavení pachatele, které podmiňují použití vyšší trestní sazby a spočívají v tom, že pachatel spáchá čin uvedený v § 256 odst. 1 tr. zákoníku jako člen hodnotící komise, vyhlášovatel nebo pořadatel veřejné soutěže nebo veřejné dražby, licitátor nebo jako člen organizované skupiny. Přísnější trestní postih podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se uplatní jen u toho ze spolupachatelů, který byl např. zadavatelem veřejné zakázky nebo členem hodnotící komise. Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán, kdo za okolností uvedených v odstavci 1 žádá, přijme nebo si dá slíbit majetkový nebo jiný prospěch (§ 256 odst. 3 tr. zákoníku).
118. Pokud jde o naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny, který je obsažen spolu s dalšími alternativními znaky v § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, je třeba předeslat, že tento pojem není trestněprávními předpisy přímo definován. Soudní praxe a judikatura jej blíže vymezila tak, že se musí jednat o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž lze spatřovat určitou dělbu úkolů mezi členy sdružení, v důsledku čehož se jeho činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost. Organizovaná skupina nemusí mít trvalý charakter, tímto způsobem lze spáchat ojedinělý a jednorázový trestný čin. Její jednotliví členové nemusí být do organizované skupiny výslovně akceptováni, postačí, že se pachatel fakticky včlenil do skupiny a podílel se na její činnosti. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, že všichni její členové jsou současně spolupachateli trestného činu, členy organizované skupiny mohou být také účastníci podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku anebo také blíže neztotožněné osoby, které mají podíl na trestném činu, pokud trestně stíhané osoby o takové osobě vědí. Postačí, pokud bylo zjištěno, že mezi nejméně třemi osobami reálně existujícími a vzájemně spolupracujícími došlo k určité součinnosti na realizování trestné činnosti, která vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých osob, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu (viz usnesení Nejvyššího soudu z 12. srpna 2010, sp. zn. 8 Tdo 940/210). Z pohledu toho, že organizovaná zločinecká skupina je v ustanovení § 129 tr. zákoníku definována jako společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, která je zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti, lze

organizovanou skupinu vnímat jako kvalitativně vyšší formu trestné součinnosti než prosté spolupachatelství, která však nedosahuje propracovanosti a škodlivosti organizované zločinecké skupiny a jejímž obligatorním znakem není zaměření na setrvalé páchání trestné činnosti.

119. Rovněž trestný čin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 patří mezi trestné činy porušující principy konání veřejných soutěží a zadávání veřejných zakázek a předpisy upravující jejich průběh. Základní skutkovou podstatou trestného činu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži vymezenou v § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku jsou postihovány pletichy v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží spočívající v tom, že pachatel na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Ve své podstatě se jedná o manipulaci s cenami zadávaných veřejných zakázek, specificky pak zvláště o jejich umělé navyšování, a to uchazeči a zájemci o ně.
120. Dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Obdobně se přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje anebo zatají doklady nebo podstatné údaje, a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Za hrubě zkreslené údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dotace (a dalších), což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. O zamlčení podstatných údajů jde tehdy, pokud žadatel neuvede v žádosti o jejich poskytnutí jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro její uzavření. Jedná se o takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že by dotace (a další plnění) nebyla poskytnuta, anebo by sice byla poskytnuta, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele.
121. Jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo (§ 21 odst. 1 tr. zákoníku).
122. Při právní kvalifikaci soud prvního stupně aplikoval zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění účinném od 1. 10. 2020, neboť zákonem č. 333/2020 Sb. došlo ke zvýšení hranice škody nutné pro naplnění jednotlivých skutkových podstat trestných činů. Za značnou škodu se podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku považuje škoda dosahující nejméně 1 000 000 Kč (původně 500 000 Kč), za škodu velkého rozsahu částka nejméně 10 000 000 Kč (původně 5 000 000 Kč), neboť nové znění trestního zákona přineslo pro obžalované právní kvalifikaci příznivější.
123. Vrchní soud vzhledem k dále uvedenému připomíná i to, že úmyslnou formou účasti na trestném činu, která je namířena proti témuž konkrétnímu zájmu chráněnému trestním zákonem jako

pachatelství (§ 22 tr. zákoníku) nebo spolupachatelství (§ 23 tr. zákoníku), je i účastenství na trestném činu hlavního pachatele. Trestná činnost účastníka bezprostředně přispívá k tomu, aby došlo k naplnění znaků konkrétní skutkové podstaty trestného činu, i když účastník sám tyto znaky přímo nenaplní. Účastenství je v trestním zákoníku vybudováno na zásadě akcesority účastenství, což je v obecné rovině závislost trestní odpovědnosti účastníka na trestní odpovědnosti hlavního pachatele. Organizátorství, návod a pomoc se posuzují jako účastenství podle § 24 tr. zákoníku, jen jestliže se pachatel hlavního trestného činu o něj alespoň pokusil (účastenství na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu). Hlavním pachatelem trestného činu se rozumí pachatel trestného činu, k němuž směřovala některá z forem účastenství. Čin, na němž se účastník podílí, musí splňovat všechny pojmové náležitosti úmyslného trestného činu nebo jeho pokusu, včetně trestně odpovědného pachatele. Mezi jednáním účastníka a spáchaným trestným činem hlavního pachatele musí být příčinný vztah. Účastenství předpokládá úmysl směřující k účasti ve formě organizátorství, návodu nebo pomoci na konkrétním úmyslném trestném činu (čin musí být konkretizován individuálními rysy, nikoli jen znaky skutkové podstaty). Může jít také o úmysl nepřímý, zejména v podobě úmyslu alternativního. Pomocník úmyslně umožňuje nebo usnadňuje jinému (hlavnímu pachateli) spáchání trestného činu, čímž mu pomáhá nebo ho podporuje, a to ještě před spácháním činu nebo v době činu, jestliže došlo alespoň k pokusu trestného činu. K pomoci se přitom nevyžaduje, aby pachatel, jemuž je pomoc poskytována, si byl této pomoci vědom. Trestní odpovědnost a trestnost účastníka se posuzuje podle § 24 odst. 2 tr. zákoníku stejně jako trestní odpovědnost a trestnost pachatele, pokud trestní zákoník nestanoví z této zásady výjimky (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 343 – 352).

124. Při svých právních úvahách odvolací soud vyjma přímo citované judikatury vycházel i z usnesení Nejvyššího soudu z 31. 5. 2017, sp. zn. 5 Tdo 1364/2016, usnesení Nejvyššího soudu z 23. listopadu 2016, sp. zn. 5 Tdo 1475/2015, usnesení Nejvyššího soudu z 29. 3. 2017, sp. zn. 5 Tdo 1106/2016, usnesení Nejvyššího soudu z 28. 7. 2021, sp. zn. 5 Tdo 599/2020 a usnesení Nejvyššího soudu z 15. 2. 2023, sp. zn. 5 Tdo 914/2022.
125. Jak již bylo uvedeno shora, trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku se ve vztahu k veřejným zakázkám dopustí ten, kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou, v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníku dražby přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů nebo soutěžitelů.
126. Jednáním popsaným v bodu 1) napadeného i tohoto rozsudku obžalovaný [redacted] zjednal přednost sdružení [redacted] - [redacted] tím, že 10. 2. 2011 předal [redacted] tehdejšímu jednateli společnosti [redacted] teze zadávací dokumentace veřejné zakázky, a tím, že 14. 3. 2011 zaslal kompletní zadávací dokumentaci [redacted] a jeho prostřednictvím i obžalovanému [redacted] tehdejšímu členu představenstva společnosti [redacted], čímž oba členové sdružení měli k dispozici všechny informace týkající se veřejné zakázky včetně předpokládaných nákladů ještě předtím, než [redacted] 22. 3. 2011 zakázku zveřejnil. Výhodnější podmínky pro toto sdružení zajistil [redacted] tím, že sdružení [redacted] - [redacted] mohlo zasáhnout do znění zadávacích podmínek, a tím, že hodnocení nabídek uchazečů za zadavatele částečně provedl pracovník společnosti [redacted] obžalovaný [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

127. Výhodu představovala již dřívější znalost zadávacích podmínek v souvislosti s vypracováním metodiky plnění VZ jako druhého dílčího hodnotícího kritéria, když právě podrobnost a rozsah metodiky byly později označeny jako její přednost. Výhodnější postavení získalo toto sdružení tím, že v konečném znění zadávacích podmínek byly podle jeho požadavku stanoveny profesní kvalifikační předpoklady dodavatele, které mu vyhovovaly a které omezovaly počet možných konkurentů, a tím, že obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] vytvořili bodový systém tak, aby hodnocení metodiky plnění VZ sdružení [REDAKCE] jako nejlepší vedlo k jejímu nejlepšímu celkovému bodovému ohodnocení, a to již předtím, než začala jednat hodnotící komise. Zvýhodněný uchazeč tak byl vybrán jako vítěz ještě před zasedáním hodnotící komise, které sloužilo toliko ke splnění formálních požadavků. Obžalovaný [REDAKCE] se tohoto jednání dopustil jako člen hodnotící komise.
128. Jednáním popsaným v bodu 2) napadeného i tohoto rozsudku obžalování [REDAKCE] za pomoci [REDAKCE] zjednali přednost společnosti [REDAKCE] a.s. tím, že obžalovaný [REDAKCE] jako její statutární orgán ještě před výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace znal zadávací podmínky. Výhodnější podmínky jí pak byly zajištěny tím, že jednatel společnosti [REDAKCE] oslovil dodavatele, kteří měli alespoň formálně zapsán i požadovaný předmět činnosti v obchodním rejstříku, a okruh dodavatelů, jimž byla zaslána výzva k podání nabídky, byl omezen na ty, kteří neohrozí budoucího předem určeného vítěze, společnost [REDAKCE] ať už tím, že jsou ochotné spolupracovat na zákulisním vyjednávání a na pokyn obžalovaného [REDAKCE] podají svoji nabídku s cenou vyšší než společnost [REDAKCE] nebo s nedostatečným průkazem kvalifikace, či nabídku s omluvou vůbec nepodají ([REDAKCE] za společnost [REDAKCE] a.s.), nebo nabídku nepodají proto, že je jejich činnost zaměřena na jinou oblast. Obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] věděli o tom, že dochází k záměrné manipulaci výběrového řízení ze strany hlavního pachatele, přesto se podíleli na vyhotovení nepravdivých nebo hrubě zkreslených podkladů, které měly demonstrovat řádný průběh soutěže, a tím úmyslně napomohli záměr hlavního pachatele uskutečnit. Obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] jednali s přímým úmyslem zjednat při zadání veřejné zakázky přednost a výhodu společnosti [REDAKCE], obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] zjednání výhody umožnit a svým jednáním přispět k manipulaci s předmětnou zakázkou, neboť se o ni nebudou reálně ucházet.
129. Jak již bylo uvedeno shora, podstata přečinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku spočívá v činnosti směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. K závěru o nevýhodné ceně však soud prvního stupně ve svých skutkových zjištěních nedospěl a ani důkazy ve věci shromážděné k takovému závěru nevedou. Právní kvalifikaci zjištěného skutku jako zločin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku považuje odvolací soud za nepřipadnou.
130. Obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] jednali s přímým úmyslem zjednat při zadání veřejné zakázky přednost a výhodu společnosti [REDAKCE], obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] zjednání výhody umožnit a svým jednáním přispět k manipulaci s předmětnou zakázkou, neboť se o ni nebudou reálně ucházet. Museli si být vědomi, že takový způsob popírá smysl veřejnoprávní regulace a je v přímém rozporu s požadavky § 6 ZVZ. Přitom si každý z nich byl vědom i skutečnosti, že je toliko jedním z článků skupiny, neboť pokud měl být plán na zvýhodnění společnosti [REDAKCE] úspěšný, bylo třeba vyjma něj oslovit a koordinovat

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

i další nejméně tři subjekty ze skupiny osob praktikujících tento systém. V posuzovaném případě tak obžalovaní umožnili (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku) spáchání zločinu podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jako členové organizované skupiny.

131. Jednání popsané v bodech 5) a 6) napadeného rozsudku a 4) tohoto rozsudku se týká veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vyhlášené dne 18. 3. 2013. Podle názoru odvolacího soudu jde o skutek jediný vzhledem k totožnosti následku. I zde spočívá zjednání přednosti zvýhodněným odděleně trestně stíhané společnosti [redacted] a.s. a obžalované společnosti [redacted] a.s. tím, že prostřednictvím obžalovaného [redacted] disponovali obžalovaní [redacted] a [redacted] odděleně trestně stíhaný [redacted] a již zemřelý [redacted] předseda představenstva společnosti [redacted] a.s., jediného akcionáře společnosti [redacted] a.s., neveřejnými informacemi o přípravě zakázky a konečným zněním zadávací dokumentace již před jejím vyhlášením 18. 3. 2013, přičemž [redacted] této informace využil k oslovení [redacted] jednatele společnosti [redacted] s.r.o., pro zjištění možností spolupráce na zakázce. Výhodnější podmínky byly vytvořeny zasláním výkazu výměr s rozpočtem a zejména doplňovaného seznamu společností, které požádaly o zaslání zadávací dokumentace a jeho doplňování. Toho využili [redacted] člen představenstva společnosti [redacted] a.s. [redacted] obchodní náměstek odděleně trestně stíhané společnosti [redacted] a [redacted] k oslovení [redacted] prokuristy společnosti [redacted] a.s., a [redacted] obchodního ředitele společnosti [redacted] nyní [redacted] s nabídkou finanční částky, jejíž výše byla postupně smluvna na 1 000 000 a 2 000 000 Kč. Obžalovaní [redacted] a [redacted] tímto jednáním podle názoru odvolacího soudu směřovali k naplnění skutkovou podstatu zločinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku ve stadiu pokusu, neboť v souvislosti se zadáním předmětné veřejné zakázky, tedy v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného, slíbili úplatek ve formě finanční hotovosti; obžalovaní [redacted] a [redacted] zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020.

132. Zamýšleným prospěchem bylo vždy samotné zadání zakázky a generování podnikatelského zisku.

133. Soud prvního stupně považuje za prokázané, že motivací obžalovaných [redacted] a [redacted] byla snaha zaručit dostatečnou kvalitu provedení rekonstrukce tím, že práce na projektu provedou renomované firmy. Z pohledu naplnění subjektivní stránky činu je nerozhodné, co obžalované k takovému kroku motivovalo a zda si byli vědomi výše finančního prospěchu, který tím zvýhodněnému uchazeči zajistí. Prvně zmíněné okolnosti totiž nacházejí svůj odraz až v úvahách o míře škodlivosti spáchaného trestného činu a přiměřeném trestu za něj, výše prospěchu je pak okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby a u ní postačí, je-li pokryta zaviněním ve formě nevědomé nedbalosti (viz usnesení Nejvyššího soudu z 30. 7. 2014, sp. zn. 5 Tdo 178/2014).

134. Ve vztahu k jednání obžalovaného [redacted] Vrchní soud v Praze na rozdíl od soudu nalézacího považuje jednání pod body 1) - 5) napadeného rozsudku za dílčí útoky pokračujícího trestného činu, nikoliv za samostatné skutky. Jednání obžalovaného bylo vedeno

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

záměrem dosáhnout toho, aby stavební práce projektu „[redacted]“ prováděla společnost [redacted] spolu s dalšími členy sdružení. Výběrová řízení na projekční práce a TDI zmanipulovaná k vítězství společností, které byly předem vybrány, směřovala k tomuto konečnému cíli. Jednání obžalovaného [redacted] popsané v bodech 1) – 5) tohoto rozsudku tak naplňuje skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojena stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, takže je třeba na ně pohlížet jako na jediný pokračující trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a dražbě spáchaný několika útoky.

135. Pokud je obžalovanou společností [redacted] a.s. namítána neplatnost, resp. neúčinnost, a hmotněprávní neaplikovatelnost ustanovení § 256 tr. zákoníku s ohledem na rozdíl ve schváleném a vyhlášeném znění, lze uvést, že v průběhu publikačního procesu zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve Sbírce zákonů došlo k úpravě, v rámci níž došlo k věcné změně původního znění schváleného ustanovení § 256 tr. zákoníku, a to v tom směru, že „zjednání“ výhody bylo při publikaci ve Sbírce zákonů nahrazeno pojmem „sjednání“ výhody, které však má věcně jiný význam (jinými slovy řečeno, publikované znění ustanovení § 256 tr. zákoníku neodpovídalo dikci, jaká byla schválena Parlamentem České republiky při přijímání trestního zákoníku). K této nedůvodné „gramatické opravě“ došlo v rámci autorské korektury před vyhlášením trestního zákoníku ve Sbírce zákonů. Na základě podnětu Nejvyššího soudu bylo v částce č. 98 na str. 2987 Sbírky zákonů ze dne 17. 9. 2015 vyhlášeno Sdělení Ministerstva vnitra o opravě tiskových chyb v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, obsahující změnu znění § 256 tr. zákoníku ze „sjednání“ výhody na „zjednání“ výhody. Jestliže tedy obžalovaní v posuzovaném případě sjednali (ve smyslu dohodli s dalšími osobami) přednost a výhodu při zadání veřejné zakázky, je jejich jednáním naplněn i pojem zjednání (ve smyslu obstarali, zajistili) ve správném znění skutkové podstaty ustanovení § 256 odst. 1 tr. zákoníku.

136. K právní kvalifikaci jednání obžalovaných i jako trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie a trestného činu dotačního podvodu je třeba odkázat na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, např. usnesení z 28. 4. 2021, sp. zn. 5 Tdo 1387/2020: *„Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie zahrnuje širokou škálu jednání dotýkajících se zájmů Evropské unie ve finanční oblasti. V praxi jsou nejběžnější případy poskytování dotací z národních zdrojů (z rozpočtu České republiky), na něž bývá primárně aplikována skutková podstata podle § 212 tr. zákoníku. Častěji se však vyskytují případy, v nichž jsou vydávány finanční prostředky jak z národního rozpočtu, tak i z rozpočtů spravovaných Evropskou unií, tudíž protiprávní jednání bývá právně posuzováno jako souběh (jednočinný) jak trestného činu dotačního podvodu (§ 212 tr. zákoníku), tak trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku. Široce koncipovaná skutková podstata podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku reflektuje zejména fakt, že ohrozit a poškodit finanční zájmy Evropské unie lze za určitých okolností již vyhotovením a použitím nepravdivých, nesprávných a neúplných dokladů různého typu, uvedením nepravdivých a hrubě zkreslených údajů v nich a zatajením určitých údajů nebo celých dokladů. Zákon neomezuje okruh osob, které mohou daný trestný čin spáchat, může jít i o osoby jednající jménem Evropské unie nebo jiné osoby, které nečerpají žádné finanční prostředky z evropských zdrojů. V takových případech je však třeba důsledně zvažovat společenskou škodlivost takového činu a v té souvislosti též zvláště pečlivě zkoumat, zda vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivého, nesprávného nebo neúplného dokladu nebo uvedení nepravdivého nebo hrubě zkresleného údaje v něm je objektivně vůbec způsobilé ohrozit chráněný finanční zájem Evropské unie (srov. Drašík, A.; Fremr, R.; Durdík, T.; Růžička, M.; Sotolář, A. a kol. Trestní zákoník. Komentář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, str. 1985 až 1990) ... Při zvažování právní kvalifikace je proto třeba respektovat skutek, podle něhož se obvinění*

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

ucházeli o veřejnou zakázku. Jejich zákeřní dohody o tom, kdo se stane účastníkem veřejné zakázky, jak budou nastaveny podmínky zadávacího řízení, jak budou sestavovány cenové nabídky jednotlivých uchazečů a případně o tom, kdo se bude na realizaci zakázky účastnit alespoň jako subdodavatel, směřovaly ke jedinému cíli, a totiž zmanipulovat zadávací řízení tak, aby smlouvou o dílo se zadavatelem uzavřela jako vítěz a dodavatel díla konkrétní obchodní společnost. Obviněnými fyzickými osobami a jednou právnickou osobou v posuzované trestní věci jsou jen účastníci výběrového řízení, resp. u obviněné právnické osoby též její zástupce. Ačkoli většina část z ceny za vysoutěžené dílo byla uhrazena zadavatelem a současně příjemcem dotace z evropských zdrojů, neměla tato skutečnost žádný význam ani vliv na protiprávní jednání obviněných při přípravě a realizaci veřejné zakázky, která byla vlastně vytvořena podle předem daného scénáře. Tím také došlo k porušení všech zásad a pravidel zadávacího řízení. Jasným záměrem, který se obviněným podařilo uskutečnit, byla snaha provést veřejnou zakázku dohodnutým způsobem bez ohledu na to, zda vítěznému uchazeči bude cena za dílo vyplacena z prostředků pocházejících ze státního, krajského, obecního nebo evropského rozpočtu. Cenové nabídky byly vyhotoveny nepochybně zcela proti smyslu jakéhokoli konkurenčního boje mezi soutěžiteli, naopak ti jednali ve vzájemné shodě podle předem určeného plánu, při jehož dosažení obvinění neměli na zřeteli bezprostřední záměr vylákat evropské finanční prostředky. Obvinění v podstatě vystupovali „jen“ vůči zadavateli veřejné zakázky, před nímž předstírali konkurenční boj tak, aby smluvní partner příjemce dotace, jejíž zástupce se podílel na zmanipulované veřejné zakázce, resp. ji v zásadě inicioval, demonstroval naplnění části smluvního jednání s obcí. K protiprávnímu jednání obviněných v posuzované trestní věci došlo určitým způsobem mimo rámec dotačního řízení, neboť bylo soustředěno v rámci zadávacího řízení zcela mimo administraci mezi příjemcem a poskytovatelem dotace. Stejně význam skutkových okolností, za nichž došlo ze strany obviněných k trestné činnosti, spočívá právě v manipulaci s veřejnou soutěží, primárně šlo o získání zakázky a dosažení podnikatelského zisku pro dodavatele díla s důvodným předpokladem uhrazení vyúčtovaných nákladů (obec jako spolehlivý obchodní partner), ale bez ohledu na to, z jakých zdrojů bude objednavatel, resp. zadavatel bradit náklady vyúčtované dodavatelem za odvedené dílo. Nejvyšší soud nepovažuje za odpovídající právně posoudit takové jednání jako trestný čin dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku, ani jako trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku. Nezákonně provedená výběrová řízení u těchto veřejných zakázek sice souvisela s čerpáním dotací z rozpočtů Evropské unie i tuzemského rozpočtu, nikoli však bezprostředně. Určitá kontinuita s naplněním smyslu ustanovení § 212 odst. 1 tr. zákoníku a § 260 odst. 1 tr. zákoníku je podle rozhodovací praxe Nejvyššího soudu v případech obdobného typu přetržena dobrou vírou zadavatele veřejných zakázek.

137. Ve shodě s případem řešeným citovaným usnesením i v bodech 1), 2) nyní posuzované věci není stíhán nikdo ze zaměstnanců zadavatele, nebylo prokázáno ani jeho seznámení s nezákonnými praktikami obžalovaných v rámci zadávacích řízení a už vůbec jejich zapojení do machinací v přípravě i samotném průběhu výběrového řízení. Je proto třeba vycházet z předpokladu, že [redacted], resp. jeho tehdejší zástupci, důvodně spoléhali na to, že mandátář, AK [redacted] při plnění svých povinností dohlédne na provedení zadávacích řízení v souladu se zákonem včetně zákona o veřejných zakázkách, jehož dodržování bylo jednou z podmínek poskytnutí dotace. Je otázkou, jak by se zástupci [redacted] zachovali, pokud by jim byl znám skutečný průběh výběru zhotovitele, resp. to, že fakticky žádný výběr neproběhl. Nutno zdůraznit, že nalézací soud v obou výběrových řízeních neshledal smluvené ceny díla nadhodnocené. I zde mělo proběhnout zadávací řízení proběhnout podle zákonných pravidel jako jedna z mnoha podmínek schváleného dotačního projektu, nicméně v posuzované věci je namísto nahlížet na stíhané jednání jako na oddělenou součást příprav pro získání veřejných, resp. evropských finančních

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

zdrojů žadatelem, který však žádnou formou neparticipoval na porušování pravidel v rámci realizace veřejné zakázky na výběr dodavatele díla, naopak k naplnění tohoto účelu pověřil odborný subjekt a důvodně spoléhal na řádné dodržení mandátní smlouvy.

138. Manipulací v zadávacím řízení veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [redacted]“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vyhlášeném dne 18. 3. 2013 se dopustila i obžalovaná [redacted] zaměstnankyně [redacted] ve funkci manažera Integrovaného operačního programu [redacted]. Jak ona, tak obžalovaní [redacted] a [redacted] si byli vědomi, že prohlášení podepsaná jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku a připojená k nabídce obsahují nepravdivé údaje o průběhu zadávání veřejné zakázky. Byli srozuměni s tím, že tyto nepravdivé doklady se vztahují i k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie, budou předloženy v dotačním řízení a pokud bude jejich jednání úspěšné, dojde k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu České republiky i Evropské unie. Tohoto jednání se dopustili jako členové organizované skupiny, jak je rozvedeno v bodu 111. v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Spolu s naplňováním pojmových znaků trestného činu zjednáni výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě, jednání obžalovaných směřovalo k naplnění pojmových znaků trestných činů poškození finančních zájmů Evropské unie a dotačního podvodu nebo jejich přípravě.
139. Podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR z 26. dubna 2018, sp. zn. Tpjn 300/2017, v případech, kdy konkrétní dotace je financována částečně ze zdrojů Evropské unie a částečně z jiných zdrojů a jednání pachatele spočívající mj. v uvedení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných údajů naplňuje znaky skutkových podstat dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku i poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Vztah obou trestných činů není ani vztahem speciality, ani vztahem subsidiarity. Zatímco trestný čin dotačního podvodu chrání pouze dotace, trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie chrání kromě dotací i ostatní finanční zájmy Evropské unie (i příjmovou stránku, i některá aktiva a také jiné výdaje, než jen dotace). Trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie tedy svým rozsahem širší v tom smyslu, že postihuje nejen dotační podvod na úkor Evropské unie, ale i jiné typy jednání ohrožující její finanční zájmy. Zároveň je ale trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie užší v tom směru, že chrání pouze finanční zájmy Evropské unie a nikoli jiných subjektů. Na základě těchto úvah dospělo trestní kolegium Nejvyššího soudu ve svém stanovisku k závěru, že jednočinný souběh těchto trestných činů je možný. Je-li při jednočinném souběhu trestných činů dotačního podvodu a poškození finančních zájmů Evropské unie skutek spáchán zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě jiného subjektu, je třeba pachateli klást za vinu v rámci § 212 tr. zákoníku celou způsobenou škodu (tj. součet obou dílčích částek), zatímco v rámci § 260 tr. zákoníku jen její dílčí část způsobenou ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie.
140. Soud prvního stupně v souladu s touto judikaturou uzavřel, že vyhotovení nepravdivých dokladů by v případě jejich použití mělo za následek způsobení škody odpovídající vylákání částky 206 201 752,50 Kč ke škodě Evropské unie a částky 36 388 544,50 Kč ke škodě České republiky. V posuzovaném případě se nepravdivé údaje týkají toliko prohlášení, které mělo prokazovat zákonný průběh výběrového řízení. Jak bylo uvedeno v bodu 56. tohoto rozsudku, podle předmětných dotačních podmínek by byla za závažné porušení povinností při zadávání veřejných

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

zakázek, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, podle závažnosti porušení krácena schválená výše dotace k proplacení o 25 – 30 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo. I s ohledem na subjektivní stránku trestného činu je proto odvolací soud názoru, že obžalovaní byli srozuměni s tím, že svým jednáním způsobí Evropskému společenství škodu ve výši nejméně 51 550 438,125 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši nejméně 9 097 136,125 Kč, tedy nejméně 60 647 574,25 Kč celkem.

141. Protiprávní jednání popsané v bodu 5) a 6) napadeného rozsudku je soudem prvního stupně kladeno za vinu i obžalovaným společností [REDAKCE] a [REDAKCE] Fyzické osoby, jejichž jednání je obžalovaným společností přičítáno, jsou [REDAKCE] předseda představenstva společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] jeho člen, [REDAKCE] obchodní ředitel společnosti [REDAKCE] nyní [REDAKCE] a [REDAKCE] prokurista společnosti [REDAKCE] Lze se jednoznačně ztotožnit se závěry soudu prvního stupně, že jednání, jež je obžalovaným v rámci tohoto řízení kladeno za vinu, je jednoznačně prokázáno odposlechy telekomunikačního provozu, které v kontextu ostatních provedených důkazů nepřipouští žádnou jinou interpretaci než tu, která je obsažena v popisu skutkového stavu, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku. Vrchní soud v Praze se ztotožňuje se závěrem nalézacího soudu, že motivací k jednání společnosti [REDAKCE] a.s. byla snaha o realizaci zakázky a dosažení podnikatelského zisku. Telefonickými odposlechy účastnických stanic zejména užívaných obžalovaným [REDAKCE] odděleně stíhaným [REDAKCE] oblastním ředitelem Divize [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] jež byla jedním ze členů sdružení, které se mělo stát vítězem, a [REDAKCE] je jednoznačně prokázána spolupráce mezi pracovníkem zadavatele veřejné zakázky a zástupci budoucího uchazeče a tok informací mezi nimi s cílem připravit a provést zadávací řízení tak, aby zvítězil uchazeč jimi zamýšlený.

142. Jednání obžalovaného [REDAKCE] předsedy představenstva, i [REDAKCE] člena představenstva, je třeba obžalované společnosti [REDAKCE] a.s. přičítat podle ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) zákona o TOPO, neboť trestný čin spáchali v postavení člena statutárního orgánu oprávněného za společnost jednat dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o TOPO, trestnou činnost spáchali v jejím zájmu a v rámci činnosti obžalované. Její podnikatelská činnost spočívala zejména v získávání a realizaci stavebních zakázek tohoto typu, přičemž jejím zájmem nepochybně bylo získat možnost předmětné zakázky realizovat.

143. Ke zproštění trestní odpovědnosti právnické osoby podle § 8 odst. 5 zákona o TOPO dochází v případě, jestliže i přes vynaložení veškeré snahy, které bylo možné po ní spravedlivě požadovat, aby zabránila spáchání protiprávního činu, došlo k takovému činu. Je tomu tak zejména tehdy, pokud protiprávní jednání fyzické osoby v postavení uvedeném v § 8 odst. 1 zákona o TOPO je excesem, kterému právnická osoba nemohla zabránit, a proto by nebylo spravedlivé takové jednání přičíst jí. Jak však vyplývá mj. z usnesení Nejvyššího soudu z 20. 2. 2019, sp. zn. 7 Tdo 110/2019, k závěru o splnění podmínek podle § 8 odst. 5 zákona o TOPO nestačí prosté přijetí vnitřních předpisů nebo jiných opatření formálně stanovící povinnosti vyplývající z právních předpisů závazné pro osoby v řídicím, kontrolním nebo vedoucím postavení a povinnost řídit se jimi při plnění pracovních úkolů a další opatření obecné povahy. Důležité je současné zajišťování dodržování těchto opatření v činnosti právnické osoby, kontrola jejich plnění a případná detekce jejich porušení a následná adekvátní reakce.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

144. Předseda představenstva společnosti [REDAKCE] a.s., [REDAKCE], ve své výpovědi uvedl: „Základ nabídky tehdy připravila společnost [REDAKCE]. Pracovníci společnosti [REDAKCE] tzv. rozpočtáři, nabídku zkontrolovali, upravili o povinné režie a zisk společnosti [REDAKCE]. Režijní přírůstky tehdy standardně tvořily 11,9 % a zisk 3 %, posuzovaná nabídka této praxi odpovídala. Rozpočtáři vypracované znění nabídky bylo projednáno a schváleno v rámci tzv. cenové komise, tj. došlo k internímu schválení kalkulačních parametrů, vyhodnocení rizik technických i smluvních, kontrole, zda jsou v kalkulaci zohledněna veškerá rizika, a kontrole, zda [REDAKCE] a.s. splňuje kvalifikační kritéria. Na přípravě nabídky tak spolupracovalo interní kalkulační oddělení, které řeší kalkulace a poptávání dodavatelů, a obchodní oddělení, které řeší evidenci a distribuci podkladů, kontrolu a plnění zadávacích podmínek, reference, bankovní garance a další kvalifikační podmínky nabídky i otázku budoucího projektového vedoucího, „stavbyvedoucího“. Do přípravy nabídky tak bylo v rámci společnosti [REDAKCE] zapojeno minimálně osm lidí. Na starosti ji měl manažer projektu, [REDAKCE] jako příslušný vedoucí oblasti zmocněný k jednání za společnost [REDAKCE]. Jeho nadřízenými na úrovni tzv. direkce v té době byli [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na kalkulaci ceny se podíleli zaměstnanci [REDAKCE] - pan [REDAKCE] z pozice vedoucího nabídkového oddělení, paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] měly na starosti kompletaci nabídky, prověřování referencí a zpracování dodatečných informací interně, pan [REDAKCE] řešil zhodnocení rizik smluvního vztahu, pan [REDAKCE] připravoval kalkulace a pan [REDAKCE] jakožto zvažovaný vedoucí projektu řešil technická rizika. Vedle toho [REDAKCE] z pozice vedoucího oblasti řešil technická rizika projektu a otázky spojené s realizací a [REDAKCE] ekonom oblasti, řešil ekonomické podmínky zadávací dokumentace. Kalkulace ceny zakázky se tehdy prováděla na schváleném interním formuláři 3.2.5.1. v souladu s interními pravidly příslušné direkce Pozemního a inženýrského stavitelství společnosti [REDAKCE] dle interního oznámení č. 01/2011 z 8. 8. 2011.“

145. Obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] měla jako vnitřní závazný předpis pro jednání zaměstnanců již od roku 2006 pracovní řád, který obsahoval základní pravidla všech zaměstnanců. Účelem pracovního řádu bylo dodržování pracovních povinností a stanovení sankcí za jejich porušení. Zaměstnanci měli zakázáno využívat své pracovní postavení k jakékoli jiné činnosti ve prospěch svůj nebo jiných osob včetně zákazu podvodného či korupčního jednání a nevhodného jednání vůči obchodním partnerům. Pro oblast veřejných zakázek platily u obžalované právnické osoby zvláštní interní předpisy, konkrétně Směrnice GR č. 02 - Nabídkové řízení a investorská smlouva o dílo. S touto směrnicí i s pracovním řádem musel být seznámen každý zaměstnanec, tedy i [REDAKCE] veškerá ustanovení této směrnice pro něj byla závazná. V čl. 4.1 této směrnice je stanoveno, že věcnou přípravu nabídky obžalované právnické osoby do výběrových řízení zajišťoval určený tým složený z odborníků na jednotlivé její části. Konkrétně v této věci nabídkovou cenu zpracovávali rozpočtoví pracovníci, jejichž úkolem bylo připravit takovou nabídkovou cenu, aby na jedné straně byla konkurenční, tj. měla potenciál zvítězit, ale na druhé straně, aby obžalovaná právnická osoba realizovala svou míru předpokládaného zisku. Rozpočtoví pracovníci měli za úkol vyhodnotit veškeré parametry zakázky a účasti obžalované právnické osoby na takové zakázce. Nabídková cena byla odsouhlasena zavedenými transparentními postupy. Cena nabídnutá v rámci sdružení společností [REDAKCE] nebyla nadhodnocená či jinak nevýhodná pro zadavatele. Šlo o běžnou a obvyklou cenovou hladinu pro takové dílo. V podaném odvolání obžalovaná právnická osoba zdůraznila, že její účast ve veřejných zakázkách, jakož i předpis nebyly nikdy zpochybněny. Nikdy proti ní nebylo vedeno trestní řízení, a to ani proti žádnému jejímu zaměstnanci v oblasti veřejných zakázek, ani v jiných oblastech.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

146. Podle názoru odvolacího soudu je možno přiznat důvodnost již námitce obou obžalovaných, že trestná činnost fyzických osob nesměřovala k zájmu osoby právnické, neboť její snahou bylo veřejnou zakázku získat. Z výše ceny v nabídce sdružení [REDAKCE] je pak zřejmé, že kontrolní mechanismy obou společností jsou nejen nastaveny v obecné rovině, ale jsou i účinné k eliminování *selhání jedince*.
147. V reakci na tvrzené porušení zásady **in dubio pro reo** je nutno podotknout, že pokud nalézací soud po řádném vyhodnocení důkazní situace dospěl k závěru, že jedna ze skupiny důkazů je pravdivá a své úvahy vedoucí k takovému závěru vysvětlil v odůvodnění svého rozhodnutí, není pro uplatnění zásady „v pochybnostech ve prospěch“ (*in dubio pro reo*), neboť soud tyto pochybnosti důvodně neměl (srov. například usnesení Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. II. ÚS 3068/17). Navíc je vhodné v souvislosti její věrohodnost není ničím zpochybněna tvrzením o porušení zásady *in dubio pro reo* uvést, Hodnocení důkazů z hlediska jejich pravdivosti a důkazní hodnoty, stejně jako úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení, že Listina ani Úmluva neupravují úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení obviněného z trestného činu. je zásadně věcí obecných soudů. Ústavní soud přitom konstatoval, že pokud měly obecné soudy po řádném provedení a vyhodnocení důkazů za to, že skutek byl dostatečně prokázán, nebyly podmínky pro uplatnění zásady *in dubio pro reo* naplněny, neboť soudy žádné pochybnosti neměly. Pravidlo *in dubio pro reo* je namísto použít jen tehdy, jsou-li pochybnosti o vině důvodné a závažné, tj. rozumné a v podstatných skutečnostech, takže v konfrontaci s nimi by výrok o spáchání trestného činu nemohl obstát, a již neodstranitelné provedením dalších důkazů či vyhodnocením stávajících důkazů (přiměřeně viz usnesení Nejvyššího soudu z 19. 9. 2001, sp. zn. 5 Tz 37/2001).
148. Je třeba se zabývat i ustanovením § 12 odst. 2 tr. zákoníku, ze kterého vyplývá, že trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené mají místo jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle trestního zákoníku je trestným činem takový protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku). Zásadně platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem. Tento závěr je v případě méně závažných trestných činů korigován uplatněním zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle níž je trestní odpovědnost pachatele dána jen ve společensky škodlivých případech, kde z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob jsou jiné prostředky nedostatečné, neúčinné nebo nevhodné. Zásada subsidiarity trestní represe tedy vychází ze skutečnosti, že trestní zákony poskytují ochranu i právním statkům, které jsou upraveny a do značné míry i chráněny jinými právními odvětvími na základě odpovědnosti za porušení právních norem, které tyto vztahy upravují. Trestněprávní odpovědnost a trestní postih se proto uplatňují až v případě, kdy odpovědnost uplatňovaná v rámci základního právního odvětví nepostačuje. Trestněprávní řešení tak představuje nejzazší řešení, když odpovědnost uplatňovaná v rámci základního právního odvětví není dostatečná, neboť trestní právo disponuje těmi nejcitelnějšími prostředky státního donucení, které značně zasahují do práv a svobod občanů a jejich blízkých a mohou vyvolat i řadu vedlejších negativních účinků nejen u pachatele, ale i u jeho rodiny a společenství, ve kterém žije. Zásada subsidiarity trestní represe, jejíž porušení je v posuzovaném případě namítáno, vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, to znamená především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní, neboť trestní právo

a trestněprávní kvalifikaci určitého jednání jako trestného činu, je třeba považovat za ultima ratio, tedy za krajní prostředek, který má význam především celospolečenský, tj. z hlediska ochrany základních celospolečenských hodnot.

149. Od nabytí účinnosti nového trestního zákoníku dnem 1. 1. 2010 se Nejvyšší soud otázkou uplatnění zásady subsidiarity trestní represe a výkladem § 12 odst. 2 tr. zákoníku zabýval v celé řadě svých rozhodnutí (viz např. usnesení z 19. 1. 2011, sp. zn. 5 Tdo 17/2011, nebo usnesení z 24. 2. 2011, sp. zn. 6 Tdo 1508/2010), kdy základním výstupem z těchto rozhodnutí je obecný názor, že zásadu subsidiarity trestní represe není možno aplikovat tak široce, že by to vedlo k odmítnutí použití prostředků trestního práva. Sama existence jiné právní normy, umožňující nápravu závadného stavu způsobeného pachatelem, ještě nezakládá nutnost postupu jen podle této normy s odkazem na citovanou zásadu, bez možnosti aplikace trestněprávních institutů. Základní funkcí trestního práva je ochrana společnosti před kriminalitou. Byl-li spáchán trestný čin, jehož skutková podstata byla beze zbytku ve všech znacích naplněna, nemůže stát rezignovat na svou roli při ochraně oprávněných zájmů fyzických i právnických osob poukazem na primární existenci institutů občanského práva či jiných právních odvětví, jimiž lze zajistit nápravu. Fakticky by tak došlo k absurdní situaci, kdy by žádné protiprávní jednání vycházející ze soukromoprávního vztahu majetkového charakteru nebylo možno postihnout trestněprávně právě s odkazem na civilní prostředky. Takovému výkladu nelze přisvědčit. Zásadu subsidiarity trestní represe je možné aplikovat toliko v případech, kdy vzhledem ke konkrétním okolnostem je společenská škodlivost trestného činu snížena natolik, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Společenskou škodlivost je nutno hodnotit s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu a dalším okolnostem případu.
150. I podle rozhodovací praxe Ústavního soudu ani subsidiarita trestní represe nevylučuje spáchání trestného činu a uložení trestu v případě závažného porušení povinností se soukromoprávním základem, neboť trestní právo chrání též soukromé zájmy fyzických a právnických osob (viz např. nález Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 1211/14, nebo III. ÚS 1148/09). Princip subsidiarity trestní represe (trestní postih jako prostředek ultima ratio) nelze chápat tak, že trestní odpovědnost je vyloučena vždy, kdy existuje paralelně nějaký jiný druh odpovědnosti za protiprávní jednání, např. odpovědnost občanskoprávní. Není tedy vyloučeno souběžné uplatnění trestní odpovědnosti spolu s jiným druhem odpovědnosti. Trestní odpovědnost je vyloučena pouze v situacích, kdy uplatněním jiného druhu odpovědnosti lze dosáhnout splnění všech funkcí vyvození odpovědnosti, tj. splnění cíle reparačního a preventivního, a přitom funkce represivní není v daném případě nezbytná. Princip „ultima ratio“ nelze vykládat tak, že trestní postih závisí pouze na tom, zda byly či nebyly uplatněny i mimotrestní právní prostředky, příp. jakým způsobem, nebo s jakým výsledkem, neboť ho ani u vztahů, které mají soukromoprávní základ, nelze uplatňovat tak široce, aby to prakticky vedlo k negaci použití prostředků trestního práva jako nástroje k ochraně majetku a závazkových vztahů. Při použití zásady subsidiarity trestní represe je totiž třeba dbát nejen minimalizace zásahů do osobní svobody a jiných osobnostních práv a zájmů jednotlivce, vůči kterému by měla být uplatněna trestní represe, ale zvažovat i potřebu ochrany společnosti a hodnot chráněných trestním zákonem.
151. Ve vztahu k nyní posuzovanému případu lze bezpochyby uzavřít, že obžalovaní svým jednáním naplnili všechny znaky kvalifikovaných skutkových podstat trestných činů specifikovaných ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

152. Jak již bylo uvedeno shora, v jednání obžalovaného [redacted] popsaném v bodech
1), 2), 4) a 5) napadeného rozsudku a v bodu IV. rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové –
pobočka v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018–23550, ve spojení s rozsudkem Vrchního
soudu v Praze z 10. 2. 2020, č. j. 5 To 7/2020-24166, Vrchní soud v Praze vzhledem ke shora
uvedenému spatřuje pokračování ve zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při
veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se obžalovaný částečně
dopustil jako člen organizované skupiny, částečně jako člen hodnotící komise podle § 256 odst. 1,
odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Podle § 258 odst. 1, odst. 2 tr. ř. a § 261 tr. ř. (neboť obžalovaný
[redacted] nepodal odvolání) ohledně obžalovaného [redacted] napadený
rozsudek z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. ř. v bodu 1) a 2) výroku o vině, z důvodu § 261
trestního řádu v bodu 5) výroku o vině částečně zrušil; podle § 45 tr. zákoníku dále zrušil
z napadeného rozsudku i bod 4) výroku o vině tohoto rozsudku, který nabyl právní moci,
a v bodu IV. výroku o vině rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka
v Pardubicích z 16. 9. 2019, č. j. 62 T 5/2018–23550, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu
v Praze z 10. 2. 2020, č. j. 5 To 7/2020-24166, Z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. ř. byl
napadený rozsudek částečně zrušen ohledně obžalovaných [redacted]
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
společností [redacted] a.s., [redacted] a.s. a [redacted] a.s.
v celém jich se týkajícím rozsahu.

153. Vrchní soud v Praze neshledal důvod k zastavení trestního stíhání. Jak sama [REDACTED] z nálezu Ústavního soudu z 6. 9. 2006, sp. zn. II. ÚS 535/03 správně cituje, dobu trvání trestního řízení delší šesti let je třeba považovat spíše za výjimečnou. V posuzované věci však obsáhlost věci i ovlivnění trestního řízení pandemií COVID-19 délku trestního řízení odůvodňuje.

154. Již vzhledem k tomu, že byl napadený rozsudek v tomto rozsahu zrušen ve výroku o vině, musel být v odpovídajícím rozsahu zrušen i ve výrocích o trestu a o náhradě škody. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlíží k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy; dále k jeho chování po činu, zejména k případné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlíží též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem (§ 39 odst. 2 tr. zákoníku). Dalšími kritérii pro stanovení trestu je existence polehčujících

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

a přitěžujících okolností, délka trestního řízení, doba uplynulá od spáchání trestného činu, či případná změna situace. Uvažuje-li soud o uložení peněžitého trestu, je povinen si opatřit potřebné podklady pro stanovení výše peněžitého trestu. Jestliže se mu je nepodaří obstat v dostatečném rozsahu, je oprávněn sám odhadnout majetkovou situaci pachatele a s přihlédnutím k tomuto svému odhadu stanovit výši peněžitého trestu (jde o subsidiární postup soudu pro případ, že se dostupnými důkazy nepodaří blíže zjistit majetkové poměry pachatele). Odhad soudu ovšem nemůže vykazovat libovůli, soud také musí důsledně vycházet z přednosti zákonné vyživovací povinnosti a povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy před trestem spojeným s majetkovým postihem obviněného.

155. Soud prvního stupně v posuzovaném případě jako zásadní kritéria hodnotil délku doby, která uplynula od spáchání trestné činnosti, délku trestního řízení (bod 204. odůvodnění napadeného rozsudku), polehčující okolnosti a skutečnost, že nejzávažnější trestné činnosti se obžalovaní dopustili ve stadiu pokusu (bod 205. odůvodnění napadeného rozsudku). Při ukládání trestů proto širokém rozsahu aplikoval ustanovení § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku.
156. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze tresty uložené napadeným rozsudkem hodnotí jako nedůvodně nízké, u některých uložených peněžitých trestů i neodpovídající majetkovým poměrům pachatele. Zejména brojí proti trestům uloženým pod spodní hranici zákonné trestní sazby i proti samotnému závěru, že v posuzovaném případě došlo k neodůvodněným průtahům v přípravném řízení. Délka přípravného řízení je podle něj zcela odpovídající náročnému dokumentování odposlechu telekomunikačního provozu a nutnosti vypracování znaleckých posudků. V předmětné době se také teprve vyvíjela judikatura vztahující se k trestným činům, ze kterých byli obžalovaní obviněni. Státní zástupce soudu prvního stupně vytýká i příliš stručné odůvodnění výroku o trestu, takže nelze zjistit, jak nalézací soud reagoval na naplnění přitěžujících okolností, které státní zástupce spatřuje ve spáchání trestného činu s rozmyslem (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), a to nejméně ohledně některých obžalovaných, když i nalézací soud hodnotí komunikaci mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE] kdy mají smluvenu „tu jejich věc,“ jako konspirativní, tzn. že musela být nutně předem rozmyšlena; spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), a to nejméně u některých obžalovaných; ve zneužití zaměstnání pro spáchání trestných činů (§ 42 písm. f) tr. zákoníku), neboť obžalovaní vykonávali funkce: zastupující ředitelky [REDAKCE] a koordinátorky IOP, zástupce společnosti vykonávající TDI, statutárního orgánu, prokuristy a obchodního ředitele stavebních společností, projektantů disponujících různými stupni projektů a skutečnost, že jednáním pachatelů popsaným pod body 4) – 6) výroku napadeného rozsudku měla být vždy způsobena vyšší škoda, tzn. v řádech desetinásobků škody velkého rozsahu (§ 42 písm. k) tr. zákoníku).
157. Obžalovaní naopak odkazují na rozhodnutí Nejvyššího soudu, v nichž bylo uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici trestní sazby shledáno důvodné. Nejprůhodnější z nich je rozhodnutí Nejvyššího soudu z 13. 6. 2012, sp. zn. 7 Tdo 302/2012, na které odkazuje obžalovaná [REDAKCE]. Z něj lze citovat: „Délka trestního stíhání dosahující sedmnácti let je sama o sobě extrémním případem. Trestní stíhání se týkalo složité materie a bylo vedeno proti pěti obviněným, avšak okruh dokazovaných skutečností a rozsah prováděných důkazů v podstatě nijak nerybočily z obvyklého rámce případů závažné majetkové kriminality v hospodářské činnosti obchodních společností. Komplikovanost věci ani rozsahem dokazování nelze délku řízení přesvědčivě vysvětlit či zdůvodnit. V této spojitosti je třeba poznamenat, že nebylo dotčeno jen základní právo obviněných na projednání věci bez zbytečných průtahů, resp. právo na projednání věci v

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

přiměřené lhůtě, ale také základní právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života (čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), neboť obvinění byli po extrémně dlouhou a tudíž nepřipustnou dobu vystaveni traumatizujícímu vlivu probíhajícího trestního stíhání a nejistotě, která z toho vyplývala pro jejich soukromý a rodinný život. Za tohoto stavu, kdy byla základní ústavně garantovaná práva obviněných dotčena extrémně nepřiměřenou délkou řízení, se Nejvyšší soud ztotožnil s Vrchním soudem v Praze v tom, že míru tohoto porušení základních práv není způsobit efektivně kompenzovat trest na dolní hranici sazby stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Jde o trest odnětí svobody ve výměře pěti let, který je zákona nepodmíněný. Takový trest není žádnou skutečnou kompenzací. Uvedený trest, byť za velmi závažnou trestnou činnost, pokud je uložen s odstupem sedmnácti let, je jen holou represí uplatněnou v situaci, v níž je vztah trestného činu a trestu zeslaben tak, že nepodmíněný trest odnětí svobody sotva může mít nějaký rozumný účel. Nic na tom nemění ani namítaná závažnost trestného činu včetně okolnosti, že nebyla reparována vysoká škoda způsobená trestným činem. Kompenzace nepřiměřené délky řízení je především ústavním postulátem, což vyplývá z toho, že jde o kompenzaci za zásah do ústavně garantovaných základních práv. Tomu musí být podřízen také výklad ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, jebož prostřednictvím lze naznačené kompenzace dosáhnout. Proto pokud toto ustanovení váže mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici sazby na "okolnosti případu", lze mezi tyto okolnosti zařadit i mimořádně nepřiměřenou délku řízení. Pojem "okolnosti případu" podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku není totožný s pojmem "okolnosti, za kterých byl čin spáchán" podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Pojem "čin" je třeba chápat jako skutek v tom smyslu, že jím byl spáchán trestný čin. Pojem "případ" je třeba chápat jako trestný čin, který je zároveň předmětem trestního řízení, tedy jako kauzu, mezi jejíž okolnosti patří i délka doby, po kterou se řízení vede. Vystává-li nutnost kompenzovat extrémně nepřiměřenou délku řízení, Nejvyšší soud považuje za plně přijatelné opřít mimořádné snížení trestu odnětí svobody o zákonné hledisko vymezené v § 58 odst. 1 tr. zákoníku jako "okolnosti případu". Ostatně ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku výslovně ukládá soudu přihlídnout při stanovení druhu a výměry trestu mimo jiné k době, která uplynula od spáchání trestného činu a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Není tedy důvodu vylučovat výrazný časový odstup od spáchání činu a nepřiměřenou délku řízení z okruhu skutečností, které spadají pod zákonný znak "okolnosti případu" ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud Vrchní soud v Praze zmínil také řádný život obviněných v době po spáchání činu, jde rovněž o jedno z dílčích hledisek pro ukládání trestu podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku ("chování pachatele po činu"). Proto lze způsob života obviněných v době po činu hodnotit v rámci okolností případu tak, že v dané věci nebrání mimořádnému snížení trestu pod dolní hranici sazby. Vrchní soud v Praze rozhodl o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici sazby z důvodů, které odpovídaly "okolnostem případu" ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Námitkám, které proti tomu uplatnil nejvyšší státní zástupce, nemohl Nejvyšší soud přisvědčit.

158. Obžalovaný [REDAKCE] položil akcent na usnesení Nejvyššího soudu z 13. 10. 2021, sp. zn. 5 Tdo 23/2021, jímž byl dovoláním napadený rozsudek vrchního soudu zrušen a věc byla tomuto soudu vrácena. Z odůvodnění rozhodnutí lze zdůraznit: „Rovněž bude nutné zohlednit skutečnost, že délka trvání trestního řízení v posuzované věci, a tím i doba od spáchání skutku se prodlouží opakovaním odvolacího řízení, k čemuž obvinění žádnou měrou nepřispěli. Jde o přímo zákonem vyjmenovanou okolnost významnou pro ukládání trestu v § 39 odst. 3 tr. zákoníku, kterou bude třeba zvažovat při ukládání druhu i výše trestu v případě potvrzení či nového vyslovení viny obviněných. V této souvislosti považuje Nejvyšší soud za vhodné ještě upozornit na rozhodnutí č. 28/2020 Sb. rozh. tr., v němž byla řešena otázka použití ustanovení § 58 tr. zákoníku tam, kde soud sbledá nízkou intenzitou naplnění zákonných znaků ve svém souhrnu a kvalitě, případně některou z polehčujících okolností (§ 41 tr. zákoníku) za naplněnou v takové intenzitě, že výrazně ovlivnila společenskou škodlivost daného případu a snížila ji pod obvyklou mez tak, že je namísto mírnější trestní postih, než jaký zákon obecně předpokládá. Nejvyšší soud v citovaném rozhodnutí rovněž připustil možnost

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

mimořádného snížení trestu odnětí svobody tehdy, pokud pachatel byl uložen vedle trestu odnětí svobody další druh trestu, například peněžitý trest, který vhodně doplní působení zmírněného trestu odnětí svobody.

159. V usnesení Nejvyššího soudu z 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, na které obžalovaný [REDAKCE] odkazuje pod číslem uveřejnění ve Sbírce rozhodnutí trestních, je vyjádřeno: „Ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku je prostředkem soudcovské individualizace trestu a projevem depenalizace v trestním zákoníku. Jeho použití je třeba zvažovat nikoliv mechanicky, ale přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a konkrétnímu pachateli. Postup podle citovaného ustanovení je namísto především tehdy, jestliže určitá okolnost, která může být i znakem příslušné skutkové podstaty trestného činu, natolik vybočuje při porovnání s ostatními případy, že již sama o sobě nebo ve spojitosti s jinými okolnostmi (např. se značným časovým odstupem od spáchání trestného činu) odůvodňuje shovívavější přístup k potrestání pachatele, anebo pokud teprve souhrn více okolností daného případu vede k úvaze, že použití zákonné trestní sazby by bylo nepřiměřeně přísné a postačí i mírnější postih pachatele k jeho nápravě. Může jít především o ty situace, kdy polehčující okolnosti (§ 41 tr. zákoníku) a nízká intenzita naplnění zákonných znaků ve svém souhrnu a kvalitě přesvědčivým způsobem snižují závažnost trestného činu, případně některá z nich je nezvykle intenzivní povahy, takže je namísto hodnotit ji jako okolnost významně polehčující (např. zvlášť tíživé osobní nebo rodinné poměry, za kterých pachatel spáchal trestný čin, aniž by si je byl způsobil). Je tomu tak i tehdy, jestliže některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu – bez ohledu na to, zda jde o znak základní nebo kvalifikované skutkové podstaty – byl naplněn neobvykle nízkou intenzitou a tato skutečnost výrazně ovlivnila společenskou škodlivost daného případu a snížila ji pod obvyklou mez natolik, že je namísto mírnější trestní postih, než jaký zákon obecně předpokládá. Podobný význam může mít i delší doba, která uplynula od spáchání trestného činu (§ 39 odst. 3 tr. zákoníku), aniž její délku zavinil pachatel. V uvedených případech může být mimořádné snížení trestu odnětí svobody odůvodněno též tím, že pachatel byl uložen vedle trestu odnětí svobody další druh trestu, např. trest zákalu činnosti nebo peněžitý trest, který vhodně doplní působení zmírněného trestu odnětí svobody.“

160. Ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku obsahuje tři kumulativní podmínky nezbytné k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby: a) existence určitých okolností případu nebo poměrů pachatele, pro které b) použití normální (nesnížené) sazby trestu odnětí svobody (s ohledem na její dolní hranici) by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a c) je zde možnost dosáhnout nápravy pachatele i trestem odnětí svobody kratšího trvání.
161. Podle ustanovení § 58 odst. 6 tr. zákoníku platí, že soud může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, jestliže odsuzuje pachatele za přípravu k trestnému činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu a má vzhledem k povaze a závažnosti přípravy nebo pokusu nebo pomoci za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. V obecné rovině totiž platí, že určitá vzdálenost přípravy k trestnému činu a pokusu trestného činu od dokonaného trestného činu a nedostatek následku znamenají zpravidla nižší závažnost a společenskou škodlivost, než jakou vykazuje dokonaný trestný čin. Podobně pomoc k trestnému činu se považuje za nejméně závažnou formu účastenství. Mimořádné snížení trestu odnětí svobody se v takových případech uplatní tehdy, jestliže příprava, pokus nebo pomoc nedosahují v konkrétním případě takové závažnosti, jaké odpovídají trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené na dokonaný trestný čin, resp. za trestný čin spáchaný pachatelem, rovněž se vyžaduje, aby příprava trestného činu, jeho pokus a pomoc k jeho spáchání nedosahovaly závažnosti jiných, obvyklých případů. I v tomto případě musejí být kumulativně splněny tři podmínky: a) pachatel je odsuzován za přípravu k trestnému činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu, b) soud má vzhledem k povaze

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

a závažnosti přípravy nebo pokusu nebo pomoci k trestnému činu za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a c) nápravy pachatele lze dosáhnout i trestem kratšího trvání.

162. Protože uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonné sazby je opatření mimořádné, je třeba posuzovat splnění podmínek § 58 tr. zákoníku přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a pachateli. Byť podmínky užití nejsou vázány na „výjimečné“ okolnosti případu či „mimořádné“ poměry pachatele, již ze samotného názvu tohoto institutu je zřejmé, že nebude možné jej užívat pravidelně, ale za situace něčím zvláštní, neobvyklé, odlišující se od běžně se vyskytujících případů. Proto je obtížné tyto situace vzájemně porovnávat a paušalizovat a záleží na individuálním posouzení konkrétního případu.

163. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že v posuzované věci došlo k průtahům ve fázi přípravného řízení a že i s přihlédnutím k rozsahu a složitosti posuzované věci není délka trestního řízení odpovídající. Došlo tedy k porušení základního práva obžalovaných na projednání věci bez zbytečných průtahů (čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), resp. práva na projednání věci v přiměřené lhůtě (čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod), a to natolik závažnému, že jej nelze kompenzovat ani uložením trestů na dolní hranici trestní sazby. Byť se odvolací soud zcela neztotožňuje s argumentací zachycenou v bodu 204. odůvodnění napadeného rozsudku, se samotným závěrem soudu prvního stupně o tom, že uložení trestů v zákonné trestní sazbě pět až deset let odnětí svobody by pro určité okolnosti případu bylo pro všechny obžalované, kterých se tato sazba týká, nepřiměřeně přísné a že je možné dosáhnout nápravy pachatele trestem kratšího trvání se ztotožňuje. Specifikem posuzované věci je skutečnost, že v rámci projektu „[redacted]“ došlo v průběhu více než dvou let postupně k pěti výběrovým řízením. Každé z nich je samostatnou kauzou, vzájemně však spolu souvisí nejen osobou obžalovaného [redacted], ale i zapojením pachatelů do skutkového děje v době předcházející jich se týkajícího skutku jednáním, v němž není spatřován trestný čin, a zejména tím, že i výběrová řízení na PP a TDI směřovala ke konečnému cíli, jímž bylo zadání realizace stavby vybranému uchazeči. Společné řízení bylo časově náročné, je třeba poukázat i na zpracování znaleckých posudků z oboru kybernetiky znalcem Ing. Janem Jankou. Ve shodě s nalézacím soudem však i odvolací soud považuje délku trestního stíhání jako okolnost významnou pro ukládání trestu v § 39 odst. 3 tr. zákoníku. Je nepochybné, že u všech obžalovaných trestní stíhání významným způsobem zasáhlo do jejich života, ať už zdravotními potížemi jako u obžalované [redacted] tak do jejich profesní činnosti a osobního života.

164. Dále je třeba zohlednit polehčující okolnosti, tedy částečné doznání obžalovaného [redacted] a dosavadní bezúhonnost všech obžalovaných, a osobní poměry obžalovaných, tedy zdravotní stav obžalované [redacted] a její omezené výdělkové možnosti, relativně vyšší věk obžalovaných [redacted] a [redacted]

165. Ziskuchtivost, tedy snaha pachatele získat trestnou činností majetkový prospěch, se z titulu zákazu dvojího přičítání téhož jako přítěžující okolnost neuplatní u většiny majetkových trestných činů nebo trestných činů, kde snaha po získání majetkového prospěchu je znakem skutkové podstaty. V posuzovaném případě odvolací soud nezjistil nic, co by svědčilo o vyšší míře naplnění tohoto znaku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

166. Soud prvního stupně se zajímal o aktuální osobní a majetkové poměry, rovněž soud odvolací dal obžalovaným ve veřejném zasedání o odvolání možnost vyjádření. Lze zopakovat a doplnit: Obžalovaná [REDAKCE] je dlouhodobě v invalidním důchodu, který k 24. září 2014 činil 14 533 Kč, od ledna roku 2017 činil 15 212 Kč a od ledna roku 2022 byl snížen (dle vyjádření obžalované na částku více než 10 000 000 Kč), neboť se jedná již jen o invalidní důchod částečný. Obžalovaný [REDAKCE] je starobní důchodce, výše důchodu činí 26 400 Kč, navíc provádí práce na základě dohody o pracovní činnosti pro soukromou klientelu. Jeho majetkové poměry se výrazně nezměnily, prodal podíl na domu po matce za cca 2 500 000 Kč, má nějaké úspory; poměrně vysokou částku získal z prodeje akcií. Žije s přítelkyní a podílí se na péči o jejího syna. Obžalovaný [REDAKCE] byl do května 2022 zaměstnán ve společnosti [REDAKCE] a.s. s platem cca 68 000 Kč, nyní od 1. června 2022 pracuje ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. Je [REDAKCE] vychovává [REDAKCE] děti. Obžalovaný [REDAKCE] je zaměstnán ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. jako projektový manažer s příjmem 50-60 000 Kč, je [REDAKCE] Obžalovaný [REDAKCE] pracuje jako OSVČ ve stavebnictví (projektový manažer a technický dozor) s platem asi 50 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] je zaměstnán ve společnosti [REDAKCE] a.s. jako vedoucí útvaru marketingu, jeho měsíční příjem činí 100 000 Kč. Koupil stavební pozemek na hypotéku. Obžalovaný [REDAKCE] je od 1. 7. 2022 předsedou představenstva společnosti [REDAKCE] a.s., jeho měsíční příjem je asi 110 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] je starobní důchodce, výše důchodu je cca 30 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] pracuje ve společnosti [REDAKCE] a.s. na pozici projektového manažera s platem 130 000 Kč. Výdělek obžalovaného [REDAKCE] je od r. 2016 30 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE], jednatel společnosti [REDAKCE] spol. s r.o. 40-50 000 Kč Obžalovaný [REDAKCE] je zaměstnaný ve společnosti [REDAKCE] a.s. jako projektant, má plat 40 000 Kč měsíčně, od března 2022 pobírá i starobní důchod 34 000 Kč měsíčně.
167. Tresty odnětí svobody, tak jak byly vyměřeny napadeným rozsudkem, odvolací soud považuje za přiměřené okolnostem spáchané trestné činnosti. Při ukládání trestů soud prvního stupně zhodnotil i délku doby, která uplynula od spáchání trestných činů a obdobně délku trestního řízení (cca deset let). Obžalovaní na délce trestního řízení neměli vinu, zejména ne v podobě nějakého obstrukčního jednání či jiného svévolného ztěžování či dokonce maření průběhu řízení To, že se v průběhu trestního řízení vytvářela nebo zpřesňovala judikatura týkající se některých trestných činů či procesních institutů, nemá z pohledu obžalovaných žádný význam a nemůže omluvit dlouhodobé trestní stíhání. Vzhledem k jinak řádnému způsobu života obžalovaných i jejich vzdělání lze očekávat, že i trest kratšího trvání bude mít dostatečný výchovný vliv.
168. U obžalovaných, u nichž soud prvního stupně neshledal nutnost uložení trestu odnětí svobody, lze odkázat na ustanovení § 67 odst. 1 tr. zákoníku, které umožňuje uložení peněžitého trestu za spáchání úmyslného trestného činu se zistnou pohnutkou. Za splnění této podmínky je nerozhodné, zda u spáchaného trestného činu zákon výslovně dovoluje uložení peněžitého trestu. Jako samostatný trest může být peněžitý trest uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. Pro určení počtu denních sazeb vychází soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (§ 68 odst. 3 tr. zákoníku). Výši jedné denní sazby peněžitého trestu soud stanoví se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele, tedy nejen vzhledem k jeho aktuálním výdělkovým možnostem, ale i z výsledku majetkového šetření a z logického posouzení možných příjmů

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

obžalovaného a jeho majetku v závislosti na zjištěních např. o jeho vzdělání, sociálním a profesním zařazení i způsobu života; je třeba vzít v úvahu i závazky pachatele, zejména vyživovací povinnost.

169. Rozhodnutí soudu prvního stupně, pokud jde o uložené peněžité tresty, odvolací soud v převážné míře akceptoval, neboť vychází jednak z provedených důkazů, které měl soud k dispozici, jednak z logického posouzení příjmů obžalovaných a jejich majetku v závislosti zejména na jejich vzdělání, osobní poměry a způsob života. Majetková situace všech obžalovaných vyjma [REDAKCE] je způsobilá k úhradě peněžitého trestu ve výměře, a to i s přihlédnutím k rozsahu jejich závazků, a není obava, že by peněžitý trest byl nedobytný (viz § 68 odst. 6 tr. zákoníku). Za důvodnou považoval námitku státního zástupce, že výše denní sazby je při vysokých výdělích obžalovaného [REDAKCE] příliš nízká.
170. Na návrh státního zástupce Vrchní soud v Praze uvažoval i o možnosti uložení trestu zákazu činnosti. Podstatou tohoto druhu trestu je zabránit pachateli v dalším páčání trestné činnosti spojené s činností zakazovanou. Jedná se o dočasné vyřazení pachatele z možnosti vykonávat zaměstnání, povolání, funkci nebo činnost, k níž je zapotřebí zvláštního povolení nebo jejíž výkon upravují zvláštní předpisy. V posuzovaném případě, kdy od spáchání žalovaného skutku uběhla doba cca deseti let, považuje uložení tohoto druhu trestu za nadbytečné.
171. Ze shora rozvedených důvodů Vrchní soud v Praze napadený rozsudek částečně zrušil a nově rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí **není** řádný opravný prostředek přípustný.
- II. Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **dovolání v odsuzující části**. Nejvyšší státní zástupce je může **podat** pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat **pouze prostřednictvím obhájce**, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl **v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí**, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

V Praze 14. 2. 2023

JUDr. Hana Navrátilová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

