



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném 7. prosince 2022 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Navrátilové a soudců JUDr. Evy Rejchrtové a JUDr. Radka Hartmanna odvolání obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] a jich se týkající části odvolání **státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze** proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 11. března 2022, č. j. 62 T 5/2018 – 25439, a rozhodl **takto**:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek částečně **zrušuje** v celém rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaní

1) [REDACTED]

narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

3) [REDACTED]

narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu [REDACTED], se sídlem [REDACTED], účinné od 5. března 2013 a s ustanoveními § 6 a § 18 odst. 5 část věty za středníkem zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů účinném do 30. září 2016 (dále jen „ZVZ“), tedy v rozporu s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, s cílem ovlivnit výběr uchazečů tak, aby vítězem veřejných zakázek byli společnost [REDACTED] a.s. a [REDACTED]

a) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“** vyhlášené 16. dubna 2013 [redacted], jednajícím [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli osloveni společnost [redacted] a.s., [redacted] a [redacted]

b) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zpracování projektové dokumentace** v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené 16. dubna 2013 [redacted], jednajícím [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli osloveni [redacted], [redacted] a [redacted] za [redacted] s.r.o.

se obžalovaný [redacted] ředitel [redacted] jako vyhlášovatel veřejné zakázky, a již odsouzený [redacted] předseda představenstva společnosti [redacted] a.s., se sídlem [redacted], domlouvali na kritériích zadání a již odsouzený [redacted] s vědomím a souhlasem obžalovaného [redacted] předával vybrané informace již odsouzenému [redacted]

nejpozději 4. března 2013 obžalovaný [redacted] předal informace související se zadáním označených veřejných zakázek malého rozsahu již odsouzenému [redacted] a dal mu pokyn k vyhotovení kalkulace rozpočtu na objekty kravínů a zajištění projektanta, odsouzený [redacted] téhož dne požádal [redacted] aby zaměstnankyně společnosti [redacted] a.s., [redacted] vyhotovila kalkulaci rozpočtu na opravu dvou kravínů; po obdržení kalkulace vyhotovené 22. března 2013 již odsouzený [redacted] jmenovanou dne 25. března 2013 instruoval: „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“; dne 25. 3. 2013 již odsouzený [redacted] oslovil již odsouzeného [redacted] s nabídkou vypracování projektu dvou kravínů včetně výkazu výměr a [redacted] tuto nabídku přijal, o čemž [redacted] informoval téhož dne [redacted] dne 26. března 2013 [redacted] a dne 27. března 2013 [redacted]; po obdržení kalkulace vyhotovené [redacted] 26. března 2013 již odsouzený [redacted] dne 27. března 2013 vypracoval rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“, následně dne 3. dubna 2013 [redacted] a [redacted] společně odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, dne 4. dubna 2013 obdržel již odsouzený [redacted] od již odsouzeného [redacted] prostřednictvím zaslané e-mailové zprávy se souborem „[redacted]-nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku, toto [redacted] dne 9. 4. 2013 při osobním jednání projednal s [redacted] následně [redacted] informoval [redacted] že se na zmíněných kravíněch s [redacted] dohodli, o vzájemné domluvě informoval dne 11. 4. 2013 telefonicky i již odsouzeného [redacted] a současně jej požádal o schůzku, aby „to spolu zadministrovali“, a dne 12. dubna 2013 prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

„Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal jím vypracované technické a kvalifikační předpoklady obou zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“, právnímu zástupci zadavatele veřejné zakázky, [REDAKCE] o čemž informoval i obžalovaného [REDAKCE].

dne 15. dubna 2013 v 10:30 hod. již odsouzený [REDAKCE] zaslal již odsouzenému [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s kontaktními údaji [REDAKCE], [REDAKCE] za [REDAKCE] s.r.o., a [REDAKCE], o čemž jej stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval, a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám, [REDAKCE] slíbil, že mu pak dá vědět, aby to mohl [REDAKCE], „koordinovat“;

v přesně nezjištěném období ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy se [REDAKCE] dohodl s již odsouzeným [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], že se budou fiktivně účastnit výběrového řízení na tuto veřejnou zakázku, za což nabídl již odsouzenému [REDAKCE] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, a telefonním hovorem ze 17. dubna 2013 ověřil, že jmenování výzvy zadavatele skutečně obdrželi,

poté v telefonním hovoru 18. dubna 2013 konstatoval odeslání výzev, aby [REDAKCE] mohl „kolegy poinformovat“, a téhož dne telefonicky informoval již odsouzeného [REDAKCE] o tom, že mu „řekne číslo“, požádal jej, aby si vyzvedl na Finančním úřadě v [REDAKCE] osvědčení o registraci plátce DPH, a předal je [REDAKCE], zaměstnankyni společnosti [REDAKCE] a. s. na pozici jeho asistentky, která již ve svém pracovním počítači měla uložené doklady o kvalifikaci již odsouzeného [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE]; následně dne 22. dubna 2013 již odsouzený [REDAKCE] s [REDAKCE] vyhotovili nabídku uchazeče již odsouzeného [REDAKCE] s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH, kterou již odsouzený [REDAKCE] podepsal a spolu s osvědčením o registraci plátce DPH předal [REDAKCE], a obžalovaný [REDAKCE] po předchozí domluvě s [REDAKCE] zaslal zadavateli dne 23. dubna 2013 v 11:24 hod. omluvu, že nabídku nepodal, s tím, že pokud to bude možné, učiní tak později,

příčemž nabídku společnosti [REDAKCE] a. s. s cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH doručil zadavateli osobně [REDAKCE] 23. dubna 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [REDAKCE] stejného dne osobně doručila [REDAKCE] v 10:16 hod.; k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči společnosti [REDAKCE] a. s. z důvodu nejnížší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [REDAKCE] a.s. jednající [REDAKCE], jednajícím [REDAKCE] a společností [REDAKCE] a.s. jednající [REDAKCE], uzavřena mandátní smlouva č. SD 95/2013, s cenou díla 198 770,- Kč + 21%, tj. 240 511,70 Kč na jejímž základě společnost [REDAKCE] a.s. vystavila zadavateli 3. července 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42 350 Kč a 30. září 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24 200 Kč;

nabídku na zpracování projektové dokumentace doručil [REDAKCE] osobně dne 23. dubna 2013 v 11:00 hod. s cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH, nabídku uchazeče společnost [REDAKCE] s.r.o., s cenou ve výši 440 000 Kč bez DPH doručil osobně [REDAKCE] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [REDAKCE] svoji nabídku 412 460 Kč bez DPH doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod., k otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem a [redacted] jednáním [redacted] uzavřena smlouva o dílo č. SD 94/2013, na zpracování projektové dokumentace, s cenou díla 391 000 Kč bez DPH, čímž nedodrželi zákonný postup za rovných podmínek pro všechny účastníky shora označených veřejných zakázek malého rozsahu a porušili jejich řádné a zákonné provedení tím, že v rámci konkrétních zadávacích řízení obžalovaný [redacted] a již odsouzený [redacted] umožnili společnosti [redacted] a. s. a [redacted] seznámit se s podmínkami veřejné zakázky již před jejím vyhlášením a získat neoprávněnou výhodu tím, že si sami stanovili nejen zadávací podmínky, ale i nabídkové ceny, a obžalovaný [redacted] a již odsouzený [redacted] předem domluveným postupem s již odsouzeným [redacted] s přesným rozdělením rolí tento postup společnosti [redacted] a.s. umožnili tím, že úmyslně podali nabídku s vyšší cenou, nebo ji úmyslně nepodali vůbec,

tedy:

obžalovaný [redacted] v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a tento čin spáchal jako vyhlášovatel veřejné zakázky,

obžalovaný [redacted] umožnil jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal výhodnější podmínky některému dodavateli na úkor jiných dodavatelů a tento čin spáchal jako člen organizované skupiny,

čímž spáchali,

obžalovaný [redacted]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný [redacted]

pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let.**

Obžalovaný [redacted]

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **tří (3) let.**

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaných [redacted] a [redacted] zamítají.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen podle § 248 odst. 3 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 500 Kč, v celkové výši 50 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným pomocí k přečinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen podle § 248 odst. 3 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 300 Kč, v celkové výši 30 000 Kč. Dále bylo rozhodnuto o vině a trestu obžalovaných [REDAKCE]
[REDAKCE] a společností [REDAKCE] a.s., [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] a.s. V zákonné lhůtě pro podání opravného prostředku podali proti shora označenému rozsudku odvolání obžalovaní [REDAKCE] a další a státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze. Vzhledem k tomu, že ve věci obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] již Vrchní soud v Praze rozhodoval ve veřejném zasedání, k urychlení řízení vyloučil postupem podle § 23 odst. 1 tr. ř. trestní řízení v části týkající se těchto obžalovaných k samostatnému projednání usnesením ze 17. srpna 2022.
2. Označeného trestného činu se obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] podle skutkových zjištění soudu prvního stupně /bod 3) výroku o vině napadeného rozsudku/ měli dopustit tím, že: „obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] v rozporu s obecnými zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu zadavatele, [REDAKCE] s účinností ode dne 5. 3. 2013 a v rozporu s § 6 ZVZ, za uvedený skutek již odsouzený [REDAKCE] jako zástupce technického dozoru investora, společnosti [REDAKCE] a. s. se sídlem [REDAKCE] na základě uzavřené smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu [REDAKCE]“ mezi společnostmi [REDAKCE] a. s. a [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ze dne 10. 1. 2012, současně s [REDAKCE] ode dne 15. 11. 2012 ředitelem [REDAKCE] v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“ vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [REDAKCE] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300.000 Kč bez DPH, se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“ vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [REDAKCE] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500.000 Kč bez DPH, se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, disponoval [REDAKCE] nejméně ode dne 4. 3. 2013 jako zástupce veřejného zadavatele, informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“ stejného veřejného zadavatele, na těchto se domlouvali a prostřednictvím [REDAKCE] tyto předávali, po vzájemné domluvě, jimi vybraným uchazečům o uvedené veřejné zakázky, s cílem zmanipulovat a

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

ovlivnit výběr uchazečů tím, že tito oslovení uchazeči se dle pokynů dále vzájemně domluvili na stanovených nabídkových cenách a tedy i na vítězných uchazečích v rámci této akce, když tyto informace předali, za uvedený skutek již odsouzenému, [redacted] a, za uvedený skutek již odsouzenému, [redacted] a uzavřeli s těmito dohody, dne 4. 3. 2013 nejprve požádal [redacted] prostřednictvím [redacted] o vyhotovení kalkulace rozpočtu na objekty kravínů, následně k tomu stejného dne požádal [redacted] o možnost, zda by tyto kalkulace nevyhotovila zaměstnankyně společnosti [redacted] a. s., [redacted] která je následně ve dnech 22. 3. 2013 a 26. 3. 2013 vyhotovila, následně tyto prostřednictvím e-mailové zprávy ve stejných dnech zaslala [redacted] když ještě předtím ji [redacted] dne 25. 3. 2013 instruoval „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“ a na základě takto vypracovaných kalkulací již dne 27. 3. 2013 [redacted] vypracoval rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty, včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“, na základě předchozí dohody s [redacted] o které se zmínil [redacted] svému synovi, [redacted] nar. [redacted] dne 22. 3. 2013 s tím, že budou dělat kravín, dne 25. 3. 2013 [redacted] oslovil [redacted] s nabídkou vypracování projektu dvou kravínů včetně výkazu výměr, přičemž [redacted] tuto nabídku přijal, přičemž dne 4. 4. 2013 obdržel [redacted] od [redacted] prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem „[redacted] nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425.000,- Kč, s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku a toto [redacted] dne 9. 4. 2013 při osobním jednání projednal s [redacted] následně po ukončení tohoto jednání [redacted] informoval [redacted] že se na zmíněných kravínech s [redacted] dohodli, když o vzájemné domluvě informoval [redacted] dne 11. 4. 2013 opět v rámci telefonického hovoru [redacted] současně s žádostí o schůzku, neboť to musí spolu zadministrovat, dne 12. 4. 2013 [redacted] informoval i [redacted] spolu s rozsahem prací, které budou provedeny, přičemž ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy, v přesně nezjištěném období, se [redacted] dohodl s [redacted] a [redacted] jako dalšími uchazeči o zakázku na činnost technického dozoru investora na nabídkových cenách, a tyto dne 17. 4. 2013 [redacted] prostřednictvím SMS zpráv informoval o tom, že jim bude doručena zadavatelem výzva, na což [redacted] odpověděli, že už jim došla, přičemž nabídku společnosti [redacted] a. s. na technický dozor investora doručil zadavateli osobně [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [redacted] osobně na základě domluvy stejného dne v 9:04 hod. doručila [redacted] dne 23. 4. 2013 v 10:16 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči společnosti [redacted] a. s. z důvodu nejnižší nabídkové ceny ve výši 198.770 Kč bez DPH, neboť další uchazeč o stejnou zakázku, [redacted] nabídl po výše uvedené dohodě s [redacted] cenu ve výši 211.400 Kč bez DPH a uchazeč [redacted] zaslal dne 23. 4. 2013 v 11:24 hod., na základě předchozí domluvy s [redacted] účinné prostřednictvím [redacted] stejného dne v době od 9:10 hod. do 9:16 hod., omluvu a nabídku nepodal, a nabídku [redacted] na zpracování projektové dokumentace doručil osobně zadavateli dne 23. 4. 2013 v 11:00 hod., nabídku uchazeče společnost [redacted] s. r. o. doručil osobně [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [redacted] svoji nabídku doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013,

přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči [redacted] se sídlem [redacted] IČO [redacted] z důvodu nejnižší nabídkové ceny ve výši 391.000 Kč bez DPH, kdy další uchazeči po dohodě na účasti v zadávacím řízení s [redacted] [redacted] nabídl cenu ve výši 412.460,- Kč bez DPH a společnost [redacted] s. r. o. nabídla cenu ve výši 440.000 Kč bez DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

když o tom, že společnost [redacted] a. s. výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na technický dozor investora vybrala, byl [redacted] informován dne 30. 4. 2013 a mandátní smlouva č. SD 95/2013, s nabídkovou cenou ve výši 198.770 Kč bez DPH na provedení zakázky, byla mezi zadavatelem zastoupeným [redacted] a [redacted] zastupujícím společností [redacted] a. s. uzavřena dne 2. 5. 2013,

a dále [redacted] s nejnižší nabídnutou cenou ve výši 391.000 Kč bez DPH vybral výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na zpracování projektové dokumentace a na základě toho uzavřel zadavatel zastoupený [redacted] s [redacted] dne 2. 5. 2013 smlouvu o dílo č. SD 94/2013, na základě objednávky na zpracování propočtu na úpravu bývalého kravína vystavila společnost [redacted] a. s. dne 21. 3. 2013 fakturu č. 2013013 ve výši 18.658 Kč, dále na základě mandátní smlouvy ze dne 2. 5. 2013 - Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] technický dozor investora dne 3. 7. 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42.350 Kč a dne 30. 9. 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24.200 Kč,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny účastníky veřejné zakázky malého rozsahu na technický dozor investora a na zhotovení projektové dokumentace, porušili jejich řádné a zákonné provedení tím, že po společné dohodě, jak jednotlivě v rámci konkrétních zadávacích řízení mezi samotnými uchazeči, tak i společně v případě [redacted] zastupujícího zadavatele, [redacted] zastupujícího společnost [redacted] a. s., a [redacted] umožnili posledním dvěma uchazečům získat výhodu v podání nabídky, kdy si tito sami stanovili nejen zadávací podmínky, ale i nabídkové ceny a svým jednáním si opatřili ve větším rozsahu neoprávněné výhody,

porušením základních zásad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu obžalovaní nedodrželi zákonný postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení zakázek v rámci akce Stavební opatření v rámci IOP [redacted] konkrétně zakázky na zajištění technického dozoru investora a dále na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhlášky č. 499/2006

a tímto jednáním mohli způsobit České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši **589.770 Kč**, kdy již z této částky byla investorem v období ode dne 21. 3. 2013 do dne 30. 9. 2013 ubrazena společnosti [redacted] a. s. částka ve výši 70.420 Kč bez DPH. “

3. Obžalovaný [redacted] odvoláním napadl jeho se týkající výrok o vině i výrok o trestu. Na rozdíl od prvního, zprošťujícího rozhodnutí prvostupňového soudu, je pro něj napadený rozsudek z hlediska hodnocení důkazů nepochopitelný, neboť při nezměněné důkazní situaci jej soud uznal vinným. Považuje za jasné, že se tak prvostupňový soud za každou cenu snažil vyhovět názorové rovině Vrchního soudu v Praze. Soud prvního stupně opětovně vycházel zejména z odposlechů z 25. března a 12. dubna 2013. Obě situace jsou však podle odvolatele překrouceny v jeho neprospěch. [redacted] si v té době řádně objednal u společnosti [redacted] a.s. zjištění k rozsahu úprav obou kravínů a orientační propočet nákladů na ně. To bylo v době, kdy ještě žádná soutěž o veřejné zakázce neprobíhala. Dne 25. března 2013 byla [redacted] zpracována stručná informace, v níž odvolateli sdělil, že má nějakého projektanta, kterého si opatřil pro stanovení předběžného rozsahu prací jako podkladu pro zpracování předběžného propočtu nákladů. Tohoto projektanta odvolatel neznal a ani znát nepotřeboval. Odvolatel zdůrazňuje, že soud prvního stupně nerozlišuje mezi předběžným orientačním propočtem nákladů prováděným za účelem získání potřebných finančních prostředků a rozpočtem, který je prováděn až v rámci projektové dokumentace. Argumentaci soudu prvního stupně odposlechem telefonního rozhovoru mezi [redacted] a jeho synem z 22. března 2013 považuje za zcela lichou. Vyjádření, že budou dělat kravíny, se mohlo vztahovat ke stanovení předpokládaného rozsahu rekonstrukce, nelze z něj dělat relevantní závěry v neprospěch odvolatele, který ostatně o tomto rozhovoru vůbec nevěděl. Z důkazu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

odposlechem z 12. dubna 2013 nelze dle odvolatele dovodit nic jiného, než že předběžný rozsah potřebných prací není dosud znám a [redacted] jej upřesní v následujícím týdnu. Žádný důkaz o tom, že tak skutečně učinil, však neexistuje. Pokud soud prvního stupně tvrdí, že odvolatel „přenechal v plném rozsahu na aktivitě [redacted] pravomoci v souvislosti se zadáním veřejné zakázky malého rozsahu“, vůbec se to nezakládá na důkazní situaci. Odvolatel administrací celé záležitosti pověřil [redacted] odbornou přípravu a administraci zakázek zabezpečoval [redacted] kterému [redacted] předával technické podklady pro vypracování výzev v úvahu přicházejícím dodavatelům. Tyto výzvy vypracoval a dodavatelům rozeslal [redacted]. Další řízení ohledně výběru dodavatele prováděla výběrová komise. Z důkazního hlediska tak podle odvolatele nic nesvědčí o tom, že by byl odvolatel srozuměn s tím, že [redacted] sám provede výběr dodavatelů, nebo že by jej dokonce pověřil tímto výběrem. Rovněž neexistuje žádný důkaz, že by odvolatel do administrace veřejné zakázky nebo dokonce výběru dodavatelů sám zasáhl. Nebylo prokázáno, že by kdokoli ovlivňoval [redacted] či [redacted] nebo nezávislou komisi v jejím rozhodování. Nebylo rovněž prokázáno, že by se odvolatel podílel na organizované činnosti skupiny osob, neřku-li aktivně, nebo o její existenci věděl. V době, kdy nastoupil do funkce ředitele, v podstatě nikoho ze spoluobviněných neznal. Odvolatel má za to, že úvahy prvostupňového soudu neodpovídají zásadám právní logiky, a navrhuje, aby soud druhého stupně napadený rozsudek v rozsahu odvolání zrušil a nově rozhodl tak, že se [redacted] obžaloby zprošťuje.

4. Obžalovaný [redacted] shora označený rozsudek napadl v celém jeho se týkajícím rozsahu. Soud prvního stupně, který původně rozhodl o jeho nevině, podle odvolatele po nezměněném důkazním řízení došel k opačnému závěru toliko pouze na základě de facto názoru soudu odvolacího. Odvolatel shledává jeho skutkové závěry chybné a učiněné na základě absence přesvědčivě usvědčujících důkazů a odůvodnění rozsudku nedostatečné, nepřezkoumatelné. Obhajoba odvolatele vykládá předpoklady pro odsouzení za přečin podle § 248 tr. zákoníku (jakož i pro zachování přezkoumatelnosti rozsudku) odlišně než nalézací soud. Domnívá se, že se orgány činné v trestním řízení dostatečně nevypořádaly s otázkou, jaké ustanovení kterého předpisu na ochranu hospodářské soutěže mělo být porušeno a v jakém rozsahu. Sama podnikatelská volba neúčastnit se veřejné zakázky trestná rozhodně není, to by musel být stíhán každý podnikatel, který nezaslal nabídku. Ustanovení § 248 tr. zákoníku pojednává o úmyslném komisivním činu, porušení je tedy třeba aktivně vykonat. Obhajoba je proto názoru, že nepřímý nebo eventuální úmysl k jeho spáchání nepostačuje. Pravidla zadávacího řízení musí být porušena závažným způsobem. Soud prvního stupně neuvedl, v čem je taková závažnost spatřována a jaké parametry jsou určující pro hranice závažného či nezávažného porušení, a protiřečí si, pokud odvolateli za údajně závažné porušení uložil toliko peněžitý trest. Další nezbytnou složkou skutkové podstaty podle § 248 odst. 2 tr. zákoníku je opatření neoprávněné výhody ve větším rozsahu. Nalézací soud se dle odvolatele nevypořádal s příčinnou souvislostí mezi neodevzdáním nabídky a vznikem neoprávněné výhody a už vůbec ne s jejím rozsahem. Nekriticky přejatý závěr, že výše opatřené výhody je shodná s hodnotou vysoutěžené nabídky, považuje za naprosto mylný, nehledě na to, že soud nikterak nevyložil vlastní úvahy o objektivním posouzení, co považuje za hranici neoprávněné výhody většího rozsahu. Stran organizované skupiny a domluvy dodavatelů považuje zjištění nalézacího soudu za pouhé domněnky nepodložené jediným důkazem a zdůrazňuje, že [redacted] viděl poprvé v hlavním líčení. Judikát R 22/2011-I soud prvního stupně použil dle názoru odvolatele špatně, neboť úmysl odvolatele účastnit se považuje za neprokázaný a stejně tak nebyly prokázány základní a stěžejní prvky plánovitosti a koordinovanosti. Obžaloba dovozuje trestní odpovědnost odvolatele z toho, že poslal omluvu a že v počítači [redacted] byla objevena složka obsahující výpis z živnostenského listu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

odvolatele. Tento výpis však byl zaslán již v roce 2011, proto odvolatel považuje takovou konstrukci za absurdní stejně jako to, že je shledávána trestněprávní konotace v tom, že jsou v souladu se zákonem rozslány nabídky a dojde k potvrzení takového doručení. Opakuje svoji obhajobu a v popsáném jednání neshledává úmyslné protiprávní jednání. V tomto směru poukazuje na rozhodnutí 8 To 514/2017 (míněno zřejmě usnesení Nejvyššího soudu z 30. srpna 2017, č. j. 8 Tdo 514/2017-44), které dle něj jednoznačně uzavírá, že nedošlo k trestněprávnímu jednání, protože za úmysl nelze nikoho soudit. Ovšem ani tento úmysl nebyl prokázán. Závěrem se odvolatel pozastavil nad kasačním rozhodnutím vrchního soudu učiněným v této věci. Odvolacím soudem provedené hodnocení důkazů podle něj postrádá podklad v důkazech skutečně provedených a závěry odvolacího soudu v bodech 74, 75, 77, 78, 85, 92 a 93 považuje za pouhé nijak nepodložené spekulace. Závěrem navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek zrušil a rozhodl tak, že se obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. a) tr. ř. zproští uje obžaloby, protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

5. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podal odvolání v neprospěch všech obžalovaných, a to do výroku o vině skutky popsány v bodech 1), 2) a 3) výroku o vině napadeného rozsudku a celého výroku o trestu. Má za to, že nalézací soud dospěl v zásadě k úplným skutkovým zjištěním, avšak ohledně použité právní kvalifikace a výměr uložených trestů má k napadenému rozsudku výhrady. Dílčí rezervy v naplnění § 125 tr. ř. (tedy konstatování znaků zejména kvalifikovaných skutkových podstat pouze odkazy na legální definice případně judikaturu nebo komentářovou literaturu bez propojení s učiněnými skutkovými zjištěními, vyjádření účastenství) podle něj nezakládají nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku. Při právní kvalifikaci však nalézací soud nereflektoval novelu trestního zákoníku, jíž došlo ke změně ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku, čímž došlo k pochybením v právní kvalifikaci skutků, mj. i skutku popsáného pod bodem 3) napadeného rozsudku, který se týká obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. S ohledem na relevantní judikaturu Nejvyššího soudu, zejména jeho rozhodnutí pod sp. zn. 5 Tdo 1364/2016, státní zástupce navrhoval kvalifikaci předmětného skutku na zločin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži dle § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, jehož se dopustil [REDAKCE] jako pachatel, [REDAKCE] jako pomocník (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku). V úvahu přichází i kvalifikace jako zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Shora uvedené návrhy však nebyly nalézacím soudem reflektovány. Rovněž má za to, že tresty byly uloženy nepřezkoumatelným způsobem, navíc neodůvodněně nízké. Nalézací soud dospěl k závěru o nepřiměřenosti délky přípravného řízení a v této souvislosti odkázal na požadavek na projednání věci bez zbytečných průtahů jako součást práva na spravedlivý proces zakotveného v čl. 38 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Tento závěr však odvolatel považuje za neodůvodněný, neboť v průběhu řízení nebyly průtahy konstatovány. Je třeba vzít v úvahu rozsah posuzované trestní věci, velké množství zajištěných důkazů, a to jak v listinné, tak elektronické podobě, nutnost opakování svědeckých výsledků vzhledem k postupně rozšiřovanému okruhu obviněných osob. Z uložených peněžitých trestů je zřejmé, že soud nereagoval na přítěžující okolnosti. Závěrem navrhl, aby odvolací soud předmětný rozsudek soudu prvního stupně podle § 258 odst. 1 písm. d), písm. e) tr. ř. zrušil ve výroku o vině pod bodem 3) a navazujícím výroku o trestu a na základě provedeného dokazování rozhodl ve věci tak, že obžalovaný [REDAKCE] je vinen ze spáchání přečinu podle § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ve formě pomoci a přečinu dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a zohlednil tak skutková zjištění, že [REDAKCE] jednak uzavřel dohodu s [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

o tom, že společnost a.s. bude dodavatelem předmětných služeb, a současně si byl vědom i výběru architekta. Obžalovaného navrhuje uznat vinným mírnějším přčinem dle § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku. Za ně navrhuje uložit úhrnný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby ve výměře dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu ve výměře dvou let, trest zákazu činnosti výkonu funkce člena statutárního orgánu a prokuristy na pět let, což zohledňuje jeho postavení v rámci organizované skupiny, a peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb ve výši 2 000 Kč, celkem ve výši 200 000 Kč, a obžalovanému peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb ve výměře 1 000 Kč, tedy celkem 100 000 Kč.

6. Rozsah přezkumné povinnosti odvolacího soudu je omezen osobou odvolatele a tím, proti kterým oddělitelným výroky rozsudku odvolatel odvolání podal. Dalším omezením přezkumné činnosti odvolacího soudu je ustanovení § 259 odst. 4 tr. ř., podle kterého může odvolací soud změnit napadený rozsudek v neprospěch obžalovaného jen na podkladě odvolání státního zástupce, jež bylo podáno v neprospěch obžalovaného; ve výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení tak může učinit též na podkladě odvolání poškozeného, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Oprávnění odvolacího soudu, aby sám rozhodl o podaném odvolání rozsudkem (§ 259 odst. 3 tr. ř.), je omezeno na případy, kdy nové rozhodnutí lze učinit na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku správně zjištěn, nebo když jsou skutková zjištění změněna nebo doplněna na základě důkazů provedených před odvolacím soudem. Není přitom podstatné, zda v rámci doplnění dokazování ve veřejném zasedání odvolací soud zopakuje některé pro skutkové zjištění podstatné důkazy provedené již v hlavním líčení, nebo provede důkazy, které v hlavním líčení provedeny nebyly.
7. K odvolání obžalovaných a a jich se týkající části odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v tomto řízení Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost výroku o vině označeného bodem 3) a jich se týkající části výroku o trestu; a dále správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, vždy z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, přihlížel jen tehdy, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Ve svém rozhodnutí nebyl vázán zásadou zákazu reformace in peius, neboť odvolání státního zástupce bylo podáno v neprospěch obžalovaných.
8. V souladu se soudem prvního stupně vrchní soud dále užívá zkratky použité v napadeném rozsudku, tzn. zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále označuje i jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „ZVZ“, Integrovaný operační program dále i jen „IOP“, technický dozor investora dále i jen „TDI“, dále i jen „“, společnost s.r.o., advokátní kancelář, (nyní s.r.o., advokátní kancelář) dále i jen „advokátní kancelář“ nebo „AK“, společnost a.s. dále i jen „“.
9. Předem je třeba zaznamenat, že předmětná věc byla již zdejším soudem projednávána. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 16. září 2019, č. j. 62 T 5/2018 – 23550, byli mj. obžalovaní a podle § 226 písm. c) tr. zákoníku (míněno nepochybně trestního řádu) zproštěni obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze z 28. února 2018, č. j. 7 VZV 21/2013-2346, pro skutek, v němž byl obžalobou spatřován přčín porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Tehdy obžalovaní a byli uznáni vinnými spácháním tohoto skutku, který

Shodu s prvopisem potvrzuje:

byl kvalifikován jako přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá tr. zákoníku. Zprošťující výrok nalézací soud odůvodnil tím, že: „Naopak soud nemá beze vší pochybnost za prokázané, že by se tohoto skutku dopustil též obžalovaný [redacted] když tomuto žádný z realizovaných důkazů nesvědčí. Primárním zájmem obžalovaného [redacted] jakožto stávajícího ředitele [redacted] bylo realizovat rekonstrukci keravínů jako nezbytnou součást pro úspěšný postup celkové hlavní rekonstrukce [redacted] K [redacted] jakožto odborníkovi měl plnou důvěru a spoléhal na pečlivost jeho práce, když v předchozím období neměl žádný důvod pro získání názoru opačného. Jestliže se obžalovaný [redacted] v telefonních hovorech zaštiťoval určitým stanoviskem [redacted] je podle soudu prvního stupně třeba vzít v úvahu, že se při jednání se svými partnery snažil docílit dojmu výrazného vlivu na osobu ředitele [redacted] a posílit tak svoji vlastní důležitost. Tvzení obžalovaného [redacted] že „to má s [redacted] projednané“ považuje za nedostatečné pro vyslovení závěru o vině tohoto obžalovaného. Krajský soud uzavírá, že v daném případě bylo prokázano, že obžalovaný [redacted] uvedenou plánovanou rekonstrukcí malého rozsahu zaukoloval tehdejšího představitele technického dozoru investora [redacted] ale neshledal žádný důkaz svědčící pro závěr, že by se obžalovaný [redacted] dopustil jednání, které by bylo v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Rovněž v případě obžalovaného [redacted] nespátňuje soud dostatek důkazů pro vyslovení závěru o jeho vině, a to ani ve formě úmyslu eventuálního. Považuje za prokázané, že obžalovaný [redacted] s obžalovaným [redacted] jednal, nabídl mu účast na veřejné zakázce malého rozsahu - technický dozor investora na plánovanou rekonstrukci v rámci IOP – [redacted] však o uvedenou zakázku neměl zájem, pouze nevěděl jakou formou toto prezentovat před obžalovaným [redacted] tak, aby nezklamal jeho důvěru. Proto nepodal žádnou nabídku a z uvedeného se omluvil.“

10. Po prostudování trestního spisu předloženého mj. s odvoláním státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podaného mj. v neprospěch obžalovaných [redacted] a [redacted] Vrchní soud v Praze mj. zjistil, že soud prvního stupně ve vztahu k [redacted] a [redacted] při hodnocení provedených důkazů nekriticky vycházel především z výpovědí obžalovaných, řadu důkazů nehodnotil vůbec a při tvorbě skutkových zjištění nepostupoval důsledně v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř. a ani s požadavky logiky. Tak se stalo, že některé významné skutečnosti pominul a při hodnocení obhajoby obžalovaných [redacted] a [redacted] nevěnoval dostatečnou pozornost okolnostem svědčícím v jejich neprospěch. Hodnocení postupu obžalovaného [redacted] bylo i vnitřně rozporné. [redacted] nebyl v březnu 2013 osobou oprávněnou jednat za [redacted] jako zadavatele veřejných zakázek malého rozsahu, toto oprávnění měl [redacted] jako ředitel [redacted] příp. v rozsahu pověření v rámci pracovního poměru či smlouvy [redacted] a [redacted]. Pokud tedy soud prvního stupně uzavřel, že „v daném případě bylo prokázano, že obžalovaný [redacted] uvedenou plánovanou rekonstrukcí malého rozsahu zaukoloval tehdejšího představitele technického dozoru investora [redacted]“, nemůže zároveň obstát jeho závěr, že se [redacted] nedopustil jednání, které by bylo v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, neboť zákonný průběh zadání obou zakázek malého rozsahu byl porušen již tím, že obžalovaný [redacted] umožnil zasahovat do zadávacího řízení osobě, která nebyla zaměstnancem [redacted] a ani nebyla zmocněna k jednání za zadavatele, navíc byla statutární orgánem předem deklarovaného uchazeče o jednu ze zakázek. Krajský soud rovněž pominul, že není rozhodné, zda subjekt účastníci se uzavřené výzvy na veřejnou zakázku vědomě neohrozí nabídku jiného subjektu tím, že úmyslně předloží nabídku horších parametrů, nebo tím, že ji nepodá vůbec.
11. Ve veřejném zasedání Vrchní soud v Praze postupem podle § 263 odst. 6 tr. ř. provedl dokazování potřebné pro rozhodnutí o odvolání, což mohl učinit, neboť v převážné míře toliko zopakoval důkazy již provedené před soudem prvního stupně, aby akcentoval nebo doplnil

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

v zásadě správná skutková zjištění soudu prvního stupně; nešlo o rozsáhlé doplnění dokazování, které by nahrazovalo činnost soudu prvního stupně. Ve veřejném zasedání tak byl přehráván odposlech telefonního hovoru uskutečněného 25. března 2013 mezi [redacted] a [redacted] a [redacted] prvých pět minut telefonního hovoru uskutečněného 26. března 2013 mezi [redacted] a [redacted] odposlech telefonního hovoru uskutečněného 9. dubna 2013 mezi [redacted] a [redacted] odposlech telefonních hovorů mezi [redacted] a [redacted] uskutečněných 13. února 2013 (první minuta a 20 sekund hovoru), 14. února 2013, 18. dubna 2013 a 22. dubna 2013, odposlech telefonního hovoru uskutečněného 17. dubna 2013 mezi [redacted] a [redacted] odposlech telefonního hovoru ze 17. dubna 2013 uskutečněného mezi [redacted] a [redacted] a neustanovenou osobou, odposlech telefonních hovorů vedených mezi [redacted] a [redacted] dne 23. 4. 2013 a odposlech telefonního hovoru mezi [redacted] a [redacted] vedeného 11. dubna 2013. Dále odvolací soud podle § 213 odst. 1 tr. ř. konstatoval nabídku [redacted] „*Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] – technický dozor investora*“ spolu s fotografií obrazovky počítače [redacted] (č. l. 14899 – 14909), e-mail [redacted] z 26. října 2011 adresovaný [redacted] s přílohami (č. l. 14910 – 14917), e-mail [redacted] z 12. dubna 2013 adresovaný [redacted] (č. l. 14952 – 14953), e-mail [redacted] z 15. dubna 2013 adresovaný [redacted] (č. l. 14955), e-mail [redacted] z 23. dubna 2013 v 9:18 hod. adresovaný [redacted] (č. l. 14965), e-mail [redacted] z 23. dubna 2013 v 11:24 hod. adresovaný [redacted] nyní [redacted] a její odpověď z 23. dubna 2013, 12:14 hod. (č. l. 14966), průvodní přípis společnosti [redacted] z 27. března 2013 (č. l. 15005) spolu s předběžnými rozpočty na č. l. 15006, protokol o otevírání obálek s nabídkami – technický dozor (č. l. 14810) a protokol o otevírání obálek s nabídkami – zpracování projektové dokumentace (č. l. 14891). Poté Vrchní soud v Praze shledal odvolání státního zástupce, který se domáhal uznání viny obžalovaných [redacted] a [redacted] zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, důvodné. Rozsudkem z 28. července 2021, č. j. 5 To 20/2021-1218, proto mj. z důvodu § 258 odst. 1 písm. b), písm. c) tr. ř. zrušil výrok IV. o vině v této části zprošťujícího rozsudku týkající se obžalovaných [redacted] a [redacted] a uložil soudu prvního stupně, aby znovu hodnotil provedené důkazy v souladu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 6 tr. ř., případně provedl i důkazy nové, a vyvaroval se přitom vytčených chyb, aby jeho rozhodnutí nebylo jednostranné a rozporné s obsahem provedených důkazů. Vrchní soud neuložil nalézacímu soudu doplnit dokazování konkrétními důkazy, neboť si byl vědom, že vzhledem k časovému odstupu bude obtížné (ne-li již nemožné) doplnit dokazování tak, aby byly zjištěny nové relevantní poznatky.

12. Po vrácení věci Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích doplnil dokazování výsledkem obžalovaného [redacted] a po novém a důkladnějším zhodnocení provedených důkazů rozhodl napadeným rozsudkem.
13. Ustanovení § 2 odst. 5 tr. ř. ukládá orgánům činným v trestním řízení povinnost zajistit důkazní podklad takového rozsahu, aby vedl ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, resp. kdy případné nabízející se pochyby mohou být spolehlivě odmítnuty jako nedůvodné. V posuzovaném případě soud prvního stupně svoji povinnost vytvořit dostatečný podklad pro spravedlivé rozhodnutí ve věci splnil. Zákonným způsobem provedené důkazy zhodnotil v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. a na základě logického myšlenkového postupu učinil v zásadě správné skutkové závěry. Stesky obou obžalovaných na kvalitu odůvodnění napadeného rozsudku jsou částečně důvodné, neboť v některých částech je až příliš stručné. Rozhodně však nejde o rozhodnutí nepřezkoumatelné. Ustanovení § 125 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

tr. ř. ukládá soudu, aby v odůvodnění rozsudku stručně vložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Musí z něj být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou obžalovaných a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. V posuzovaném případě Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v odůvodnění napadeného rozsudku rozebral obsah výpovědí obžalovaných učiněných v přípravném řízení i v hlavním líčení i dalších v hlavním líčení provedených důkazů. Poté ještě dostačujícím způsobem vložil základní hodnotící úvahy, které jej vedly k rozhodnutí o vině obžalovaných v jich se týkajícím výroku o vině napadeného rozsudku, přičemž i tam, kde formálně převzal slovní obraty obžaloby, je zřejmé, že se tak stalo na základě vlastních obsahových úvah soudu. S jeho myšlenkovým postupem se odvolací soud v zásadě ztotožňuje a zastává stejná stanoviska, i pokud jde o hodnocení subjektivní stránky jednání obžalovaných.

14. Pro přehlednost úvah odvolacího soudu je vhodné připomenout nebo nad rámec odůvodnění napadeného rozsudku rozvést zjištěný skutkový děj: Při rekonstrukci [redacted] došlo k situaci vyžadující ustájení koní mimo areál a byla proto plánována přestavba dvou nepoužívaných kravinů. S touto akcí – „*Adaptace dvou staveb – kravinů pro potřeby ustájení koní (zjednodušené podlimitní řízení), předpokládaná hodnota veřejné zakázky 13 500 000,- Kč*“ – souviselo mj. zadání veřejných zakázek malého rozsahu na projekční práce a technický dozor investora. Postup zadavatele [redacted] při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění změn a doplňků, a způsob jejich evidence byl v té době vyjma citovaného zákona upraven Vnitřní směrnicí o veřejných zakázkách malého rozsahu účinnou od 5. března 2013 (č. l. 14967-14974). Směrnice dále stanovila konkrétní povinnosti odpovědných osob zadavatele, které odpovídají za přípravu, zadání a řízení veřejných zakázek malého rozsahu a za vyhodnocování podaných nabídek. Podle článku 3 Směrnice zadavatel v souladu s § 18 odst. 5 ZVZ není povinen veřejné zakázky malého rozsahu zadávat postupem podle citovaného zákona, ale musí vždy dodržovat zásady uvedené v § 6 odst. 1 ZVZ. Zadávání veřejných zakázek nepostupuje podle pravidel stanovených Směrnicí pouze tehdy, pokud je uplatněna některá z výjimek, tzn. stanovený postup není možné použít z časových důvodů, protože hrozí vznik škody (havárie apod.) nebo v případech, kdy plnění veřejné zakázky malého rozsahu může poskytnout jediný dodavatel (např. z důvodu jedinečnosti podnikání, autorských práv nebo pro slučitelnost s již stávajícím vybavením). V posuzovaném případě jde o uzavřenou výzvu na dodávky/služby v rozmezí 100 000 Kč až 499 999 Kč. Podle čl. 7 Směrnice se uzavřená výzva může podat prostřednictvím elektronického tržiště – pověřený pracovník, který má vypsát výběrové řízení, předloží osobě pověřené správou profilu požadavky na zpracování výzvy (název a druh zakázky, specifikace a rozsah požadovaného plnění, místo plnění, požadavky na prokázání kvalifikace, způsob zpracování nabídkové ceny, hodnotící kritérium a způsob hodnocení, požadované smluvní podmínky, požadavek na členění nabídky, lhůty pro podání nabídek, případně další požadavky). Je dána povinnost oslovit výzvou nejméně tři dodavatele s uvedením identifikačního čísla organizace, kteří podle předmětu své činnosti poskytují požadovaný předmět zakázky. Lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 3 pracovní dny. Komise pro otevírání nabídek, posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek musí být ve složení tří členů. Pro postup mimo elektronické tržiště jsou podle čl. 8 Směrnice podmínky obdobné. Výzvu lze zadat v písemné podobě s dokladem o odeslání (podací lístek, doklad o osobním převzetí), nebo i e-mailem (s potvrzením o přečtení nebo doručení). Výzva musí obsahovat minimálně vymezení požadovaného plnění; určení hodnotících kritérií rozhodných pro zadání zakázky; stanovení všech potřebných informací k sestavení nabídky

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

dodavatelem; určení místa a lhůty pro podání nabídky, která nesmí být kratší sedmi kalendářních dní ode dne odeslání výzvy dodavatelům; předpokládanou hodnotu zakázky bez DPH. Nabídka musí mj. obsahovat kopii dokladu dodavatele – registraci plátce DPH. Komise otevírá obálky, sepiše zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. O výběru nejvhodnější nabídky je oprávněn rozhodnout ředitel [REDACTED] na základě zprávy o výsledku veřejné zakázky malého rozsahu. Důvodem zrušení poptávky může být mj. skutečnost, že zadavateli nebyla předložena žádná nabídka, nebo byla předložena jenom jedna nabídka.

15. [REDACTED] v e-mailové zprávě datované 1. března 2013 adresované obžalovanému [REDACTED] a [REDACTED] (č. l. 22563) vysvětlil možnosti zadání veřejné zakázky jedinému dodavateli: „*Ke každému z požadovaných případů je nutno připravit podklady, proč není možno postupovat podle zákona, resp. proč je třeba výjimky, a toto aby bylo řádně odůvodněno minimálně tak, jak jsem psal v předchozím emailu a ve svém stanovisku, včetně předmětů příslušných smluv. Asi by odůvodnění mělo směřovat od Vás, paní inženýrko, jelikož jste za program IOP zodpovědná a o dané věci víte nejvíce, já bych to upravit z hlediska právního.*“ Z následného postupu i z telefonického hovoru mezi [REDACTED] a již odsouzeným [REDACTED] uskutečněného dne 25. března 2013 je zřejmé, že [REDACTED] správně vyhodnotil, že v posuzovaném případě ustanovení o výjimce není možné použít a zakázku nelze zadat přímo jednomu dodavateli.
16. Odposlechem telefonního hovoru mezi [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED] uskutečněného 4. března 2013 bylo prokázáno, že [REDACTED] prostřednictvím [REDACTED] pověřil již odsouzeného [REDACTED] předsedu společnosti [REDACTED] zajištěním kalkulace rozpočtu. Jak vyplývá z jeho výpovědi i z výpovědi [REDACTED] učinil tak s vědomím, že společnost [REDACTED] se bude ucházet o zakázku na zajištění technického dozoru investora. Pro realizaci úkolu [REDACTED] požádal téhož dne [REDACTED] aby zaměstnankyně společnosti [REDACTED] a.s., [REDACTED] vyhotovila kalkulaci rozpočtu. Dne 22. března 2013 minimálně o tom informoval svého syna, [REDACTED] místopředsedu společnosti [REDACTED]: „*Já jsem se dohodl na tom kravině v [REDACTED] že se tomu budeme věnovat.*“ Po obdržení kalkulace vyhotovené 22. března 2013 [REDACTED] dne 25. března 2013 instruoval: „*aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo, a oni si s tím potom poradí*“, následně [REDACTED] zaslala druhou verzi navýšenou o 100 000 Kč (za úpravy kolem stájí, drobné opravy ohrad, pískování cest apod.). Rovněž dne 25. března 2013 [REDACTED] telefonicky oslovil již odsouzeného [REDACTED] s nabídkou vypracování projektu dvou kravinů včetně výkazu výměr. Jak vyplývá z odposlechu telekomunikačního provozu, o zakázce mluvil jako o „*Potěmkinově vesnici*“ a informoval, že se „*bude málo malovat*“ a mají tam „*takový rozpal*“. Když [REDACTED] nabídku přijal, [REDACTED] reagoval, že to řekne řediteli a cenu za projektanta spočítá podle sazebníku. Poté [REDACTED] informoval [REDACTED] že „*sehnal projektanta*“, stejnou informací předal následujícího dne [REDACTED] Přípisem z 27. března 2013 podepsaným [REDACTED] adresovaným řediteli [REDACTED] (č. l. 15005-15006) byly předběžné rozpočty zvažované přestavby kravinů předány [REDACTED].
17. Jak vyplývá z odposlechu telekomunikačního provozu, dne 3. dubna 2013 již odsouzený [REDACTED] telefonicky sdělil již odsouzenému [REDACTED] „*Já bych nějakým způsobem se potřeboval s váma domluvit na těch [REDACTED] na těch dvou kravinách. Situace je taková, že na to peníze maj’. Já jsem se dohodl s panem ředitelem, že bysme se domluvili s vámi ... oni musí udělat nějakou výzvu, to se dohodnu v pondělí s právníkem.*“ V hovoru pokračoval tím, že na žádost [REDACTED] již vypočetl předběžné ceny: „*vzal jsem teda [REDACTED] vzal jsem 40 % té ceny plus autorský dozor, je tam nějaký číslo. Oni by to asi zhruba respektovali, ale já jsem si říkal, že než to jako řeknu stopro, že to číslo*

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

takhle je, že bych to rád domluvil s váma. A teď jde o to, myslíte si, že by bylo dobré, abyste se na to zajel se mnou třeba podívat, že bychom tam zajeli tenhle týden? ... že bysme se na to mrkli, obešli bychom to.“

byl názoru, že by to určitě nebylo od věci, a domluvili se na schůzce stávající den v jednu. Obžalovaný skončil rozhovor slovy: „já s sebou vezmu i to, co, než řeknu stopro číslo, tak abych to domluvil s váma.“ Dne 4. dubna 2013 ve 14:33:39 hod. zaslal e-mail (č. l. 14948) znění: „Dobrý den, posílám nabídku na projektové práce a autorský dozor. V nabídce je také podrobněji rozveden rozsah prací. V případě potřeby jsem k dispozici.“ Nabídková cena odpovídá rozsahu vypočtenému obžalovaným podle . Jak vyplývá z odposlechu telefonního hovoru, dne 11. dubna 2013 telefonoval : „Ke . Já bych potřeboval, dybysme se potkali, protože je to nějakým způsobem domluvený, rozjednaný, akorát teď to musíme zadministrovat. Chci se zeptat, já bych nejradši, dybysme mohli se sejít dneska, třeba násko po obědě, jak byste to viděl?“ Obžalovaný přitakával a domluvili si schůzku na jednu hodinu, aby „trošku něco naladili.“

18. Dne 12. dubna 2013 zaslal již odsouzený elektronickou poštou „podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ (č. l. 14952) s průvodním dopisem: „Přeposílám Vám podklad pro výběry projektanta a technického dozoru investora pro akci rekonstrukce 2 kravinů ... Kdybyste potřeboval z mé strany cokoli doplnit, klidně pište i o víkend. V pondělí, jak jsme se domluvili, budu u Vás v ve 12 hod. s dalšími údaji.“ V pondělí 15. dubna 2013 v 10:30:45 hod. zaslal již odsouzený již odsouzenému e-mail (č. l. 14955), v němž jsou bez komentáře uvedena jména, adresy a předmět odbornosti jeho, a s.r.o. Jak vyplynulo z výpovědi protože mu sdělila, že mají vlastní předpisy, jakým způsobem zakázky na projekční a inženýrskou činnost odsoutěžit, a byl požádán, aby vyjma sehnal ještě dvě firmy na projekční činnost a dvě firmy na inženýrskou činnost, tyto kontakty předal , kinženýrské činnosti oslovil a
19. Téhož dne obžalovaný jmenoval hodnotící komisi pro obě výběrová řízení, vždy ve složení předseda, členové a . Jak vyplývá z výpovědi svědkyně (nyní), listinných důkazů a knihy odeslané pošty (příp. doručných lístků), výzva pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů s názvem: „Stavební opatření v rámci IOP – – zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhl. č. 499/2006 Sb.“ (č. l. 14 841-14842) i výzva pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů s názvem: „Stavební opatření v rámci IOP – – technický dozor investora“ (č. l. 14 799-14800), datované 16. dubna 2013, vždy zadavatele , podepsané , byly odeslány , a doporučenými dopisy téhož dne. Osobou oprávněnou rozhodnout o výběru nejvhodnější uchazeče a uzavřít s ním smlouvu byl . V obou výzvách bylo shodně uvedeno, že prohlídka místa je možná po dohodě se zadavatelem na tel. č. nebo adrese , lhůta pro podání nabídek úterý 23. dubna 2013. Osobou odpovědnou za komunikaci byl určen
20. Dne 17. dubna 2013 již odsouzený informoval SMS zprávou obžalovaného , že mu bude doručena výzva, na to obžalovaný reagoval slovy: „Už to přišlo, v pátek jsem u vás, tak to projdem.“ Dne 18. dubna 2013 proběhl rozhovor mezi a již odsouzeným , v němž se ptal:

Shodu s prvopisem potvrzuje:

„Přišlo to? ... mělo by to přijít i vašim kolegům“, které má [redacted] „poinformovat“. [redacted] odpověděl: „přišla mě výzva“. Závěrem hovoru se domluvili, že: „možná by neškodilo, kdybychom se nad tím třeba zejtra mohli krátce potkat,“ a sjednali čas a místo schůzky. Téhož dne [redacted] telefonicky informoval již odsouzeného [redacted], že má „takovou aktivitu“ a prosí jej „jestli by byl tak laskav“ a že mu řekne „číslo“. [redacted] reagoval souhlasně a vzal na vědomí, že jeho jediný úkol je dojít si pro aktuální potvrzení plátce DPH. [redacted] za to slíbil reciprocitu. K zakázce uvedl, že: „odevzdává se to příští středu“ ... „oni mají nového právníka“ ... „já doufám, že se to podaří vstřícně“ ... „oni tam nechťejí nic zvláštního, ona to je zakázka drobného rozsahu.“ Poté se dohodli, že se [redacted] zastaví, aby: „si to mohli vysvětlit všechno.“ Jak vyplývá z odposlechu telekomunikačního provozu, v telefonním rozhovoru dne 22. dubna 2013 se [redacted] ptal [redacted], zda se omluví, či zda dají něco „do kupy“. [redacted] slíbil zastavit se na „finančáku“ s tím, že před jedenáctou bude u [redacted] v kanceláři s potvrzením o registraci plátce DPH nikoli starším devadesáti dnů. Jak vyplývá z výpovědi [redacted], zajištění dokumentů v elektronické podobě v sídle společnosti [redacted], listinných důkazů, výpovědi svědkyně [redacted] a částečně i z výpovědi [redacted], [redacted] byl dopředu informován o nabídkové ceně společnosti [redacted] a jeho nabídka (krycí list nabídky, nabídkový list, mandátní smlouva, příloha č. 1 čestné prohlášení – základní kvalifikační předpoklady, souhlas s podmínkami výběrového řízení, prohlášení uchazeče o úplnosti a pravdivosti údajů na č. l. 14822-14830), byla vypracována v sídle společnosti [redacted] na počítači [redacted] asistentky [redacted], případně napsána její rukou; [redacted] vše toliko podepsal (slova „já to podepíšu“ zazněla i ve shora citovaném telefonním hovoru).

21. Jak vyplývá z odposlechu telekomunikačního provozu, dne 23. dubna 2013, tedy na konci lhůty k podání nabídek, již odsouzený [redacted] opakovaně telefonoval své asistentce, [redacted]. V prvním hovoru [redacted] nejdříve sdělil: „Říkal jsem si, [redacted] je blbý, že se tam takhle budeme honit autama, ale pak jsem říkal, aby to nevypadalo tak blbě, protože ten právník mě moc nezná, estli by nebylo lepší, kdybys ty nabídky tobo [redacted] a tobo [redacted] tam vzala Ty a já bych vzal tu naši“. Na to [redacted] reagovala: „No ale já [redacted] nemám“. [redacted] opáčil, že [redacted] říkal, že to přinese, a dal jí úkol, aby [redacted] „cinkla“. Na to jí vysvětlil cestu do [redacted] i do příslušné kanceláře a opakoval: „tu moji (míněno nabídku) mě, prosím Tě, nech na stole, tu tam pak vezmu já, aby to nevypadalo tak blbě“. Asistentka skončila hovor: „takže já bych se tam otočila s tou [redacted] a [redacted] a ty tam povezeš naši“ a po odsouhlasení: „tak já zavolám ještě [redacted] tedy“. S malou časovou prodlevou v dalším hovoru [redacted] informovala [redacted] „No, prosím Tě, [redacted] má špatný informace, že se to má podávat až zejtra, takže to nemá a říkal, že je prostě vodjetej, že to nedá.“ [redacted] na to reagoval: „Ježíš, dyť jsem mu to řekl, že to má být dneska“ a asistentka odpověděla: „přej jsi mu řekl, že ve středu, on jako si myslel, že středa, že se stává odpoledne.“ Poté se [redacted] ujistil o datu konečného termínu pro podání nabídek a [redacted] potvrdila: „Já jsem se ještě dívala, je to dvacet tři“. [redacted] pokračoval: „No tak napíše omluvnej dopis“ a posléze uzavřel: „Ježíš, dyť jsem mu to řekl, že to má být dneska, že bych se... No, tak napíše omluvnej dopis.“ Vzápětí [redacted] telefonoval [redacted] znovu s pokynem: „možná by bylo dobrý, kdyby se omluvil, že třeba nestih’ dnešek, estli by to mohl dodat třeba zejtra, zkus něco takovýho napsat, protože on to má určitě připravený, víš, že by to vypadalo lepší, než že se na to vybod’. Že by třeba napsal, že z nějakých důvodů prostě dnešek nezvlád’.“ V 9:18 hod. [redacted] odeslala [redacted] e-mail s adresou [redacted], nyní [redacted], a v 11:24 hod. (č. l. 14834) jmenované [redacted] zaslal e-mail s textem: „Dobrý den, velmi se omlouvám, ale z vážného důvodu nejsem schopen odevzdat dnes nabídku na výše uvedenou akci, kterou jsem předpokládal dovézt osobně. V případě, že by bylo možno odevzdat nabídku i později, dejte mi

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

prosím vědět – jsem schopen přijet zítra v ranních hodinách.“ Nabídky ostatních oslovených uchazečů byly podány ve lhůtě.

22. Jak vyplývá z protokolů o otevírání obálek s nabídkami, podle protokolu vztahujícího se k projektové dokumentaci (č. l. 14891) mělo k otevření obálek dojít 25. dubna 2013 od 13.15 hod. do 13.25 hod., podle protokolu vztahujícího se k TDI (č. l. 14810) mělo k otevření obálek dojít téhož dne od 13.20 hod. do 13.30 hod. Ve shodě s vyhodnocením nabídek hodnotící komisí (předkladatel [redacted]) obžalovaný [redacted] za [redacted] uzavřel smlouvy „*Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] – zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhl. č. 499/2006 Sb.*“, cena díla 391 000 Kč + DPH, s [redacted] (č. l. 14893) a „*Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] – technický dozor investora*“, cena díla 198 770 Kč + 21% DPH se společností [redacted] (č. l. 14835).
23. Jak soud prvního stupně správně konstatoval v napadeném rozsudku, zadávací řízení pro veřejné zakázky malého rozsahu podléhalo pouze podmínce, aby se nepřičilo zásadám uvedeným v ustanovení § 6 ZVZ, tedy zásadám transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zásada transparentnosti má zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem, a je nejen podmínkou existence účinné konkurence mezi dodavateli, ale také předpokladem účelného vynakládání veřejných prostředků. V posuzovaném případě sice nebyly veřejné zakázky malého rozsahu vyhlašovány veřejně neomezenému okruhu subjektů, avšak požadavek na náhodné oslovení určitého počtu dodavatelů měl odrážet možnost účasti širšího okruhu uchazečů (nikoli pouze těch záměrně předem vybraných) na veřejné zakázce malého rozsahu podobně jako je tomu u veřejného vyhlášení neurčitěmu počtu případných uchazečů o veřejnou zakázku. V posuzovaných případech však postup obžalovaných [redacted] a [redacted] a již odsouzených [redacted] a [redacted] daná pravidla obcházel.
24. Shora shrnutý průběh zadávacích řízení k veřejným zakázkám týkajícím se akce [redacted] vypsaných zadavatelem [redacted] jednajícím obžalovaným [redacted] nepochybně odporoval zásadám transparentnosti a rovného zacházení i samotnému cíli zákona o veřejných zakázkách, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, přičemž tohoto cíle má být dosaženo zejména tím, že zakázky hrazené z veřejných prostředků budou hrazené při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Tyto parametry byly v posuzované věci naprosto potlačeny tím, že na pokyn obžalovaného [redacted] činnost zadavatele veřejné zakázky z velké části vykonával statutární orgán jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku na technický dozor investora, a to i v zájmu na zadání související veřejné zakázky na projekční práce jím vybranému dodavateli. Z odposlechu telefonických hovorů, z výpovědí [redacted] a svědkyně [redacted] a důkazů zajištěných v písemné nebo elektronické formě je bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že již odsouzený [redacted] se díky postupně získanému vlivu v [redacted] zcela proti principům zadávacího řízení významným způsobem podílel na stíhané trestné činnosti vytvořením realizačních podmínek zakázek, výběrem oslovených dodavatelů, koordinací jejich postupu v rámci obou zadávacích řízení a na vypracování nabídky nejen jím ovládané společností [redacted] ale i již odsouzeného [redacted]. Jak vyplývá i z jeho výpovědi, obžalovaný [redacted] věděl, že se společnost [redacted] bude ucházet o zakázku „*Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] – technický dozor investora*“, umožnil tedy vytvoření podmínek zadávacího řízení jednomu z budoucích uchazečů o zakázku vědomě. Okruh dodavatelů oslovených prostřednictvím svědkyně [redacted] nyní [redacted] (případně dalšího pracovníka [redacted] či jiné osoby), byl zúžen pouze na ty, kteří byli vybráni budoucími předem určenými vítězi výběrového řízení. (Tomu

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

odpovídá i průběh otevírání obálek s nabídkami - je zjevné, že protokoly o úkonu byly vypracovány toliko formálně, neboť v nich uvedené časy se prolínají.) Z odposlechu telefonních hovorů je patrné, že informace a činnosti spojené se zmanipulovanými zadávacími řízeními se soustředily právě u [redacted]. Obžalovaným [redacted] zvolený postup a shora popsané jednání [redacted] zásadním způsobem ovlivnily rovnost všech v úvahu přicházejících dodavatelů veřejných zakázek, navíc v úmyslu opatřit výhodnější postavení a prospěch již odsouzenému [redacted] a společnosti [redacted] vždy jako jednomu z uchazečů o veřejnou zakázku, a to s plným vědomím a souhlasem [redacted] a za pomoci dalších osob.

25. Výzva pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu dle ustanovení § 12 odst. 3 ZVZ Zadavatel - [redacted] jednající [redacted] vyzývala k předložení nabídky pro zakázku s názvem „*Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] – technický dozor investora*“. V úvodu bylo konstatováno, že vyhlášená zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 3 ZVZ a v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 ZVZ není zadávána podle tohoto zákona, pro toto výběrové řízení jsou rozhodné pouze podmínky stanovené v této výzvě. Předmětem zakázky je projednání jednostupňového projektu s orgány a organizacemi a zajištění správného rozhodnutí od stavebního úřadu pro uvedenou adaptaci a provádění výkonu technického dozoru investora včetně případné kolaudace, to vše při adaptaci objektu dvou kravinů v předpokládaném rozsahu odbourání některých vnitřních konstrukcí, částečné opravy povrchů, zdravotnicka, elektroinstalace, lokální opravy střech a klempířských prvků, opravy oken a dveří, vyřešení sociálních zařízení. Předpokládané rozpočtové náklady na stavbu jsou 6 milionů a 5 milionů bez DPH, maximální hodnota TDI do 300 000 Kč. Základním hodnotícím kritériem byla minimální nabídková cena. Dále byl stanoven nutný obsah nabídky včetně prohlášení uchazeče o pravdivosti a úplnosti nabídky. Osobou odpovědnou za komunikaci byl určen [redacted], uveden byl i kontakt na [redacted], nyní [redacted].
26. Obžalovaný [redacted], který písemnou výzvu pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu dle ustanovení § 12 odst. 3 ZVZ s názvem: „*Stavební opatření v rámci IOP – [redacted] – technický dozor investora*“ prokazatelně obdržel, si tedy musel být vědom, že byl osloven k účasti na výběrovém řízení, stanovených požadavků i osoby zadavatele zakázky a totožnosti osob oprávněných za [redacted] komunikovat s uchazeči. Musel si být vědom i toho, že dodavatel je vybírán podle kritéria nejnižší ceny a že je pro každou zakázku třeba oslovit tři dodavatele a mít alespoň dvě nabídky. Z výpovědí obžalovaného [redacted] a již odsouzeného [redacted] i odposlechu telefonních hovorů je však zřejmé, že komunikace směřovala primárně od [redacted] a [redacted] který jej znal mj. z pracovního styku, musel vědět, že prostřednictvím telekomunikačního zařízení jej neoslovuje zadavatel, ale další uchazeč; jemu také sliboval, že jej navštíví a „*projdou to*“ a přesně podle jeho pokynů také koncipoval omluvu zadavateli veřejné zakázky tak, aby současně deklaroval svůj údajný zájem o ni. Stejně jako již odsouzený [redacted] který vědomě orážkoval, opatřil příslušnými podpisy a vydával za svou nabídku, jež byla ve skutečnosti vypracována podle pokynu obžalovaného [redacted] jeho asistentkou tak, aby cenová nabídka byla vyšší, než nabídka společnosti [redacted] i obžalovaný [redacted] vědomě neohrožil vítězství společnosti [redacted]. Rovněž jemu muselo být zřejmé, že svým jednáním přispívá ke zmanipulování veřejné zakázky.
27. Odkaz obžalovaného [redacted] na judikaturu Nejvyššího soudu není případný. Citované rozhodnutí konstatuje, že pouhá myšlenka spáchat trestný čin je beztrestná ve smyslu zásady cogitationis poenam nemo patitur (za samotný úmysl spáchat trestný čin se netrestá, resp.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

myšlenky trestu nepodléhají). Myšlenku nelze považovat za přípravu trestného činu a podobně je tomu zásadně i u projevu myšlenky spáchat trestný čin, není-li již takovýto projev myšlenky sám o sobě trestný. Verbální projev myšlenky spáchat trestný čin může být trestný, je-li jím naplněna skutková podstata některého z trestných činů (*delicta sui generis*), u nichž pro naplnění jejich zákonných znaků není rozhodné, zda pachatel zamýšlí skutečně svou hrozbu uskutečnit (např. nebezpečné vyhrožování podle § 353 tr. zákoníku). V posuzovaném případě však obžalovaný [REDAKCE] právě myšlenku spáchat trestný čin popírá, z jeho jednání však takový úmysl jednoznačně vyplývá.

28. Jako přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jímž/účastenstvím na něm byli napadeným rozsudkem uznáni vinnými obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], je trestněprávně postižitelné závažné porušení závazných pravidel zadávacího řízení v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky, pokud tím pachatel způsobí ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, zadavateli nebo jinému dodavateli nebo tím opatří sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody a spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny.
29. Pachatel může porušit závazná pravidla zadávacího řízení též způsobem zakládajícím trestní odpovědnost za trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 nebo za trestný čin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257. V takovém případě se užije pouze právní kvalifikace spáchaného jednání jako některého z těchto trestných činů, neboť trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá je k nim ve vztahu subsidiarity.
30. Přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku spočívá ve zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníkovi dražby na úkor jiných soutěžitelů, tedy v zajištění nebo obstarání takových výhodnějších podmínek některé z uvedených osob, aniž by bylo nutné o tom uzavřít, byť konkludentní, dohodu. Předností je tu jakékoli zvýhodnění některého dodavatele, soutěžitele nebo některého z účastníků veřejné dražby, pokud jde o časový předstih. Může se jednat o časový předstih v tom smyslu, že některým dodavatelům, soutěžitelům nebo účastníkům je termín zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže či veřejné dražby oznámen dříve, ještě předtím než jsou veřejně vyhlášeny, což jim umožní se na ně lépe připravit (např. u zadávacího řízení se připravit k jednání v jednacím řízení nebo k podání nabídek, u veřejné soutěže mají lepší možnost zpracovat svůj návrh smlouvy či svůj projekt navrhovaný ve veřejné soutěži). Časový předstih však může být i při vlastním průběhu zadávacího řízení, dražby nebo soutěže. Výhodnějšími podmínkami jsou jakékoli jiné podmínky, které zvýhodňují některého či některé dodavatele, soutěžitele nebo účastníky před ostatními. Může to být např. u zadávacího řízení stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky pro některého dodavatele (uchazeče), sdělení mu určitých bližších podmínek nebo realizačních či cenových nabídek jiných dodavatelů. Dále u veřejné soutěže to pak může být stanovení výhodnějšího způsobu podávání návrhu, sdělení bližších podrobností o předpokládaném investičním celku nebo o přírodních podmínkách, ve kterých bude stavba realizována apod. jen některým účastníkům soutěže, ale i sdělení údajů o návrzích smluv (zejména nabízené ceny) jiných uchazečů atd. (k tomu viz blíže Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2291, 2622 a 2623).
31. Objektem tohoto trestného činu z hlediska veřejných zakázek je zájem na řádném a zákonném provedení zadání veřejné zakázky, zejména zájem na dodržování stanoveného postupu při zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Skutková podstata trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku nemá tzv. blanketní nebo odkazovací dispozici, neboť se nedovolává ani obecně, ani konkrétně mimotrestního předpisu, který by bylo třeba užít nebo jehož porušením je podmíněna trestní odpovědnost, a dopadá na jakoukoli veřejnou zakázku, resp. na souvislost s jejím zadáním, tedy i veřejnou zakázku malého rozsahu vyhlášenou omezenému okruhu subjektů, u níž se nemusí konat zadávací řízení podle zákona o veřejných zakázkách. U této skutkové podstaty je ve smyslu § 13 odst. 2 tr. zákoníku požadován úmysl, který musí zahrnovat všechny uvedené znaky. Navíc však zde musí být úmysl způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch (tzv. druhý úmysl), přičemž však ke způsobení škody ani k opatření prospěchu v majetkovém smyslu nemusí dojít. Tímto prospěchem může být samotné zadání zakázky. Základní skutkovou podstatu podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku může naplnit kdokoli, pachatelem tedy může být jakákoliv trestně odpovědná osoba. Zákon nepožaduje, aby měla nějakou zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení, tedy aby měla rysy konkrétního nebo speciálního subjektu ve smyslu § 114 tr. zákoníku. Nemusí tedy jít o osobu, která se určitým způsobem podílí na organizování, administraci nebo rozhodování v rámci veřejné soutěže, veřejné dražby nebo zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a není vyloučeno, aby to byl také soutěžitel ve veřejné soutěži, účastník veřejné dražby nebo dodavatel veřejné zakázky. Ustanovení § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obsahuje alternativně více znaků vyjadřujících zvláštní postavení pachatele, které podmiňují použití vyšší trestní sazby a spočívají v tom, že pachatel spáchá čin uvedený v § 256 odst. 1 tr. zákoníku jako člen hodnotící komise, vyhlášovatel nebo pořadatel veřejné soutěže nebo veřejné dražby, licitátor nebo jako člen organizované skupiny. Přísnější trestní postih podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se uplatní jen u toho ze spolupachatelů, který byl např. zadavatelem veřejné zakázky nebo členem hodnotící komise.

32. Rovněž trestný čin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 patří mezi trestné činy porušující principy konání veřejných soutěží a zadávání veřejných zakázek a předpisy upravující jejich průběh. Základní skutkovou podstatou trestného činu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži vymezenou v § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku jsou postihovány pletichy v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží spočívající v tom, že pachatel na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Ve své podstatě se jedná o manipulaci s cenami zadávaných veřejných zakázek, specificky pak zvláště o jejich umělé navyšování, a to uchazeči a zájemci o ně. Shora citovaný rozhovor z 25. března 2013, v němž [redacted] informoval [redacted] že se „bude málo malovat“ a budoucí zakázku nazývá „Potěmkinovou vesnicí“ s tím, že tam mají „takový rozpal“, i žádost, aby [redacted] „rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený“, a následné navýšení předběžného rozpočtu sice možnost snahy o nepřiměřeně vysoké ceny zakázek připouštějí, dokazování v tomto směru však provedeno nebylo.
33. Jak již bylo uvedeno shora, trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku se ve vztahu k veřejným zakázkám dopustí ten, kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou, v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníkovi dražby přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů nebo soutěžitelů. V posuzovaných případech již odsouzení [redacted] a [redacted] měli k dispozici všechny informace týkající se veřejné zakázky včetně předpokládaných nákladů ještě předtím, než [redacted] tuto výzvu zadal, přičemž se na obsahu zadání mohli podílet. Časovou přednost před ostatními dodavateli získali i ohledně prohlídky místa. Přitom v posuzovaném případě bylo toto časové hledisko významné, neboť k vypracování

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

nabídky bylo velmi málo času. Okruh oslovených dodavatelů byl zúžen na jimi vybrané subjekty, u veřejné zakázky na TDI dokonce na subjekty ochotné spolupracovat na zákulisních vyjednáváních o budoucím předem určeném vítězi, ať už tím, že [redacted] vědomě podepsal a vydával za svoji nabídku s cenou vyšší, než kterou podala společnost [redacted] nebo omluvou [redacted], že nabídku v čase stanoveném pro podání nabídek nestihl podat – podstatné je, že dva ze tří uchazečů neměli opravdový zájem o úspěch. Předpoklady pro soutěžní prostředí, z něhož by zadavatel mohl těžit a které zákonná úprava předpokládá, resp. požaduje, tak byly zcela vyloučeny.

34. Trestná činnost účastníka bezprostředně přispívá k tomu, aby došlo k naplnění znaků konkrétní skutkové podstaty trestného činu, i když účastník sám tyto znaky přímo nenaplní. Účastenství je úmyslnou formou účasti na trestném činu, která je namířena proti těmto konkrétnímu zájmu chráněnému trestním zákonem jako pachatelství (§ 22 tr. zákoníku) nebo spolupachatelství (§ 23 tr. zákoníku). Účastenství je v trestním zákoníku vybudováno na zásadě akcesority účastenství, což je v obecné rovině závislost trestní odpovědnosti účastníka na trestní odpovědnosti hlavního pachatele. Organizátorství, návod a pomoc se posuzují jako účastenství podle § 24 tr. zákoníku, jen jestliže se pachatel hlavního trestného činu o něj alespoň pokusil. Pomocník úmyslně umožňuje nebo usnadňuje jinému (hlavnímu pachateli) spáchání trestného činu, čímž mu pomáhá nebo ho podporuje, a to ještě před spácháním činu nebo v době činu. Trestní odpovědnost a trestnost účastníka se posuzuje podle § 24 odst. 2 tr. zákoníku stejně jako trestní odpovědnost a trestnost pachatele, pokud trestní zákoník nestanoví z této zásady výjimky (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 343 – 352).
35. Pokud jde o naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny, který je obsažen spolu s dalšími alternativními znaky v § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, je třeba předeslat, že tento pojem není trestněprávními předpisy přímo definován. Soudní praxe a judikatura jej blíže vymezila tak, že se musí jednat o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž lze spatřovat určitou dělbu úkolů mezi členy sdružení, v důsledku čehož se jeho činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost. Organizovaná skupina nemusí mít trvalý charakter, tímto způsobem lze spáchat ojedinělý a jednorázový trestný čin. Její jednotliví členové nemusí být do organizované skupiny výslovně akceptováni, postačí, že se pachatel fakticky včlenil do skupiny a podílel se na její činnosti. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, že všichni její členové jsou současně spolupachateli trestného činu, členy organizované skupiny mohou být také účastníci podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku anebo také blíže neztotožněné osoby, které mají podíl na trestném činu, pokud trestně stíhané osoby o takové osobě vědí. Postačí, pokud bylo zjištěno, že mezi nejméně třemi osobami reálně existujícími a vzájemně spolupracujícími došlo k určité součinnosti na realizování trestné činnosti, která vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých osob, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu (viz usnesení Nejvyššího soudu z 12. srpna 2010, sp. zn. 8 Tdo 940/210). Z pohledu toho, že organizovaná zločinecká skupina je v ustanovení § 129 tr. zákoníku definována jako společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, která je zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti, lze organizovanou skupinu vnímat jako kvalitativně vyšší formu trestné součinnosti než prosté spolupachatelství, která však nedosahuje propracovanosti a škodlivosti organizované zločinecké skupiny a jejímž obligatorním znakem není zaměření na setrvalé páchaní trestné činnosti.

36. O tom, že mezi [redacted] a [redacted] a mezi [redacted] a [redacted] se nejednalo o ojedinělý případ takového součinnosti, svědčí provedené odposlechy telekomunikačního provozu a elektronické doklady zajištěné v počítači užívaném [redacted]. V telefonických rozhovorech uskutečněných ve dnech 13. a 14. února 2013 mezi [redacted] a [redacted], v nichž se mluví o jiné veřejné zakázce (zateplení školy), obžalovaný [redacted] říká, že k tomu mají „*ňáký materiály ... jak do té věci se ňáko nasonkat*“, měli by zkusit dát nabídku na zateplení, má nápad „*jak to dát do kupy*“, co bude potřeba, zjistí cenové podmínky, aby „*to poskládali*“. [redacted] odpověděl, že: „*poslal paní [redacted] co jsem stáhnul, a poslal jsem jí i přihlašovací jméno a heslo ... jak budete připravený, přijdu a je to ... já jsem tam posílal paní kód, takže vy se na všechno dostanete. Kdybyste nějaký papír ještě potřebovali, tak jsem schopnej, ale já myslím totiž, že všechny doklady, který mám já, tak už má paní, včetně diplomu, všechno, já jsem jí teďka dodával, protože jste to chtěli teďka kvůli té univerzitě*“. V telefonních hovorech [redacted] uskutečněných 17. dubna 2013, v nichž se mluví o jiné veřejné zakázce týkající se [redacted] v [redacted] nejprve informuje [redacted] že: „*skutečně se to musí udělat jako zakázka malého rozsahu, jiná cesta není ... já to nechám na Vás*“. [redacted] reaguje: „*já teda bych připravil pět a já bych se k vám do [redacted] otočil*“. Poté se domlouvají na času, [redacted] říká, že tam bude v půl třetí a „*vezme těch pět*“. V bezprostředně následujícím hovoru s neustanovenou osobou [redacted] říká: „*Vzniká problém, a proto vám volám ... Přišli ministranti a řekli, že to takhle nejde, že by to nebyl uznatelný náklad, a musíme po soutěži. Je to šílený. Já tam zejtra jedu za vedením, ale v podstatě, my musíme dát pět firem, to znamená, já bych dal i vás, souhlasíte s tím? Jo? Budeme my, dám vás, dám tam [redacted] že jo, toho ještě tam zkusím, kolegu [redacted] ale chtěl jsem vás poprosit, nemáte někoho do pětice, kterej by nám s tím píchnul, kterému můžete věřit? Já tam zejtra mám být u [redacted] o půl třetí, potřeboval bych mu to dát, ten seznámek. Popřemyslejte si, dyby nám někdo nepomoh*“. Poté se domlouvají na času a [redacted] pokračuje: „*Já bych mu to napsal na papír, no, že bysme s tím zkusili ňáko vyklíčkovat*“. V bezprostředně následujícím hovoru pak s další osobou znovu hovoří o zakázce technického dozoru investora [redacted] v [redacted] a žádá: „*jestli byste nám tu věc nepřikryl, však mě rozumíte*“ a pokračuje, že na oplátku rád pomůže on. Svědkyně [redacted] měla v počítači uloženy e-mail od obžalovaného [redacted] z 26. října 2011 s textem: „*Dobrý den, v příloze posílám požadované doklady (pro jistotu a další použití)*“ a přílohou - výpisem z živnostenského rejstříku obžalovaného [redacted] z 26. října 2011 a certifikátem koordinátora BOZP. Dále v něm byl obsažen výpis z živnostenského rejstříku obžalovaného [redacted] z 21. prosince 2012, jeho vysokoškolský diplom, životopis, pojistnou smlouvu a scan otisku razítka jmenovaného s jeho podpisem (č. l. 14900-14917). Obžalovaný [redacted] k tomu ve své výpovědi uvedl: „*Již dříve jsem uvedl, že se společností [redacted] jsem spolupracoval v pozici koordinátora. V případě, že se podávala nabídka do soutěže, kde jsem já byl subdodavatelem této společnosti, tak jsem dokládal tyto certifikáty, které jsou zde uvedeny. To, co je v zápise uvedeno, se týkalo jiné akce, nemá to nic společného se zde řešenou akcí*“. Tomuto vysvětlení však nekoresponduje průvodní dovětek „*pro jistotu a další použití*“, a zejména jím nelze vysvětlit skutečnost, že svědkyně [redacted] uchovávala podobu razítka obžalovaného a jeho podpisu.
37. Jednání již odsouzených [redacted] a [redacted] a obžalovaného [redacted] bylo prvně jmenovaným plánováno a koordinováno tak, aby v konečném důsledku obstála nabídka společnosti [redacted] tím, že nebude ohrožena výhodnější nabídkou jiného uchazeče, přičemž ze shora uvedeného vyplývá, že obdobná praxe byla užita i v jiných případech. U obžalovaného [redacted] však zapojení do této organizované skupiny, která v posuzovaném případě měla za úkol vytvořit tzv. „*křoví*“ při zadávání veřejné zakázky, z provedených důkazů nevyplyvá.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

38. Vzhledem ke shora uvedenému Vrchní soud v Praze shledal důvodnou odvolací námitku státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze požadující změnu právní kvalifikace. Při svých právních úvahách odvolací soud vycházel z usnesení Nejvyššího soudu z 31. května 2017, sp. zn. 5 Tdo 1364/2016, na něž odkázal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, usnesení Nejvyššího soudu z 23. listopadu 2016, sp. zn. 5 Tdo 1475/2015 a usnesení Nejvyššího soudu z 29. března 2017, sp. zn. 5 Tdo 1106/2016, z nichž v odůvodnění rozsudku cituje.
39. Z důvodů § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. ř. byl tedy napadený rozsudek částečně zrušen v bodu 3) výroku o vině napadeného rozsudku a vzhledem k ustanovení § 258 odst. 2 tr. ř. i ve výroku o trestu v rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE].
40. V jednání obžalovaného [REDAKCE] Vrchní soud v Praze vzhledem ke shora uvedenému spatřuje zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jehož se [REDAKCE] dopustil jako zadavatel veřejné zakázky (jestliže zákon stanoví, že pachatel musí být nositelem zvláštní vlastnosti, způsobilosti nebo postavení, postačí, že zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení jsou dány u právnické osoby, jejímž jménem pachatel jedná - § 114 odst. 2 tr. zákoníku) s již odsouzeným [REDAKCE] ve spolupachatelství (§ 23 tr. zákoníku) na daném trestném činu, neboť i on svým jednáním přímo naplnil znaky uvedeného trestného činu.
41. Obžalovaný [REDAKCE] jednal s přímým úmyslem umožnit [REDAKCE] a [REDAKCE] zjednání výhody při zadání veřejné zakázky společnosti [REDAKCE] a svým jednáním přispět k manipulaci s předmětnou zakázkou, neboť se o ni nebude reálně ucházet. Musel si být vědom, že takový způsob popírá smysl veřejnoprávní regulace a je v přímém rozporu s požadavky § 6 ZVZ. Přitom si byl vědom i skutečnosti, že je toliko jedním z článků skupiny, neboť pokud měl být plán na zvýhodnění společnosti [REDAKCE] úspěšný, bylo třeba obdobně oslovit a koordinovat i další subjekt ze skupiny osob praktikujících tento systém. V posuzovaném případě tak obžalovaný [REDAKCE] umožnil (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku) spáchání zločinu podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jako člen organizované skupiny.
42. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlíží k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy; dále k jeho chování po činu, zejména k případné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlíží také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku). Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem (§ 39 odst. 2 tr. zákoníku). Dalšími kritérii pro stanovení trestu je existence polehčujících a přitěžujících okolností, délka trestního řízení, doba uplynulá od spáchání trestného činu, či případná změna situace.
43. Typová závažnost jednání obžalovaných je vyjádřena stanovením trestní sazby odnětí svobody trestného činu, tedy od dvou do osmi let. Při ukládání trestu vrchní soud v souladu se stanoviskem soudu prvního stupně přihlídl k délce doby, která uplynula od žalovaného jednání, a zejména k dosavadní bezúhonnosti obou obžalovaných a prostředí, ve kterém žijí. Ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] je v jeho prospěch třeba hodnotit jeho pasivnější roli. Jak vyplývá z odposlechu telefonních hovorů, s [REDAKCE] jednala převážně [REDAKCE] která byla od 27. června 2012 až do jmenování obžalovaného [REDAKCE] pověřená výkonem funkce ředitelky [REDAKCE] a poté zůstala i nadále činná ve funkci [REDAKCE].

manažera Integrovaného operačního programu [REDAKCE]. V této pozici se zajímala i o průběh zadání obou posuzovaných veřejných zakázek malého rozsahu a měla možnost jej ovlivňovat. Obžalovaný [REDAKCE] přejal její praxi informovat již odsouzeného [REDAKCE] o skutečnostech týkajících se rekonstrukce [REDAKCE] v rozsahu překračujícím smluvní spolupráci se společností [REDAKCE]. Podmíněně odložené tresty odnětí svobody uložené na samé spodní hranici trestní sazby za těchto okolností považuje za zcela přiměřené závažnosti spáchaného trestného činu, jejich podílu na něm i polehčujícím okolnostem uvedeným v odůvodnění napadeného rozsudku.

44. Na návrh státního zástupce Vrchní soud v Praze uvažoval i o možnosti uložení trestu zákazu činnosti. Podstatou tohoto druhu trestu je zabránit pachateli v dalším páčání trestné činnosti spojené s činností zakazovanou. Jedná se o dočasné vyřazení pachatele z možnosti vykonávat zaměstnání, povolání, funkci nebo činnost, k níž je zapotřebí zvláštního povolení nebo jejíž výkon upravují zvláštní předpisy. V posuzovaném případě, kdy od spáchaní žalovaného skutku uběhla doba téměř deseti let, s ohledem na charakter posuzovaného skutku a současné uložení podmíněného trestu odnětí svobody považoval uložení restu zákazu činnosti za nadbytečné.
45. Ze shora rozvedených důvodů Vrchní soud v Praze částečně zrušil napadený rozsudek a nově rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí **není** řádný opravný prostředek přípustný.
- II. Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **dovolání v odsuzující části**. Nejvyšší státní zástupce je může **podat** pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat **pouze prostřednictvím obhájce**, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl **v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí**, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

V Praze 7. prosince 2022

JUDr. Hana Navrátilová v.r.
předsedkyně senátu

[REDAKCE]
Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]