



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 19. prosince 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Dušana Pospíchala a Evy Bachtíkové,

takto:

obžalování

1. ■■■. ■■■■■■■■■■, narozený dne ■■■■■■ v ■■■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, obchodní zástupce ■■■■■■■■■■, adresa pro doručování DS ■■■■■, ■■■■■■■■■■,
2. ■■■. ■■■■■■■■■■, narozená dne ■■■■■■ v ■■■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ekonomický ředitel ■■■■■■■■■■, výrobní družstvo, ■■■■■■■■■■, adresa pro doručování: DS ■■■■■■■■■■

jsou vinni, že

obžalovaný ■■■. ■■■■■■■■■■

1)

v ■■■■■■■■■■ v době od 22. 01. 2010 do 21. 06. 2011, v postavení odpovědné osoby společnosti ■■■■■■■■■■ s.r.o., IČ ■■■■■■■■■■, od 01. 07. 2009 ředitele společnosti, od 08. 06. 2010 prokuristy společnosti a od 10. 01. 2011 do 14. 12. 2012 jednatele společnosti, s obchodním jménem do 08. 06. 2010 ■■■■■■■■■■ s.r.o., od 08. 06. 2010 do 07. 01. 2011 s obchodním jménem ■■■■■ s.r.o., poté s obchodním jménem ■■■■■ s. r. o., v současné době od 02. 04. 2013 s obchodním jménem ■■■■■ s.r.o. v likvidaci, se sídlem od 2. 4. 2002 do 07. 01. 2011 ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, v současné době se sídlem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, daňového subjektu, registrovaného měsíčního plátce daně z přidané hodnoty,

podal, zajistil podání, za daňový subjekt [REDAKCE] s.r.o. dne 21. 06. 2011 v prodloužené 6ti měsíční lhůtě k Finančnímu úřadu v [REDAKCE] pod podacím číslem 138087/11, v úmyslu odvézt minimální daň z příjmu právnických osob, přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, ve kterém uplatnil zkreslené údaje o dosažených hospodářských výsledcích, neboť v průběhu roku 2010 do účetnictví společnosti [REDAKCE] s. r. o., od 08. 06. 2010 do 07. 01. 2011 s obchodním jménem [REDAKCE] s.r.o., poté s obchodním jménem [REDAKCE], s. r. o., IČ [REDAKCE], do nákladů neoprávněně vložil daňové doklady vystavené, po předchozí dohodě účelově, [REDAKCE]. [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], faktury vydané jménem [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE],

č. 110009 ze dne 22. 01. 2010 na částku 1 500 000 Kč + 300 000 Kč DPH,

č. 110028 ze dne 12. 03. 2010 na částku 674 463,33 Kč + 134 892,67 Kč DPH,

č. 110038 ze dne 02. 04. 2010 na částku 510 000 Kč + 102 000 Kč DPH,

č. 110039 ze dne 27. 04. 2010 na částku 3 217 896,67 Kč + 643 579,33 Kč DPH,

č. 110048 ze dne 24. 05. 2010 na částku 3 065 108,33 Kč + 613 021,67 Kč DPH,

č. 110058 ze dne 28. 06. 2010 na částku 1 075 808,33 Kč + 215 161,67 Kč DPH,

č. 110068 ze dne 25. 07. 2010 na částku 2 519 906,67 Kč + 503 981,33 Kč DPH,

č. 110069 ze dne 25. 07. 2010 na částku 1 499 366,67 Kč + 299 873,33 Kč DPH,

č. 110086 ze dne 30. 09. 2010 na částku 1 557 970 Kč + 311 594 Kč DPH,

č. 110114 ze dne 05. 12. 2010 na částku 2 500 000 Kč + 500 000 Kč DPH,

znějící celkem na částku 21 744 624 Kč, přestože k fakturami deklarovanému zdanitelnému plnění ze strany dodavatele, zprostředkovatele, zprostředkování příležitosti uzavřít s [REDAKCE] smlouvu o dílo na dodávku FVE, nedošlo, kterážto skutečnost mu byla známa, neboť [REDAKCE] [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE] se sídlem do 22. 04. 2014 [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], nevyvíjelo, nevyvinulo, pro společnost jím zastupovanou, fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, čímž takto neoprávněně navýšenými výdaji, náklady, v řádném přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, v úmyslu odvézt minimální daň z příjmu právnických osob, ovlivnil ve prospěch daňového subjektu základ daně tak, že namísto základu daně ve výši 86 726 000 Kč, vykázal základ daně pouze ve výši 68 605 000 Kč, a tím záměrně snížil daňovou povinnost u daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, v podaném daňovém přiznání uváděnou ve výši 13 001 830 Kč, nejméně o částku 3 442 990 Kč, kterou nepřiznal a neodvedl, ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, Finančním úřadem v [REDAKCE], když reálná daňová povinnost činila 16 444 820 Kč,

přičemž takto neoprávněně navýšenými výdaji, neoprávněným zahrnutím jako nákladů výše uvedených faktur do účetnictví a daňového přiznání daně z příjmů právnických osob (DPPO) snížil daňovou povinnost u daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období 01. 01. 2010 až 31. 12. 2010 o částku ve výši 3 442 990 Kč ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně Finančním úřadem v [REDAKCE],

tedy

ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal čin ve značném rozsahu

2)

v době od 11. 2. 2010 do 22. 12. 2010 v [REDAKCE], v postavení odpovědné osoby za obchodní činnost a hospodaření společnosti s obchodním jménem [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], od

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

11. 05. 2009 v postavení generálního vedoucího odbytu pro východní Evropu, od 01. 07. 2009 ředitele společnosti, od 08. 06. 2010 prokuristy společnosti a od 10. 01. 2011 do 14. 12. 2012 jednatele společnosti, s odborným zaměřením na zajištění zákazníků na výstavbu fotovoltaických výroben elektřiny, stanovování smluvních podmínek a dohled nad realizací smluv a výstavbou, za účelem vytváření zisku ve prospěch společnosti s obchodním názvem do 08. 06. 2010 [REDAKCE] s.r.o., od 08. 06. 2010 do 07. 01. 2011 s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., v současné době od 02. 04. 2013 s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, se sídlem od 02. 04. 2002 do 07. 01. 2011 [REDAKCE], [REDAKCE], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], v současné době se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], v rámci vykonávané činnosti a aktivit schválil a nechal zahrnout do účetnictví jím zastupované společnosti jako oprávněné, skutečnosti odpovídající, v období od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010 faktury přijaté

č. 110009 ze dne 22. 01. 2010 na částku 1 500 000 Kč + 300 000 Kč DPH,

č. 110028 ze dne 12. 03. 2010 na částku 674 463,33 Kč + 134 892,67 Kč DPH,

č. 110038 ze dne 02. 04. 2010 na částku 510 000 Kč + 102 000 Kč DPH,

č. 110039 ze dne 27. 04. 2010 na částku 3 217 896,67 Kč + 643 579,33 Kč DPH,

č. 110048 ze dne 24. 05. 2010 na částku 3 065 108,33 Kč + 613 021,67 Kč DPH,

č. 110058 ze dne 28. 06. 2010 na částku 1 075 808,33 Kč + 215 161,67 Kč DPH,

č. 110068 ze dne 25. 07. 2010 na částku 2 519 906,67 Kč + 503 981,33 Kč DPH,

č. 110069 ze dne 25. 07. 2010 na částku 1 499 366,67 Kč + 299 873,33 Kč DPH,

č. 110086 ze dne 30. 09. 2010 na částku 1 557 970 Kč + 311 594 Kč DPH,

č. 110114 ze dne 05. 12. 2010 na částku 2 500 000 Kč + 500 000 Kč DPH,

znějící bez daně z přidané hodnoty (DPH) na částku ve výši celkem 18 120 518,27 Kč, vyhotovené účelově z jeho podnětu, po předchozí dohodě s [REDAKCE]. [REDAKCE] jménem dodavatele [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], jako faktury znějící na fakturaci dle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 smluvní provize, aby na jejich základě nechal provést úhrady ve prospěch bankovního účtu č. [REDAKCE] družstva [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], zastoupeného [REDAKCE], na vrub bankovního účtu č. [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] s.r.o. poté od 08. 06. 2010 [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], a to shora uvedené finanční částky bez DPH celkem v souhrnné výši 18 120 518,27 Kč,

přestože k fakturami deklarovanému zdanitelnému plnění, zprostředkování příležitosti uzavřít s [REDAKCE] smlouvu o dílo na dodávku FVE, ze strany dodavatele, zprostředkovatele, nedošlo, neboť družstvo [REDAKCE], výrobní družstvo, nevyvítelo, nevyvinulo, fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, fiktivní plnění následně v rámci daňového řízení dokládal smyšlenými a dodatečně vyhotovenými písemnostmi, v důsledku čehož neodůvodněně, bez jakéhokoliv ekonomického opodstatnění, navýšil uměle náklady, snížil příjem, zisk, společnosti [REDAKCE] s.r.o., od 08. 06. 2010 [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], z realizované výstavby fotovoltaické výroby elektřiny v [REDAKCE] pro objednatele společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], od 28. 06. 2010 se sídlem [REDAKCE], ve prospěch [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], a způsobil tak společnosti [REDAKCE], s.r.o., od 08. 06. 2010 [REDAKCE] s.r.o., do 07. 01. 2011 se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], aktuálně [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši 18 120 518,27 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

tedy

porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tímto činem způsobil škodu velkého rozsahu

obžalovaná [REDAKCE]. [REDAKCE]

1)

v [REDAKCE], v době od 22. 01. 2010 do 21. 06. 2011 v postavení odpovědné osoby družstva [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], předsedy družstva [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], se sídlem do 22. 04. 2014 [REDAKCE], v úmyslu pomoci [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], neoprávněně snížit daňovou povinnost u daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, po předchozí domluvě s [REDAKCE], a z jeho podnětu, v období od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010 v [REDAKCE] vystavila faktury jménem [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], s vědomím toho, že tyto níže uvedené faktury [REDAKCE] neoprávněně zahrne do účetnictví v úmyslu v úmyslu odvést minimální daň z příjmu právnických osob jím zastupovaného subjektu s obchodním jménem do 30. 07. 2010 resp. do 08. 06. 2010, [REDAKCE] s.r.o., do 7. 1. 2011 s obchodním jménem [REDAKCE] s.r.o., poté s obchodním jménem [REDAKCE] s. r. o., v současné době od 02. 04. 2013 s obchodním jménem [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, se sídlem od 02. 04. 2002 do 07. 01. 2011 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], v současné době se sídlem na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], faktury:

č. 110009 ze dne 22. 01. 2010 na částku 1 500 000 Kč + 300 000 Kč DPH,

č. 110028 ze dne 12. 03. 2010 na částku 674 463,33 Kč + 134 892,67 Kč DPH,

č. 110038 ze dne 02. 04. 2010 na částku 510 000 Kč + 102 000 Kč DPH,

č. 110039 ze dne 27. 04. 2010 na částku 3 217 896,67 Kč + 643 579,33 Kč DPH,

č. 110048 ze dne 24. 05. 2010 na částku 3 065 108,33 Kč + 613 021,67 Kč DPH,

č. 110058 ze dne 28. 06. 2010 na částku 1 075 808,33 Kč + 215 161,67 Kč DPH,

č. 110068 ze dne 25. 07. 2010 na částku 2 519 906,67 Kč + 503 981,33 Kč DPH,

č. 110069 ze dne 25. 07. 2010 na částku 1 499 366,67 Kč + 299 873,33 Kč DPH,

č. 110086 ze dne 30. 09. 2010 na částku 1 557 970 Kč + 311 594 Kč DPH,

č. 110114 ze dne 05. 12. 2010 na částku 2 500 000 Kč + 500 000 Kč DPH,

znějící na fakturaci dle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 smluvní provize, kterými byla fakturována údajná zprostředkovatelská činnost, kterou mělo na základě smluvních ujednání deklarovaných obsahem smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009 provádět družstvo [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], pro společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], od 30. 07. 2010, resp. od 08. 6. 2010 do 07. 01. 2011 s obchodním jménem [REDAKCE] s.r.o., v současné době od 02. 04. 2013 s obchodním jménem [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, a to přesto, že si byla vědoma toho, že družstvo [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], v němž vystupovala v předmetné době od 28. 01. 2008 do 01. 06. 2011 jako předseda družstva, pro danou společnost smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, zprostředkování příležitosti uzavřít s [REDAKCE] smlouvu na dodávku FVE, nevyvíjelo, nevyvinulo, a že k fakturami deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo, a vystavené faktury, znějící na fakturaci dle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 smluvní provize, přes tyto jí známé skutečnosti, zaslala či jiným

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

způsobem předala [REDACTED], narozenému dne [REDACTED], do společnosti s obchodním názvem [REDACTED] s.r.o., od 30. 7. 2010, resp. od 08. 06. 2010 do 07. 01. 2011 [REDACTED] s.r.o., poté [REDACTED] s. r. o., IČ: [REDACTED], se sídlem od 02. 04. 2002 do 07. 01. 2011 [REDACTED], [REDACTED], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem [REDACTED], [REDACTED], a tímto jednáním umožnila, aby [REDACTED] jako odpovědná osoba společnosti [REDACTED] s.r.o. IČ [REDACTED], v postavení od 01. 07. 2009 ředitele společnosti, od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010 prokuristy společnosti a v době od 10. 01. 2011 do 14. 12. 2012 jednatele společnosti s obchodním jménem [REDACTED] s.r.o., od 30. 07. 2010 do 07. 01. 2011 s obchodním jménem [REDACTED] s.r.o., poté [REDACTED] s. r. o., v současné době s obchodním jménem [REDACTED] s.r.o. v likvidaci, IČO: [REDACTED], se sídlem od 02. 04. 2002 do 07. 01. 2011 [REDACTED], [REDACTED], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem [REDACTED], [REDACTED], v současné době se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], daňového subjektu - registrovaného měsíčního plátce daně z přidané hodnoty, mohl do účetnictví jím zastupovaného daňového subjektu, po schválení těchto neoprávněně vystavených faktur, jejich neoprávněném zahrnutí do účetnictví jí zastupovaného daňového subjektu podat, zajistit dne 21. 06. 2011 podání přiznání k dani z příjmů právnických osob v prodloužené 6-ti měsíční lhůtě k Finančnímu úřadu v [REDACTED] pod podacím číslem 138087/11, za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, se zkreslenými údaji o dosažených hospodářských výsledcích, v průběhu roku 2010 do účetnictví společnosti do 30. 07. 2010, resp. 08. 06. 2010, s obchodním jménem [REDACTED] s.r.o., do 07. 01. 2011 [REDACTED] s.r.o., do 02. 04. 2013 [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], na stranu nákladů neoprávněně vložit faktury,

č. 110009 ze dne 22. 01. 2010 znějící na částku 1 500 000 Kč + 300 000 Kč DPH,

č. 110028 ze dne 12. 03. 2010 znějící na částku 674 463,33 Kč + 134 892,67 Kč DPH,

č. 110038 ze dne 02. 04. 2010 znějící na částku 510 000 Kč + 102 000 Kč DPH,

č. 110039 ze dne 27. 04. 2010 znějící na částku 3 217 896,67 Kč + 643 579,33 Kč DPH,

č. 110048 ze dne 24. 05. 2010 znějící na částku 3 065 108,33 Kč + 613 021,67 Kč DPH,

č. 110058 ze dne 28. 06. 2010 znějící na částku 1 075 808,33 Kč + 215 161,67 Kč DPH,

č. 110068 ze dne 25. 07. 2010 znějící na částku 2 519 906,67 Kč + 503 981,33 Kč DPH,

č. 110069 ze dne 25. 07. 2010 znějící na částku 1 499 366,67 Kč + 299 873,33 Kč DPH,

č. 110086 ze dne 30. 09. 2010 znějící na částku 1 557 970 Kč + 311 594 Kč DPH,

č. 110114 ze dne 05. 12. 2010 znějící na částku 2 500 000 Kč + 500 000 Kč DPH,

a bylo [REDACTED] umožněno [REDACTED] takto konat, přestože věděl, ve shodě s [REDACTED], že k tomuto fakturami deklarovanému zdanitelnému plnění ze strany dodavatele, zprostředkovatele, nedošlo, neboť družstvo [REDACTED], výrobní družstvo, nevyvíjelo fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, kterážto skutečnost byla jak [REDACTED], tak [REDACTED] známa, a kdy k vydání daných faktur došlo po předchozí dohodě mezi [REDACTED] a [REDACTED] se záměrem tyto neoprávněně vložit po jejich vystavení, ač k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo, do účetnictví společnosti a bylo tak jednáním [REDACTED] umožněno [REDACTED], aby takto neoprávněně navýšenými výdaji v řádném přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 záměrně ovlivnil ve prospěch daňového subjektu s obchodním názvem [REDACTED] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, [REDACTED] s.r.o., od 07. 01. 2011 [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], jím zastupovaného, základ daně tak, že namísto základu daně ve výši 86 726 000 Kč vykázal základ daně pouze ve výši 68 605 000 Kč a tím snížil daňovou povinnost u daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 v podaném daňovém přiznání uváděnou ve výši 13 001 830

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Kč, nejméně o částku 3 442 990 Kč, kterou nepřiznal a neodvedl, ke škodě České republiky zastoupené správcem daně Finančním úřadem v [REDAKCE], když reálná daňová povinnost činila 16 444 820 Kč, a bylo tak [REDAKCE]. [REDAKCE] umožněno, aby v rámci daňového řízení fiktivní plnění dokládal smyšlenými a dodatečně vyhotovenými písemnostmi snížit daňovou povinnost u daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období 01. 01. 2010 až 31. 12. 2010 o částku ve výši 3 442 990 Kč ke škodě České republiky zastoupené správcem daně Finančním úřadem v [REDAKCE],

tedy

umožnila a usnadnila jinému zejména opatřením prostředků, aby ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal čin ve značném rozsahu

2)

v [REDAKCE] v době od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010 v postavení odpovědné osoby předsedy družstva [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ: [REDAKCE], se sídlem do 22. 04. 2014 [REDAKCE], [REDAKCE], v úmyslu pomoci [REDAKCE]. [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], neodůvodněně a neoprávněně na základě účelově vydaných faktur snížit příjem, zisk, jím zastupované společnosti s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010 [REDAKCE] s.r.o., od 07. 01. 2011 s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE], z realizované výstavby fotovoltaické výroby elektřiny v [REDAKCE], pro objednatele společnost [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], po předchozí dohodě s [REDAKCE]. [REDAKCE], vystavila, s vědomím toho, že [REDAKCE]. [REDAKCE] jí vyhotovené faktury neoprávněně zahrne do účetnictví jím zastupovaného subjektu [REDAKCE] s.r.o., v úmyslu snížit příjem, zisk, jím zastupovaného subjektu, faktury vydané jménem jí zastupované společnosti družstva [REDAKCE] [REDAKCE], výrobní družstvo, IČO: [REDAKCE],

č. 110009 ze dne 22. 01. 2010 znějící na částku 1 500 000 Kč + 300 000 Kč DPH,

č. 110028 ze dne 12. 03. 2010 znějící na částku 674 463,33 Kč + 134 892,67 Kč DPH,

č. 110038 ze dne 02. 04. 2010 znějící na částku 510 000 Kč + 102 000 Kč DPH,

č. 110039 ze dne 27. 04. 2010 znějící na částku 3 217 896,67 Kč + 643 579,33 Kč DPH,

č. 110048 ze dne 24. 05. 2010 znějící na částku 3 065 108,33 Kč + 613 021,67 Kč DPH,

č. 110058 ze dne 28. 06. 2010 znějící na částku 1 075 808,33 Kč + 215 161,67 Kč DPH,

č. 110068 ze dne 25. 07. 2010 znějící na částku 2 519 906,67 Kč + 503 981,33 Kč DPH,

č. 110069 ze dne 25. 07. 2010 znějící na částku 1 499 366,67 Kč + 299 873,33 Kč DPH,

č. 110086 ze dne 30. 09. 2010 znějící na částku 1 557 970 Kč + 311 594 Kč DPH,

č. 110114 ze dne 05. 12. 2010 znějící na částku 2 500 000 Kč + 500 000 Kč DPH,

kterými byla vědomě fakturována údajná zprostředkovatelská činnost, kterou mělo na základě smluvních ujednání prezentovaných obsahem smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009 a dodatku č. 1 ze dne 15. 01. 2010 provádět družstvo [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], pro společnost s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], od 07. 01. 2011 [REDAKCE] s.r.o., a to přesto, že si byla vědoma toho, že družstvo [REDAKCE], výrobní družstvo, v němž vystupovala v předmětné době od 28. 01. 2008 do 01. 06. 2011 jako předseda družstva, pro společnost s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, zprostředkování příležitosti uzavřít s [REDAKCE] smlouvu na dodávku FVE, nevyvíjelo, nevyvinulo, k zdanitelnému plnění nedošlo, vystavené faktury přes tyto jí známé skutečnosti zaslala či jiným způsobem předala [REDAKCE]. [REDAKCE] do společnosti s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., později [REDAKCE] s. r. o., a umožnila tak [REDAKCE]. [REDAKCE], aby jako osoba

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

odpovědná za obchodní činnost a hospodaření společnosti s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, [REDAKCE] s.r.o., od 07. 01. 2011 [REDAKCE] s.r.o., v současné době s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, IČ [REDAKCE], se sídlem od 02. 04. 2002 do 07. 01. 2011 [REDAKCE], [REDAKCE], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], v současné době se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], v období od 11. 05. 2009 v postavení generálního vedoucího odbytu pro východní Evropu, od 01. 07. 2009 ředitele společnosti, od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010 do 10. 01. 2011 v postavení prokuristy společnosti a v době od 10. 01. 2011 do 14. 12. 2012 jednatele společnosti, s odborným zaměřením na zajištění zákazníků na výstavbu fotovoltaických výroben elektřiny, stanovování smluvních podmínek a dohled nad realizací smluv a výstavbou, společnosti s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, [REDAKCE] s.r.o., od 07. 01. 2011 [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], záměrně zahrnul do účetnictví jím zastupované společnosti, v rámci své činnosti schválil po jejich přijetí, tyto faktury, které účelově vystavila po předchozí dohodě s [REDAKCE]. [REDAKCE] a z jeho podnětu, jménem [REDAKCE] [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE],

č. 291000067 (VF č. 110009) ze dne 22. 01. 2010 celkem znějící na částku 1 800 000 Kč vč. DPH,

č. 291000146 (VF č. 110028) ze dne 12. 03. 2010 celkem znějící na částku 809 356 Kč vč. DPH,

č. 291000256 (VF č. 110038) ze dne 02. 04. 2010 celkem znějící na částku 612 000 Kč vč. DPH,

č. 291000271 (VF č. 110039) ze dne 27. 04. 2010 celkem znějící na částku 3 861 476 Kč vč. DPH,

č. 291000376 (VF č. 110048) ze dne 24. 05. 2010 celkem znějící na částku 3 678 130 Kč vč. DPH,

č. 291000463 (VF č. 110058) ze dne 28. 06. 2010 celkem znějící na částku 1 290 970 Kč vč. DPH,

č. 291000517 (VF č. 110068) ze dne 25. 07. 2010 celkem znějící na částku 3 023 888 Kč vč. DPH,

č. 291000518 (VF č. 110069) ze dne 25. 07. 2010 celkem znějící na částku 1 799 240 Kč vč. DPH,

č. 291000658 (VF č. 110086) ze dne 30. 09. 2010 celkem znějící na částku 1 869 564 Kč vč. DPH,

č. 291000873 (VF č. 110114) ze dne 05. 12. 2010 celkem znějící na částku 3 000 000 Kč vč. DPH,

a aby na jejich základě, po jejich schválení, provedl, nechal provést úhrady ve prospěch bankovního účtu č. [REDAKCE] družstva [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], na vrub bankovního účtu č. [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] s.r.o., od 30. 7. 2010, resp. 8. 6. 2010, s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 07. 01. 2011 [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE],

dne 11. 02. 2010 ve výši 1 800 000 Kč,

dne 22. 03. 2010 ve výši 809 356 Kč,

dne 05. 05. 2010 ve výši 612 000 Kč,

dne 11. 05. 2010 ve výši 3 861 476 Kč,

dne 22. 06. 2010 ve výši 1 300 000 Kč,

dne 28. 06. 2010 ve výši 2 378 130 Kč,

dne 26. 07. 2010 ve výši 1 290 970 Kč,

dne 19. 08. 2010 ve výši 1 799 240 Kč,

dne 19. 08. 2010 ve výši 3 023 888 Kč,

dne 12. 10. 2010 ve výši 1 869 564 Kč,

dne 22. 12. 2010 ve výši 3 000 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

přestože k jejich vystavení jménem [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], a doručení společnosti zastupované [REDAKCE]. [REDAKCE], s obchodním názvem [REDAKCE], s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 07. 01. 2011 s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., došlo po předchozí dohodě [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE], z podnětu [REDAKCE]. [REDAKCE], s vědomím toho, že tyto faktury [REDAKCE]. [REDAKCE] neoprávněně zahrne do účetnictví jím zastupovaného subjektu, s úmyslem snížit příjem, zisk, společnosti [REDAKCE] s.r.o., po 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], ačkoliv bylo [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] známo, že k fakturami deklarovanému plnění ze strany dodavatele, zprostředkovatele, nedošlo, že družstvo [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], výrobní družstvo, nevyvíjelo, nevyvinulo, fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, a že fiktivní plnění, prezentované danými fakturami, znějícími jako provize podle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009, následně [REDAKCE]. [REDAKCE], po zahrnutí těchto faktur do účetnictví jím zastupovaného subjektu, použije nejen v rámci daňového řízení s úmyslem zkrátit daňovou povinnost k dani z příjmu právnických osob, a bylo tak umožněno, aby v rámci daňového řízení toto fiktivní plnění dokládal smyšlenými, dodatečně vyhotovenými písemnostmi, a bylo tak [REDAKCE]. [REDAKCE], umožněno, bez jakéhokoliv ekonomického opodstatnění, snížit příjem, zisk, navýšit uměle náklady, jím zastupované společnosti [REDAKCE] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010 do 07. 01. 2011 [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], z realizované výstavby fotovoltaické výroby elektřiny v [REDAKCE] pro objednatele společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], od 28. 06. 2010 [REDAKCE], ve prospěch [REDAKCE], výrobní družstvo, IČ [REDAKCE], a způsobil tak společnosti [REDAKCE] s.r.o., od 30. 07. 2010, resp. od 08. 06. 2010, s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., od 07. 01. 2011 s obchodním názvem [REDAKCE] s.r.o., nyní [REDAKCE] s.r.o., v likvidaci, IČ [REDAKCE], se sídlem do 07. 01. 2011 [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], aktuálně [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], škodu bez DPH ve výši 18 120 518,27 Kč

tedy

umožnila a usnadnila jinému zejména opatřením prostředků, aby porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tímto činem způsobil škodu velkého rozsahu.

Tím spáchali

1. obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE]

- 1) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 06. 2016,
- 2) zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

2. obžalovaná [REDAKCE]. [REDAKCE]

- 1) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- 2) zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

a za to se odsuzují

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1. obžalovaný ■■■. ■■■■■■■■■■

za shora uvedené trestné činy a dále za přečin maření úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku a za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 06. března 2017 sp. zn. 3 T 29/2017, jež byl ■■■. ■■■■■■■■■■ doručen dne 07. 03. 2017,

podle § 220 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků.**

Podle § 84 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody ■■■. ■■■■■■■■■■ **podmíněně odkládá na zkušební dobu čtyř roků**, po níž se nad ním vyslovuje dohled.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu, jež byl obžalovanému ■■■. ■■■■■■■■■■ uložen trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 06. března 2017 sp. zn. 3 T 29/2017 a jež byl ■■■. ■■■■■■■■■■ doručen dne 07. 03. 2017. Současně se zrušují i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

2. obžalovaná ■■■. ■■■■■■■■■■

podle § 220 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 2 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody ■■■. ■■■■■■■■■■ **podmíněně odkládá na zkušební dobu čtyř roků.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku soud dále oběma obžalovaným ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací a družstev, a to obžalovanému ■■■. ■■■■■■■■■■ v trvání šesti let a obžalované ■■■. ■■■■■■■■■■ v trvání pěti let.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se společnost ■■■■■ s.r.o., v likvidaci, IČ: ■■■■■, se sídlem ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, zastoupená likvidátorem ■■■. ■■■■■■■■■■, se se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Krajské státní zastupitelství podalo k podepsanému soudu obžalobu na shora uvedené obžalované, neboť v rámci přípravného řízení bylo zjištěno, že ■■■. ■■■■■■■■■■ jako osoba oprávněná jednat jménem společnosti ■■■■■ s.r.o., později ■■■ s.r.o. IČ ■■■■■ (dále i jen ■■■■■), po dohodě s ■■■. ■■■■■■■■■■ jako osobou oprávněnou jednat jménem ■■■■■, výrobní družstvo, IČ ■■■■■ (dále je ■■■■■ či jen ■■■■■), ve shodě konali tak, že ■■■. ■■■■■■■■■■ z podnětu ■■■. ■■■■■■■■■■ vědomě vyhotovila v době od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010 faktury uvedené ve výroku tohoto rozsudku jménem ■■■■■ pro odběratele ■■■■■, a to znějící na fakturaci zprostředkovatelské služby, konkrétně na fakturaci smluvní provize podle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009, ač tato jako uskutečněné zdanitelné plnění ve prospěch společnosti ■■■■■ provedena nebyla. Bylo tak umožněno ■■■. ■■■■■■■■■■ po předchozí dohodě s ním neoprávněně zařadit do účetnictví společnosti ■■■■■ jako pravdivé, skutečnosti odpovídající, daňové doklady, faktury a tak současně umožněno ■■■. ■■■■■■■■■■ neoprávněně zkrátit daňovou povinnost jak u daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) za zdaňovací období leden, březen, duben, květen, červen, červenec, září a dílem se pokusit vylákat nadměrný odpočet za zdaňovací období prosinec 2010, ale i neoprávněně snížit daňovou povinnost u daně z příjmu právnických osob (dále i jen DPP) za zdaňovací období roku 2010. Uskutečnění zdanitelného plnění bylo předstíráno dodatečně vyhotovenými listinnými materiály navazujícími na

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■■■■■■.

dne 02. 12. 2009 písemně vyhotovenou smlouvu o zprostředkování. Celkově tak byla způsobena škoda správci daně ve výši 6 567 094 Kč a byl učiněn pokus o způsobení další škody ve výši 500 000 Kč, což celkem představuje částku 7 067 094 Kč. Současně byly z majetku společnosti [REDACTED] s.r.o., později [REDACTED] s.r.o., na základě [REDACTED] vyhotovených a [REDACTED] předaných faktur za údajné uskutečněné zdanitelné plnění, po souhlasu a s vědomím [REDACTED] provedeny v období od 22. 01. 2010 do 22. 12. 2010 převody finančních prostředků ve prospěch [REDACTED] v celkové výši 21 744 624 Kč, čímž došlo ke snížení hotovostních finančních prostředků v majetku společnosti, ke snížení příjmu i zisku, ač [REDACTED] byl povinen zájmy jím zastoupené společnosti [REDACTED] chránit.

Tím se podle podané obžaloby měl obžalovaný [REDACTED] dopustit v bodě 1) zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, dílem ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a v bodě 2) zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.

Obžalovaná [REDACTED] se v bodě 1) podané obžaloby měla dopustit zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, dílem ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, který byl spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a v bodě 2) zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, který byl spáchaný účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Obžalovaná [REDACTED] uvedla, že když se v roce 2008 stala předsedkyní družstva [REDACTED], tak přemýšlela, jakou další činností se bude družstvo kromě pronájmu nemovitostí zabývat vzhledem k ukončení výroby nábytku. Napadlo ji, že by se mohli zabývat zprostředkováním FVE, hledat pozemky vhodné pro FVE a dodavatele FVE. V únoru roku 2009 po setkání s [REDACTED] na členské schůzi navrhla, že by se [REDACTED] mohl zabývat zprostředkováním FVE, vytvořit síť pracovníků, kteří by hledali informace o FVE o vhodných pozemcích. Začala hledat od známých a na internetu FVE, které by se mohly stavět, stavěly, pozemky. S [REDACTED], který měl zájem o nové FVE, o pozemky, o stavbu FVE, i o FVE, které již jsou postavené, podepsali smlouvu o zprostředkování a začala mu dodávat informace. V květnu se stavila v [REDACTED], setkala se s [REDACTED] a navrhla mu zprostředkovávání FVE. Dne 15. 05. 2009 podepsali smlouvu o zprostředkování. Dodávala mu informace o budoucích FVE, šlo o desítky projektů. Vytvořila síť cca 10 lidí. Obžalovaná popsala skutečnosti, které jí [REDACTED] sdělil začátkem listopadu a skutečnosti související se sepsáním oznamovacích formulářů. Popsala, jakým způsobem se dozvěděla o společnosti [REDACTED], jejím záměru, výběrovém řízení s tím, že tuto informaci předala [REDACTED], aby se přihlásili do výběrového řízení. Smlouva o zprostředkování z 15. 05. 2009 byla ukončena v říjnu a 01. 11. 2009 sepsali zápis o tom, že jakmile najde [REDACTED] nějakou FVE, bude uzavřena nová zprostředkovatelská smlouva se sníženou výší provize. Popsala okolnosti uzavření nové smlouvy ze dne 02. 12. 2009 a skutečnosti sdělené [REDACTED] ohledně výběrového řízení a uzavření dodatku smlouvy v lednu 2010. Zápis o předání informace byl vyhotoven dne 02. 12. (2009) při schůzce při podpisu smlouvy. Po uzavření smlouvy o dílo s investory jí [REDACTED] oznámil telefonicky částku, kterou jako dílčí plnění obdržel a ona vystavila jménem [REDACTED] faktury na sjednaných 9% provize. Uvedla také, že [REDACTED] zprostředkoval informace o FVE i dalším společnostem, ale tam žádnou provizi nefaktovala, ani [REDACTED], byť se tato hlásila do výběrového řízení ohledně předané informace o FVE třeba ve [REDACTED]. O existenci společnosti [REDACTED] věděla od manžela, ale nevěděla, že tento je jejím jednatelem a společníkem. Finanční prostředky obdržené jako provize od [REDACTED] [REDACTED] použil na úhradu závazků družstva. Vyjádřila se k ukončení členství jejího manžela v družstvu v roce 2008. Popřela, že by [REDACTED] obdržel nějaké plnění jako protislužbu k uzavření smlouvy o zprostředkování. Uvedla i důvody vedoucí k tomu, že [REDACTED] se stal předsedou družstva a jaké činnosti ve sledované době

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

a poté vykonával. Vyjádřila se k důvodu vzniku a ukončení zájmu o pozemky v průmyslové zóně u [REDAKCE]. Je přesvědčena o tom, že faktury vystavila oprávněně podle smlouvy o zprostředkování.

U hlavního líčení [REDAKCE] na své obhajobě setrvala, když dodala, že nesouhlasí s obžalobou, popsané zkrácení daně a porušení povinnosti při správě cizího majetku spáchané účastenstvím ve formě pomoci nespáchala a je nevinná. Jako předseda družstva nemůže zodpovídat za cizí podnikatelský subjekt [REDAKCE]. Zrovna tak nemohla predikovat, jestli si tento cizí podnikatelský subjekt uplatní či neuplatní dodané faktury jako daňově uznatelné a jestli si nárokuje odpočet DPH. V obžalobě není uvedeno, proč se domnívá, že [REDAKCE] nevykonával zprostředkovatelskou činnost. [REDAKCE] všechny smlouvy o zprostředkování, zápisy o zajištění zájemce a dokonce i smlouvu členskou, která byla konána v únoru 2009, doložil a tato členská schůze rozhodla, že [REDAKCE] vybuduje síť, informační síť zaměstnanců, kteří budou mít v náplni práce vyhledávat investory, kteří chtějí stavět fotovoltaické elektrárny, vyhledávat pozemky, které jsou vhodné pro výstavu a vyhledávat rozpracované projekty, které jsou na prodej. Tato síť byla vybudována a všechny doklady, které toto potvrzují, předala Policii České republiky i Finančnímu úřadu v [REDAKCE].

Při svém výslechu obžalovaná předložila i jí zpracované listinné materiály, a to Chronologie událostí - zprostředkování [REDAKCE] pro [REDAKCE] (č. l. 3201-3204), kterou soudu objasňovala, list s názvem Informační síť zaměstnanců [REDAKCE] (č. l. 3205), kdy síť měla 10 zaměstnanců v [REDAKCE], kteří byli na dohodu o provedení práce a těmto zaměstnancům vyplácela jednou měsíčně mzdu a tito zaměstnanci informace získávali o fotovoltaických elektrárnách, o investorech, z různých zdrojů - z internetu, od známých, z regionálního tisku, ze zaměstnání, kde něco slyšeli, kdo jim co řekl, a tyto informace o potencionálních investorech jí předávali způsobem a ona si to poznamenala a sepsala zápis, který jí vždycky podepsali. Byl to formulář o oznámení (zajištění) zájemce. Tahle informační síť i náklady na její vybudování vyšly přes 1 500 000. Tyhle náklady jsou zavedeny v účetnictví [REDAKCE], byly předány Policií ČR, byly předány i finančnímu úřadu. Finanční úřad je nerozporoval a policie je nezařadila do spisu, ani jí je nechtěla vydat. Ty zápisy už nemá, vždyť se to konalo v roce 2009. E-maily, které jí chodily nemá. Zápis o zajištění zájemce byl předložen policii a jsou ve spise, byť ne všechny, protože se nedochovaly. S investory nikdy nekomunikovala, nemluvila s nimi, jenom zpracovávala informace o těchto investorech.

Obžalovaná [REDAKCE] dále uvedla, že v listopadu 2009 získala informaci ohledně investora v [REDAKCE], kdy na začátku listopadu 2009 jí svědek [REDAKCE] předal informaci o tom, že se v [REDAKCE] bude stavět fotovoltaická elektrárna. Telefonicky jí to předal. Domluvili se, že až přijede do [REDAKCE], že s ním podepíše oznámení o zajištění zájemce. Tento protokol podepsali a za pár dnů na to jí volal, že se doslechl na penzionu, že v [REDAKCE] bude stavět [REDAKCE]. Když slyšela tuhle informaci, tak si uvědomila, že ohledně [REDAKCE] to slyšela doma od manžela. Tak se ho zeptala, jestli ví o tom, že [REDAKCE] bude stavět fotovoltaickou elektrárnu a on jí odpověděl, že fotovoltaickou elektrárnu nebude stavět [REDAKCE], ale [REDAKCE] a že [REDAKCE] pro [REDAKCE] dělá výběrové řízení. Poprosila ho, jestli by jí mohl dát kontakty na [REDAKCE], protože zná dodavatele, který staví fotovoltaické elektrárny. Manžel jí tyto kontakty nadiktoval a potom jí je poslal e-mailem. Když tyhle kontakty obdržela, tak zavolala [REDAKCE], aby se přihlásil do výběrového řízení, že to spěchá, ať se rychle přihlásí a pak jí informuje, jestli se přihlásil. Pan [REDAKCE] jí potom informoval, že zavolal do [REDAKCE] a do výběrového řízení se přihlásil. Dohodu ve formě zápisu podepsali dne 01. 11. 2009. V té dohodě bylo obsaženo, že podepíše novou smlouvu, jakmile [REDAKCE] zajistí nového zájemce, dále že ta smlouva bude exkluzivní, že sníží provizi z 12 na 9 %, protože to chtěli němečtí vlastníci [REDAKCE] a že smlouvu uzavřou na dobu určitou do června 2010. Pan [REDAKCE] si v Německu tu smlouvu o zprostředkování nechal potvrdit německými majiteli. Jakmile přijel do ČR, tak jí 02. 12. 2009 podepsali a zároveň podepsali zápis o zajištění zájemce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE]. Od té doby v prosinci probíhalo výběrové řízení. Manžel se jí ještě asi jednou ptal ohledně [REDAKCE] na nějaké informace, chtěl nějaké reference. Ty mu předala. Pan [REDAKCE] jí před Vánocemi volal, že výběrové řízení vyhrál a že bude [REDAKCE] uzavírat smlouvu o dílo, o stavbě fotovoltaické elektrárny. Potom ji pan [REDAKCE] kontaktoval v lednu s tím, že se domluvil s firmou [REDAKCE], že vystaví zálohovou fakturu a že z té zálohové faktury už [REDAKCE] náleží provize, jenomže nemá ještě podepsanou kupní smlouvu. Proto navrhl, že by mohli podepsat dodatek č. 1, ve kterém by bylo, že [REDAKCE] obdrží provizi z téhle zálohy, ale když [REDAKCE] nesepeší smlouvu o dílo, nepodepeší, tak [REDAKCE] tuto provizi musí vrátit zpátky [REDAKCE]. Tato dohoda byla podložena i směnkou. Potom v únoru 2010 [REDAKCE] podepsala smlouvu s [REDAKCE] a od té doby začala fakturace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jednalo se o smlouvu o dílo, kde bylo dílčí plnění, tzn., faktury probíhaly jakmile [REDAKCE] dokončila část zakázky, tak vyfakturovala a [REDAKCE] jí zaplatila. [REDAKCE] jí vždycky řekl částku, která došla na účet [REDAKCE]. Z téhle částky vypočítala 9 % a vystavila za [REDAKCE] faktur [REDAKCE] podle smlouvy o zprostředkování. Takhle to probíhalo až do konce roku 2010. V roce 2011 došlo ke snížení ceny díla, tak vystavila dobropis na určitou částku, nepamatuje si, v jaké výši. Tímto popsala celou zprostředkovatelskou činnost, jak probíhala od začátku až do poslední fakturace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Žádné písemnosti nebyly fiktivní ani dokládány dodatečně při daňovém řízení. Za [REDAKCE] v daňovém řízení byla pověřena [REDAKCE], daňová poradkyně, která daňový subjekt [REDAKCE] v řízení finančním zastupovala. Také předkládala zápisy o zajištění zájemce, které byly uzavřené mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], které dokazují, že bylo zprostředkováno, že tam ta činnost probíhala. Oznamovací formulář, o kterém svědek [REDAKCE] tvrdí, že je dodatečně podepsaný z 09. 11. 2009 a 29. 11. 2009, nikdy Finančnímu úřadu v [REDAKCE] nebyl předložen z toho důvodu, že je to interní doklad mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, a za druhé, že nedokládá, že k zprostředkování vůbec došlo. Pouze zápisy o zajištění zájemce dokládají, že zprostředkovala a dodala informaci [REDAKCE]. Od listopadu 2009 v [REDAKCE] bylo veřejně známé, že se tam bude stavět fotovoltaická elektrárna. Znali to všichni společníci, znala to ona, znalo to město a znala to i česká televize, která na začátku prosince odvysílala reportáž a vydala i článek. Je přesvědčena, že postupovala s péčí řádného hospodáře, když [REDAKCE] zprostředkovala informace ohledně výstavby fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE]. Neexistuje žádný zákonný důvod, proč by informaci neměla zprostředkovat. Pokud by [REDAKCE] nezprostředkovala informace o výběrovém řízení, tak by [REDAKCE] se do výběrového řízení nepřihlásila a zakázku v [REDAKCE] by nerealizovala, a to i z toho důvodu, že výběrové řízení bylo neveřejné.

Obžalovaná dále předložila list s názvem [REDAKCE] způsobená státu krácením DPH (č. l. 3206), který vypracovala a vysvětlovala jak funguje výběr DPH při zprostředkování u plátců DPH, list s názvem Jak proběhl výběr DPH u zprostředkování [REDAKCE] (č. l. 3207), který také vypracovala.

Dále obžalovaná předložila list s názvem [REDAKCE] způsobená státu údajným krácením daně z příjmu (č. l. 3208) s tím, že [REDAKCE] navýšil příjmy o 18,1 mil., což byla úhrada faktury mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], a [REDAKCE] se snížily náklady ve výši 18,1 mil. [REDAKCE] odvedl daň z příjmů ze základu daně 18,1 mil. a [REDAKCE] neodvedla tuto daň, tzn., [REDAKCE] uhradil daň z příjmu ze základu daně ve výši 18,1 mil. Pokud ke zprostředkování nedojde, tak zdanění příjmů neproběhne, protože neproběhne úhrada mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], tzn. příjmy [REDAKCE] se nezvýší.

Dále obžalovaná předložila list s názvem Rozbor výše domnělé škody způsobené [REDAKCE] snížením jejího příjmu a zisku a zvýšení nákladů (č. l. 3209), kopii dokladů označené Upozornění na podvody v oblasti daně z přidané hodnoty - poskytování pracovní síly (č. l. 3210-3213) a list s názvem Rozbor výše domnělé škody způsobené [REDAKCE] z hlediska kalkulace (č. l. 3214).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Obžalovaná dále uvedla, že nemohla spáchat trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku formou účastenství, neboť [REDAKCE] v roce 2009 a 2010 neměl ze zákona uloženou povinnost spravovat cizí majetek. Pan [REDAKCE] byl od 11. 05. do 01. 01. 2011 zaměstnán jako generální vedoucí odbytu pro východní Evropu, list č. 1611. Pan [REDAKCE] byl od 01. 01. 2011 do 24. 9. 2012 obchodní zástupce. Neměl podepsanou hmotnou zodpovědnost a neměl svěřený ani žádný majetek firmy (č.l. 1623 spisu). Rozhodnutí jednatele [REDAKCE] z 01. 07. 2009 formou oběžníku o tom, že [REDAKCE] bude ředitelem je neplatné, protože neobsahovalo žádnou pracovní smlouvu ani dodatek k pracovní smlouvě (č.l. 1618).

Dále obžalovaná předložila list s názvem, Jak vypočetla obžaloba škodu ve výši 28,8 mil. Kč (č. 1. 3215).

Na závěr se obžalovaná [REDAKCE] vyjádřila k svědkovi [REDAKCE] a dodala, že díky tomu, že jeho informace vedla k uzavření a k realizování smlouvy o zprostředkování a díky této smlouvě měl [REDAKCE] velký zisk, tak navrhla panu [REDAKCE], jestli si nechce odkoupit podíly v [REDAKCE]. On s tím souhlasil a odkoupil si podíly. Měl to za odměnu. To bylo v květnu 2011. Dále v květnu za ní přišel, že by chtěl nějakou funkci v [REDAKCE], aby mohl [REDAKCE] zastupovat. Souhlasila s tím, že se stane předsedou družstva, ostatní členové s tím také souhlasili.

Obžalovaná [REDAKCE] dále uvedla, že v roce 2010 už probíhalo jenom vyplácení provize. Zprostředkování proběhlo v roce 2009, a to tím, že panu [REDAKCE] dodala kontakty na [REDAKCE], aby se mohl přihlásit do výběrového řízení a dále ještě i manželovi dávala nějaké reference ohledně [REDAKCE]. Konkrétně, že panu [REDAKCE] předložila ty kontakty na [REDAKCE], tak měl možnost se do toho výběrového řízení, které zprostředkovala [REDAKCE], přihlásit. Na základě toho, když se přihlásil a vyhrál to výběrové řízení díky tomu, že měl nejnižší cenu, tak mohl uzavřít smlouvu o dílo a mohl tu zakázku realizovat. Kdyby se tam nepřihlásil, tak by žádnou zakázkou nerealizovali, protože by o tom vůbec nevěděl. Potom svému manželovi dala reference ohledně [REDAKCE], co stavěli, jací jsou. To bylo všechno. Za to v roce 2010 dle smlouvy o zprostředkování dostávali provize, a to jak postupovaly práce. [REDAKCE] sděloval, kolik se tam prostavělo nebo jaký by měl zisk a z toho vypočetla 9 % jejich provize a vystavila faktury, jak jsou uvedeny v obžalobě. Na dotaz, že pro tento konkrétní obchod vytvořená síť vlastně neměla žádný význam, obžalovaná [REDAKCE] uvedla, že tahle síť jí dodávala všechny tyto informace o budoucích investorech, kteří chtějí stavět. Takže z té sítě, kterou vytvořila pro [REDAKCE] použila více informací o investorech akorát, že [REDAKCE] nevyhrála výběrové řízení. Takže jenom ta jedna byla naplněna. Její vztah s panem [REDAKCE] byl obchodní vztah. Z minulosti ho neznala. Poznala ho až tím, když objevila [REDAKCE], že staví fotovoltaické elektrárny tím, že je nakontaktovala. Tak jí předali kontakt na [REDAKCE]. Pokud se týká jejího profesního vývoje, tak v [REDAKCE] vystudovala gymnázium. Potom studovala na vysoké škole stavební v [REDAKCE]. Po absolvování vysoké školy pracovala jako učitelka na Střední [REDAKCE] škole v [REDAKCE]. Poté byla zaměstnaná v [REDAKCE] jako administrativní a účetní pracovník. Od roku 2005 je zaměstnaná v [REDAKCE] com jako ekonomický ředitel. Od roku 2008 v [REDAKCE] plní funkci předsedy družstva. Bylo to do roku 2011 do té doby, než se stal předsedou družstva pan [REDAKCE]. Potom byl zvolen její táta, [REDAKCE], ale ten v roce 2015 umřel a nastoupila ona jako předsedkyně. Manžel odešel z [REDAKCE], jako předseda družstva skončil v roce 2008, protože se ohledně [REDAKCE] trochu nepohodli, protože manžel chtěl [REDAKCE] zlikvidovat a rozprodat a zisk rozdělit mezi členy družstva. Ona byla proti a chtěla pokračovat, protože [REDAKCE] je tady od roku 1952. Takže se stala členem družstva. Manžel žádal o vypořádací podíl v družstvu. Ona dál spravovala družstvo. Z prostředků, které byly postupně ze společnosti [REDAKCE] nebo [REDAKCE] zaslány na účet [REDAKCE] platila všechny závazky, které [REDAKCE] do té doby měl zařazené v účetnictví. Vypořádal se podíl jejího manžela, který vystoupil, který byl řádně zaveden do účetnictví [REDAKCE]. Bylo mu uhrazeno. Byl to závazek [REDAKCE] vůči němu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Byly to desítky milionů Kč. Pan [REDAKCE] neměl k dispozici firemní platební kartu, protože účet byl veden na ni a platební kartu měla ona a nezařizovali další platební kartu. Neměl přístup k účtu. V [REDAKCE] zůstaly dluhy po [REDAKCE] a fyzické osobě [REDAKCE]. Po [REDAKCE] tyhle dluhy převzal na sebe [REDAKCE] jako fyzická osoba a platil je. Byly zařazené a jsou zařazené pořádky v účetnictví. Dosud nejsou splaceny. Celé účetnictví včetně pokladny měla v době působení pana [REDAKCE] na starosti ona, o příkazy k úhradě se starala jenom ona. Pan [REDAKCE] je nedával. Z pokladny nevybíral, z pokladny mu vyplácela mzdu. Z účtů neplatil. Zápis z členské schůze, kterou byla založená síť informátorů, existuje a je předán Policii ČR v [REDAKCE]. Bylo to z února 2009. Kdyby [REDAKCE] nevyhrála zmíněné výběrové řízení, tak by [REDAKCE] žádnou provizi nedostal a nemohla by ji ani fakturovat.

Obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého práva k věci nevypovídat.

U hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedl, že co se týče firmy [REDAKCE] a později [REDAKCE], tak byl zaměstnán ve firmě [REDAKCE] na základě doporučení od pracovní agentury, která ho seznámila s prokuristkou paní [REDAKCE], ta ho později seznámila s panem [REDAKCE]. Měli několik schůzek. To bylo někdy v dubnu, začátkem května roku 2009 a poté podepsal začátkem května 2009 s firmou [REDAKCE] smlouvu na pozici obchodního zástupce pro Východoevropské trhy s tím, že později byl asi po měsíci nebo dvou představen firmě jako nový vedoucí firmy, protože bývalý šéf firmy nesplňoval požadavky pana [REDAKCE] na obchodní činnost, takže začal plnit funkci, dá se říci ředitele, ale pouze činnost ředitele, protože smlouvu na ředitele firmy neměl. Měl pouze interní oznámení emailem podepsané ani ne panem [REDAKCE], ale personálním ekonomickým ředitelem. Jména si už nepamatuje. Žádný dodatek ke smlouvě nepodepisoval, takže takto fungoval až do doby než podepsal dodatek ke smlouvě jako prokurista firmy. To bylo někdy v červenci roku 2010. Od ledna 2011 byl ustanoven jednatelem firmy až do jeho výpovědi v prosinci roku 2012. Jeho činnost spočívala v tom, že měl za úkol držet chod firmy, shánět zakázky a kontrolovat chod větších zakázek. Pravidelně jezdil na konzultace k mateřské firmě do Německa, se kterou konzultoval prakticky veškerá rozhodnutí. Neměl za úkol žádnou ekonomickou činnost, co se týká účetnictví. To měla na starost prokuristka paní [REDAKCE], která později v roce 2010 co by prokuristka podepsala smlouvu s auditorskou firmou [REDAKCE], která měla na starost účetnictví, které do té doby vedla paní [REDAKCE]. Co se týče ekonomické činnosti, měl víceméně na starost kontrolu správnosti faktur a dodržování podmínek, které byly dohodnuty s německou mateřskou firmou a se subdodavateli v České republice. Takže podle smluv a podle dohod z Německa kontroloval správnost faktur a poté co je parafoval ty faktury, je předal dál ke zpracování a o to už se staralo ekonomické oddělení a paní [REDAKCE] a později firma [REDAKCE].

Co se týká první velké zakázky, která byla zprostředkována firmou [REDAKCE], tak někdy v květnu roku 2009, když začal pracovat ve firmě [REDAKCE], byl osloven firmou [REDAKCE], konkrétně paní [REDAKCE]. Ta mu za firmu [REDAKCE] za určitou provizi z realizovaných zakázek slíbila dodávat informace k jednotlivým plánovaným stavbám nebo tendrům. Po konzultaci s německou mateřskou firmou podepsali někdy v půlce května 2009 zprostředkovatelskou smlouvu. Na základě této smlouvy dostali několik informací o několika možných zakázkách, kterých se mohli zúčastnit. Potom asi po půlroce tuto smlouvu ukončili, protože oběma stranám připadalo, že je potřeba začít pracovat trochu jinak. I v Německu provize 12% začala být trochu vysoká. Takže tu smlouvu ukončili někdy v říjnu nebo začátkem listopadu 2009 a dohodli se, že až se objeví další konkrétní možné zakázky, že podepíší novou smlouvu. Potom v listopadu přišla informace o chystaném tendru na výstavbu velké fotovoltaické elektrárny u [REDAKCE]. Takže získali kontakt od firmy [REDAKCE] a prvotní informace k této zakázce, kontakt na firmu [REDAKCE]. Tam jednal hlavně s pány [REDAKCE] a [REDAKCE] a s nimi plus společně s firmou [REDAKCE] upřesňovali podmínky tendru a jak by přihlašovací dokumenty měly vypadat, co všechno je tam potřeba. Všechno se to konzultovalo v Německu, protože šlo o docela velké peníze. Než do toho šli, než začali jednat, tak podepsali druhou provizní smlouvu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

s výší provize 9%. Pak pokračovali v jednáních s [REDAKCE] a [REDAKCE] až do doby než začátkem února nebo koncem ledna dostali informaci, že v tom tendru zvítězili. Začátkem února 2010 byli seznámeni se zadavatelem konkurzu firmou [REDAKCE] a podepsali s nimi smlouvu o dílo na dodávku fotovoltaické elektrárny na klíč. Potom kontroloval chod veškeré zakázky, aby byly plněny dodací termíny a technické podmínky, finančně, aby vše probíhalo tak, jak bylo předem dohodnuto. Postupně, jak jim byly vypláceny částky za výstavbu za každou etapu, tak podle smlouvy s [REDAKCE] spočítal výši provize, oznámil ji firmě [REDAKCE], a ta jim na základě této informace vystavovala faktury, které musel posílat do Německa ke kontrole a poté co mu byly faktury odsouhlaseny, tak se proplácely provize. Tato zakázka byla pro ně velice důležitá. Byla to velká zakázka, tak suma provize byla také velká. Kromě toho tato zakázka jim přinesla další velké zakázky. Veškeré smlouvy měl zkontrolovat s právníky, účetnictví jim částečně vedly jejich účetní, ale odpovídala za to firma [REDAKCE], auditorská firma, tak byl přesvědčen, že je vše v nejlepším pořádku a necítí, že by jednal jakkoliv protiprávně nebo že by někoho poškodil. Dále odmítl vypovídat s tím, že na otázky nebude odpovídat.

Svědék [REDAKCE], zástupce společnosti [REDAKCE], s.r.o. uvedl, že ve sledované době zjišťoval, za jakých podmínek lze pořídit fotovoltaickou elektrárnu. Setkal se s [REDAKCE] a po obstarání informací zjistili, že nedisponují finančními prostředky k profinancování realizace. Proto oslovil [REDAKCE] a [REDAKCE], jako osoby, o nichž věděl, že finanční prostředky mají a nabídl jim spolupráci na tomto projektu s umístěním v okolí [REDAKCE]. Projevili zájem o pozemky pro FVE v průmyslové zóně. Současně hledali, kdo dodá technologie. Podle referencí zahájili jednání s [REDAKCE], protože v té době již měla jednu nebo dvě FVE postavené. Kontakt na [REDAKCE] musel přinést někdo z nich. V době, kdy se sháněl souhlas majitele pozemku s možností postavit tam FVE, nabídl [REDAKCE] využít jeho prázdnou společnost [REDAKCE], do které vstoupili, a výše podílů byla podle výše jednotlivých podílů. Projektovou dokumentaci dodala [REDAKCE], součástí smlouvy o dílo byl i projekt. Projektovou dokumentaci objednávala [REDAKCE]. Dodání bylo problematické, FVE byla realizována, i když s časovým skluzem a uvedena do provozu. Odsouhlasili, že [REDAKCE] se bude o FVE pět let starat, včetně vedení účetnictví. [REDAKCE] zná ze školy, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], paní [REDAKCE], dříve [REDAKCE], nezná.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že se zúčastnil přípravy projektu a byl víceméně kompletně u realizace, jak technologicky, tak stavební části a následně se účastní jako společník subjektu, který dodnes provozuje dotčenou fotovoltaickou elektrárnu. Pan [REDAKCE] zastupoval dodavatele technologie, po uzavření smlouvy zodpovídal za realizace dodávky té technologické části. Paní [REDAKCE] tam v rámci realizace nebyla přítomna ani se nezúčastnila přípravy tohoto projektu. S [REDAKCE] ten projekt nějakým způsobem společně připravovali a realizovali. Na otázku jak se na ně dostal ten dodavatel svědek uvedl, že to bylo na základě výběru z nějakých podaných nabídek, to uzavírali hekticky a vyptávalo se prostě napříč nějakým spektrem firem, které měli hlavně přes internet a přes nějaké reference atd. Tzn., museli tenkrát podat nabídku na tu dodávku, kterou potom vyhodnocovali. Na nějakou nabídku si ne pamatuje, ale bylo jich více, přičemž byl problém někoho sehnat. Ten princip je jednoduchý tzn., všichni nějakým způsobem měli za úkol sehnat dodavatele. Svědek jak dále uvedl, [REDAKCE] ani paní [REDAKCE], případně společnosti, které zastupovali, neoslovil. Osoba jménem [REDAKCE] mu nic neříká. S někým z Městského úřadu v [REDAKCE] jednali. Vzhledem k tomu, že působil nějakou dobu ve vodohospodářské infrastruktuře tak znal vedení města včetně starosty. Zmíněnou fotovoltaickou elektrárnu chtěli pořídit on, kolega [REDAKCE], kolega [REDAKCE], kolega [REDAKCE] a kolega [REDAKCE]. Takový ten první impuls byl od něho a od [REDAKCE], manžela obžalované [REDAKCE]. V té době měl v hlavě tu realizaci a [REDAKCE] měl v té době podobné informace a někde to náhodně probrali a od toho se to začalo rozvíjet. Protože bylo potřeba získat energetický audit, tak se získával subjekt, který by to měl stavět a provozovat, a to byl [REDAKCE] s.r.o., které se nezakládalo, ale přebíralo od kolegy [REDAKCE]. Na té

činnosti, tzn. na získání toho záměru, na té výstavbě, se nepodílela společnost [REDAKCE]. Stavěla to [REDAKCE]. On konkrétně žádnou společnost do výběrového řízení nedoporučil. Neví, kdo konkrétně z těch pěti společníků navrhl dodavatele. Každý tam něco přinesl. Konkrétně už není schopen jmenovat, kdo tam koho doporučil. Dá se říct, že on se [REDAKCE] zabezpečovali realizaci a [REDAKCE] byli víceméně v pozici majoritních investorů, a pan [REDAKCE] to zastřešoval s nimi. Nevybaví si, kdo konkrétně doporučil společnost [REDAKCE]. Vůbec neví, kdo tam s [REDAKCE] přišel. Předtím než se [REDAKCE] účastnila toho výběrového řízení, tak tuto společnost ani pana [REDAKCE], neznal.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že s družstvem [REDAKCE] měl dohodu o provedení práce v souvislosti s údržbářskými pracemi na objektu [REDAKCE], kde se konala i každoroční akce [REDAKCE] určená pro partnery a pro clastr českých nábytkářů. Další dohoda byla o bezplatném výkonu funkce předsedy tohoto družstva. Svědek popsal období, kdy zastával v [REDAKCE] funkci předsedy představenstva a okolnosti, za jakých se předsedou představenstva stal s tím, že mu bylo řečeno, že žádné povinnosti mít nebude. Uvedl, že následně mu byly [REDAKCE] předkládány listiny k podpisu z titulu funkce předsedy představenstva. Jeho působení však bylo toliko formální. Nikdy se neúčastnil jednání s obchodními partnery. Popřel, že by pro [REDAKCE] pracoval jako člen sítě spolupracovníků shánějících informace, neměl ani informace o tom, že by se [REDAKCE] zabýval zprostředkováváním informací pro jiné podnikatelské subjekty s tím, že se o tomto dozvěděl až následně, zřejmě v roce 2011 v souvislosti s jednáním na Finančním úřadu v [REDAKCE], kde měl z titulu funkce podat vysvětlení. Uvedl, že před tímto jednáním na finančním úřadu bylo po něm požadováno potvrdit, že [REDAKCE] předal obchodní informaci o plánované výstavbě FVE u [REDAKCE], a to ač on ve skutečnosti nikdy žádnou takovou informaci [REDAKCE] nepředával, neboť takovou informaci ani neměl. Potvrdil, že předložené listiny opatřené datem 09. 11. 2009 a 29. 11. 2009 byly opatřeny jeho vlastnoručními podpisy, avšak až později, v souvislosti s vedeným jednáním na finančním úřadu. Popsal okolnosti jejich podpisu. Vyloučil, že by k podpisům došlo v roce 2009. V době podpisů nebyl předsedou představenstva. Usnesení z 18. schůze rady města z 09. 09. 2009 ani usnesení z 24. schůze rady města z 25. 11. 2009 nikdy neviděl. Svědek [REDAKCE] opakovaně uvedl, že před jednáním na zmíněném finančním úřadu byl instruován [REDAKCE], jak má vystupovat a co má říkat. O výstavbě FVE neslyšel, ani o tom s [REDAKCE] nemluvil. Na základě dohod o provedení práce doložil, kolik odpracoval hodin, cenu materiálů, což bylo odečteno od dlužného nájemného. [REDAKCE] nezná. Vyjádřil se také k existenci dluhů, jejich výši, včetně doby vzniku a způsobu řešení, včetně období, důvodu, povahy dluhu vzniklého vůči [REDAKCE].

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že jeho vztahy s obžalovanými byly po delší dobu dobré a byly založené na obchodní spolupráci. Nicméně potom, když se jeho podnikání zhoršovalo a po vyplynutí nějakých věcí, které se dozvěděl, se jejich vztahy změnily. Převážně jeho neuváženým jednáním v podnikání, mu vznikly dluhy. K tomu se postavil čelem, takže v roce 2015 si zažádal o insolvenční a ta mu byla schválena. Tu insolvenční řádně plní. Pokud se týká výstavby, případně získání investičního záměru na fotovoltaiickou elektrárnu v [REDAKCE], tak o tom nic neví. V té době byl požádán [REDAKCE], aby sděloval, že ta informace je od něj, nicméně o tom nic neví. Bylo po něm požadováno, že se od někoho dozvěděl v tom penzionu, že se vystavovat zmíněná elektrárna. Ale nebyla to pravda, protože o tom nevěděl. Chtěl to po něm [REDAKCE]. Nechtěli to pan [REDAKCE] nebo paní [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že ve společnosti [REDAKCE] byl v rejstříku uveden jako předseda. O to, aby to předsednictví vzal, byl o to za přítomnosti jeho družky slečny [REDAKCE] požádán. Byla to forma výměnného obchodu, protože měl závazky vůči firmě [REDAKCE] a tak, aby vzal to předsednictví, protože nebyl schopen hradit nájemné za objekt [REDAKCE]. Tenkrát tam byl [REDAKCE] a [REDAKCE]. K objektu [REDAKCE] měl silné citové vazby a bylo řečeno, že bude dělat předsedu družstva a bude mít nějakou formu kontokorentu na nájem. Manželům

██████████ to, když bude dělat předsedu družstva ██████████, přineslo to, že v určitých obchodech nebyli v rozporu zájmu v provázanosti firem, aby tam nefigurovali jako předseda. Co však firma ██████████ měla s jinými firmami, do toho neviděl, protože nikdy žádné dokumenty nevystavoval. Jenom tedy podepisoval. Podepisoval v nějakých časových horizontech. Většinou ho kontaktoval ██████████. ██████████, že ten den přijede a že je potřeba dokument podepsat. Jaké to byly dokumenty si nevybavuje. Na žádost ██████████ na jednání v ██████████ potvrdil také nepravdivou informaci o tom, že se má stavět fotovoltaika u ██████████. V ██████████ jako předsedu družstva ho řídil ██████████. Pokud se týká částky 20 000 Kč za převod podílu v družstvu, tak je nikdy fyzicky v ruce neměl, jenom to podepsal. Aby převedl svůj členský podíl na syna pana ██████████ po něm chtěl (jeho otec) pan ██████████. Účastnil se jednání u notářky ██████████ v červnu 2011, kdy se stal předsedou toho družstva a u toho měl být přítomen pan ██████████. Pokud si vzpomíná, tak tam byli on, pan ██████████ a paní notářka. Neví, že ze zápisu této členské schůze u ██████████ vyplývá, že byl přítomen pouze on a paní ██████████. Vůbec by si nedovolil paní notářku nařknout z toho, že lže, ale vyzoroval, že paní notářka má s panem ██████████ velice dobré vztahy. Je přesvědčen o tom, že tam s ním byl ██████████, protože tam k paní notářce jeli jeho autem. Nevybavuji si, že by tam jel s paní ██████████. Nedokáže k tomu nic jiného říct. Členství v družstvu ukončovalo z popudu, že jak zmiňoval, se díky jeho špatnému hospodaření začaly hrnout exekuce atd. a i na ten podíl v ██████████ se dotazovali exekutoři, a v návaznosti na toto, pak ██████████ chtěl, aby ten svůj podíl takto převedl. S družstvem ██████████ měl uzavřeny dohody o provedení práce, byly minimálně dvě. Žádnou mzdu z těchto dohod nepobíral. Bylo to tak, že vyčíslil, co zakoupil za materiál, kolik tam strávil hodin prací a následně díky tomu, že nebyl schopen pravidelně hradit nájem, tak se s ██████████ domluvili, že se ta částka započte vůči dlužnému nájmu. Je možné, že jako předseda družstva podepisoval nějaké dohody pro zaměstnavatele. Nikdy nevyplácel nějaké finanční prostředky ani nedával pokyny k jejich vyplácení. K těmto věcem vůbec neměl přístup. Ani ty pokyny nevydával, ani nepodepisoval. Na ██████████ podával trestní oznámení, protože vnímal tlaky na svoji osobu. Kolik trestních oznámení a v kterém roce je podal, už neřekne.

Svědék ██████████, jednatel společnosti ██████████ s.r.o., uvedl, že byl osloven ze strany pana ██████████, zda by nechtěl s bratrem a ██████████ vstoupit jako investoři do společnosti, která bude stavět FVE u ██████████, šlo o konec roku 2009, jednali oni, ██████████ a ██████████. Výběru dodavatele se aktivně neúčastnil. Informace o jednáních měl od pánů ██████████ a ██████████, zapojoval se do toho i ██████████. Zůstaly ve výběru dvě společnosti, ██████████ a firma z ██████████. On žádného zájemce, který by FVE chtěl stavět, nepřivedl. Pak jako jednatel jednal s ██████████, jakožto s dodavatelem FVE.

Svědék ██████████ dále uvedl, že ██████████ jim dělala účetnictví od pololetí roku 2010 asi do předloňského roku. Před polovinou roku 2010 ji neznal. V dané projektu z 90% nakupoval pozemky. Co se týče zařizování technických věcí, tak to dělali mládenci z ██████████ pan ██████████ a pan ██████████ a pan ██████████. Z porad věděl, co se děje. Záměr postavit v ██████████ tu fotovoltaiku byla myšlenka pana ██████████ a byla to hlavní osoba. ██████████ byla vybrána z důvodu nejvýhodnější a nejdůvěryhodnější nabídky provedení. Zda inzerovali to výběrové řízení už neodpoví z důvodu, že tyto věci řešil pan ██████████, pan ██████████ a pan ██████████. Oni tam byli víceméně jako finanční investoři. Svědek dále uvedl, že on ██████████ nepřivedl. Její oslovení dělal buď pan ██████████, nebo pan ██████████ nebo pan ██████████. Vybavuje si, že tehdy byla ██████████ jimi oslovená, aby se přihlásila do toho výběrového řízení. Jak se dostali k ██████████, to neodpoví. Asi zřejmě na internetu se našly nějaké nabídky. Nevzpomíná si, že by se na tom zajištění výběrového řízení, případně na stavbě elektrárny podílela společnost ██████████. Neví, zda ██████████ mohla mít nějaké informace o tom výběrovém řízení. Pan ██████████ byl vůdčí osobností celého záměru. Pan ██████████ byl jednatelem té ██████████, takže byl statutární osoba, s kterou podepisovali dodavatelskou smlouvu a

vyřizovali s ním všechny cenové záležitosti. Kdo dohodil pana [REDAKCE] případně tu společnost [REDAKCE], to neví. Tehdy jako společnost oslovovali více zájemců kromě těch dvou, kteří se potom dostali do užšího výběru. Sam konkrétně žádného nějakého zájemce neoslovil ani nedával nějaké doporučení koho oslovovat. Předběžné hodnocení udělal pan [REDAKCE] s firmou [REDAKCE] a oni potom odhlasovali [REDAKCE]. O tom vítězi výběrového řízení tedy hlasovalo zmíněných pět lidí. Společnost [REDAKCE] byla německá strana společnosti [REDAKCE], ale neví, jaký vlastnický podíl měli v té [REDAKCE]. S nikým z [REDAKCE] nemluvil.

Svědék [REDAKCE] uvedl shodně jako jeho bratr potvrdil, že v druhé polovině roku zřejmě 2010 byl osloven panem [REDAKCE], zda by jako investor nechtěl vstoupit do společnosti, která se bude zabývat fotovoltaikou, šlo o [REDAKCE]. Účastnil se dvou sezení, kde se představovali zástupci společností zajímající se o postavení pro ně FVE. Neví, jak zájemce oslovovali, nevzpomíná si. Výběrové řízení organizovali pánové [REDAKCE], [REDAKCE] a asi [REDAKCE]. [REDAKCE] nezná. O výběru dodavatele rozhodla zřejmě výše nejlepší cenové nabídky.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že neví, jak se k tomu výběrovému řízení dostali kandidáti. Různě byli oslovováni. Jak se tam dostala [REDAKCE] neví. Někdo ji přivedl. On ne. Sam žádného zhotovitele do výběrového řízení nepřivedl. Pan [REDAKCE] zastupoval společnost [REDAKCE]. Výběrového řízení se neúčastnila společnost, která by nebyla jimi oslovená. I informace k možným dodavatelům podávali buď pan [REDAKCE] nebo něco pan [REDAKCE]. [REDAKCE] mu v souvislosti s touto akcí nic neříká. Nevěděl, že by byly nějaké vztahy mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. To, že konkrétně vybrala [REDAKCE], se rozhodlo hlasováním. On osobně žádného dodavatele, zájemce o výstavbu do výběrového řízení nedodal.

Svědék [REDAKCE], od roku 2007 vedoucí obchodu a marketingu ve společnosti [REDAKCE] uvedl, že měl na starosti komunikaci s mateřskou společností v Německu. Větší projekty měl na starosti [REDAKCE], podílel se na realizaci dvou jejich největších projektů FVE u [REDAKCE] a FVE u [REDAKCE]. Kdo byl investorem si přesně nevzpomíná, u prvního zaznělo [REDAKCE], u druhého [REDAKCE]. [REDAKCE] měl na starosti dohled nad obchodní částí celého projektu, technickou stránku řešili pánové [REDAKCE] a [REDAKCE]. V několika málo případech zakázku získali díky službám zprostředkovatelů, ve většině případů to však byla reakce na marketing firmy, kdy byli oslovováni zájemci z řad investorů. Ve vztahu ke smlouvě o zprostředkování z 01. 12. 2009 se [REDAKCE] uvedl, že tento zprostředkoval asi tři projekty na rodinné domy. Ve vztahu ke smlouvě o zprostředkování z 13. 07. 2009 s [REDAKCE] uvedl, že zprostředkoval projekt na menší statek v [REDAKCE]. Ve vztahu ke smlouvě o zprostředkování z 13. 07. 2009 s [REDAKCE] s.r.o., pan [REDAKCE] uvedl, že to bylo pro zákazníka z Jižních Čech, ale k realizaci projektu nedošlo. S ohledem na dohodu s vedením firmy ať paní [REDAKCE], či panem [REDAKCE] nebo panem [REDAKCE] byla výše provize u drobných zakázek kolem 5% z objemu zakázky. Na výši provize se uzavíraly smlouvy. Společnost [REDAKCE] nezná, neví, že by byla s [REDAKCE] uzavřena smlouva o zprostředkování. Na realizaci projektu FVE u [REDAKCE] se nepodílel. V dané spojitosti si vzpomíná, že zde figurovala [REDAKCE]. [REDAKCE] jezdil za [REDAKCE] do firmy na jednání. Jak získala [REDAKCE] kontakt na investora neví. Osoby [REDAKCE] a [REDAKCE] nezná. Ve společnosti působil krátce [REDAKCE] z [REDAKCE], který jako obchodník pomáhal [REDAKCE] s realizací některých projektů. Uzavírání smluv se neúčastnil, byl účasten těch jednání, která vyústila ve výběr a objednání konstrukcí fotovoltaického zařízení. Nevěděl, že by zakázka na FVE [REDAKCE] byla uzavřena na základě činnosti zprostředkovatele pro [REDAKCE].

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že pokud se týká fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE], tak na tom se vůbec nepodílel. Neví, jak se k tomu [REDAKCE] dostala. S [REDAKCE] je měl po obchodní stránce na starosti pan [REDAKCE]. Když se jednalo o nějaký větší projekt,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ted' neví finančně, třeba přes půl miliónu korun, tak pan [REDAKCE] to chtěl dozorovat. Chtěl vědět přesně, kdo je zákazník, co se tam dodá, byl to takový jakýsi diktát ze strany pana [REDAKCE]. Sám měl na starost spíše menší projekty a předával informace [REDAKCE] a do Německa panu [REDAKCE] pouze ohledně těch zakázek, které měl na starost. Zakázku fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE] měl na starosti pan [REDAKCE]. O osobě [REDAKCE] kolegové říkali, že má přijít pan [REDAKCE] a tak ví, že pan [REDAKCE] chodil za panem [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] do jejich firmy nastoupil jako ředitel jejich pobočky, velice rychle byl prokurista. Pan [REDAKCE] byl šéf jich všech. Pan [REDAKCE] podepisoval smlouvy, faktury; pravidelně tam ale jezdil pan [REDAKCE], kdy si větší akce spolu odsouhlasovali a probírali. Pokud smlouva byla schválená s Německem, tak ji pan [REDAKCE] podepsal. Všechny smlouvy přes nějaký finanční limit, který nebyl pevně stanovený, tak byly z Německa kontrolovány, prohlíženy, aby to tam viděli. Pan [REDAKCE] minimálně jednou měsíčně přijel. Pan [REDAKCE] taky často jezdil za paní [REDAKCE]. Fotovoltaika v [REDAKCE], její výstavba byla jedna z klíčových zakázek pro firmu, protože to byl obrovský finanční objem i důležitá zakázka osobně pro pana [REDAKCE], protože on toho zákazníka sehnal, takže i pro něj to bylo důležité. Tu zakázku potřeboval zrealizovat. Byla to TOP zakázka. Pokud někdo zavolá do jejich firmy a sdělí, že se staví fotovoltaika v hodnotě 400 000 000 Kč a oni ji postaví, tak za tuto informaci mu asi nedají provizi. To bylo u malých projektů, ale u těch velkých samozřejmě ne. Ten člověk se musel pak nějakým způsobem účastnit i obchodních jednání a podobně.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že byl jako ekonom požádán, aby po ekonomické stránce zpracoval projekt výstavby fotovoltaiky a proto poptával v 2009 - 2010 společnosti, které se touto problematikou zabývaly a mezi nimi oslovil i společnost [REDAKCE], přičemž je možné, že ze strany [REDAKCE] dostal nějaké návrhy na spolupráci. Ke smlouvě o zprostředkování a k dohodě o výši provize z 13. 07. 2009, kterou uzavřeli se společností [REDAKCE] svědek uvedl, že danou smlouvu naplnili, když pro [REDAKCE] zprostředkoval zájemce o výstavbu FVE a projekt byl realizován v obci [REDAKCE] u [REDAKCE]. Na výši provize se dohodli a byla uzavřena písemná dohoda o výši provize. [REDAKCE] nezná, na [REDAKCE] si nepamatuje.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že pana [REDAKCE] neznal. Jednal s panem [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] mu nic neříká. Pokud se týká smlouvy o zprostředkování s [REDAKCE], tak o ní jednal jenom s panem [REDAKCE]. Osobu [REDAKCE] [REDAKCE] nezná.

Svědék [REDAKCE], jednatel společnosti [REDAKCE] uvedl, že myšlenkou zabývat se fotovoltaikou se začali zabývat začátkem roku 2009, konkrétní projekt připravený neměli. [REDAKCE] jim nabídl využití jeho založené společnosti [REDAKCE]. Hledali pozemky, některé lokality prověřoval i [REDAKCE], později se přidali jako investoři [REDAKCE] a [REDAKCE]. O možnosti odkupu pozemků v průmyslové zóně jednal za [REDAKCE] s městem [REDAKCE]. Zájem o odkup pozemků projeví ještě jako [REDAKCE] s vědomím, že budou vstupovat do společnosti [REDAKCE]. Projektovou dokumentaci dělali projektanti z firmy [REDAKCE]. Měl na starosti poptávkové řízení na dodavatele a zhotovitele FVE. Potenciálním dodavatelům rozeslal výzvu dne 29. 11. 2009, okruh firem vznikl v rámci diskuze mezi společníky [REDAKCE]. Neví, kdo přinesl tip na společnost [REDAKCE]. K úhradě kupní ceny za pozemky došlo z prostředků společníků [REDAKCE]. Svědek se vyjádřil i k obsahu předložených listin – fakturaci, mailu z 30. 11. 2009, mailu z 29. 11. 2009.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že se záměrem postavit fotovoltaiku v [REDAKCE] přišel kolega [REDAKCE] s tím, že mluvil s panem [REDAKCE], kterého to zajímalo dlouhodobě a přišlo jim to jako zajímavý podnikatelský záměr na rozšíření jejich aktivit. Pak tam k nim třem ještě přibyli pánové [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Konali výběrová řízení na zhotovitele. V podstatě sháněli se po firmách, které realizují nebo které byly schopny realizovat fotovoltaické elektrárny a oslovili několik subjektů. I tu [REDAKCE] oslovili oni. Oslovovali asi šest subjektů a mezi nimi oslovili i [REDAKCE]. Na základě čeho byla vybrána [REDAKCE] už neví. Snažili se

najít jakási technická a ekonomická kritéria proto, aby mohli získat co nejlepší cenu. Bylo to společné rozhodnutí všech společníků. Jinými slovy souhlasili s tím všichni. Na jeho rozhodnutí se nepodílel někdo jiný než on sám. Se společností [REDAKCE] ohledně tohoto nejednal. Nejednal ani s [REDAKCE]. Ta do tohoto obchodu vůbec nezasahovala. Před rozhodnutím, kdo vyhraje výběrové řízení, respektive, že to vyhraje [REDAKCE], s [REDAKCE] nejednal. Pan [REDAKCE] se toho účastnil, neboť byl jednatelem [REDAKCE] a bral ho jako člověka, který tomu nejvíce rozumí. Neměl povědomí, že by se ze získané zakázky na fotovoltaiku v [REDAKCE] měla vyplácet jakási provize. Kdo přivedl společnost [REDAKCE], to neví. Od samého začátku byl vůdčí osobností celé této věci [REDAKCE]. Myslí si, že se nestalo, že by nějaká firma oslovila je. Svědek dále dodal, že on [REDAKCE] jako zhotovitele té fotovoltaiky v [REDAKCE] nesehnal. Už neví, jakým způsobem zveřejňovali podmínky toho výběrové řízení. Myslí si, že oslovovali firmy, rozesílal to na více adres. Hlavním zdrojem byl internet. Myslí si, že on osobně nenavrhoval nějakého dodavatele na výstavbu té fotovoltaiky. Podílel se na přípravě celého výběrového řízení. Účastnil se i zasedání zastupitelstva města. Na dotaz, zda poté, co byla ve výběrovém řízení vybrána jako dodavatel fotovoltaiky společnost [REDAKCE], zda sdělila nebo předala paní [REDAKCE] nějaké doplňující informace nebo reference k [REDAKCE], či k [REDAKCE] nebo [REDAKCE], svědek uvedl, že paní [REDAKCE] s tím neměla nic společného. Nikdy s ní nejednal, vždy to bylo s panem [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] vnímal jako matka té [REDAKCE]. Nevzpomíná si, že by osobně jednal s někým z [REDAKCE]. Osoba jménem [REDAKCE] mu nic neříká.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že si v roce 2009 nechal namontovat u rodinného domku fotovoltaické panely od [REDAKCE], od níž mu byla nabídnuta spolupráce a byla uzavřena písemná smlouva o spolupráci, kdy zprostředkoval několik instalací pro zájemce o fotovoltaiku. Vzpomněl si na větší projekt v obci u [REDAKCE]. Tomuto zájemci společnost [REDAKCE] doporučil a zájemce pak sám uzavřel smlouvu. Předal [REDAKCE] na zájemce kontakt, po tomto následovalo několik instalací na rodinné domky. K dohodě o výši provize z 13. 12. 2009 ve vztahu k projektu FVE [REDAKCE] a k dohodě o výši provize z 20. 02. 2010 ve vztahu k instalaci u [REDAKCE] uvedl, že instalaci zprostředkoval a provize byla vyplacena. [REDAKCE] nikdy neviděl, jméno [REDAKCE] mu nic neříká, smlouvy zřejmě k podpisu přivezl někdo z techniků, s nimiž jednal, kdy i některé písemnosti ve firmě podepisoval.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že pokud se jedná o fotovoltaickou elektrárnu u obce [REDAKCE], tak si pamatuje, že to bylo nějaké větší stavení a mělo se to instalovat na střechu. Pokud se týká o tu velkou elektrárnu, která tam je u obchvatu [REDAKCE], tak toho se neúčastnil. Obžalovanou paní [REDAKCE] nezná, ani [REDAKCE] nezná. Nikdy je neviděl, nikdy s nimi nepřišel do kontaktu. Všechny provize, které si vyúčtoval, mu byly vyplaceny dle dohody. Pokud se týká toho zprostředkování, tak předal pouze informace, že ten majitel má o tu elektrárnu zájem. V [REDAKCE] [REDAKCE] komunikoval s technikou, kteří zajišťovali instalaci těch fotovoltaických elektráren. Myslí si, že pan [REDAKCE] byl jeden z těch techniků.

[REDAKCE], administrativní pracovnice, později účetní a fakturantka v [REDAKCE], uvedla, že došlé faktury zapsali do knihy došlé pošty, poté šly na oddělení, tj. tak, kdo si co objednal, nakonec k vedení ke schválení a po schválení se zavedly do účetního programu. V době jejího nástupu v roce 2006 schvalovala faktury paní [REDAKCE], prokurista, schvaloval je ten, kdo by v té době ve vedení. Měli externí účetní a daňovou poradkyni [REDAKCE]. S nástupem fotovoltaiky měli smlouvu s [REDAKCE]. Tato společnost dělala příznání k DPH i daň z příjmu a daňové poradenství. K daňovým příznáním předkládali této podklady. [REDAKCE] poté, co prošel faktury a schválil faktury přijaté, dále do procesu nijak nezasahoval.

Svědék [REDAKCE], jednatel společnosti [REDAKCE], bývalý jednatel a společník firmy [REDAKCE] s.r.o. uvedl, že firma [REDAKCE] s.r.o. měla v období 2005 či 2006 zájem o pozemky na výstavbu nového závodu i v [REDAKCE] a u [REDAKCE]. Jednal se starostou a místostarostou na základě jejich poptávky. O společnosti [REDAKCE] nikdy neslyšel. Společnost [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

mu nic neříká. Osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], mu nic neříkají, nikdy se s nimi nesetkal. Ze společnosti [REDAKCE] přišel do styku s panem [REDAKCE] v rámci konzultace, kterou pro jejich společnost pan [REDAKCE] dělal o odpadních vodách. Prodej pozemků byl schválen pro společnost [REDAKCE], avšak protože v roce 2007 přišla krize, z důvodu ztráty ztratil [REDAKCE] zájem.

[REDAKCE], [REDAKCE], jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o. uvedl, že na přelomu roku 2009 a 2010 měla jejich společnost v úmyslu postavit FVE a měli již i projekt. Jednou ze společností, s nimiž jednal, byla i společnost [REDAKCE] s.r.o., kdy jednal opakovaně s [REDAKCE]. Obžalované ani [REDAKCE] nezná. Když hledali zhotovitele FVE, hledal kontakty na internetu, tam našel i společnost [REDAKCE] a tu sám oslovil.

[REDAKCE], ze společnosti [REDAKCE] s.r.o., uvedla, že pro jejich společnost [REDAKCE] s.r.o. stavěly FVE ve [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] s tím, že se společností [REDAKCE] s.r.o. ani s [REDAKCE] nejednali.

[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], prokurista společnosti [REDAKCE] spol. s r.o. uvedl, že v roce 2010 usilovala jejich společnost o výstavbu FVE v k.ú. [REDAKCE] a při hledání zhotovitele FVE jednali se spoustou firem. Nevzpomněl si, zda oni kontaktovali společnost [REDAKCE] s.r.o. nebo jestli tato oslovila je. Nicméně jejich nabídka předběžného rozpočtu byla mezi předními. Při hledání společnosti, která by FVE postavila, hledali různé inserce, reklamy apod. Byli se podívat u [REDAKCE], kde nějakou FVE [REDAKCE] již zrealizovala.

Svědék [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedl, že se před zhruba šesti lety seznámil s [REDAKCE], který měl společnost [REDAKCE] a jednal za [REDAKCE]. Následně jim [REDAKCE] prostřednictvím jeho manželky nabídl, že by pro ně postavili FVE. S [REDAKCE], respektive s [REDAKCE] uzavřel i několik smluv o zprostředkování, ale žádný projekt nebyl zrealizován.

Svědék [REDAKCE], [REDAKCE] dále uvedl, že [REDAKCE] nezná. Pokud se týká fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE], tak o tom nic neví. Pokud se týká fotovoltaiky, tak [REDAKCE] nakontaktoval jeho manželku na něj a uvažovali o tom, že by tu fotovoltaiku na střechách objektů budovali. To bylo asi před deseti lety. S paní [REDAKCE] měl uzavřeny i nějaké smlouvy o zprostředkování. Něco se rozjednálo, ale pak to nedopadlo a pak to vypověděli, zrušili, protože k ničemu nedošlo. S družstvem [REDAKCE] neměl nějakou spolupráci.

Svědék [REDAKCE], jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o., uvedl, že se v roce 2009 či 2010 rozhodli pořídit fotovoltaiku. V [REDAKCE] viděl poutač [REDAKCE]. O výstavbě FVE s nimi komunikoval i jeho strýc, ale ten si nakonec nechal fotovoltaiku postavit jinou společností. Měl srovnatelnou nabídku od firmy [REDAKCE]. Nabídka [REDAKCE] byla cenově výhodnější cca o 20%. Stavět se začalo v roce 2010. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] ani [REDAKCE] nezná. Pan [REDAKCE] u něj asi dvakrát byl, neví, jestli on jej nasměroval na [REDAKCE] nebo jestli napřed kontaktoval [REDAKCE] a tato pak k němu poslala [REDAKCE].

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že o té velké FVE u [REDAKCE] nic neví. Pokud se týká společnosti [REDAKCE], tak od nich kupoval svoji fotovoltaickou elektrárnu. Určitě tehdy společnost [REDAKCE] oslovil on. To je jeho domněnka. Neví, že by stavba jeho fotovoltaické elektrárny pro společnost [REDAKCE] byla někým zprostředkovaná.

Svědék [REDAKCE], [REDAKCE] uvedl, že když byl vyslýchán na policii na úřední záznam, tak netušil, že bude obviněna i jeho manželka, tzn., že vypovídal především ve vztahu k [REDAKCE] a k panu [REDAKCE]. Pokud se týká rozhodnutí, že by se postavila fotovoltaika v [REDAKCE], tak někdy v srpnu 2009 se sešli s [REDAKCE], který byl a je jednatelem společnosti [REDAKCE] a zjistili, že mají společný zájem postavit fotovoltaickou elektrárnu. Tehdy se o tom hodně mluvilo a hodně investorů už vědělo, že to je velmi zisková záležitost. Takže se domluvili, že by mohli zrealizovat elektrárnu v [REDAKCE]. K tomu, aby se dala elektrárna zrealizovat jsou v podstatě potřeba tři zásadní věci. Pozemky, souhlas od ČEZ a investoři. Takže si v tom září rozdělili

úlohy, kde on měl na starosti technické záležitosti, které se týkají vlastně té fotovoltaiky, ■■■■■ měl na starosti zajistit investory a případně vhodné pozemky, což vše se jim povedlo. Pan ■■■■■ zajistil investory, byli to bratři ■■■■■, ty se podařilo zajistit už tom září. Do budoucna bylo třeba založit nebo koupit nějakou společnost, která bude tu elektrárnu stavět a provozovat, kde ■■■■■ i on budou jednatelem. Dále se domluvili, že provozování té elektrárny budou zařizovat on, ■■■■■ nebo ■■■■■ a že bratři ■■■■■ budou v roli hlavně investorů. Finančně jim to v průběhu toho roku 2009 úplně nevycházelo, takže v lednu přibrali posledního společníka, což byl ■■■■■. ■■■■■. V průběhu září, října se ještě rozhodli ■■■■■ spolu s jeho kolegou ■■■■■, že do té společnosti vstoupí ■■■■■, takže tam nevstoupí oni jako fyzické osoby.

Svědék ■■■■■ dále uvedl, že v průběhu toho září se takto domluvili. Požádali o souhlasné stanovisko ČEZ, v říjnu obdrželi první souhlasné stanovisko a začalo se dařit vyjednávání o pozemky a v listopadu začali iniciovat výběrové řízení. V té době byl jediným jednatelem společnosti ■■■■■, která byla spící společnost a dohodli se, že tuto společnost využijí na tu výstavbu a provozování elektrárny. Založení ■■■■■ inicioval někdy v devátém měsíci roku 2009, neboť požadavky banky byly, aby na jakoukoliv fotovoltaiku vždycky vznikla jednorázová společnost, která nemá žádnou historii a je jenom účelová. Výběrové řízení organizovala společnost ■■■■■, jejíž byl jediným jednatelem a pověřil ■■■■■, po dohodě se společníky, aby připravila výběrové řízení na dodavatele. Dohodli se, že to bude neveřejné výběrové řízení a že každý ze společníků má možnost nahlásit jakéhokoli dodavatele, kterého pak ■■■■■ osloví. Přípravou tohoto výběrového řízení byla pověřena ■■■■■, neboť s tím měla zkušenost. Připravoval to pan ■■■■■. Toto výběrové řízení fungovalo tím způsobem, že každý ze společníků mohl říct, koho tam chce, jakou tam chce firmu, nezveřejňovalo se to nikde, protože se báli, že kdyby to zveřejnili, tak vyskočí 100 – 300 různých dobrodruhů, kteří budou chtít dávat nabídky, a to by prostě neustáli. Svědek, jak uvedl, přišel se společností ■■■■■. Se ■■■■■ byli na nějaké výstavě v ■■■■■, kde posbírali jednu nebo dvě vizitky. Dne 17.11. ho oslovila jeho manželka s tím, že chtěla vědět, jakým způsobem funguje s ■■■■■, protože o tom doma nějakým způsobem mluvili a jak vlastně funguje ta fotovoltaická elektrárna. Sdělil jí, že skutečnost je taková, že přes ■■■■■ zatím pouze vyřizují administrativu s ČEZ a že z ■■■■■ bude celý projekt převeden na ■■■■■, kde je jednatelem a manželka se ho dotázala, zda má zájem o nějakého dodavatele, že má velmi dobrého obchodního partnera dodavatele. Byla to právě ta ■■■■■. Požádal manželku, ať se ■■■■■ přihlásí ■■■■■, aby se mohla účastnit výběrového řízení. Toho 17. jí zrovna zaslal i email, kde jí zaslal všechny kontakty na ■■■■■. Co se týče ostatních subjektů, tak netuší, jak se tam vzaly, protože společníci si to navzájem nějak neříkali. Prostě co se seběhlo u té ■■■■■. a pan ■■■■■ je oslovil. Celkem ho překvapilo, že to bylo jenom sedm subjektů a mezi nimi byla i ■■■■■. Měl vypovídat v roce 2016, ale pak z toho sešlo. Policie ho nechtěla vyslechnout. Tak pro policii připravil materiál, kde je celkem podrobně popsáno, jak celý projekt té fotovoltaické elektrárny fungoval, podepsal to a předkládá to jako přílohu jeho výpovědi.

Svědék ■■■■■ předkládá materiál o třech stranách s jeho podpisem na poslední straně s názvem příprava a realizace projektu fotovoltaická elektrárna ■■■■■ s počátkem srpen 2009 a posledním datem 25. 10. 2010. Nemá to očíslované, je to focený, ale je to chronologicky seřazeno. Jsou tam zařazeny i ty emaily, o nichž mluvil. Je toho ale víc. Pan ■■■■■ se třeba dotazoval na nějaká telefonní čísla na ■■■■■, nevěděl to, tak to chtěl po manželce, aby mu to dala. Je tam úplně všechno, jak to probíhalo. Tento spis vznikl v roce 2009 – 2011. Svědek předkládá šanon žluté barvy s nápisem příprava projektu FVE ■■■■■, v němž jsou založeny různé kopie různých dokumentů bez číslování s tím, aby soud těmito doklady, respektive listinami provedl důkaz.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Materiál s ohledem na to, že není číslován, se do spisu přebírá s tím, že soud neručí za úplnost předložených dokladů a ani nemůže potvrdit ex post to, že nějaký doklad či listina se v těchto materiálu nachází či nenachází.

Svědék [REDACTED] dále k dotazům uvedl, že toho data 17. 11. 2009 se ho jeho manželka na ten záměr stavět ten projekt stavby fotovoltaické elektrárny v [REDACTED] dotázala, ale určitě od něho o tom nevěděla. Když mu to toho 17. řekla, tak se mu samozřejmě jako jednatelem společnosti hodil jakýkoliv dodavatel, takže za to byl vděčný. Zaznělo jméno [REDACTED] jako dodavatel fotovoltaických elektráren, že to je solidní, seriózní partner a jestli mají zájem, aby se účastnil toho výběrového řízení. Řekl jí, ať se přihlásí. Pak jí poslal emailem kontakty na [REDACTED] a řekl jí, že [REDACTED] dělá z jeho pověření výběrové řízení pro [REDACTED] a že je potřeba, aby ten dodavatel kontaktoval někoho ve [REDACTED], že má zájem vypracovat nabídku a oni ho poptají. Ty kontakty na [REDACTED] panu [REDACTED] ale nepředal on. On předal manželce emailem kontakty na [REDACTED] a požádal ji, ať tomu dodavateli řekne, aby se zkontaktoval s [REDACTED]. Později si pouze ověřoval dalším emailem, protože ho 23. 11. manželka požádala, jestli tam je ta [REDACTED] přihlášená, tak 24. 11. posílal email [REDACTED]. Tento email v tom předloženém materiálu také je. V mezidobí mezi 17. 11. a 23. 11. 2009 jeho manželka musela přeposlat do [REDACTED], protože v tom mezidobí se tam ta [REDACTED] do [REDACTED] přihlásila, protože 24. 11. se dotazoval [REDACTED] [REDACTED], zda jsou přihlášení a on mu řekl, že ano, že přihlášení jsou. Svědek sám [REDACTED] do toho výběrového řízení nepřihlašoval. VD [REDACTED] s tímto nemělo nic společného. Od manželky ví, že [REDACTED] je její dlouhodobý partner. Předpokládal, že hovořila za [REDACTED], kde byla předsedkyní a zaměstnaná. V tom listopadu 2009 nevěděl, zda byla uzavřena nějaká smlouva o zprostředkování mezi [REDACTED] a [REDACTED]. To se dozvěděl až když musela manželka na policii, až když mu to řekla policie. V tom listopadu 2009 pan [REDACTED] musel mít z několika emailů vědomost o tom, že [REDACTED] se přihlásila do výběrového řízení. Ten záměr výstavby FVE v [REDACTED] před manželkou tajil. Neměl jediný důvod, proč by jí říkal, že se někde pokouší něco dělat, něco stavět a ono by se to zase nepovedlo. Nicméně ve chvíli, kdy ho v tom listopadu oslovila, tak už bylo všechno domluvené a měl samozřejmě zájem o dodavatele. Před listopadem 2009 neznal pana [REDACTED]. K výběrovému řízení bylo osloveno 7 dodavatelů a z těch sedmi dodavatelů [REDACTED] měla nejnížší cenu. Dne 16. 12. se všichni společníci sešli a jednohlasně odhlasovali, že to bude [REDACTED], protože má nejnížší cenu.

Poznámka ve žlutých deskách předložených svědkem se email ze dne 17. 11. 2009 označuje číslem 1, email ze dne 24. 11. 2009 odeslaný na adresu [REDACTED]@[REDACTED].com se označuje se číslem 2, email [REDACTED].[REDACTED].com, kdy píše [REDACTED] [REDACTED] dne 01. 12. 2009 (žádost o telefony na [REDACTED], [REDACTED]) se označuje č. 3, garance, na základě níž se rozhodli uhradit částku 24 160 700 Kč se označuje č. 4.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že s tou německou společností [REDACTED] museli komunikovat. S panem [REDACTED] komunikovali v lednu a potom i v únoru a v březnu. S podpisem té smlouvy o dílo, která byla podepsaná v dubnu měli problém s bankou, aby jim poskytli úvěr, protože všechny elektrárny fungovaly tím způsobem, že společníci nebo investoři museli složit zhruba 20 – 25% vlastního kapitálu a zbytek, což jsou stovky miliónů půjčovaly banky. Banky zjistily, že pan [REDACTED] není oprávněn tu smlouvu o dílo podepsat, protože nebyl schopen předložit, ať už jmenování nebo plnou moc nebo pracovní smlouvu nebo cokoli, že je ředitelem. Takže to museli vykomunikovat s Němci jako s mateřskou společností, s panem [REDACTED] a dopadlo to tak, že pan [REDACTED] tu smlouvu o dílo na začátku dubna podepisoval, kdy jim předložil plnou moc, kterou podepsal přímo [REDACTED], takže to podepisoval na základě plné moci, a to už banka schválila. Ti Němci dávali souhlas úplně ke všemu. [REDACTED] tam pravidelně jezdil do Německa a všechno mu odsouhlasili.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Dále se svědek [REDACTED] vyjadřoval ke společností [REDACTED], [REDACTED] com a [REDACTED], k [REDACTED] a i k osobě [REDACTED], s nímž se někdy v roce 2009 rozkmotřili. Pokud se týká pana [REDACTED], tak mu nedával podepisovat nějaké prázdné papíry ve vztahu k činnosti [REDACTED]. Pan [REDACTED] mu nepodepisoval prázdné příkazy, prostě žádné formuláře, nějaké doklady mu nedával podepisovat. Neslíbil mu kontokorent do výše 100 000 Kč měsíčně, který by měl krýt nájem na [REDACTED] ani to, že za to bude dělat předsedu družstva [REDACTED]. Půjčil mu pouze 170 000 Kč. Tvzení, že by pan [REDACTED] byl ve funkci předsedy družstva nastrčená osoba, že funkci předsedy nevykonával, ale že ji fakticky místo něj vykonával svědek, není pravda.

Svědék [REDACTED] uvedl, že se jednání zastupitelstva Města [REDACTED], kdy se jednalo o odprodeji pozemků v průmyslové zóně investorovi, který tam chtěl postavit FVE, účastnil jako občan. Informace o záměru města prodat pozemky čerpal z veřejných zdrojů, ze zápisů z jednání rady města a zastupitelstva města. Prodej pozemků byl projednáván na dvou či třech jednáních zastupitelstva a pamatuje si, že jednání, kde se projednávalo pouze toto, bylo svoláno na 23. 12. 2009, kdy tam on přečetl svůj otevřený dopis a bylo mu vytýkáno osobami tam přítomnými, že maří velkou investici. Zájem prodat tyto pozemky ze strany města byl. Na jednáních bylo zmiňováno více zájemců, ale na posledním jednání 23. 12. 2009 se již hovořilo jen o jednom zájemci. Obžalované [REDACTED] ani [REDACTED] nezná.

Svědék [REDACTED], jednatel [REDACTED] s.r.o. uvedl, že pracoval v [REDACTED] s.r.o. od roku 2005 a v rámci pracovní náplně jezdil i do mateřské společnosti [REDACTED]. V roce 2009 zřejmě se začal podílet na realizaci větších projektů z technického hlediska. V případě realizace FVE u [REDACTED] byl hlavním technickým koordinátorem, podílel se na jednáních technického rázu. Jednání obchodního rázu vedl [REDACTED], kterého do té doby ho neznal. S pány [REDACTED] a [REDACTED] nejednal. Se jménem [REDACTED] se setkal v rámci jednání o FVE. Když mateřská společnost ukončovala činnost, byly poptávky zákazníků [REDACTED] s.r.o. po službách technického rázu, proto s pány [REDACTED] a [REDACTED] založili [REDACTED]. Projekt FVE pro [REDACTED] s.r.o., jako subdodávku dělala firma pana [REDACTED] z [REDACTED].

Svědék [REDACTED], v době 2002 až 2014 starosta Města [REDACTED] uvedl, že město koupilo od soukromého vlastníka pozemky, kdy později, kdy již bylo město vlastníkem, zveřejnili, že pozemky jsou na prodej. Když se přihlásil zájemce, pozemky prodali. Mezi zájemci byl [REDACTED], [REDACTED]. Zastupitelstvo rozhodlo, že pozemky budou prodány [REDACTED]. Za tohoto investora jednal [REDACTED] st. Ve vztahu k písemnosti, usnesení z 24. schůze rady města konané dne 25. 11. 2009 bez podpisů a bez otisku razítka uvedl, že se jednalo o návrh a že cenu 350 Kč navrhl zřejmě někdo, kdo to chtěl koupit. Neví, jak se tato písemnost mohla dostat na veřejnost. Obžalované [REDACTED] ani [REDACTED] nezná, nezná ani [REDACTED]. Na [REDACTED] ve [REDACTED] u [REDACTED] nikdy nebyl. [REDACTED] zná jako šéfa dřívějších [REDACTED] vodáren, kdy post po něm převzal [REDACTED], který byl i zastupitelem.

Svědkyňe [REDACTED], přítelkyně [REDACTED] uvedla, že s tímto několik let žila v [REDACTED] na [REDACTED] ve [REDACTED], která byla tehdy v majetku manželů [REDACTED]. Zřejmě v roce 2011 přijeli na danou chatu manželé [REDACTED], kvůli dluhu jejího přítele [REDACTED] na nájemném a přivezli připravený rozpis dlužného nájemného. Domluvil se způsob a výše úhrady daného dlužného nájemného. Ví, že [REDACTED] [REDACTED] přesvědčil, aby podepsal, že se stane předsedou družstva [REDACTED] jako službu za to, že je na [REDACTED] dál nechá s dluhem, a že tuto funkci bude vykonávat jen papírově. Následně několikrát jel [REDACTED] podepisovat nějaké písemnosti do [REDACTED]. Ví, že se něco dělo kolem jednání [REDACTED] na Finančním úřadu v [REDACTED].

Svědkyňe [REDACTED], účetní ze společnosti [REDACTED] s.r.o. uvedla, že do firmy [REDACTED] dojížděla do roku 2011 několik let. Kontrolovala každý měsíc, zda se doklady

zaúčtované v účetnictví promítly do záznamní povinnosti, která je podkladem pro zpracování DPH. Běžnou agendu zaúčtování došlých faktur dělaly pracovnice [REDACTED], měly svoji účtárnu. Daňová příznání zpracovala po odsouhlasení [REDACTED]. [REDACTED]. Ve firmě jednala s [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. Přijatou fakturu musel někdo přijmout, někdo z vedení schválit a pak se teprve dostala do účtárny, kde ji musel někdo zaúčtovat. Příznání k DPH ona vyhotovila a následně [REDACTED]. [REDACTED] podala na FÚ.

Svědkyňe [REDACTED] uvedla, že pracovala od 01. 11. 2004 jako účetní ve společnosti [REDACTED], kdy ji zaučovala [REDACTED], později jako hlavní účetní a měla na starosti došlé, vydané faktury, účetní operace, pokladnu, bankovní výpisy. Poté do společnosti nastoupily jako zaměstnanec další účetní, a to [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Příznání k DPH dělala ve společnosti [REDACTED], zpracovávala to, co bylo v systému. Měla v té době plnou moc od pana [REDACTED]. Příznání k DPPO dělala [REDACTED], daňová účetní kancelář, která k nim jezdila na pravidelné kontroly DPH. Ona ukončila činnost ve společnosti v době, kdy [REDACTED] začala spolupracovat s účetní společností od [REDACTED]. Se zástupci externí účetní firmy ona již nespolečně pracovala, v té době již nebyla zaměstnancem společnosti. V době, kdy tam pracovala, vystupoval [REDACTED]. [REDACTED] jako ředitel.

Svědék [REDACTED], společník [REDACTED] uvedl, že byl osloven bratry [REDACTED], aby byl s nimi jako investor ve fotovoltaice. V dané době již bylo rozhodnuto o dodavateli a byly vyřešeny pozemky pro výstavbu.

Svědék [REDACTED], zaměstnanec [REDACTED] s.r.o., vedoucí oddělení technické přípravy výroby, později jako servisní technik a následně jako vedoucí servisního oddělení, později společník a jednatel [REDACTED] s.r.o., uvedl, že se na výstavbě FVE u [REDACTED] nepodílel. Podílel se na ní [REDACTED], pan [REDACTED], po technické stránce pánové [REDACTED] a [REDACTED]. Ze strany investora si vzpomíná na jméno [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED] nezná.

Svědék [REDACTED], bývalý zaměstnanec společnosti [REDACTED] po dobu zhruba 2,5 roku, jako obchodní referent mající na starosti zpracovávání zakázek ohledně poptávek fotovoltaických systémů, převážně pro rodinné domy podílející se i na větších zakázkách uvedl, že poslední velká zakázka byla na FVE u [REDACTED], kdy měl na starosti zázemí pro dělníky. Projekčně se na zakázce podílela společnost [REDACTED]. [REDACTED] z [REDACTED] pod [REDACTED]. On se společností [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] nekomunikoval, jednal s ním [REDACTED]. [REDACTED]. Realizace FVE [REDACTED] se aktivně účastnil [REDACTED]. Zástupci investora byli pánové [REDACTED] a [REDACTED] t. j. zástupci [REDACTED]. On byl jako referent přiřazen na projekt v období, kdy již po obchodní stránce byla věc vyřízena.

Svědék [REDACTED]. [REDACTED] v dané době jednající jménem společnosti [REDACTED] s.r.o., uvedl, že se na něj obrátil [REDACTED]. [REDACTED], podílník ve společnosti [REDACTED] s tím, že chtějí vyměnit projektanta na zakázce projektových prací FVE [REDACTED]. Na základě výzvy [REDACTED]. [REDACTED] podal cenovou nabídku, následně byla uzavřena dne 01. 02. 2010 smlouva o dílo s [REDACTED], s [REDACTED]. [REDACTED]. Předběžná jednání se [REDACTED]. [REDACTED] byla asi koncem roku 2009 či v lednu roku 2010. Z investorů zná pány [REDACTED] a [REDACTED] s tím, že tam vystupovali i bratři [REDACTED]. Jméno [REDACTED] v dané souvislosti s akcí FVE [REDACTED] a [REDACTED] slyšel.

Svědkyňe [REDACTED], od roku 2006 zaměstnankyně společnosti [REDACTED], uvedla, že v té době jako hlavní účetní figurovala [REDACTED], s kterou tam jako další účetní byla [REDACTED] a byla tam i [REDACTED], která se zabývala mzdovou agendou a personalistikou. Nejprve měla na starosti zapisovat do deníku veškeré přijaté faktury, pokladní doklady, později zapisovala i vystavené faktury, na přelomu roku 2008 a 2009 se začala zabývat i skladovým účetnictvím. [REDACTED] se v roce 2009 začala zabývat i fotovoltaikou. Zhruba v roce 2009 v době, kdy se [REDACTED] transformovala na [REDACTED], postupně I. [REDACTED] s [REDACTED] hledali osobu, která by společnost mohla vést, nakonec byl vybrán [REDACTED]. [REDACTED], který po příchodu do společnosti zastával funkci ředitele a poté i jednatele. Z německého vedení

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

firmy si vzpomněla na jméno [REDAKCE]. Komunikaci mezi českým a německým vedením společnosti zajišťovala hlavně slečna [REDAKCE], předtím [REDAKCE] a [REDAKCE] ve vztahu k běžné agendě o předávání účetních výstupů. Společnost [REDAKCE] nejprve spolupracovala s daňovou poradkyní a auditorkou z [REDAKCE], v souvislosti s nástupem fotovoltaického boomu a transformací společnosti z výrobní na stavební a obchodní byla v roce 2009 uzavřena smlouva se společností [REDAKCE]. Účetní v [REDAKCE] nadále zpracovávaly běžnou agendu. Každý měsíc pro německou stranu zpracovávaly výsledovku, rozvahu, což měla na starosti [REDAKCE]. Přijaté faktury likvidovala ona poté, co byly [REDAKCE] zapsány do došlé pošty, poté co prošlo jejich schválení ze strany [REDAKCE]. Běžné platby na základě došlých faktur určoval [REDAKCE] na základě podkladů z účetnictví. Mzdovou agendu vedla paní [REDAKCE] ve spolupráci s [REDAKCE]. Ve vztahu k DPH svědkyně uvedla, že běžné zápisy dělala ona, jednou za měsíc přijela účetní asi paní [REDAKCE], která procházela jednotlivé doklady, v [REDAKCE] jako účetní vytvořily daňové přiznání na základě výstupů, které tato zkontrolovala. Shodně to probíhalo i v případě běžných daňových přiznání, kdy ona připravila podklady. Potom přijel někdo z dané firmy, většinou paní [REDAKCE], když v případě ročních daňových přiznání jezdila kromě této účetní i paní [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] pak zpracovala daňová přiznání do konečné podoby k předání na finanční úřad. [REDAKCE] z pozice ředitele, jednatele, kontroloval přijaté faktury, tyto podepisoval, řídil platby. K předmětným fakturám (uvedených ve výroku tohoto rozsudku) svědkyně [REDAKCE] uvedla, že tyto faktury byly po doručení opatřeny razítkem, na razítko bylo zapsáno číslo z knihy došlých faktur. Faktura byla předložena ke schválení [REDAKCE]. Po označení faktur číslem účetního zápisu a číslem z počítačové evidence zaúčtovala do účetního programu. Svědkyně uvedla, že na některých fakturách je vidět i datum úhrady, kdy samotnou úhradu po příkazu [REDAKCE] prováděla paní [REDAKCE].

Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že [REDAKCE] nezná. K ní se ta, která faktura dostala už s podpisem pana [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] jí nedával pokyny nebo příkazy. Požadovala, aby se jednotlivé faktury mohly spárovat, protože na začátku působení pana [REDAKCE] k tomu nedocházelo a proto poprosila daňovou poradkyni, aby panu [REDAKCE] vysvětlila, že je to důležité a že není možné jenom to obecně účtovat bez této vazby. Takže pak došlo k tomu, že mohla nahlédnout a odkazovat faktury na čísla smluv.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že jako jednatel [REDAKCE] působil od června 2010, spolu s [REDAKCE], od 08. 06. 2010 do 14. 12. 2012, předtím zde působil jako poradce a vykonával poradenskou a podpůrnou činnost v [REDAKCE], v oblasti controllingu a kalkulace bez plných mocí k jednání. V roce 2009 došlo k převodu obchodních podílů zakladatele společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], na [REDAKCE] GmbH. Ve společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] byl do 31. 03. 2010 obchodním vedoucím s prokurou a měl na starosti účetnictví, personál, kontrolu, clo, nákupy, kteréžto činnosti v [REDAKCE] prováděl jako prokurista a od 01. 04. 2010 do 30. 10. 2011 byl vedoucím mezinárodního projektového odbytu, a měl na starosti kontrolu, uzavírání smluv, právní otázky. [REDAKCE] do firmy vstoupil asi v roce 2009 a převzal odbytové a obchodní vedení společnosti [REDAKCE], byl vybaven plnými mocemi od [REDAKCE] vést obchody na místě. V polovině roku 2010 po odchodu [REDAKCE] a [REDAKCE] ze společnosti, se stal [REDAKCE] prokuristou, on a kolega [REDAKCE] se stali jednatelem. Po smrti pana [REDAKCE] se stal [REDAKCE] jednatelem. K 30. 10. 2011 složil funkci jednatele v GmbH i v s.r.o. [REDAKCE] od svého nástupu od poloviny roku 2009, do [REDAKCE] až do ustanovení prokuristou převzal vedení odbytu a prodeje, byl oprávněn vést obchody na místě, byl rovněž vybaven plnými mocemi, byl odpovědný za všechny marketinkové aktivity a poté po odchodu pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] z vedení podniku jako prokurista a později jako jednatel převzal i zodpovědnost za celé účetnictví. Pan [REDAKCE] byl oprávněn schvalovat obsah daňových přiznání ve spolupráci s daňovým poradcem. [REDAKCE] mohl činit závazné právní úkony za společnost [REDAKCE]. V náplni práce měl i kontrolu a schválení přijatých faktur a schvalování provedení plateb. Byl oprávněn jednat

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jménem [REDAKCE] samostatně. Svědek dále uvedl, že některých jednání se účastnil i on. Jistou kontrolu činnosti [REDAKCE] prováděl on i pan [REDAKCE]. Každý projekt byl schvalován společníky. Dilem vykonával funkci z Německa, dilem dojížděl do České republiky. Od konce roku 2009 či začátku roku 2010 [REDAKCE] vyvíjela a stavebně realizovala i solární projekty jako generální dodavatel. [REDAKCE] [REDAKCE] nezná, nepřišel s ní do styku. Koncem roku 2009 či začátkem 2010 se s [REDAKCE] zúčastnil více jednání o projektech s [REDAKCE] [REDAKCE], který byl zadavatelem solárního projektu, který byl [REDAKCE] později jako generálním dodavatelem realizován. Domnívá se, že s družstvem [REDAKCE] byla uzavřena zprostředkovatelská smlouva. Šlo o první solární projekt v ČR, který [REDAKCE] prováděla jako generální dodavatel. Bylo zde přijato rozhodnutí provést tento projekt v každém případě, i kdyby pro projekt vyplynula pouze tzv. černá nula. Protože byl celý solární projekt schválen v roce 2009 společníky [REDAKCE] GmbH, bylo třeba vycházet z toho, že společníkům byli známi i smluvní partneři z příslušných smluvních ujednání. Po prověření předběžné kalkulace a celkového obsahu projektu došlo ke schválení solárního projektu tehdeším jednatelem [REDAKCE] [REDAKCE]. Na obsah zprostředkovatelské smlouvy si nevzpomíná pouze, že sjednaná provize byla velmi vysoká. Jednání o zprostředkovatelské smlouvě z 02. 12. 2009 v [REDAKCE] vedl [REDAKCE] [REDAKCE]. Na konkrétní okolnosti si nepamatuje, nevyloučil, že mohl být přítomen. Výplata provize již nepodléhala schválení, když jednotlivé faktury již schválení ze strany společnosti [REDAKCE] GmbH obsahovaly, protože celkový projekt i s vědomím smlouvy o zprostředkování byl již schválen. Jednotlivé platby z celkového projektu mohly být [REDAKCE] [REDAKCE] po příslušném prověření poukázány na vlastní odpovědnost. Ke společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] svědek uvedl, že pravděpodobně jde o společnost, s níž byla ze strany [REDAKCE] uzavřena generálně dodavatelská smlouva ke zřízení zmíněného fotovoltaického parku. Na společnost [REDAKCE] ani na osoby [REDAKCE], [REDAKCE], si nepamatuje.

Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že pokud se týká konkrétně stavby fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE], tak pan [REDAKCE] měl plnou moc podepisovat smlouvy. K přesnému průběhu všech těch procesů, které se tam děly už může říct jenom velice málo. Byl to velice významný projekt nejenom pro samotnou firmu [REDAKCE], ale pro celou podnikatelskou skupinu [REDAKCE] v Německu. Poté co projektu byla dána zelená od jednatele nebo vedení firmy [REDAKCE], tak operativní realizace projektu už ležela na místních podnikatelích. Pokud se týká toho na základě, čeho byla vybrána právě [REDAKCE] svědek uvedl, že bylo nějaké výběrové řízení nebo konkurz a předpokládá, že předložili nejvýhodnější nabídku a proto byli vybráni. Pan [REDAKCE] [REDAKCE] dojednával věci ohledně zmíněné fotovoltaické elektrárny, protože k tomu byl také oprávněn. Byl odpovědným člověkem za tento projekt. V období let 2008 – 2011 jezdil do Česka na kontroly aspoň jednou měsíčně. Pan [REDAKCE] mu představil ten projekt a s panem [REDAKCE] provedl detailní propočet - kalkulaci a s tím také souvisela ta provize. A pak byla ta kalkulace i ta provize představena vedení firmy v Německu a bylo to schváleno. V zásadě platí, že dělal čtvrtletní kontroly a uzávěrku ke konci roku. Jak postupoval ten projekt, tak pan [REDAKCE] do Německa zasílal zprávy. Buď to dělal jeho prostřednictvím anebo přímo jednatelem v Německu. Se zástupcem společnosti [REDAKCE] nejednal, pro něho je ta firma neznámá. To slyší tady poprvé. Projekt elektrárny v [REDAKCE] byl v Německu hodnocen pozitivně a byl pro celou skupinu jako marketingová záležitost extrémně důležitý, a to pro Česko, Německo i pro Španělsko. Matka v Německu z toho měla zisk, ale i [REDAKCE]. Mateřská firma měla také ohromný zisk nemateriální povahy. Jednatelem [REDAKCE] [REDAKCE] v roce 2009 byl, jak předpokládá pan [REDAKCE]. V určité době pan [REDAKCE] přenesl jednatelství na pana [REDAKCE]. V kterém období neví přesně, ale předpokládá, že v době tohoto projektu při zahájení v roce 2010. To už měl pan [REDAKCE] odpovědnost. Neumí si představit, že v období, kdy byl obchodním ředitelem, by poskytovala firma [REDAKCE] nějaké třetí firmě nějakou záruku. Jestli si dobře pamatuje, tak firma [REDAKCE] v některých projektech poskytovala tzv. bezpečnostní záruku, ale nikdy ne bankovní záruku. Po nahlédnutí do garance (označené č 4) svědek [REDAKCE] uvedl, že tento doklad podepsal jménem firmy [REDAKCE] jako obchodní ředitel a je to právě ta

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

podnikatelská garance od firmy [REDAKCE] z Německa pro tento projekt [REDAKCE] tady v České republice. Garance šla pro [REDAKCE] s.r.o. se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] a vztahuje se jenom a výhradně na dodávku fotovoltaických panelů. Ten zadavatel poskytl zálohu na ten projekt, což je normální. Tady jde o to, že firma [REDAKCE] provedla výplatu zálohy a firma německá poskytla garanci ve výši té zálohy vyplacené pro případ, že by ten projekt zkrachoval, a to je normální. Ale není to bankovní garance, ale tzv. podnikatelská garance. Z toho také vyplývá, že jejich německá firma ten projekt dobře znala, že tu kalkulaci schválila, protože jinak by garanci neposkytla. Za [REDAKCE] podepisoval [REDAKCE], a to na základě pověření z německé firmy a pan [REDAKCE] byl určitě oprávněn takové smlouvy podepisovat. Toto pověření [REDAKCE] mohl udělat jenom jednatel, t. j. pan [REDAKCE] osobně.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že právně byl sice až do prodeje firmy 01. 04. 2010 jednatelem, ale ve skutečnosti společnost [REDAKCE] byla zastupována [REDAKCE], který byl na pozici ředitele společnosti. Odbyt a distribuce i obchodování společnosti [REDAKCE] muselo být vždy odsouhlaseno ve společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], když společnost [REDAKCE] byla v majetku společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Sice existoval popis pracovní činnosti pro pracovní náplň [REDAKCE], ale dokumenty k tomuto neexistují. Za daňová přiznání zodpovídala do konce roku 2009 [REDAKCE] a on a daňová přiznání sestavovala daňová kancelář. O účetnictví se starala [REDAKCE], a to do 01. 04. 2010. [REDAKCE] zastupoval [REDAKCE] navenek, měl na starosti kontrolu a schválení přijatých faktur. Musel se po stránce techniky odbytu a prodeje domlouvat s [REDAKCE] v [REDAKCE]. Jako ředitel v záležitostech odbytu a prodeje většího rozsahu potřeboval [REDAKCE] předchozí schválení ze strany [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], ale finanční horní či dolní hranice neexistovala. Styčným pracovníkem pro [REDAKCE] byl [REDAKCE], který byl obchodním vedoucím a prokuristou v [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE]. Ze strany mateřské společnosti [REDAKCE] kontrolován nebyl. Byl oprávněn i jako ředitel schvalovat příkazy za faktury. Uzavření smlouvy o zprostředkování podléhalo, jakož i výplata provize, schválení ze strany [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. On o výplatě předmětné provize ve výši 21 miliónů Kč nic neví. Ke smlouvě o zprostředkování z 02. 12. 2009 svědek uvedl, že si na tuto konkrétní smlouvu nedokáže vzpomenout, ale že toto mohlo být v kompetenci [REDAKCE], jakožto obchodního vedoucího [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. [REDAKCE], společnost [REDAKCE], [REDAKCE], společnost [REDAKCE], [REDAKCE], nezná.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že od samého začátku byla německá firma [REDAKCE] nadřízená firmě české. Pokud se týká stavby fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE], tak si už přímo na tento případ nepamatuje. Neví na základě jakých kritérií společnost [REDAKCE] vyhrála výběrové řízení na stavbu té fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE]. Zcela to patřilo do kompetence obchodního ředitele pana [REDAKCE], který měl přímou komunikaci s českou firmou, konkrétně s panem [REDAKCE]. Výrobní družstvo [REDAKCE] mu nic neříká. Zda byla uzavřena zprostředkovatelská smlouva mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] neví. Všeobecně u nich platilo, že smlouvy většího rozsahu jak na české straně, tak na německé straně se musely kontrovat. Projekt výstavby fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE] realizovaný společností [REDAKCE] musel být v Německu u matky schválen, ale on si to konkrétně nepamatuje. Když pan [REDAKCE] nastoupil do společnosti [REDAKCE], tak protože jsou certifikovaná organizace podle ISO a tam je stanoveno přesně, kdo, v jaké funkci je k čemu pověřen a oprávněn. Pro odstup více jak deset roků se k tomu už vyjádřit nemůže. S nástupem do firmy [REDAKCE] pan [REDAKCE] obdržel pověření v duchu toho ISO, kde byl popis funkcí a odpovědnosti vycházející z té dané funkce. Jeho funkce a oprávnění během let vývojem narůstaly. Neví nic o odměnách ani provizích, které by byly v souvislosti s projektem fotovoltaická elektrárna [REDAKCE] vyplaceny. Zda byly pravomoci [REDAKCE] upraveny v jeho v pracovní smlouvě nemůže 100%

odpovědět, ale ta jeho oprávnění byla pevně spojená s panem [REDAKCE] a jeho funkcí obchodního ředitele. Ve vedení německé matky byl výlučně on, nikdo jiný. Nevzpomíná si, zda německá matka společnost [REDAKCE] dala někdy nějakou obchodní záruku za tu fotovoltaickou elektrárnu [REDAKCE]. Pyl pan [REDAKCE] byl oprávněn jednat za německý [REDAKCE], byl prokurista. Měl plné oprávnění zakázky, tyto obchody provádět, uzavírat. Pan [REDAKCE] ho musel informovat o uzavření obchodních případů.

Svědkyne [REDAKCE], dříve [REDAKCE], vystupující ve společnosti [REDAKCE] do 30. 07. 2010 jako prokuristka uvedla, že se v případě společnosti [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE] se jednalo o rozdílné společnosti. Po založení firmy zde pracovala jako účetní, později vedla obchodní oddělení (ekonomické oddělení). Zastupovala firmu dovnitř a navenek. Měla kontakt s finančním úřadem, daňovým poradcem a ostatními úřady v Česku. Za realizaci obchodů se zákazníky neodpovídala. Obchodovat se zákazníky jí nepříslušelo. Její prokura byla zapsána obchodním rejstříku. Měla pracovní smlouvu s firmou [REDAKCE], s firmou [REDAKCE] smlouvu neměla. Pracovala výlučně pro [REDAKCE] až do jejího prodeje. [REDAKCE] měl od začátku svého působení ve společnosti [REDAKCE] vedoucí postavení. Jako ředitel se staral o účetnictví, o technické záležitosti a o zákazníky, odběratele. Neví, zda pracovní náplň [REDAKCE] byla stanovena písemně. Svědkyně dále uvedla, že od určité velikosti obchodu potřeboval [REDAKCE]. [REDAKCE] souhlas společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], konkrétně od [REDAKCE], který byl v [REDAKCE] jednatelem od 30. 07. 2010 do 02. 04. 2013. Za daňová přiznání zodpovídala v roce 2009 ona, společně s [REDAKCE]. Jako ředitel musel [REDAKCE] v případě určitých větších transakcí (obchodů) jednat s firmou [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] a v případě schvalování provedení plateb musel [REDAKCE]. [REDAKCE] od určité částky jednat s firmou [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Samotnou kontrolu společnosti [REDAKCE] měl na starosti [REDAKCE]. Teoreticky by předmětná smlouva o zprostředkování, jakož i výplata provize mohla podléhat schválení ze strany [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], ani společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nezná.

Svědkyne [REDAKCE] dále uvedla, že z obžalovaných zná pana [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] nezná. Pokud se týká projektu fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE], který postavila společnost [REDAKCE], tak ví, že se stavěla, ale detaily neví. Jak se k tomu projektu [REDAKCE] dostala, neví. Na konci března 2010 ve společnosti [REDAKCE] oficiálně skončila, ale v té době tam dojížděla na dva – tři dny v týdnu, protože už bydlela v Německu. Aktivně to už řídil pan [REDAKCE] a samozřejmě pan [REDAKCE], který si veškeré smlouvy a veškeré dění ve firmě kontroloval. Německá matka byla informována o tom, že se FVE bude stavět a německá matka s tím dala souhlas. S jistotou může říct, že v Německu to schvaloval pan [REDAKCE]. Kdo další neví.

Svědka [REDAKCE] uvedl, že nepochybně pro společnost [REDAKCE] s.r.o. či [REDAKCE] s.r.o. či [REDAKCE] s.r.o. mající sídlo v České republice s tím, že byl od 01. 04. 2010 do 30. 06. 2011 jednatelem společnosti [REDAKCE] GmbH, se sídlem v [REDAKCE], která měla 100% v [REDAKCE]. Jménem [REDAKCE] jednal [REDAKCE]. V německé společnosti mu přináležela obchodní část. Nebyl oprávněn [REDAKCE] dávat pokyny. K obžalovanému [REDAKCE] svědek uvedl, že tohoto znal. [REDAKCE] měl celkovou odpovědnost za všechny oblasti úkolů a byl oprávněn k celkovému zastupování [REDAKCE] v celém časovém období s rozsahem oprávnění bez omezení. Příslušelo mu i schvalování daňových přiznání i kontrola přijatých faktur. Pro prodej musela být u větších zakázek odsouhlasena marže s jejich mateřskou společností. Před uzavřením smlouvy se zákazníkem musela být odsouhlasena schopnost dodání komponent pro danou zakázku. Nevzpomíná si, že by nějaká konkrétní oblast činnosti či rozhodování musela podléhat schválení ze strany německého vedení. V oblasti financování bylo odsouhlasení nutné. Činnost obžalovaného [REDAKCE] byla ze strany německého vedení kontrolována, předkládaly se měsíčně zprávy. Mateřská společnost měla kontrolní právo. Osoby

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

_____, _____, společnosti _____, _____, _____, nezná, neví, že by společnost _____ GmbH či _____ spolupracovala se společností _____. O smlouvě o zprostředkování mezi _____ a _____ neví. Na vyplacení provize společnosti _____ na základě zprostředkovatelské smlouvy si nevzpomíná. Svědek dále uvedl, že pokud byl obchod výnosný při zohlednění všech nákladů, pak nebylo potřeba schválení ze strany německého vedení.

Svědék _____ uvedl, že ve společnosti _____ byl zaměstnán na dohodu o provedení práce od října 2009 do konce roku 2011. V podstatě zajišťoval informace o zájemcích o výstavbu solárních elektráren a plus o stavbách solárních elektráren. Informace předával vyloženě _____. Informace předával buď každý měsíc na schůzkách, které měli v _____, anebo osobně, telefonicky nebo ústně. Jaké konkrétní informace předal, si nevzpomíná. Bylo jich tam víc spolupracovníků, kteří toto měli na starost. Byl tam _____, _____ co dělali pro _____ kraj. Pokud jde o výstavbu fotovoltaické elektrárny u _____, tak prvotní začátek toho byl, když je _____ informoval o tom, že má záměr ji stavět. To bylo na jejich standardní akci, kterou vždycky pořádají na horách, kde jim to řekl. Bylo to v říjnu 2009. Za tuto práci pobíral jednou měsíčně částku 4 250 Kč. Peníze mu předávala paní _____ v její kanceláři v _____. Stejně předávala peníze i _____ a _____. Informace předával výlučně _____. _____, protože to měla na starost. Informace předával měsíčně, ústně nebo telefonicky. Písemný výstup z toho možná je, protože paní _____ si to vyhodnocovala a možná si to psala. _____ jim o té fotovoltaické elektrárně v _____ řekl, že má záměr stavět v _____ fotovoltaickou elektrárnu a že to bude dělat s dalšími investory a že nebude mít čas fungovat dál ani v jejich družstvu. Byla to taková zásadní informace, protože se na horách dozvěděl něco nového, co do té doby netušil. Konkrétně se _____ nedělal nic. Tuto informaci nikomu nepředával. Paní _____ nic neřekl. Ta na té akci nebyla, té to neříkal. O tom, jak má vypovídat, co má vypovídat, s ním nikdo nehovořil. Pan _____ to ohledně výstavby té solární elektrárny říkal, protože byl zaměstnaný ještě i v _____.com družstvu a byl předseda _____.com. V té dohodě bylo určeno, že bude jenom shánět kontakty na to, když někdo bude stavět solární elektrárnu jako projekt nebo když někdo bude mít zájem o solární elektrárnu. Nezajímalo ho, co s těmi informacemi dále dělají. V _____.com hodně jezdil, tak měl možnost se pozeptat, jestli někdo nemá zájem o solární elektrárnu, výstavbu, nebo jestli někdo o takovém projektu něco ví. Netuší, kolik z jeho typů se realizovalo. Nedostával zpětnou vazbu a ani ho to nezajímalo. Tu schůzku na horách standardně organizoval za _____.com družstvo. Svědek dále uvedl, že tehdy byl zaměstnán v _____.com a v _____ byl na dohodu o provedení práce, když ho oslovila paní _____ v létě roku 2009 na konci prázdnin. Jenom předával informace o tom, že se bude stavět elektrárna, kdo bude stavět a takovéto věci. Nevzpomenete si ani na jednu. Byla to pro něj okrajová činnost. Na těch horách tehdy byl i pan _____. Pan _____ tam nebyl.

Svědék _____ uvedl, že v letech 2009 – 2011 byl zaměstnán v _____ na dohodu o provedení práce, když měl konkrétně pro tuto společnost vyhledávat projekty fotovoltaických elektráren, pozemky vhodné k výstavbě pro fotovoltaické elektrárny a projekty. Měsíčně vyhledal 2 – 3 typy na výstavbu, případně pozemky konkrétně v _____ a fotovoltaickou elektrárnu v _____ v _____, pozemky v _____ a ještě vodní elektrárna na _____. Konkrétně ví, že paní _____ předal informaci o pozemcích ve _____ a tam se pak stavěla ta elektrárna. Kdy se konkrétně dozvěděl o té _____, si už nepamatuje, ale ví, že to byla celkem veřejná informace. Myslí, že informaci dával někdy na konci prázdnin v roce 2009. U těch 3 zbylých elektráren, o těch pozemcích, o kterých se zmiňoval, se to nerealizovalo. Za tuto práci dostával 5 000 Kč měsíčně, tj. asi 4 200 Kč čistého a peníze mu byly vypláceny v _____ v _____ paní _____. Takto tam bylo víc lidí, například pan _____ a pan _____. I těmto lidem byly vypláceny zmíněné peníze. Jednou měsíčně měli schůzky v _____ v _____. Neví, zda o těchto schůzkách existuje nějaký zápis, ale paní _____

vystavovala protokoly, když bylo něco zajímavého, které podepisovali. Ohledně té [REDAKCE] předal informace o tom, že město [REDAKCE] bude prodávat pozemky na obchvatu [REDAKCE], tam, jak dnes stojí ta fotovoltaika. Byla to tehdy veřejná informace, byla na vývěsce obce. Toto předával [REDAKCE]. [REDAKCE] o prázdninách v roce 2009. Nikdo s ním nehovořil o tom, jak má vypovídat. Paní [REDAKCE] zná, protože byli sousedi. Pana [REDAKCE] také. V letech 2009 – 2010 byl OSVČ. Jeden čas byl zaměstnán ve [REDAKCE], ale už si nepamatuje, jak to tam bylo.

Svědék [REDAKCE], narozený [REDAKCE], syn obžalované [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedl, že v letech 2009 – 2011 ve společnosti [REDAKCE] pracoval na dohodu o provedení práce, kde ho zaměstnala mamka a dostával měsíčně nějakých 5 000 Kč a měl to jako takovou brigádu. Tehdy tam skenoval nějaký papír, pak kopíroval dokumenty a ještě vyhledával na internetu nějaké informace pro mamku, něco o fotovoltaičných elektrárnách apod. Konkrétně opravdu neví. Ví, že to bylo o fotovoltaičných elektrárnách, že hledal nějaké vlastníky a podobné věci, přesně si nevzpomene. Na podzim roku 2013 koupil podíl člena družstva za 20 000 Kč, když ho koupil v hotelu [REDAKCE] od pana [REDAKCE]. Zaplatil mu a on mu podepsal doklad a donesl smlouvy o tom, že na něj převádí ten podíl. Jeho otec u toho nebyl. On tam nerad chodí, nechtěl být přítomen. Tu schůzku s panem [REDAKCE] inicioval, protože mu mamka říkala, ať si to koupí, že to je rodinná firma, že to bude dobré, když to bude vlastnit. Tak si vydělal na těch brigádách a mohl to koupit. Panu [REDAKCE] zaplatil těch 20 000 Kč v hotovosti.

Ze závěrů **znaleckého posudku** z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, účetnictví, zpracovaný znalcem **Ing. Josefem Michálkem** bylo zjištěno, že společnost [REDAKCE] ([REDAKCE] s.r.o.) v letech 2008 až 2010 vykazovala kladný výsledek hospodaření. Od roku 2011 došlo k podstatnému zhoršení ekonomické situace, když v roce 2011 vykázala ztrátu ve výši 21 849 000 Kč a v roce 2012 ztrátu ve výši 5 623 000 Kč. V roce 2011 došlo k vyplacení nerozděleného zisku z předchozích let ve výši 25 230 000 Kč. I přes záporné výsledky hospodaření v letech 2011, 2012 vykazovala stále kladný stav základního kapitálu. V období placení faktur vystavených [REDAKCE], výrobní družstvo, s ohledem na kladnou hodnotu vlastního kapitálu nenaplnil subjekt podmínky úpadku z titulu předlužení ani z titulu platební neschopnosti po celé období let 2008 až 2012. Znalcem byl učiněn závěr, že společnost [REDAKCE] s.r.o. měla dostatek oběžných prostředků na pokrytí svých krátkodobých závazků, neměla problémy s úhradami svých závazků. V době, kdy došlo k odsouhlasení provedení proplacení faktur vystavených [REDAKCE], byla ekonomická a finanční situace společnosti [REDAKCE] na velmi dobré úrovni.

K subjektu [REDAKCE], výrobní družstvo bylo znalcem zjištěno, že v roce 2010 došlo k nárůstu v oblasti tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb (desetinásobně). Vykazoval v 2009 závazky ke společníkům ve výši 22 847 000 Kč a v roce 2010 ve výši 22 691 000 Kč. Současně byl znalcem učiněn závěr o tom, že vypořádací podíl bývalého člena družstva, [REDAKCE], jehož členství bylo ukončeno k 31. 01. 2008, byl vypočten správně a bylo také dovozeno, že subjekt k 22. 02. 2008 neměl k dispozici finanční prostředky na fyzickou úhradu celého vypořádacího podílu. K výplatě vypořádacího podílu došlo v roce 2008 pouze účetně tak, že celý vypořádací podíl byl účetně převeden na ukazatel závazky ke společníkům. V roce 2009 a především v roce 2010 došlo k podstatnému nárůstu tržeb daného subjektu oproti minulým obdobím a oproti následujícím obdobím, kdy k nárůstu tržeb došlo především na základě vystavených faktur za společnost [REDAKCE] s.r.o.

Před výslechem znalce Ing. Michálka obhájkyň Mgr. Zimová předložila znalecký v jednom paré posudek České znalecké č. 5 422-2018.

U hlavního líčení se znalec **Ing. Josef Michálek** na svůj písemně znalecký posudek na č. l. 740-758 s přílohami na č.l. 759 – 763 odkázal, stvrdil ho a dále dodal, že neví, zda podíl [REDAKCE] v [REDAKCE] ve výši 28 233 000 Kč byl k dnešnímu dni již fyzicky vyplacen nebo nebyl. Podle účetnictví (tabulka na straně 8 - stav pasiv celkem) jsou závazky ke společníkům uvedeny

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

následovně: rok 2008 – 22 847 000 Kč, v roce 2009 – 22 691 000 a v roce 2009 je 7 777 000 Kč, což znamená, že v průběhu roku 2010 by na podílu pana [REDAKCE] dlužil 7 777 000 Kč. Doklady, které dostal, mu umožnily na podané otázky odpovědět v dostatečné jistotě. Pokud se týká společnosti [REDAKCE], tak bral jenom tu českou odnož. Pokud se týká faktur, které vystavila [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], tak vycházel z toho, že zdanitelná plnění se uskutečnila. Pokud se týká vlivu DPH a daně z příjmu právnických osob, ty tam nezahrnoval, takže vycházel jenom z účetního hlediska, jak je to zaneseno v účetnictví. Dá se říci, že to vycházelo z toho, co bylo v daňových přiznáních, z toho, co je přílohou k daňovým přiznáním, tzn. účetní závěrky. Nezjišťoval, jestli byl proveden nějaký daňový zápočet nebo něco takového. [REDAKCE] společnost měl vysoké závazky ke společníkům, což byl v podstatě pan [REDAKCE], protože měl členský podíl nějakých 95%, takže to bylo především za ním.

Znalec Ing. Michálek dále uvedl, že závěry znaleckého posudku Česká znalecká a.s. Hradec Králové (viz č. l. 53 posudku ústavu) jsou totožné jako jeho, to účetnictví bylo vedeno řádně. Dále znalec uvedl, že společnost [REDAKCE] si v roce 2011 rozdělila zisk 25 000 000 Kč, tak se snížil vlastní kapitál, ale stabilitu té společnosti to neohrozilo, ta společnost mohla fungovat dál. Byl to sice dost velký zásah, ale podle účetních výkazů to nevedlo k tomu, že by ta společnost se z toho měla zhroutit. Těch 25 000 000 Kč šlo společníku společnosti.

Ze znaleckého posudku České znalecké č. 5 422-2018, jež předložila obhajoba (č. l. 3485, respektive příloha č. 2) bylo mimo jiné zjištěno, že dle jejich znaleckého názoru v celé věci vyplývají tři zásadní skutečnosti

[1] Na základě znalecké analýzy napadených faktur, vystavených družstvem [REDAKCE] na společnost [REDAKCE] z titulu zprostředkování zakázky na výstavbu FVE pro společnost [REDAKCE] konstatují, že tyto faktury byly družstvem [REDAKCE] vystaveny na základě zprostředkovatelské smlouvy se společností [REDAKCE] a nezjistili žádné skutečnosti, nasvědčující tomu, že by se fakturovaná zdanitelná plnění (zprostředkovatelská činnost ve formě poskytnutí informací) neměla uskutečnit. Důvodem je zejména skutečnost, že družstvo [REDAKCE] se této zprostředkovatelské činnosti věnovalo dlouhodobě, mělo s ní nesporné náklady a vykázalo také zcela hmatatelný výsledek (dokončená stavba FVE).

[2] Na základě napadených faktur, vystavených družstvem [REDAKCE] na společnost [REDAKCE] z titulu zprostředkování výstavby FVE pro společnost [REDAKCE] nemohlo dojít k poškození České republiky z titulu zkrácení daňových povinností společností [REDAKCE]. Důvodem je skutečnost, že všechny tyto faktury byly zahrnuty i v účetnictví a daňových přiznáních jejich výstavce, to znamená družstva [REDAKCE].

[3] Na základě napadených faktur, vystavených družstvem [REDAKCE] na společnost [REDAKCE] z titulu zprostředkování výstavby FVE pro společnost [REDAKCE], nemohlo dojít k poškození společností [REDAKCE], protože o vydání předmětných FA (což je kladeno za vinu obviněné [REDAKCE] [REDAKCE]) i o jejich zahrnutí do účetnictví společností [REDAKCE] (což je kladeno za vinu obviněnému [REDAKCE] [REDAKCE]) byli informováni nadřízení [REDAKCE] [REDAKCE] a tyto faktury byly fakticky odsouhlaseny vedením společnosti [REDAKCE] v Německu. Výstavba FVE pro společnost [REDAKCE] byla pro společnost [REDAKCE] velmi zisková a společnost [REDAKCE] se dle všech dostupných podkladů tímto obchodním případem logicky poškozena necítí.

Znalecký ústav také uzavřel, že [k dodání informace zájemci, spočívající v kontaktech na potenciálního investora, který má zájem postavit FVE, lze podle předmětné zprostředkovatelské smlouvy považovat za činnost zprostředkovatele směřující k tomu, aby zájemce měl příležitost uzavřít smlouvu s třetí osobou a že dodání této informace, potvrzené písemným zápisem o zajištění investora o výstavbu FVE, může být považováno za uskutečněné zdanitelné plnění na základě kterého je možné vystavit FA zprostředkovatelem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Pokud se týká konkrétních činností, vykonávaných družstvem [REDAKCE] se jednalo se dle informací poskytnutých objednatelem znaleckého posudku, tedy [REDAKCE], o následující činnosti:

- a) Získání informace z placené sítě zaměstnanců družstva [REDAKCE] o tom, že se v lokalitě města [REDAKCE] bude stavět FVE,
- b) Kontaktování jednatele společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] předsedkyní družstva [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za účelem zjištění více informací o chystané výstavbě FVE v [REDAKCE].
- c) Vyhodnocení získaných informací od jednatele společnosti [REDAKCE] a na základě takto získaných informací doporučení zájemce (společnosti [REDAKCE]) jako dodavatele FVE investorovi (společnosti [REDAKCE]), kterého do té doby investor neznal.
- d) Dohoda s investorem [REDAKCE] o tom, že investor společnost [REDAKCE] zařadí jako dodavatele do neveřejného výběrového řízení, pokud se společnost [REDAKCE] zkontaktuje se společností [REDAKCE], s.r.o. zajišťující pro investora výběrové řízení.
- e) Zajištění kontaktů na firmu [REDAKCE], s.r.o. provádějící neveřejné výběrové řízení na dodávku FVE pro investora [REDAKCE].
- f) Zajištění kontaktů na investora do FVE v [REDAKCE], společnost [REDAKCE] a poskytnutí informací zájemci (společnosti [REDAKCE]) před vyhlášením výběrového řízení na dodávku FVE v [REDAKCE] o předpokládané velikosti FVE 2,8 MWp.
- g) Dodání referencí o společnosti [REDAKCE] investorovi [REDAKCE] v průběhu neveřejného výběrového řízení.

Znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D., zpracovatel shora uvedeného ústavního posudku, se u hlavního líčení odkázal na písemně podaný posudek, založený na č. l. 3485, respektive a v příloze č. 2, a stvrdil ho a dodal, že na straně 16 posudku jsou vyjmenovány informace poskytnuté objednatelem, je tam osm písemných podkladů, které jim stačily k tomu, aby vypočetli, respektive analyzovali výstupy z těch dokumentů. Ve vztahu k jednotlivým fakturám o zprostředkování mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] dospěl k závěru, že ta zdanitelná plnění se uskutečnila. Ta fotovoltaická elektrárna stojí, fyzicky existuje, a nestaly se situace, kdy by ten předmět zdanitelného plnění byl fikce. Logicky dovodil, že když se účtovaly stavební práce apod. tak, jak je popsáno v těch jednotlivých tabulkách, tak se uskutečnily. To, že se činnosti (uvedené na straně 51 – 52 posudku) odehrály, zjistil konkrétně dotazem na obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] a jí bylo doplněno o jaké konkrétní kroky například v oblasti kontaktování mezi osobami zastupujícími [REDAKCE] a [REDAKCE] se jednalo. Tedy tyto informace mu poskytla paní [REDAKCE] [REDAKCE], objednatel znaleckého posudku, a to ústně. Stejně se týká i reference na č. l. 45 – 46 posudku. Znalec dále uvedl, že společnost [REDAKCE] odvedla DPH.

Soud dále přihlížel i k obsáhlému listinnému materiálu. Souhrnně lze poukázat na následující důkazy:

oznámení Finančního úřadu v [REDAKCE] (č.l. 9-10) s přílohou (č.l. 11-20), poučení FÚ [REDAKCE] (č.l. 23-24), zpráva o daňové kontrole (č.l. 36-41) s přílohou: smlouva o zprostředkování z 15.05.2009 (č.l. 42), smlouva o zprostředkování z 02. 12. 2009 (č. l. 43 - 44), dodatek ke smlouvě o zprostředkování z 15.01.2010 (č.l. 45), zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem z 02.12.2009 (č.l. 46), faktura č. 110114 (č.l. 47), výzva FÚ (č.l. 48-79), sdělení [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 50-51), odpověď FÚ (č.l. 52-53), materiály od FÚ předložené [REDAKCE] (č.l. 54-68), protokol o zahájení daňové kontroly (č.l. 69-70), sdělení FÚ (č.l. 71), protokoly FÚ (č.l. 72-77), materiály poskytnuté finančnímu úřadu městem [REDAKCE] (č.l. 79-82), vyjádření [REDAKCE], s.r.o. pro finanční úřad (č.l. 83-84), protokol o výslechu svědka na FÚ - [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2011(č.l.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

85-87, přítomen obžalovaný [REDACTED], protokol o výsledku svědka na FÚ - [REDACTED] ze dne 25. 11. 2011 (č.l. 88-90, přítomen obžalovaný [REDACTED], materiály poskytnuté finančním úřadem: protokol o ústním jednání na FÚ (č.l. 91-94), vyjádření [REDACTED], s.r.o. pro fin. úřad (č.l. 95-96) s přílohou (č.l. 97-100), protokol o ústním jednání na FÚ (č.l. 101-106) s přílohami: zápis z 22.zasedání ZM v [REDACTED] z 07.12.2009 (č.l. 107-109), usnesení z 22. zasedání ZM z 07.12.2009 (č.l. 110), vyjádření [REDACTED], s.r.o., (č.l. 111), protokol o ústním jednání (č.l. 112-113) s přílohou: faktury vydané spol. [REDACTED] (č.l. 114-125), výpis k účtu [REDACTED] (č.l. 125-126); přiznání k DPH 1,3,4,6,7,9,12-2010 (č.l. 127-143), protokol o výsledku svědka na FÚ - [REDACTED] (č.l. 144-146), protokol o výsledku svědka na FÚ - [REDACTED] (č.l. 147-149), výzva FÚ ad DPH (č.l. 150-151, 152-158), úřední záznam FÚ - [REDACTED] (č.l. 159-166), sdělení FÚ (č.l. 167-168), dodatečný platební výměr DPM 1,3,4,6,7,9,12/2010 (č.l. 170-189), sdělení FÚ DPPO (č.l. 190), přiznání k dani z příjmu právnických osob 2010 (č.l. 191-194) s přílohou (č.l. 195-196, 198-205), sdělení FÚ (č.l. 206) s přílohou (č.l. 207-223, 224, 225), přiznání k DPPO 2010 (č.l. 226-229) s přílohou (č.l. 230-233, 234-235, 236-248), sdělení FÚ (č.l. 249) s přílohou (č.l. 250-256), úřední záznam FÚ - [REDACTED] s.r.o., v likvidaci (č.l. 257-259), přiznání k DPH 5/2010 (č.l. 260, 261-264), materiály FÚ (č.l. 270) s přílohou: přiznání k DPH 1-12/2010 (č.l. 271-276, 277-279, 280-285, 286-288, 289-294, 295-297, 298-303, 304-306, 307-312, 313-315, 316-321, 322-324, 325-330, 331-333, 334-339, 340-342, 343-348, 349-351, 352-357, 358-360, 361-366, 367-369, 370-375, 376-378), rozhodnutí o registraci plátce DPH (č.l. 379, 380-383); sdělení [REDACTED] (č.l. 449), e-mailová komunikace (č.l. 469-502), vyrozumění o námitkách obviněných (č.l. 738-739), protokol o vydání - [REDACTED], s.r.o. (č.l. 768-769), protokol o vydání věci - [REDACTED] (č.l. 770), listiny vydané - [REDACTED]: zápis z jednání z 01.11.2009 [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 798), vyúčtování daně z příjmu fyzických osob (č.l. 799-802), smlouva o zprostředkování z 15.05.2009 (č.l. 803), smlouva o zprostředkování č. 090709-01 (č.l. 804), dodatek ke smlouvě o zprostředkování č.090709-01 z 15.01.2010 (č.l. 805), zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem z 02.12.2009 (č.l. 806), materiály vydané - [REDACTED]: oznamovací formulář z 29.11.2009 (č.l. 824), oznamovací formulář z 09.11.2009 (č.l. 825), usnesení ze 24.schůze rady města z 25.11.2009 (č.l. 826), usnesení z 18.schůze rady města z 09.09.2009 (č.l. 827-829) sdělení města [REDACTED] (č.l. 830), dopis zastupitelům města z 23.12.2009 – předložené [REDACTED] (č.l. 844), materiály - [REDACTED] (č.l. 903, 904-909, 910-914), materiály – kopie z archivu [REDACTED]: ad [REDACTED]: smlouva o zprostředkování č. 090709-01 (č.l. 924-926), dohoda o výši provize (č.l. 927), předložené [REDACTED] - zálohová faktura 90900169 pro [REDACTED] (č.l. 932), protokol o vydání věci - [REDACTED] (č.l. 933-934), písemnosti - [REDACTED] (č.l. 935-953), materiály z archivu [REDACTED]: ad [REDACTED] (č.l. 958-960), výpis OR: [REDACTED], s.r.o., v likvidaci (č.l. 961-969), [REDACTED], výrobní družstvo (č.l. 970-991), [REDACTED], s.r.o. (č.l. 992-1003), [REDACTED], s.r.o. (č.l. 1004-1014), úřední záznam - FVE [REDACTED] (č.l. 1015-1016, písemnosti předložené městem [REDACTED] (č.l. 1018): zápis z 18.schůze [REDACTED] z 09.09.2009, včetně konceptu a personální listiny (č.l. 1019-1028), žádost [REDACTED] ve věci koupě pozemku (č.l. 1029) s přílohou (č.l. 1030-1031), zápis z 20. schůze ZM z 21.09.2009 (č.l. 1032-1036), usnesení z 20.zasedání ZM z 21.09.2009 (č.l. 1037-1038), presenční listiny (č.l. 1039), návrh usnesení z 20.zasedání ZM z 21.09.2009 (č.l. 1040-1041), podklady pro jednání ZM (č.l. 1042-1044), nabídka na nákup pozemků - [REDACTED], s.r.o. (č.l. 1045-1046), zápis z 21.zasedání ZM z 02.11.2009 (č.l. 1047-1056), usnesení z 21.zasedání ZM z 02.11.2009 (č.l. 1057-1058), presenční listiny (č.l. 1059), návrh usnesení z 21.zasedání ZM z 02.11.2009 (č.l. 1060-1062), žádost [REDACTED] (č.l. 1063), žádost [REDACTED] (č.l. 1064), potvrzení zájmu [REDACTED] (č.l. 1065), návrh majetkoprávních úkonů města (č.l. 1066), zápis z 22.zasedání ZM z 07.12.2009 (č.l. 1067-1072), usnesení z 22.zasedání ZM z 07.12.2009 s presenční listinou (č.l. 1073-1075), návrh usnesení z 22.zasedání ZM z 07.12.2009 (č.l. 1076-1078), žádost [REDACTED] (č.l. 1079-1081) s přílohou (č.l. 1082-1084), e-mail [REDACTED] - odstoupení od záměru nákupu pozemků (č.l. 1085), [REDACTED] - sdělení (č.l. 1086-1087), zápis z 24.zasedání ZM z 23.12.2009 (č.l. 1088-1090), usnesení z 24.zasedání ZM z 23.12.2009 s prezenční listinou (č.l. 1091, 1093), návrh usnesení z

24.zasedání ZM (č.l. 1094), návrh zápisu z 24.zasedání ZM (č.l. 1095-1096), materiály města [REDACTED] (č.l. 1097, 1098, 1099-1103, 1104-1105), nabídka - [REDACTED] (č.l. 1106-1107) s přílohou (č.l. 1108-1109), výpis z OR - [REDACTED] s materiály ad zápis do OR (č.l. 1110-1121), dopis [REDACTED]. [REDACTED] zastupitelům města (č.l. 1122), protokol o vydání věci - město [REDACTED] (č.l. 1123-1124), protokol o vydání věci (č.l. 1129), materiály - [REDACTED] (č.l. 1132-1193), protokol o vydání věci - [REDACTED]. [REDACTED] (č.l. 1195-1197, 1198), protokol o vydání věci - [REDACTED]. [REDACTED] (č.l. 1199-1200), materiály - [REDACTED] (č.l. 1202-1210), protokol o vydání věci - město [REDACTED] (č.l. 1230): usnesení z 24.schůze RM z 25.11.2009 (č.l. 1231), protokol o vydání věci - [REDACTED] (č.l. 1233), usnesení ze 24.schůze RM z 25.11.2009 (č.l. 1235-1236), sdělení města [REDACTED] (č.l. 1237), zápis z 24.schůze RM z 25.11.2009 s presenční listinou (č.l. 1238-1240), žádost - [REDACTED] (č.l. 1241-1244), žádost o právní pomoc - [REDACTED] (č.l. 1260-1277) s přílohou (č.l. 1285-1294), výsledek právní pomoci - [REDACTED] (č.l. 1315-1335, 1336-1342), žádost o právní pomoc - [REDACTED] (č.l. 1358-1376) s přílohou (č.l. 1377-1392), vyrozumění o konání výslechů svědků (č.l. 1395, 1399), výsledek právní pomoci - [REDACTED] (č.l. 1400-1449), žádost o právní pomoc - [REDACTED] s přílohou (č.l. 1494-1491), výsledek právní pomoci - [REDACTED] (č.l. 1492-1523), žádost o právní pomoc - [REDACTED] s přílohou (č.l. 1528-1552), poučení poškozené [REDACTED], s.r.o., v likvidaci (č.l. 1554-1559), katastr nemovitostí - materiály (č.l. 1560-1590), listiny [REDACTED], s.r.o., [REDACTED], s.r.o. z archivu [REDACTED]: mandátní smlouva [REDACTED] x [REDACTED] GmbH, jež jako mandatář podepsal obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] s [REDACTED] GmbH (č.l. 1592-1597), smlouva o zpracování daňového přiznání + plná moc (č.l. 1598-1601), smlouva o provádění daňového a účetního poradenství (č.l. 1602-1605), výpověď smlouvy o provádění daňového poradenství (č.l. 1606), smlouva o poskytování právních služeb (č.l. 1607-1609), výpověď smlouvy o poskytování právních služeb (č.l. 1610), pracovní smlouva [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1611-1613), platební výměr (č.l. 1614), dodatek k pracovní smlouvě (č.l. 1615-1622), dohoda o změně pracovní smlouvy (č.l. 1623), rozhodnutí o odměně jednateli (č.l. 1624), rozvázání pracovního poměru (č.l. 1625), potvrzení o zaměstnání (č.l. 1626), potvrzení zaměstnavatele - podpora v nezaměstnanosti (č.l. 1627), základní přehled mezd (č.l. 1628), prohlášení poplatníka daně (č.l. 1629-1644), smlouva o dílo FVE [REDACTED] (č.l. 1645-1659), smlouva o zprostředkování [REDACTED] X [REDACTED], s.r.o. (č.l. 1660-1661), smlouva o zprostředkování č. 251109-01 (č.l. 1662-1664), plná moc - [REDACTED]. [REDACTED] (č.l. 1665), výpověď smlouvy o poskytování práv. služeb (č.l. 1666), dohoda o výši provize ke smlouvě 050310 [REDACTED] (č.l. 1667), dohoda o výši provize ke smlouvě 251109-01 (č.l. 1668), dohoda o výši provize ke smlouvě 251109-01 (č.l. 1669), smlouva o zprostředkování č.090709-01 (č.l. 1670-1672), dohoda o výši provize ke sml. 090709-01 (č.l. 1673), dohoda o výši provize ke sml. 090709-01 (č.l. 1674), oznámení o zajištění zájemce zprostředkovatelem (č.l. 1675), smlouva o dodávce zboží a služeb (č.l. 1676-1687), smlouva o dílo [REDACTED] s.r.o. x [REDACTED] (č.l. 1688-1691), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED]. [REDACTED] (č.l. 1692-1701), smlouva o dílo [REDACTED], s.r.o. x [REDACTED], s.r.o. (č.l. 1702-1706), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1707-1716), smlouva o dílo [REDACTED], s.r.o. x [REDACTED] (č.l. 1717-1719), cenová nabídka [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 1720), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1721-1730), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1731-1740), cenová nabídka [REDACTED] (č.l. 1741), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1742-1743), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1744-1745), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1746-1750), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1751-1755), smlouva o dílo [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1756-1775), smlouva o zprostředkování [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1776-1779), faktura provize za zprostředkování (č.l. 1780-1784), smlouva o zprostředkování [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1785-1790), smlouva o zprostředkování [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1791-1796), smlouva o zprostř. [REDACTED] x [REDACTED] (č.l. 1797-1801), CSOB příkazy k úhradě (č.l. 1802-1811), deník přijatých faktur (č.l. 1812-1821), faktura č. 80900136 pro [REDACTED] (č.l. 1822), výpis z účtu (č.l. 1823-1824), objednávka projektových prací z 23.12.2009 (č.l. 1826-1827), faktura [REDACTED] družstvo číslo 10013 (č.l. 1828-1829), faktura [REDACTED] družstvo na částku

426.964,50 Kč (č.l. 1830), faktura [REDAKCE] družstvo číslo 10006 (č.l. 1831-1833), faktura [REDAKCE] - dodání modulů (č.l. 1834), zápis o předání a převzetí modulů (č.l. 1835-1838), faktura [REDAKCE] č. 101000212 (č.l. 1839-1840), zápis o předání a převzetí modulů + další (č.l. 1841-1851), faktury [REDAKCE] (č.l. 1852-1881), materiály předložené - [REDAKCE]: oznámení o zajištění zájemce zprostředkovatelem - [REDAKCE] (č.l. 1882), zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem - [REDAKCE] (č.l. 1883), zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem - [REDAKCE] (č.l. 1884), zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem - [REDAKCE] (č.l. 1885), zpráva [REDAKCE] spol. s r.o. (č.l. 1983), zpráva [REDAKCE], a.s. (č.l. 1897), zpráva [REDAKCE] - [REDAKCE] (č.l. 1898), zpráva [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 1899), protokol o vydání věci - město [REDAKCE] (č.l. 1904-1905): zápis z 11.schůze RM z 30.05.2007 (č.l. 1909-1915), zápis z 21.schůze RM z 05.11.2008 (č.l. 1916-1923), zápis z 23.schůze RM z 18.11.2009 (č.l. 1924-1932), zápis z 6.zasedání ZM z 25.6.2007 (č.l. 1933-1948), zápis z 20.zasedání ZM z 21.09.2009 (č.l. 1949-1956), usnesení z 20.zasedání ZM z 21.09.2009 s přílohami (č.l. 1957-1960), zápis z 21.zasedání ZM z 02.11.2009 s přílohami (č.l. 1961-1975), zápis z 22.zasedání ZM z 07.12.2009 s přílohami (č.l. 1976-1998), zápis z 24.zasedání ZM z 23.12.2009 s přílohami (č.l. 1999-2023), prověření doručení písemností na MÚ [REDAKCE] (č.l. 2024-2025), zpráva [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 2026), materiály ad [REDAKCE]: smlouva o spolupráci (č.l. 2027-2034), stavební povolení - komentář (č.l. 2035), zaslání výpisu usnesení z 24.zasedání ZM [REDAKCE] (č.l. 2036), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2037-2046), středník informace PČR z internetu ad [REDAKCE] (č.l. 2059-2062), zpráva [REDAKCE] (č.l. 2064), e-mailová komunikace s kanceláří [REDAKCE] (č.l. 2065-2067), materiály z obchodního rejstříku: usnesení MS Praha č.j. MSPH [REDAKCE] INS [REDAKCE] (č.l. 2068), oznámení o odstoupení z funkce likvidátora společnosti (č.l. 2069), přehled společností [REDAKCE] (č.l. 2076-2077), výpis OR: [REDAKCE], a.s. (č.l. 2078-2085), [REDAKCE] družstvo (č.l. 2086-2087), [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 2088-2096), [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 2097-2100), [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 2101-2111), středník zpráva OS [REDAKCE] (č.l. 2113), protokol o vydání věci - [REDAKCE] (č.l. 2114-2118), FÚ [REDAKCE] - [REDAKCE] (č.l. 2119-2121), materiály předložené - [REDAKCE]: dohoda o provedení práce [REDAKCE] x [REDAKCE] (č.l. 2122-2124) s přílohou - výkaz odpracovaných hodin (č.l. 2124), dohoda o provedení práce [REDAKCE] x [REDAKCE] (č.l. 2125-2126) s přílohou - výkaz odpracovaných hodin (č.l. 2127), dohoda o provedení práce [REDAKCE] x [REDAKCE] (č.l. 2128-2129), dodatek č.3 ke smlouvě o nájmu ze dne 28.12.2006 (č.l. 2130), směnečné vyplňovací prohlášení - [REDAKCE] s.r.o. (č.l. 2131-2132), výzva k úhradě dluhu (č.l. 2133), usnesení VS Praha 2 Cmo 165/2004-150 (č.l. 2134-2135), uznání dluhu [REDAKCE] x [REDAKCE] (č.l. 2136), protokol o výsledku svědka na FÚ - [REDAKCE] (č.l. 2137-2141), středník sdělení [REDAKCE] (č.l. 2144-2145) s přílohou (č.l. 2145), materiály vydané- [REDAKCE]: komunikace s [REDAKCE], s.r.o., [REDAKCE] s.r.o., včetně příloh (č.l. 2146-2164), středník sdělení [REDAKCE] (č.l. 2166), sdělení [REDAKCE] s. r.o. (č.l. 2169), úřední záznam ad původní majitelé pozemků pod FVE (č.l. 2173), smlouva o budoucí kupní smlouvě z 17.01.2010 (č.l. 2174-2178), materiály ad úvěry [REDAKCE] u [REDAKCE] (č.l. 2179-2244), finanční šetření Policie ČR (č.l. 2250-2252), materiály ad členství v [REDAKCE] - obchodní rejstřík (č.l. 2256-2258), přehled Policie ČR ad finanční toky z účtu [REDAKCE] (č.l. 2259-2263), přehled Policie ČR ad platby z účtu [REDAKCE] (č.l. 2264-2266), listiny ze sbírky listin obchodního rejstříku - [REDAKCE] s.r.o., ad ekonomická situace: výkazy zisku a ztráty, rozvahy, přílohy účetní závěrky, audity, výroční zprávy, přehledy o změnách vlast. kapitálů, zprávy auditora, ad změny zápisu v OR (č.l. 2267-2709), listiny ze sbírky listin OR - [REDAKCE] - ad ekonomická situace: rozvahy, výkazy zisků a ztráty, ad změny zápisu v OR (č.l. 3710-3100), poučení pošk. FÚ [REDAKCE] (č.l. 3101- 3104), poučení pošk. [REDAKCE], s.r.o., v likvidaci (č.l. 3131-3133), osobní výkazy: obv. [REDAKCE] (č.l. 3106, 3108), obv. [REDAKCE] (č.l. 3105, 3107).

V příloze č. 1 je CD č.1 je usnesení z 24. schůze Rady města [REDAKCE] konané dne 25. 11. 2009; příloha č. 2 obsahuje CD č. 2 – písemnosti vydané [REDAKCE] ad [REDAKCE] s.r.o.;

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

příloha č. 3 obsahuje CD č.3 – písemnosti z účetnictví [REDAKCE] s.r.o., v likvidaci, ze spisovny [REDAKCE]; v příloze č.4 jsou písemnosti z finančního šetření.

V rámci soudních svazků byly zajištěny ještě další listinný materiál, ať již soudem nebo procesními stranami. V tomto směru lze souhrnně poukázat na listiny založené v partiích od č. l. 3169 do č. l. 3358, od č. l. 3169 do 3251, od č. l. 3253 do 3390, od č. l. 3391 do 3518 a od č. l. 3481 – 3600.

V tomto směru lze poukázat na následující listinné materiály:

Paní státní zástupkyně dodala soudu dvě velké krabice účetnictví, k nimž uvedla, že se jedná o listiny, které byly v rámci právní pomoci vyžádány hluboce před podáním obžaloby a byly doručeny až následně, když byly získané od insolvenčního správce společnosti [REDAKCE] GmbH a jedná se o materiály, které tam byly dohledány ve vztahu k účetnictví společnosti [REDAKCE]. Bylo tím sledováno, zda tam nebyly nějaké listiny týkající se společnosti [REDAKCE], později [REDAKCE]. Tak jak jsou jednotlivé šanonů označeny, je k tomu předložen český překlad a současně je u toho úřední záznam k vyhodnocení jednotlivých šanonů ze strany policejního orgánu. Jsou to veškeré doklady, které měla dotčená společnost v Německu k dispozici s tím, že si z nich lze vybrat doklady pro potřeby trestního řízení, a následně požadují všechny doklady vrátit. Po předchozím nahlédnutí stran byly obě dvě krabice s celkovým množstvím 16 pořadačů, kde je účetnictví společnosti [REDAKCE] GmbH spolu s průvodním dopisem státního zastupitelství v Düsseldorfu (1 list s přílohou tří listů) i vyhodnocení obsahu předložených listin v krabicích policejním orgánem, provedeny soudem k důkazu.

K důkazu byly provedeny i účetní doklady [REDAKCE] (taktéž předloženo paní státní zástupkyní) na č. l. 3275 – 3279, kde je i soupis dokladů tohoto účetnictví (11 šanonů). Po nahlédnutí do tohoto účetnictví obhájkyň paní Mgr. Zimová poukázala zejména na šanon označený č. 10, který obsahuje záznamy z členských schůzí č. l. 2908 – 2932, dohody o provedení práce na č. l. 2936 – 3018, na šanon č. 3 nadepsaný [REDAKCE] 2009 s doklady na č. l. 703 – 722 a na č. l. 748 -757, na šanon č. 9 označený [REDAKCE] 2011, kde jsou výdajové pokladní doklady č. l. 2692 – 2785, na šanon č. 6 [REDAKCE] 2010 s výdajovými pokladními doklady na č. l. 1868 – 1914, na č. l. 1921 – 1932 a na č. l. 1943 – 1994, na šanon č. 11 označený FVE [REDAKCE], kde je originál smlouvy o zprostředkování z 09. 03. 2009 od č. l. 3021 – 3022 až do č. l. 3066.

K důkazu byla provedena i další příloha (č. l. 3484, příloha č. 1), a to žluté desky předložené svědkem [REDAKCE] při jeho výslechu u hlavního líčení dne 24. 10. 2018 (viz shora).

Z tohoto žlutého šanonu obhájkyň Mgr. Zimová poukázala na email ze dne 19. 01. 2010, který odeslal pan [REDAKCE] panu [REDAKCE], kdy přílohou tohoto emailu je potvrzení od paní [REDAKCE], prokuristky společnosti [REDAKCE], kdy potvrzuje obrat a výši tržeb této společnosti, kdy z této listiny dovozujeme, že paní [REDAKCE] byla reálně činná pro společnost [REDAKCE] i v průběhu ledna 2010 a o celé této zakázce věděla a aktivně se jí účastnila. Dále odkázala na email ze dne 30. 12. 2009, který byl odeslán panem [REDAKCE], kdy příjemce byl pan [REDAKCE], pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE], kdy přílohou tohoto emailu je zápis z porady ze dne 29. 12. 2009 mezi těmito osobami, kdy bylo odsouhlaseno, že zakázka bude realizována. Dále upozornila na email ze dne 01. 12. 2009, který odeslal pan [REDAKCE] paní [REDAKCE], ve kterém sděluje, zda může sdělit číslo na někoho, kdo má na starosti v [REDAKCE] zpracování té nabídky a pod tím je předcházející email, který odeslal pan [REDAKCE] panu [REDAKCE], kdy se právě naopak dotazuje, aby poskytl konkrétní kontakty na někoho ze společnosti [REDAKCE], ze společnosti [REDAKCE]. A v neposlední řadě odkázala i na barevnou přílohu, kde jsou uváděny reference k [REDAKCE], které předala její klientka panu [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Státní zástupkyně si od příslušné policie ČR vyžádala i další listiny a soudu je dodala dne 14. 11. 2018 spolu se soupisem obsahu účetnictví [REDAKCE] s 11 šanony (viz shora) a s dalšími písemnostmi vydaných [REDAKCE] dne 13. 03. 2015 a [REDAKCE] dne 27. 01. 2014 spolu s jejich soupisem (dále viz i č. l. 3571, soupis 3572 – 3574, doklady vydané [REDAKCE] z 27. 01. 2014 a [REDAKCE] ze dne 13. 03. 2015), a to jako reakci na požadavek ze strany obhajoby. I tento důkazní materiál soud v hlavním líčení provedl v režimu ustanovení § 213 tr. řádu.

V tomto důkazním materiálu obhajoba poukázala na následující:

- 1) Dodatek k nájmu č. 3 ze dne 30. 12. 2012 včetně předávacího protokolu (uzavřené mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] zastoupené předsedou družstva [REDAKCE] na straně druhé)
- 2) Dohoda o ukončení Smlouvy o podnájmu kanceláře ze dne 28. 09. 2011 včetně předávacího protokolu (uzavřené mezi [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zastoupeného předsedou družstva [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] [REDAKCE] s.r.o. zast. [REDAKCE] na straně druhé)
- 3) Přihláška člena družstva ze dne 02. 05. 2011 – přihlašovaný [REDAKCE]
- 4) Dohoda o ukončení Smlouvy o zajištění správy a údržby průmyslových areálů a jiných služeb ze dne 31. 12. 2012 (uzavřené mezi [REDAKCE] com družstvo zast. [REDAKCE] [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE] na straně druhé)
- 5) Smlouva o podnájmu ze dne 30. 09. 2013 (uzavřené mezi [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE] na straně druhé)
- 6) Smlouva o podnájmu ze dne 31. 01. 2013 vč. předávacího protokolu (uzavřené mezi [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] na straně druhé)
- 7) Dohoda o ukončení smlouvy o podnájmu ze dne 30. 09. 2013 (uzavřené mezi [REDAKCE] [REDAKCE], ubytovací služby na straně jedné a [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE] na straně druhé) vč. přijímacího protokolu
- 8) Dohoda o ukončení smlouvy o podnájmu ze dne 29. 01. 2013 (uzavřené mezi [REDAKCE] [REDAKCE] s.r.o. zast. [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE] na straně druhé)
- 9) Smlouva o převzetí dluhu ze dne 31. 03. 2013 (uzavřené mezi [REDAKCE] s.r.o. zast. [REDAKCE] - dlužník a [REDAKCE] – příjemce, za souhlasu věřitele [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE])
- 10) Dohoda o převodu členských práv a povinností mezi [REDAKCE] jako převodcem a [REDAKCE] jako nabyvatelem ze dne 31. 10. 2013
- 11) Příjmový doklad ze dne 31. 10. 2013 o úhradě 20 000 Kč v hotovosti od [REDAKCE] pro [REDAKCE]
- 12) Potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti ze dne 02. 01. 2014 (pro zaměstnance [REDAKCE])
- 13) Smlouva o smlouvě budoucí ze dne 17. 09. 2002 (uzavřená mezi [REDAKCE] s.r.o. zast. [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] zast. předsedou družstva [REDAKCE])
- 14) Lékařská zpráva z gynekologie o opakovaném ukončení těhotenstvím přirozeným potratem v roce 2010 a opakovaně v roce 2012

Dále Mgr. Zimová z tohoto materiálu poukázala i na další doklady, a to:

- 1) Smlouva o bezplatném výkonu funkce [redacted] x [redacted] ze dne 01. 07. 2011 - Smlouva prokazuje, že si byl svědek [redacted] vědom toho, že vykonává funkci předsedy družstva [redacted].
- 2) Uznání dluhu a dohoda o jeho zaplacení - Věřitel [redacted], dlužník [redacted] s.r.o. ze dne 01. 03. 2011
- 3) Směnečné vyplňovací prohlášení - Věřitel [redacted], dlužník [redacted] S.r.o. ze dne 01. 03. 2011
- 4) Prohlášení avalisty [redacted] ze dne 01. 03. 2011
- 5) Blankosměnka č. 022011 - výstavce [redacted] s.r.o. ze dne 01. 03. 2011

Mgr. Zimová se dále v rámci obhajoby zmínila o těchto dokladech:

- 1) NZ 350/2009 - notářský zápis z valné hromady [redacted] - převod OP a navýšení ZK ze dne 09. 12. 2009 – listina prokazující vstup investorů do [redacted] vlastněné [redacted].
- 2) Příloha SoD - plná moc pro [redacted]. [redacted] opravňující ho podepsat SoD 201022/[redacted]
- 3) Příloha SoD - Garance společnosti [redacted] za [redacted] - úhrada části rezervačního poplatku ze dne 15. 01. 2010
- 4) Příloha SoD - Garance společnosti [redacted] za [redacted] - dokončení FVE [redacted] z dubna 2010.
- 5) Zápis z valné hromady [redacted] - schválení rezervačního poplatku pro [redacted] ze dne 17. 01. 2010
- 6) Zápis z valné hromady [redacted] - schválení úvěrů [redacted] ze dne 08. 04. 2010.

Z takto všech shora popsanych listin soud považuje dále za potřebné jejich popisem konkretizovat následující:

Obžalovaný [redacted] byl činný jako osoba odpovědná za společnost, mající přidělené IČO [redacted], která byla v obchodním rejstříku od 2. 4. 2002 do 30. 7. 2010 zapsána jako obchodní firma s obchodním jménem [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o. od 30. 07. 2010 do 07. 01. 2011, respektive od 08. 06. 2010, poté [redacted] s.r.o. od 07. 01. 2011 do 02. 04. 2013 a následně s obchodním jménem [redacted] s.r.o. v likvidaci zapsána od 02. 04. 2013. Jednatelům dané společnosti byl od 10. 01. 2011 do 14. 12. 2012 se zápisem do obchodního rejstříku 02. 04. 2013. Prokura obžalovaného [redacted]. [redacted] byla v obchodním rejstříku zapsána od 30. 07. 2010 do 12. 01. 2011, když k rozhodnutí o udělení prokury došlo 08. 06. 2010.

Z provedených listin počínaje pracovní smlouvou uzavřenou 11. 05. 2009 [redacted]. [redacted] s zaměstnavatelem [redacted], s.r.o., vystupoval ve společnosti [redacted] s.r.o., od 11. 05. 2009 jako generální vedoucí odbytu pro východní Evropu. Téhož dne byla uzavřena dohoda o mlčenlivosti. S platností od 01. 07. 2009 se stal ředitelem společnosti [redacted] s.r.o. Dne 11. 08. 2009 byl uzavřen dodatek pracovní smlouvy o zachovávání obchodního tajemství. Na základě rozhodnutí z 01. 08. 2010 byla obžalovanému [redacted]. [redacted] stanovena odměna v souvislosti se zápisem postavení prokury společnosti do obchodního rejstříku. Od 01. 01. 2011 došlo ke změně pracovní smlouvy s tím, že byla pracovní smlouva změněna na druh práce obchodní zástupce. Na základě rozhodnutí z 01. 01. 2011 obžalovanému náležela odměna 4 000 Kč v souvislosti s jeho zápisem do obchodního rejstříku jakožto jednatele. Pracovní poměr obžalovaného [redacted]. [redacted] trval od 11. 05. 2009 do 30. 11. 2012.

Předmětem ekonomických činností tohoto subjektu byla v předmětné době podle výpisu z obchodního rejstříku: výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, následně i elektronických a telekomunikačních zařízení a do 07. 01. 2011 také koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, mimo činností uvedených v příloze I až III živnostenského zákona, od 07. 01. 2011 také výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Shodu s prvním popisem potvrzuje [redacted].

Obžalovaná [REDAKCE], [REDAKCE] vystupovala v [REDAKCE], výrobní družstvo se sídlem v [REDAKCE], IČ [REDAKCE], ve sledované době v postavení předsedkyně družstva. Toto postavení zastávala v době od 28. 01. 2008 do 01. 06. 2011. Současně zpracovávala účetnictví družstva. Předmět činnosti daného družstva byly ve sledované době je patrný z výpisu z obchodního rejstříku. Podle dohody o provedení práce, byla tato uzavřena s [REDAKCE], dne 01. 09. 2009 na dobu počínaje 01. 09. 2009 do 30. 11. 2009, k níž byl předložen výkaz odpracovaných hodin v roce 2009 za měsíc září, říjen a listopad v rozsahu 12,5 hodiny. Další dohoda o provedení práce byla uzavřena dne 01. 01. 2010 s rozsahem práce 12,5 hodin měsíčně, k níž byl rovněž předložen výkaz odpracovaných hodin v roce 2010. Dne 01. 03. 2011 byla uzavřena dohoda o provedení práce na dobu od 01. 03. 2011 do 31. 12. 2011 v rozsahu 12,5 hodin měsíčně. Podle směnečného vyplňovacího prohlášení z 01. 03. 2011 toto uzavřel [REDAKCE] jakožto zástupce dlužníka [REDAKCE] s.r.o. s věřitelem [REDAKCE] zastoupeným [REDAKCE]. Doložen byl i dodatek ze dne 30. 12. 2012 ke smlouvě o nájmu z 28. 12. 2006, uzavřené mezi pronajímateli manželi [REDAKCE] a nájemcem [REDAKCE], opatřené podpisem [REDAKCE]. Předložena byla i smlouva o bezplatném výkonu funkce uzavřená s [REDAKCE] dne 01. 07. 2011. [REDAKCE] se stal od 01. 06. 2011 předsedou představenstva [REDAKCE], výrobní družstvo.

Dle obsahu dohody označené datem vyhotovení dnem 01. 09. 2009 bylo vymezení pracovního úkolu: vyhledávání zájemců o výstavbu FVE, vyhledávání výrobců a dodavatelů FVE nebo jejich částí se zájmem uzavřít smlouvy o zprostředkování výstavby FVE, vyhledávání projektů FVE a pozemků vhodných pro FVE, vyhledávání zájemců o realizaci zakázek v nábytkářství, správa a údržba penzionu [REDAKCE] čp. [REDAKCE]. Obdobně byl vymezen pracovní úkol i v dohodě z 01. 01. 2010 a 01. 03. 2011.

Podle obsahu smlouvy o zprostředkování, datované dnem 02. 12. 2009, uzavřené [REDAKCE] s.r.o. zastoupené obžalovaným [REDAKCE], s [REDAKCE], výrobní družstvo, zastoupené obžalovanou [REDAKCE], byla ujednána povinnost zaplatit společnosti [REDAKCE], výrobní družstvo, ze strany společnosti [REDAKCE] s.r.o., jakožto zájemce o zprostředkování, provizi ve výši 9 % z ceny bez DPH zprostředkované předmětné smlouvy, a to průběžně dle podmínek uvedených v dané smlouvě o zprostředkování. Předmětem smlouvy bylo vyvíjet činnost směřující k tomu, aby zájemce mohl uzavřít smlouvu o dílo nebo obdobnou smlouvu, týkající se dodávky případně montáže FVE příp. její části nebo kupní smlouvy na dodávky zboží technologie pro FVE s třetími osobami.

Z dodatku č. 1 k této smlouvě z 15. 01. 2010 vyplývá, že zprostředkovatel t. j. [REDAKCE], výrobní družstvo, měl zájemci tj. [REDAKCE] s.r.o., zprostředkoval příležitost uzavřít se společností [REDAKCE] s.r.o. t. j. se zájemcem o výstavbu FVE, smlouvu o dílo na dodávku FVE v [REDAKCE] za celkovou dohodnutou cenu díla ve výši 201 339 120 Kč bez DPH. K dodatku se vztahuje i písemnost označená směnečné vyplňovací prohlášení z 15. 01. 2010 za účelem zajištění závazkového vztahu mezi věřitelem [REDAKCE] a dlužníkem [REDAKCE]. Tato byla vyhotovena s odkazem na obsah smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ve znění dodatku č. 1 z 15. 01. 2010, kdy vystavil [REDAKCE] vlastní blankosměnku č 012010, bez uvedení směnečné sumy, na krytí současných i budoucích pohledávek a nároků plynoucích ze smlouvy o zprostředkování, podle které bude poskytnutá 1. splátka zálohy 1,5 miliónu, pokud nenabude právní moci stavební povolení specifikované v dodatku č. 1 ke smlouvě o zprostředkování, a nebude tak realizována uvedená smlouva o dílo, ze strany [REDAKCE] vrácena do 30. 11. 2010 věřiteli t. j. [REDAKCE].

Podle obsahu dané smlouvy o zprostředkování měl konkrétně [REDAKCE] podle čl. 1 závazek, jakožto zprostředkovatel, že bude vyvíjet činnost směřující k tomu, aby zájemce měl příležitost uzavřít smlouvu o dílo na instalace elektrických strojů a přístrojů, smlouvu o dílo týkající se dodávky případně montáže fotovoltaické elektrárny, případně její části, nebo kupní smlouvy na dodávky zboží s třetími osobami, a podle čl. 2 povinnost vyvíjet činnost směřující k tomu, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zájemce mohl uzavřít smlouvy uvedené v čl. 1, s tím, že závazek zprostředkovatele je splněn uzavřením předmětné smlouvy a obdržením finančních prostředků uvedených v této smlouvě na účet zájemce a současně povinnost uchovávat doklady pro potřebu zájemce, jež zprostředkovatel nabyl v souvislosti se zprostředkovatelskou činností, a to po dobu, po kterou mohou být tyto doklady významné pro ochranu zájemce. Dále se jako zprostředkovatel zavázal neprodleně sdělovat zájemci okolnosti důležité pro jeho rozhodování o uzavření zprostředkovatelské smlouvy a informovat zájemce pravidelně o svých aktivitách vyplývajících ze smlouvy o zprostředkování. Celková výše finanční částky, jež měla být zprostředkovateli tj. [REDACTED], ze strany společnosti [REDACTED] s.r.o., vyplacena jako provize za zprostředkování, byla dle daných listin 9 % z částky 201 339 120 Kč, t.j. částka 18 120 521 Kč bez DPH.

Príslušným finančním úřadem byly mimo oznámení o podezření ze spáchání trestného činu dodány i další listinné materiály, zejména zprávy o daňové kontrole, zpráva o daňové kontrole ad DPH za prosinec 2010, vyhotovené úřední záznamy ad DPH za leden, březen, duben, květen, červen, červenec, září 2010, úřední záznam vyhotovený s likvidátorem [REDACTED]. [REDACTED], sdělení správce daně k zjištění, k stanovení daňové povinnosti na DPH za období leden, březen, duben, květen, červen, červenec, září a prosinec 2010, dodatečné platební výměry na DPH za sledovaná období, souhrnná hlášení k DPH za sledovaná období, podaná odvolání proti dodatečným platebním výměrům DPH a s těmito související úřední záznamy finančního úřadu o proběhlých jednáních, korespondence proběhlá mezi daňovým subjektem a správcem daně, včetně žaloby podané proti rozhodnutí finančního ředitelství 18501/14/5000-14301-703172 ve věci dodatečných platebních výměrů DPH. Doloženo bylo přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2010, včetně příloh, rozvahy, výkazu zisku a ztráty, a včetně přílohy účetní závěrky za rok 2010, doplňujících údajů k rozvaze a výkazu zisku a ztráty.

Z jednotlivých daňových přiznání k DPH a přiznání k DPPO a ze zprávy finančního úřadu vyplynulo, kdy byla tato vyhotovena a doručena správci daně. Z těchto listin vyplynulo, jaké konkrétní skutečnosti byly správcem daně zjištěny, včetně toho, jaké listiny, byly finančnímu úřadu předkládány ze strany daňového subjektu jako důkaz o uskutečněném zdanitelném plnění a jakým způsobem byly tyto správcem daně vyhodnoceny, včetně vyčíslení DPPO a DPH v souvislosti se závěrem správce daně o neuskutečnění zdanitelného plnění.

Z doložených listin bylo zjištěno, že společnost zastupovaná obžalovaným [REDACTED]. [REDACTED] byla plátcem DPH na podkladě finančním úřadem poskytnutých osvědčení o registraci z 11. 12. 2002 o registraci plátce DPH s účinností od 25. 11. 1996 se čtvrtletním zdaňovacím obdobím s účinností od 01. 01. 2002, osvědčení o registraci z 21. 01. 2003, o registraci plátce DPH s účinností od 25. 11. 1996 s měsíčním zdaňovacím obdobím s účinností od 01. 01. 2003, osvědčení o registraci z 03. 05. 2004 o registraci plátce DPH s účinností od 25. 11. 1996 s měsíčním zdaňovacím obdobím s účinností od 01. 01. 2003, osvědčení o registraci z 30. 08. 2010 o registraci plátce DPH s účinností od 25. 11. 1996 a že k rozhodnutí o zrušení registrace došlo 20. 06. 2014 k žádosti [REDACTED] s.r.o. v likvidaci doručené finančnímu úřadu 02. 06. 2014. Součástí listinného materiálu jsou kromě všech předmětných daňových přiznání k DPH a k DPPO, i jednotlivé faktury vystavené obžalovanou [REDACTED]. [REDACTED] jménem [REDACTED], výrobní družstvo, pro společnost zastupovanou obžalovaným [REDACTED]. [REDACTED], s.r.o., později [REDACTED] s.r.o. Finančním úřadem byly doloženy správcem daně vyhotovené protokoly o výsledku [REDACTED] z 21. 11. 2011, [REDACTED] z 25. 11. 2011 a [REDACTED] z 24. 02. 2011 a 31. 05. 2012. Ve vztahu k deklarovanému uskutečněnému zdanitelnému plnění bylo daňovým subjektem dokládáno, kromě zmiňované smlouvy o zprostředkování z 02. 12. 2009 a jejího dodatku z 15. 01. 2010, především zápis z 01. 11. 2009 a z 02. 12. 2009 o jednání mezi [REDACTED] a [REDACTED] a dále oznamovací formulář [REDACTED] z 09. 11. 2009 a z 29. 11. 2009.

V zápisu z 01. 11. 2009 bylo uvedeno, že [REDACTED], s.r.o. a [REDACTED] vzaly na vědomí, že k 31. 10. 2009 byla ukončena smlouva o zprostředkování z 15. 05. 2009 s tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

pokud [REDAKCE] s.r.o. zrealizuje výstavbu FVE i po ukončení smlouvy na základě předchozích oznámení [REDAKCE] o zajištění zájemce na základě této smlouvy má [REDAKCE] nárok na provize podle této ukončené smlouvy a dále, že se strany dohodly, že uzavřou novou smlouvu o zprostředkování obdobného znění, a to ke dni, kdy [REDAKCE] zajistí dalšího zájemce o výstavbu FVE nebo koupi technologie na FVE a že se dohodly o snížení provize ze stávajících 12% na 9%.

V zápisu z jednání 02. 12. 2009 bylo uvedeno, že byla mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], s.r.o., uzavřena smlouva o zprostředkování z 02. 12. 2009 a že zájemce [REDAKCE] s.r.o. prohlašuje, že [REDAKCE] zajistil pro [REDAKCE], s.r.o., v souladu se smlouvou o zprostředkování tohoto zájemce o projekt na FVE a stavbu FVE na klíč o výkonu 2,8 MWp v [REDAKCE] a zájemcem podle zápisu má být společnost [REDAKCE] s.r.o. DIČ [REDAKCE]. Z obsahu formuláře označeného datem vyhotovení 09. 11. 2009 a 29. 11. 2009 vyplynulo, že pracovník oznamovatele, [REDAKCE], předal informaci o tom, že investoři z [REDAKCE] chtějí postavit sluneční elektrárnu v [REDAKCE] a jednají s [REDAKCE], a že investoři z [REDAKCE] kupují firmu [REDAKCE], jedním z investorů je [REDAKCE], že dohromady chtějí postavit FVE a že rada města jim už schválila prodej pozemků a že investorem bude [REDAKCE] a jako příloha byly přiloženy zápisy z rady města [REDAKCE].

K výzvě likvidátor společnosti [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci, [REDAKCE], sdělil, že účetnictví společnosti v elektronické podobě nemá k dispozici. Do spisového materiálu byly zařazeny listiny zajištěné v archivu v místě archivovaného účetnictví společnosti [REDAKCE] s.r.o. v likvidaci. Součástí listinného materiálu tvoří listiny ze sbírky listin obchodního rejstříku ve vztahu ke společnosti [REDAKCE], zejména notářské zápisy. Ve vztahu k vedení a zpracovávání účetnictví byla doložena smlouva o provádění daňového a účetního poradenství, o dodání účetních prací uzavřená společností [REDAKCE] se společností [REDAKCE] s.r.o. 23. 07. 2009, k níž se vztahuje plná moc udělená [REDAKCE] dne 15. 09. 2009 k zřízení a nahlížení do datové schránky. Daná smlouva byla obžalovaným [REDAKCE] vypovězena 25. 07. 2011, kdy 28. 02. 2011 byla uzavřena smlouva o zpracování daňového přiznání daně z příjmu.

Z listin poskytnutých Městem [REDAKCE] lze poukázat, zejména na následující:

žádost [REDAKCE] o odprodej pozemků, email – odstoupení [REDAKCE] od záměru koupě pozemku, zápis z 11. schůze Rady města z 30. 05. 2007, zápis z 21. schůze Rady města z 05. 11. 2008, včetně informace ohledně možného odkupu pozemků firmou [REDAKCE] z 31. 10. 2008, zápis z 18. schůze rady města z 09. 09. 2009, včetně návrhu zápisu, zápis z 23. schůze Rady města z 18. 11. 2009, včetně žádosti [REDAKCE] s.r.o. o dlouhodobý pronájem pozemků z 21. 10. 2009, žádosti [REDAKCE] s.r.o. o koupi pozemků z 16. 11. 2009, zápis z 24. schůze rady města z 25. 11. 2009, usnesení z 24. schůze rady města z 25. 11. 2009, včetně souboru s předmětným usnesením uloženým na CD, zápis z 6. zasedání Zastupitelstva města z 25. 06. 2009, včetně usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva města, zápis z 20. zasedání Zastupitelstva města z 21. 09. 2009, včetně usnesení z 20. zasedání Zastupitelstva města z 21. 09. 2009, včetně nabídky ceny od firmy [REDAKCE] s.r.o. z 16. 09. 2009, zápis z 21. zasedání Zastupitelstva města z 02. 11. 2009, včetně usnesení z 21. zasedání Zastupitelstva města, žádosti [REDAKCE] o dlouhodobý pronájem z 21. 10. 2009, žádosti [REDAKCE] o odprodej pozemků z 19. 10. 2009, potvrzení zájmu firmy [REDAKCE] o odprodej pozemků z 04. 10. 2009, zápis z 22. zasedání Zastupitelstva města z 07. 12. 2009, včetně usnesení z 22. zasedání ZM z 07. 12. 2009, včetně žádosti [REDAKCE] o odprodej z 23. 11. 2009, čestného prohlášení [REDAKCE] 27. 11. 2009, nabídky [REDAKCE] na koupi pozemků z 07. 12. 2009, plné moci pro [REDAKCE] k podání žádosti o koupi pozemků z 22. 11. 2009, email od [REDAKCE] z 04. 11. 2009, potvrzení zájmu firmy [REDAKCE] o odprodej pozemků z 04. 10. 2009, potvrzení zájmu [REDAKCE] z 01. 12. 2009, zápis z 24. zasedání Zastupitelstva města z 23. 12. 2009, včetně usnesení z 24. zasedání ZM z 23. 12. 2009, nabídky [REDAKCE] na koupi pozemků z 23. 12. 2009, informativního dopisu [REDAKCE] k nabídce na odkup

Shodu s prvpisem potvrzuje [REDAKCE].

pozemků v průmyslové zóně z 16. 12. 2009, výpisu z OR, návrhu na zápis změn do OR, dopisu ■. ■ zastupitelům města ■.

V písemné informaci Města ■ byly uvedeny skutečnosti vztahující se k usnesení z 24. schůze rady města konané dne 25. 11. 2009, k jeho vyhotovení, uložení a zveřejnění na stránkách města. Poskytnuta byla rovněž informace o vyvěšení informace o záměru majetkové dispozice s pozemky v průmyslové zóně na úřední desce. Z informací bylo dále zjištěno, že ■. ■ byl členem dotčeného zastupitelstva v období 2006-2010 a 2010-2014. Doloženo bylo i potvrzení Města ■ z 27. 01. 2010 adresované společnosti ■ o tom, že zastupitelstvo města na svém jednání 23. 12. 2009 projednalo a schválilo prodej pozemků firmě ■ za cenu 390 Kč/m².

Společností ■ bylo sděleno, že na základě komunikace s Městem ■ a evidence v databázi nemovitostí nabízela agentura dané pozemky k prodeji, kdy první záznam ohledně nabídky byl evidován k 20. 05. 2007, ale první poznámka k této nemovitosti vznikla v jejich databázi již 22. 09. 2006. Dále bylo sděleno, že se jedná o interní databázi a pozemky tedy nejsou nabízeny nikde veřejně a jejich agentura nevstupuje do jednání týkajícího se podmínek o ceně, prodeji, pronájmu, když v databázi byla informace o ceně k jednání 350 Kč/m². Bylo sděleno, že pozemky byly v jejich databázi nabízeny celkem pětkrát.

Původní vlastníci pozemků, na nichž stojí FVE, ■ a ■, uvedli, že zájemce o koupi je vyhledal sám. Uzavřeli nejprve smlouvu o smlouvě budoucí. I tato smlouva s uvedením společnosti ■ s.r.o. byla k důkazu provedena.

Podle příslušných listin ■. ■ z ■, výrobní družstvo, vystoupil a jeho členství mu zaniklo k 31. 01. 2008, respektive k 28. 01. 2008.

Ze zápisů o zajištění zájemce zprostředkovatelem ■ vyhotovené mezi zprostředkovatelem ■ a zájemcem ■ byly zjištěny zprávy od společností, které byly v doložených zápisech mezi společnostmi ■ a ■ uváděny, a jež měly být jako investoři zajištěny ze strany zprostředkovatele družstva ■. Byly konstatovány i smlouvy o zprostředkování uzavřené ■ se společností ■ s.r.o. ■, mezi ■ a ■ z 01. 12. 2009, včetně dohod o výši provize za projekty FVE ■, FVE ■, smlouva o zprostředkování z 13. 07. 2009 a dohodě o výše provize uzavřená se společností ■, smlouva o zprostředkování mezi ■ a ■. ■, včetně dohody o výši provize pro projekt FVE ■ v ■. ■ ■ předložil smlouvu o dílo se společností ■ z 01. 02. 2010, a listinu označenou jako předání a převzetí projektové dokumentace pro územní řízení a stavební řízení na akci FVE ■. Doloženy byly také zápisy o zajištění zájemce zprostředkovatelem ■ s ■, dokládající zajištění zájemce pro ■ o projekt na FVE a o stavbu FVE na klíč, na základě smlouvy o zprostředkování z 02. 12. 2009 a 15. 05. 2009.

K tomuto byla zajištěna i vyjádření jednotlivých společností v nich specifikovaných.

Doloženo bylo i sdělení Města ■, Městského úřadu ■, odbor výstavby a životního prostředí pro ■, že v daném území lze umístit stavbu dočasné FVE, územní souhlas Městského úřadu ■, odbor výstavby a životního prostředí k oznámení od ■, objednávka projektových prací, fakturace ze strany ■ družstvo pro ■ za kontrolní činnost, stavební a technický dozor podle mandátní smlouvy č. 01/2010 a mandátní smlouvy č. 02/2010, dále informace ze strany ČEZ Distribuce a.s., spolu s příslušnými přílohami, týkajícími se jak dané FVE, tak způsobu komunikace, včetně příslušných listinných materiálů, zahrnujících materiály smluvní a materiály předložené ze strany žadatele. Součástí spisu je dále smlouva o dílo na dodávku fotovoltaické výroby elektřiny v ■

Shodu s prvopisem potvrzuje ■.

Shodu s prvopisem potvrzuje _____.

██████████, tak ██████████, vyplývají i z účetních dokladů, rozvahy, výkazu zisku a ztráty.

Již v přípravném řízení byla provedena i zjištění ve vztahu k majetkovým poměrům █████. █████ a obžalované █████. ██████████, byly založeny příslušné výpisy z katastru nemovitostí, listy vlastnictví č. █████ ad nemovitosti v k.ú. █████, č. █████ ad nemovitosti v k.ú. █████, č. █████ ad nemovitosti v k. ú. █████, č. █████ ad nemovitosti v k.ú. █████, č. █████ ad nemovitosti v k. ú. █████, kdy vyplynulo, že dané nemovitosti náleží do jejich SJM. Do vlastnictví █████. █████ náleží i nemovitosti zapsané na LV █████ v k.ú. █████. Ve vztahu k nemovitostem ve vlastnictví █████ výrobní družstvo byl doložen list vlastnictví LV █████ ad nemovitosti v k.ú. █████. K nemovitostem ve vlastnictví obžalovaného █████. █████ byly doloženy listy vlastnictví LV █████, LV █████, LV █████ ad k.ú. █████, dále LV █████ a LV █████ ad nemovitosti k.ú. █████.

K žádosti soudu bylo zasláno vyjádření Finančního úřadu pro █████ kraj ke znaleckému posudku znaleckého ústavu Česká znalecká č. 5 422 – 18 – 2018, z něhož bylo zjištěno, že daný FÚ nikterak nezpochybňuje skutečnost, že společnost █████ měla napadené faktury zahrnuty do účetnictví, že se jednalo o výnosové faktury, které vedly ke zvýšení daňových výnosů společnosti █████ a naopak, že společnost █████ měla napadené faktury zahrnuty do účetnictví jako nákladové faktury, které vedly ke zvýšení deklarovaných daňových nákladů. Z napadených faktur pak byla na straně společnosti █████ odvedena do státního rozpočtu daň z přidané hodnoty a naopak společnost █████ si shodnou daň z přidané hodnoty uvedenou na napadených fakturách uplatnila vůči státnímu rozpočtu. Z uvedeného zpracovatel posudku dovozuje, že obžaloba v bodě vyčíslení škody způsobené České republiky z titulu krácení daňových povinností společností █████ se neopírá o žádný reálný základ a z ekonomického hlediska je toto vyčíslení škody zcela chybné a neobhajitelné a odkazuje se na materiál Generálního finančního ředitelství, sekce metodiky a výběru daní, nazvaný „Upozornění na podvody v oblasti DPH – poskytování pracovní síly“, ze dne 14. 7. 2017, č. j.: 75066/17/7100-20118-012884. V daném případě však není odkaz na uvedený materiál Generálního finančního ředitelství na místě, jelikož uvedený materiál řeší případy, kdy prokazatelně mezi jednotlivými plátcí DPH došlo k uskutečnění předmětného zdanitelného plnění a plátce uplatňující si odpočet daně na vstupu (vůči státnímu rozpočtu) předmětné zdanitelné plnění použil ke své ekonomické činnosti, avšak plátce poskytující zdanitelné plnění daň do státního rozpočtu neodvedl. Předmětem sporu mezi správcem daně a společností █████ však u napadených faktur bylo, zda skutečně společnost █████ poskytla společnosti █████ fakturovanou zprostředkovatelskou službu a zda společnost █████ službu použila ke své ekonomické činnosti. Jednalo se proto o zcela jinou situaci, kterou uvedený materiál Generálního finančního ředitelství neřeší.

Po rozsáhlém dokazovacím řízení správce daně konstatoval, že společnost █████ neunesla své důkazní břemeno a že neprokázala, že službu od společnosti █████ přijala a použila tuto službu ke své ekonomické činnosti, přičemž z komplexního zhodnocení veškerých důkazních prostředků vyplynulo, že se jednalo o fiktivní plnění. Zpracovatel posudku vychází z toho, že k naplnění zprostředkovatelské služby došlo, jelikož bylo naplněno propojení společnosti █████ se společností █████ a společnost █████ stavbu FVE pro █████ realizovala. Ve skutečnosti, však kromě tvrzení █████. █████, že předala informaci o záměru stavby █████ společnosti █████ nebyly předloženy při stanovení daně společností █████ žádné průkazné důkazní prostředky, které by osvědčily, že společnost █████ vynaložila jakékoliv úsilí, či uskutečnila konkrétní činnosti, které by vedly k naplnění Smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009. Žádné důkazní prostředky osvědčující tuto skutečnost nenalezl ani správce daně. Nebylo prokázáno, že společnost █████ se stala dodavatelem společnosti █████ zásluhou zprostředkovatelské služby společnosti █████.

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

██████████ a skutečnost, že společnost ██████████ uvedenou zakázku FVE realizovala, není sama o sobě bez dalších důkazních prostředků důkazem poskytnuté zprostředkovatelské služby.

Pokud se týká popisu činností v souvislosti se zprostředkovatelskou službou /body a) až c) a e) až g)/, který poskytla zpracovateli posudku obžalovaná ██████████, je třeba upozornit, že nekoresponduje s výsledkem této osoby v průběhu daňového řízení. Pokud by byly tyto činnosti skutečně realizovány, neexistoval žádný důvod to nesděliti ve svědecké výpovědi. Zároveň je třeba zdůraznit, že společnost ██████████ nedoložila důkazními prostředky žádnou tuto činnost v průběhu daňového řízení za zdaňovací období prosinec 2010 či odvolacího řízení za zdaňovací období březen 2010, duben 2010, květen 2010, červenec 2010 a září 2010. Není jim známo, zda obžalovaná ██████████ zpracovateli posudku svá tvrzení o zprostředkovatelské činnosti doložila nebo se jedná pouze o její vyjádření. V daňovém řízení tato činnost u příjemce plnění, t. j. společnosti ██████████ nijak prokázána nebyla a nebyla ani doložena důkazními prostředky.

Zpracovatel posudku na základě tvrzení obžalované konstatuje, že uvedené činnosti mohou být považovány za uskutečněná zdanitelná plnění, na základě kterých je možné vystavit faktury zprostředkovatelem, přičemž společnost ██████████ vynaložila finanční náklady na vytvoření informační sítě pracovníků v souvislosti se zprostředkovatelskou činností a pokud by nedošlo k promítnutí zprostředkovatelské činnosti do výnosů, došlo by k poškození společnosti ██████████. Správce daně se neztotožňuje se závěry posudku, jelikož v uvedeném případě společnost ██████████ nemusela vynaložit žádné finanční náklady v souvislosti s tvrzenou zprostředkovatelskou činností, či využít informace získané z informační sítě pracovníků, jelikož stavba FVE v lokalitě ██████████ byla investičním záměrem společnosti ██████████ a investorem stavby se následně stala společnost ██████████ proto, že společnost ██████████ by neobdržela dostatečný úvěr na tento projekt (viz zápis z 22. Zasedání ZM ██████████ ze dne 07. 12. 2009, žádost společnosti ██████████ o prodej pozemku a následné odstoupení od koupi pozemků, na nichž je FVE postavena). Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel posudku vycházel pouze z tvrzení obžalované ██████████ a z nedoložených či neúplných informací a proto dospěl k chybnému závěru, že se deklarovaná zprostředkovatelská činnost společnosti ██████████ uskutečnila.

Dle správce daně lze přisvědčit tomu, že společnost ██████████ musela mít ve svých výnosech zahrnuty částky ve výši fakturované zprostředkovatelské služby, avšak nikoliv z důvodu poskytnuté služby, ale proto, že obdržela ve výši fakturované služby na svůj účet peněžní prostředky a došlo u této společnosti k navýšení majetku. Předmětem daně z příjmu dle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů je vždy navýšení majetku. V daném případě to je ve výši 18 120 520 Kč (uhrazená částka bez DPH). Z vystavených daňových dokladů byla společnost ██████████ povinna odvést daň z přidané hodnoty, avšak nikoliv proto, že uskutečnila zdanitelné plnění, ale proto že vystavila daňové doklady s daní, jak ukládá § 108 odst. 1) písm. k) zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění platném v předmětném zdaňovacím období. V daném případě se jedná o částku ve výši 3 624 104 Kč. Z uvedeného ale nevyplývá, že společnost ██████████ byla oprávněna uplatnit si napadené faktury v daňových nákladech a uplatnit si vůči státu daň z přidané hodnoty na vstupu. Z hlediska daně z příjmů nelze uplatnit v daňových nákladech službu, která se neuskutečnila a nelze ani oprávněně uplatnit jakýkoli náklad, jehož realizaci není daňový subjekt schopen prokázat. U daně z přidané hodnoty je podmínkou oprávněného nároku na odpočet daně na vstupu prokázat, že služba byla přijata a sloužila k ekonomické činnosti plátce, což v tomto konkrétním případě nebylo splněno.

Lze souhlasit se zpracovatelem posudku, že obchodní případ byl finančně výhodný pro společnost ██████████, avšak není zřejmé, proč zpracovatel posudku tvrdí, že byl finančně výhodný také pro společnost ██████████, které se stavba FVE v důsledku deklarované zprostředkovatelské činnosti prodražila minimálně o 18 120 520 Kč, a to včetně vyšších nároků na zajištění peněžních zdrojů na tuto investici. Přihlédne-li se ke zjištěním v průběhu daňového

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

řízení včetně výše uvedených závěrů správce daně a ke skutečnosti, že společnost [REDAKCE] a společnost [REDAKCE] v době uskutečnění předmětných obchodních případů byly společností ovládané osobami blízkými, vybočuje deklarovaná služba zprostředkování z běžných obchodních zvyklostí a nemá jakékoliv ekonomické opodstatnění a proto výsledkem dokazování správce daně byl a stále je oprávněný závěr, že se jednalo o neprokázané přijetí služby.

Ze všech zjištěných skutečností a výše uvedených důvodů se správce daně domnívá, že napadené faktury nebyly vystaveny z důvodu uskutečnění zprostředkovatelské služby, ale z jiného účelu. S největší pravděpodobností bylo jejich cílem navýšení pořizovacích nákladů FVE, přičemž zároveň prostřednictvím společnosti [REDAKCE] byly vyvedeny finanční prostředky z poskytnutého úvěru společnosti [REDAKCE] ve výši 18 120 520 Kč do společnosti [REDAKCE]. Důsledkem uplatnění fiktivních faktur v daňových nákladech včetně uplatnění daně z přidané hodnoty na vstupu vůči státnímu rozpočtu z těchto fiktivních plnění došlo k poškození České republiky z titulu zkrácení daňových povinností společnosti [REDAKCE]. Jak již bylo správcem daně odůvodněno výše, pouhé zúčtování napadených faktur u společnosti [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] není relevantní, pokud jde o vznik škody České republiky z důvodu krácení daňových povinností v důsledku neprokázání nároku na odpočet daně z plnění zahrnutých do daňových příznání daňových subjektů.

Správce daně netvrdí a nikdy netvrdil, že došlo k poškození společnosti [REDAKCE], odsouhlasené napadené faktury vedením společnosti v Německu nemají žádnou souvislost s prokázáním realizace zprostředkovatelské služby.

Dotčený finanční úřad uzavřel následovně:

Daň z přidané hodnoty:

Daňová kontrola byla provedena za zdaňovací období prosinec 2010 a jejím výsledkem bylo dodatečné vyměření daně ve výši 500 000 Kč. Dodatečně vyměřená daň v této výši byla odůvodněna porušením § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v platném znění, neboť plátce daně neprokázal, že zdanitelné plnění deklarované předloženým daňovým dokladem přijal a použil pro ekonomickou činnost. Za další zdaňovací období (leden, březen, duben, červen, červenec a září 2010) bylo postupováno z procesního hlediska odlišně, ale z hlediska hmotného zákona je situace obdobná. Subjekt byl vyzván k předložení dodatečných daňových příznání, neboť bylo jasné, že ani v tomto případě není schopen prokázat přijetí zdanitelných plnění a jejich použití pro ekonomickou činnost. Plátce daně na výzvy nereagoval, dodatečná daňová příznání nepředložil a daň mu byla správcem daně dodatečně vyměřena a to opět na základě neprokázání přijetí zdanitelných plnění, tedy porušením § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění. Společnost [REDAKCE] se odvolala proti vyměření daně za všechna zdaňovací období mimo zdaňovací období prosinec 2010. Odvolací orgán, kterým je Odvolací finanční ředitelství v Brně, odvolání zamítl, čímž potvrdil oprávněnost vyměřené daně. Stanovení daně z přidané hodnoty v celkové výši 3 624 104 Kč je tedy pravomocné. Je nutné však uvést, že odvolací orgán se věcí nezabýval z pohledu hmotného zákona, ale pouze z procesního hlediska, neboť odvolatel namítal pouze procesní pochybení správce daně. Následně správce daně, kterým v té době byl Finanční úřad v [REDAKCE], podal oznámení o podezření ze spáchání trestného činu.

Daň z příjmu právnických osob:

U daně z příjmu právnických osob se jedná o vyčíslení změny daňové povinnosti, přičemž na dani z příjmu právnických osob za uvedené zdaňovací období nedošlo správcem daně k dodatečnému stanovení daně. Na základě závěrů učiněných správcem daně na dani z přidané hodnoty lze konstatovat, že zařazení zprostředkovatelské služby mezi nákladové položky bylo neoprávněné, když v rámci daňového řízení, které bylo vedeno na dani z přidané hodnoty za předmětná zdaňovací období, daňový subjekt [REDAKCE] neunesl své důkazní břemeno a

neprokázal, že fakturovanou zprostředkovatelskou službu od společnosti [REDAKCE] přijal a použil ke své ekonomické činnosti. Vyčíslení předmětné změny daňové povinnosti provedl daňovému subjektu nově místně příslušný Finanční úřad [REDAKCE], a to ve svém „doplnění“ ze dne 03. 06. 2015, č. j.: 4246123/15/2011-60050-104096.

Vyčíslení výše škody České republiky:

Daň z přidané hodnoty:

Daň z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2010, březen 2010, duben 2010, květen 2010, červen 2010, červenec 2010, září 2010 a prosinec 2010 celkem ve výši 20% ze základu daně 18 120 519,33 Kč = 3 624 103,86 Kč, t. j. po zaokrouhlení 3 624 104 Kč.

Plátce daně si neoprávněně uplatňoval nárok na odpočet daně v této výši ve svých daňových přiznáních, ačkoliv nedisponoval důkazními prostředky, kterými by byl schopen odpočet daně prokázat.

Faktura č. ze dne Základ daně v Kč

9 22. 1. 2010 1 500 000,00

28 12. 3. 2010 674 463,33

38 02. 4. 2010 510 000,00

39 27. 4. 2010 3 217 896,67

48 24. 5. 2010 3 065 108,33

58 28. 6. 2010 1 075 808,33

68 25. 7. 2010 2 519 906,67

69 25. 7. 2010 1 499 366,00

89 30. 9. 2010 1 557 970,00

114 20.12.2010 2 500 000,00

Celkem 18 120 519,33

Daň z příjmu právnických osob:

Daň z příjmu právnických osob za rok 2010 ve výši 3 442 990,00 Kč.

V daném případě, jak je již výše uvedeno, se jedná o vyčíslení změny daňové povinnosti provedené Finančním úřadem [REDAKCE], viz. citované doplňování ze dne 03. 06. 2015, č. j.: 4246123/15/2011-60050-104096.

2010 Dle daň. přiznání DPPO v Kč Dle SD vylouč. faktury v Kč

hospodářský výsledek +53 175 899,00 + 53 175 899,00

připočitatelné položky 15 429 703,00 15 429 703,00

neoprávněné náklady 18 120 519,33

základ daně 68 605 602,00 86 726 121,33

základ daně zaokrouhlený 68 605 000,00 86 726 000,00

19% daň 13 034 950,00 16 477 940,00

sleva na dani 33 120,00 33 120,00

daň po slevě 13 001 830,00 16 444 820,00

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Rozdíl 3 442 990,00 Kč.

Správce daně závěrem soudu sděluje, že na vyčíslení zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob daňového subjektu [REDAKCE] za příslušná zdaňovací období nadále trvá.

Z připojeného spis sp. zn. 3 T 29/2017 Okresního soudu v Trutnově bylo zjištěno, že [REDAKCE] byl trestním příkazem uvedeného soudu, jež byl [REDAKCE] doručen dne 06. 03. 2017 a nabyl právní moci dne 16. 03. 2017, uznán vinným z přečinu maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku a z přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se dopustil vícero jednáními v únoru 2017, kdy nerespektoval zákaz vykázání vůči bývalé manželce a vyhrožoval ji. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let, tedy do 16. 03. 2019.

Po provedení shora uvedeného dokazování procesní strany neměly žádné důkazní návrhy, když i soud uzavřel, že na jeho podkladě lze věc meritorně rozhodnout a proto prohlásil dokazování za skončené. Pro posouzení věci je skutečně zásadní posouzení toho, zda k uskutečnění zdanitelných plnění formou zprostředkování z dotčených faktur došlo či nikoliv. Zda tedy [REDAKCE] vynaložil (nějaké) úsilí k naplnění předmětné zprostředkovatelské smlouvy ve vztahu k [REDAKCE] v návaznosti k dané FVE tedy, zda [REDAKCE] uskutečnil nějaké konkrétní kroky, které by vedly k naplnění Smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009. Současně bylo třeba posoudit, zda společnost [REDAKCE] se stala dodavatelem společnosti [REDAKCE] právě zásluhou zprostředkovatelské služby společnosti [REDAKCE], když skutečnost, že společnost [REDAKCE] uvedenou zakázku FVE realizovala, není sama o sobě bez dalších důkazních prostředků důkazem poskytnuté zprostředkovatelské služby. Další zásadní otázkou bylo postavení [REDAKCE] v dané společnosti v rozhodné době, t.j. zda měl požadované postavení tzv. odpovědné osoby, tedy zda měl povinnost opatrovat nebo spravovat majetek společnosti [REDAKCE].

Soud uzavřel, že z provedeného dokazování lze dovodit závěr, že zprostředkovatelská služba, činnost, uváděná na fakturách vystavených subjektem zastoupeným obžalovanou [REDAKCE], [REDAKCE], výrobní družstvo, pro příjemce faktur [REDAKCE] s.r.o., nebyla ze strany [REDAKCE] provedena tak, že by nějaká činnost [REDAKCE], respektive ta tvrzená obžalovanou [REDAKCE], sama o sobě vedla k tomu, že [REDAKCE] se stala dodavatelem společnosti [REDAKCE] a tudíž že nedošlo k uskutečnění zdanitelného plnění tak, jak bylo prezentováno účetními daňovými doklady v účetnictví společnosti [REDAKCE] zahrnutými přijatými fakturami vystavenými ze strany [REDAKCE] v období od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010, a znějícími na fakturaci provize za zprostředkování na základě smlouvy o zprostředkování z 02. 12. 2009 ve výši celkem 21 744 624 Kč. Soud tak uzavřel, že obalovaný [REDAKCE] neoprávněně vložil, nechal vložit, do účetnictví jím zastupované společnosti daňové doklady, faktury, které byly po předchozí domluvě neoprávněně vyhotoveny obžalovanou [REDAKCE] za společnost [REDAKCE].

Svědék [REDAKCE] vyloučil, že by jakoukoliv informaci o FVE v [REDAKCE] či pozemcích předával [REDAKCE], [REDAKCE], když žádnou takovou informaci, jak uvedl, neměl. Ani o tomto jakkoli s [REDAKCE] nehovořil. Vypověděl, že k jeho předsednictví v družstvu došlo papírově, žádný tok finančních prostředků se neuskutečnil. Uvedl i to, že [REDAKCE] s ním jednal, byla uzavřena dohoda o tolerování jeho dluhu z nájmu na [REDAKCE] a za to se stane předsedou družstva a bude se umořovat jeho dluh z nájmu, když jinak by to znamenalo konec jeho podnikání na dané horské chatě. Tomuto odpovídá i dne 01. 03. 2011 vyhotovené směnečné prohlášení v souvislosti s existujícím dluhem. Svědek [REDAKCE] setrval na tom, že dané formuláře – antidatované písemnosti označené daty 09. 11. 2009 a 29. 11. 2009 – mu byly předloženy k podpisu [REDAKCE] a že skutečnosti uváděné na finančním úřadu dne 21. 11. 2010 uváděl podle instrukcí [REDAKCE], kterým byl instruován, jak má vystupovat a co tam má říkat. V této souvislosti nelze přehlédnout, že svědek [REDAKCE] měl v té době finanční problémy a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zejména dluhy vůči [REDAKCE], a to, že na uvedené horské chatě chtěl i nadále podnikat, že tam podnikla již mnoho let a že provozováním a vykonáváním prací na této chatě zamýšlel snižovat daný dluh, čemuž všemu pak odpovídá i jím tvrzené skutečnosti o tzv. kontokorentu.

V rámci posouzení svědecké výpovědi svědka [REDAKCE] tak bylo nutno vyhodnotit i další důkazy.

Z protokolu o výsledku svědka na FÚ - [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2011 (č.l. 85-87, přítomen obžalovaný [REDAKCE]) bylo zjištěno, že tento neví, od koho tu informaci měl, ale doslechl se, že v [REDAKCE] by měla být na prodej rozestavěná FVE, což telefonicky sdělil [REDAKCE] bez uvedení jakéhokoliv kontaktu na další osobu; s [REDAKCE] je v kontaktu každý týden; neví, s jakou společností bylo jednáno; pokud se týká [REDAKCE], tak jedinou informaci, kterou v této souvislosti ví je, že pan [REDAKCE] s ní měl být spojen, přičemž [REDAKCE] sám od sebe o [REDAKCE] nehovořil)

Z protokolu o výsledku svědka na FÚ - [REDAKCE] ze dne 25. 11. 2011 (č.l. 88-90, přítomen obžalovaný [REDAKCE]) bylo zjištěno, že uvedla, že informaci o fotovoltaické elektrárně v [REDAKCE] jí předal zaměstnanec [REDAKCE] pan [REDAKCE], který jí sdělil, že se bude stavět nebo se staví fotovoltaická elektrárna v [REDAKCE] firmou [REDAKCE] s.r.o.; zprostředkovatelská činnost [REDAKCE] spočívala v předávání možných informací o možných výstavbách FVE; při tomto výsledku [REDAKCE] uvedl, že po obdržení uvedené informace od [REDAKCE] kontaktoval [REDAKCE] a dozvěděl se, že probíhá výběrové řízení a dostali technické požadavky a na základě toho vypracovali nabídku a přihlásili se do výběrového řízení).

V záznamu datovanému dne 09. 11. 2009 [REDAKCE] v oznamovacím formuláři (č. l. 825) v kolonce Označení zájemce o výstavu je uvedeno Investoři z [REDAKCE] a v popisu projektu: chtějí postavit sluneční elektrárnu v [REDAKCE]. Jednají s [REDAKCE], aby jim odprodali pozemky v průmyslové zóně. Elektrárna má být větší. Je to v zápisu z rady města [REDAKCE]. Podpis ve [REDAKCE]. Tento podle obhajoby zásadní zápis je zcela obecný, o [REDAKCE] není vůbec hovořeno. Není zmíněna ani o rozestavěnosti FVE. Podpis ve [REDAKCE].

V záznamu datovanému dne 29. 11. 2009 [REDAKCE] v oznamovacím formuláři (č. l. 824) v kolonce Označení zájemce je uvedeno [REDAKCE], s.r.o. a v popisu projektu: Investoři z [REDAKCE] kupují firmu [REDAKCE]. Jedním z investorů je [REDAKCE], s.r.o. Firma vykupuje pozemky v průmyslové zóně. Investorem do FVE bude [REDAKCE] a rada města jim už schválila prodej pozemků. Zastupitelstvo bude schvalovat 07. 12. 2009. Podpis ve [REDAKCE].

Rada města schválení pozemků projednala dne 25. 11. 2009 (č. l. 826) a svým usnesením schválila. Toto usnesení bylo vyhotoveno dne 01. 12. 2009 (č. l. 830). Přesto o této radě města měl oznamovatel [REDAKCE] vědět podle oznamovacího formuláře nejen 29. 11., ale už dne 09. 11. 2009.

Nebylo tedy možné přehlédnout skutečnost, že předmětný zápis z 25. 11. 2009 z neveřejné schůze rady města [REDAKCE] svědek [REDAKCE] nemohl získat 29. 11. 2009, přesto je tento zápis součástí zápisu o informaci z 29. 11. 2009, neboť ze zprávy starosty města [REDAKCE] bylo zjištěno, že toto usnesení bylo v počítači uloženo až dne 01. 12. 2009 poté, co bylo rozesláno vedoucím odborům městského úřadu, po zkontrolování a podepsání starostou a místostarostou. Touto informací však mohl disponovat [REDAKCE]. Pokud v době, kdy [REDAKCE] vykonával funkci předsedy družstva, neměl platební kartu k účtu družstva, neměl ani přístup k účtu družstva ani nemohl vybírat z pokladny, ale veškerá tato oprávnění, měla obžalovaná [REDAKCE], zapadá to logicky ve prospěch tvrzení uváděných svědkem [REDAKCE]. Konečně v prvním zápisu [REDAKCE] o společnosti [REDAKCE] vůbec nehovoří, ale hovoří o ní [REDAKCE], kdy tvrdí, že informaci o této společnosti má od [REDAKCE], čemuž však neodpovídá obsah písemných znění daných listin. Nehledě na to, že elektrárna v [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nebyla v této době ještě rozestavěna. V tomto směru tedy soud uvěřil tvrzení svědka [REDAKCE] i tomu, že dotčené doklady měly skutečně zastírací charakter.

V rámci vyhodnocení dokazování nebylo možno pominout ani fakt, jež plynul ze závěrů znaleckého posudku Ing. Michálka, že [REDAKCE] fakticky neměl finanční prostředky na vyplacení vypořádacího podílu [REDAKCE]. [REDAKCE], kterýžto závěr byl také potvrzen i znalcem Hálkem z České znalecké a to, že společnost [REDAKCE] finanční prostředky na úhradu výstavby dotčené FVE čerpala z úvěru, z něhož kupní cena byla uhrazena [REDAKCE], která z ní následně hradila provizi [REDAKCE], čímž se vytvořil v [REDAKCE] fakticky jediný zdroj pro hrazení vypořádacího podílu pro [REDAKCE]. [REDAKCE] za jeho předchozí působení v [REDAKCE]. Na počátku i na konci těchto finančních transakcí tak byl [REDAKCE], který věděl (minimálně od své manželky), že [REDAKCE] je napojen podnikatelsky s [REDAKCE]. Nebýt účasti společnosti [REDAKCE] v této transakci jednalo by se o vcelku průhledný tok peněz mezi personálně propojenými právníckými osobami. [REDAKCE] byl v té době jednatel a společník [REDAKCE], jeho manželka [REDAKCE] předsedkyní [REDAKCE], přičemž [REDAKCE] měl vůči [REDAKCE] významné miliónové pohledávky, přičemž oba se mezi sebou o podstatných souvisejících věcech spolu (doma) bavili. V této souvislosti tak nelze přehlédnout, že [REDAKCE] se podílel i na vyjednávání garance od [REDAKCE] GmbH a že ta byla zásadní pro to, aby [REDAKCE] daný úvěr získala. Částka 21 744 624 Kč s DPH, kterou [REDAKCE] získal, tak pocházela z úvěru, který by však [REDAKCE] nezískal (pro nemožnost poskytnutí potřebné výše úvěru od banky [REDAKCE] odstoupil od nákupu dotčených pozemků v průmyslové zóně v [REDAKCE] a na tuto pozici vstoupil [REDAKCE]). Pokud by [REDAKCE] nezískal částku 21 744 624 Kč, tak by nemohl hradit členský podíl [REDAKCE], na čemž měl zase zájem [REDAKCE]. Současně o tuto částku byl fakticky neoprávněně, když provizní činnost byla fiktivní, daný úvěr navýšen, protože účasti [REDAKCE] vůbec nebylo třeba. Vzhledem k tomu, že členský podíl [REDAKCE] byl splatný již v roce 2008, tak obžalovaná [REDAKCE] musela vědět, když sjednávala tvrzené zprostředkovatelské smlouvy s [REDAKCE], že výnosy z těchto smluv, dané provize, půjdou ve prospěch jejího manžela [REDAKCE], protože [REDAKCE] v této době neměl jiné významnější zdroje peněz než od společnosti [REDAKCE]. Takže tato personální propojenost obou dotčených subjektů se projevovala v cíleném toku peněz a ve prospěch [REDAKCE]. [REDAKCE]. Kromě jiného i toto ukazuje na to, že se nejednalo o standardní a obvyklou zprostředkovatelskou službu, a to i kdyby se uskutečnila. S tímto závěrem souvisí i zjištění, že při kontrole vydaných faktur za roky 2009, 2010, 2011, bylo zjištěno, že [REDAKCE] fakturoval kromě zprostředkování pro [REDAKCE] pouze pronájmy nemovitostí, kdy výjimku tvoří toliko jedna zakázka na dodání několika kusů nábytku pro OSSZ [REDAKCE] a dvě faktury, týkající se zprostředkování zakázky pro společnost [REDAKCE]com družstvo s plněním v prosinci 2009 ve výši 166 600 Kč a v listopadu 2009 ve výši 119 000 Kč. [REDAKCE] s odkazem na obsah účetnictví nevyvíjel do doby uplatnění provize a obdržení plateb od [REDAKCE] žádnou významnější hospodářskou činnost, hospodařil prakticky na hranici úpadku. K tomu lze vztáhnout i zjištěné skutečnosti o půjčkách, které byly [REDAKCE] v roce 2009 poskytnuty obžalované [REDAKCE]. [REDAKCE]. Také v této spojitosti nelze nevidět, že v roce 2007 [REDAKCE] sice prodal majetek za 15 milión Kč, když ztráta z předchozích let v roce 2006 dosáhla výše 15 225 000 Kč. Pokud se týká údajů týkajících se výše závazků [REDAKCE] vůči společníkům, tak fakticky 6 let neměl [REDAKCE] dostatek finančních prostředků na vypořádání podílu [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE] vykazoval i záporný vlastní kapitál. Je taktéž třeba se zmínit o tom, že v případě DPPO [REDAKCE] uplatnil ztrátu ve výši cca 7 210 000 Kč a k faktické úhradě DPPO tedy vůbec nedošlo.

Pokud na jedné straně [REDAKCE] získal za situace, že nedisponoval dostatkem finančních prostředků k vyplacení členského podílu [REDAKCE]. [REDAKCE] volné hotovostní finanční prostředky, pak na druhé straně došlo u [REDAKCE] daným jednáním ke snížení příjmu i zisku z realizovaného díla FVE a tím pádem i k podstatnému snížení daňového zatížení, zkrácení

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

daňové povinnosti. U [redacted] došlo k ponížení ztráty. Je zřejmé, že [redacted] výši provize, kterou zaplatil [redacted], bez opodstatnění zakalkulovala do „kupní“ ceny FVE uzavřené s [redacted], což zase [redacted] umožnilo uplatnění vyšších odpisů a úroků z úvěru poskytnutého na FVE. Je nepochybné, že bez zapojení osob obou obžalovaných by dané jednání nebylo možné provést a zrealizovat daný tok finančních prostředků.

Pokud se pak jedná o zmiňované výběrové řízení lze poukázat na následující:

[redacted]. [redacted] jako [redacted] zaslal obžalovanému [redacted]. [redacted] na adresy [redacted]@ [redacted], [redacted]@ [redacted] dne 29. 11. 2009 (v 19.08 hod) mailem výzvu k podání nabídky, kdy z textu je patrna informace o tom, že zadavatelem je [redacted] (tzn. i [redacted]. [redacted]) a že [redacted] bude k 07. 12. 2009 kupovat pozemky. Kopie toho, co bylo odesláno [redacted]. [redacted] bylo [redacted]. [redacted] současně zasíláno i [redacted]. [redacted]. Další e-mail odeslal [redacted]. [redacted] jménem [redacted] obžalovanému [redacted]. [redacted] dne 30. 11. 2009 (jednalo se o zaslání doplnění č.1 ad pozemky, stanovisko ČEZ), kdy z komentáře a obsahu e-mailu z 30. 11. 2009 vyplývá sdělení informace ohledně společnosti [redacted], a to že [redacted] vstupuje do [redacted] a o tom, že [redacted] na [redacted] převede všechna práva ze smlouvy o smlouvě budoucí z 23. 10. 2009. Poté dne 01. 12. 2009 (v 7.44 hod) byla zaslána mailem další výzva obžalovanému [redacted]. [redacted] k podání nabídky (označená doplnění 2 – s podmínkami Kooperativy). Dne 14. 12. 2009 byla vyhotovena cenová nabídka ze strany [redacted] na 201 miliónů – doručovací adresa [redacted] – což je od [redacted] cca 15 km – avšak v obchodním rejstříku bylo stále sídlo v [redacted]. E-mailem z 16. 12. 2009 pak sděloval [redacted]. [redacted] výsledek výběru dodavatele ([redacted]s – [redacted] [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]), kdy sdělil, že hodnoceny byly jen nabídky [redacted] a [redacted] (ostatní byly vyřazeny), že se [redacted] coby zadavatel dne 16. 12. 2009 rozhodl o podpisu smlouvy o dílo s [redacted] (na této listině je uvedeno datum 29. 11. 2009).

Svědék [redacted] uvedl, že vybírali firmy na internetu, poptávali dodavatele a že dodavatele si našli oni. Toto vyvrací, že by k tomu přispěl někdo jiný, tedy ani [redacted] či [redacted].

Dnem 02. 12. 2009 je datován zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem a téhož dne je datována smlouva o zprostředkování, když podle mailové komunikace [redacted]. [redacted] a obžalovaného [redacted]. [redacted] vyplývá, že o investičním záměru [redacted] stavět FVE u [redacted] [redacted] - komunikovali minimálně [redacted]. [redacted] s obžalovaným [redacted]. [redacted] od 29. 11. 2009, kdy [redacted]. [redacted] vyzval mailem [redacted]. [redacted] k podání nabídky k výběru zpracovatele projektové dokumentace.

Z obsahu výpovědí svědků [redacted]. [redacted] a [redacted]. [redacted] je zřejmé, že si nejsou vědomi, že by je oslovil nějaký dodavatel, ale že dodavatele oslovili oni, kdy jim předložili své požadavky. Konkrétně [redacted]. [redacted] jako osoba, která měla výběrové řízení na starosti a byl k tomu pověřen [redacted]. [redacted] uvedl, že je žádná firma neoslovila, že firmy oslovili oni. I [redacted] [redacted] oslovili s nabídkou oni ([redacted]. [redacted] jako zástupce [redacted], přičemž neví, kdo „přivedl“ [redacted] [redacted]). Svědci [redacted]. [redacted] i [redacted]. [redacted] a i bratři [redacted] shodně potvrdili, že oni [redacted] nepřivedli. Nebylo jim ani nic známo o případně sjednané provizi pro [redacted]. Tedy informace o [redacted] musela být získána prostřednictvím posledního společníka. Nepotvrdilo se tak vyjádření [redacted]. [redacted], že by to byly její informace [redacted]. [redacted], které by vedly k přihlášení [redacted] do daného řízení, neboť jak bylo zjištěno písemnými listinami, tak obsahem svědeckých výpovědí, zejména svědka [redacted]. [redacted], který měl výběrové řízení z podnětu [redacted]. [redacted] (disponujícím od 09. 10. 2009 založenou společností [redacted]) na starosti, že [redacted] [redacted] oslovil právě [redacted]. [redacted], aby se tato do výběrového řízení přihlásila, a to na podkladě informací zprostředkovaných přes [redacted]. [redacted] a [redacted]. [redacted], ovšem bez návaznosti na [redacted]. [redacted]. Veškeré informace tak měl k dispozici a distribuoval je [redacted]. [redacted], jakožto zástupce [redacted] a nebylo potřeba je [redacted] [redacted] poskytovat

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

oklikou přes [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tomu odpovídá i to, že celý projekt byl vymyšlen [REDAKCE], který s myšlenkou FVE oslovil svého známého [REDAKCE] a poté byl těmito osloven [REDAKCE].

Pokud se tedy [REDAKCE] vyjádřil, že řekl své manželce obžalované [REDAKCE], aby o tom dobrém dodavateli předala informaci [REDAKCE], tak to bylo zcela nadbytečně i formální a muselo sledovat zcela jiný cíl, než aby se přes [REDAKCE] – [REDAKCE] dozvěděla o daném výběrovém řízení a přihlásila se do něho, když pro oslovení tohoto dodavatele měl [REDAKCE] ([REDAKCE] dostatečnou informaci od obžalované [REDAKCE], a to na bázi jejich rodinných vztahů. [REDAKCE], jak uvedl, pak [REDAKCE] oslovil sám tak, jak oslovil i další dodavatele. Kroky [REDAKCE] za [REDAKCE] ve směru přihlášení se do uvedeného výběrového řízení tak byly úkony ryze formálními a nadbytečnými.

Společnost [REDAKCE] byla založena dne 09. 10. 2009. [REDAKCE] se stal jednatelem a s bratrem [REDAKCE] společníkem dne 09. 12. 2009 a svědek [REDAKCE] byl od téhož data v postavení prokuristy. Z výpisu z obchodního rejstříku je patrné, že největší podíl měl [REDAKCE] a investoři bratři [REDAKCE]. V dané spojitosti lze poukázat na to, že 09. 09. 2009 má [REDAKCE] od Městského úřadu [REDAKCE], kdy o tomto jednala rada města i z podnětu žádosti [REDAKCE], informaci k pozemkům, ohledně nichž byl vyvěšen na úřední desce údaj o záměru pozemky prodat. Tuto informaci týkající se předmětného pozemku [REDAKCE] mohla mít i z jiného zdroje s ohledem na to, že [REDAKCE] byl od roku 2007 zastupitel. Následně 15. 09. 2009 žádá [REDAKCE] u VČE o připojení dotčené FVE. Dne 19. 10. 2009 žádá [REDAKCE] o koupi předmětných pozemků, přičemž dne 21. 10. 2009 žádá [REDAKCE] o pronájem těchto pozemků, protože fakticky neměla dostatek finančních prostředků na tuto investici. Časově poté následovalo vyhotovení zápisu z jednání s datem 01. 11. 2009 mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] o tom, že pokud [REDAKCE] zrealizuje výstavbu FVE na základě předchozích oznámení [REDAKCE] o zajištění zájemce, má [REDAKCE] nárok na provizi a jednak o tom, že spolu uzavřou novou smlouvu o zprostředkování ke dni, kdy [REDAKCE] zajistí dalšího zájemce o výstavbu FVE nebo koupi technologie.

Dne 02. 11. 2009 nebyl schválen prodej pozemků v dané lokalitě družstvu [REDAKCE], načež dne 04. 11. 2009 [REDAKCE] odstupuje od zájmu, dnem 09. 11. 2009 je pak označen první oznamovací formulář [REDAKCE] x [REDAKCE] a dnem 16. 11. 2009 [REDAKCE] žádá o koupi předmětných pozemků a dnem 22. 11. 2009 udělil [REDAKCE] [REDAKCE] plnou moc k žádosti o koupi dotčených pozemků ze strany [REDAKCE]. Ani tímto se však nenaplnuje zprostředkování tak, jak bylo uváděno v předmětné smlouvě o zprostředkování a zejména v dokladech předkládaných správci daně a v rámci trestního řízení (oznámení zprostředkovatele o vytvoření příležitosti k uzavření kontraktu, který už byl vlastně domluven, osloven ze strany zástupce zájemce, investora, a zbývalo jen podepsat smlouvu o dílo). Byly sice doloženy zápisy z 01. 11. 2009 a z 02. 12. 2009, ale ty konkrétně neobsahují sdělení o tom, jak [REDAKCE] pro [REDAKCE] investory zajistila a zejména jaké informace byly předány, přičemž to jsou listiny, které navazují na formuláře opatřené datem vyhotovení dne 09. 11. 2009 a 29. 11. 2009 a opatřené podpisem [REDAKCE]. Ze zápisů o zajištění zájemce tak nelze ověřit, jaká konkrétní plnění [REDAKCE] přijala a ani to, co vlastně [REDAKCE] vykonal ve prospěch [REDAKCE] ([REDAKCE]) a za co konkrétně tak má vlastně náležet předmětná provize, zejména když byla placena postupně až v roce 2010, ač zdanitelné plnění mělo proběhnout již v roce 2009. I toto z tohoto pohledu lze dané „zprostředkování“ označit za nestandardní počínání. Sice nelze přehlédnout, že existovala smlouva o zprostředkování z května 2009, avšak subjekty zde uváděné (uváděné i v rámci námitek správci daně jako subjekty zajištěné pro [REDAKCE] ze strany [REDAKCE]) s [REDAKCE] či pracovníky [REDAKCE] nejednaly, když k oslovení [REDAKCE] [REDAKCE] došlo poté, co si samy kontakt vyhledaly a samy [REDAKCE] oslovily (např. [REDAKCE], [REDAKCE] a další). S tímto pak souvisí zjištění, že [REDAKCE] ve věci vyhledávání zájemců o výstavbu

FVE s [REDAKCE] spolupracovali od prvně uzavřené smlouvy z 15. 05. 2009, byť k naplnění této prvotní smlouvy a následně ani k fakturaci provize nedošlo.

Také v této spojitosti lze poukázat i na obsah dalších zprostředkovatelských smluv, které byly dohledány v účetnictví [REDAKCE] a zmiňovala se o nich i obžalovaná [REDAKCE], kdy z vyjádření oslovených subjektů bylo zjištěno, že k naplnění smluv o zprostředkování nedošlo.

Ve vztahu k obžalovanou [REDAKCE], [REDAKCE] zmiňovaným smlouvám o zprostředkování bylo zjištěno, že byly uzavřeny dne 09. 03. 2009 na dobu do 30. 11. 2009 následující smlouvy: 2x smlouva s [REDAKCE], 2x smlouva s [REDAKCE] a 2x smlouva s [REDAKCE]. K tomuto lze pak vztáhnout svědectví [REDAKCE], který mimo jiné uvedl, že smlouvy uzavřeny byly, ale protože se nic nedělo, smlouvy ukončil. Tedy tvrzení obžalované [REDAKCE] o naplnění zprostředkování při spolupráci s [REDAKCE] a o tom, že [REDAKCE] dodávala informace, bylo vyvráceno.

Ve vztahu k tvrzení obžalované [REDAKCE] k dřívější spolupráci s [REDAKCE] na základě smlouvy o zprostředkování ([REDAKCE] a [REDAKCE] z 15. 05. 2009), byly předloženy doklady, jejichž obsahem mělo být potvrzování naplnění. Nicméně ve vztahu k listinám, jejichž obsahem bylo obžalovanou [REDAKCE] dokládáno, že jako [REDAKCE] zajistili zájemce pro [REDAKCE], lze poukázat na níže uvedená skutková zjištění:

- k listině oznámení datované 12. 08. 2009, s obsahem, že zajistili zájemce [REDAKCE] – bylo zjištěno k udávanému investorovi [REDAKCE] a [REDAKCE], že tato společnost stavět FVE chtěla, ale pak projekt v 2010 prodali [REDAKCE] s.r.o., když v dané věci nikdy s [REDAKCE] ani s [REDAKCE] nejednali
- k listině oznámení datované 15. 05. 2009 s obsahem, že zajistili zájemce [REDAKCE] – bylo zjištěno k udávanému investorovi [REDAKCE] a [REDAKCE], že stavět FVE chtěli, ale pak skončila podpora státu, jednali s [REDAKCE], avšak předtím si informace o [REDAKCE] sami našli na internetu, oni sami [REDAKCE] oslovili, nikdo jim kontakt neprospědkoval, [REDAKCE] ani [REDAKCE] neznají.
- k listině oznámení datované 23. 02. 2010 s obsahem, že zajistili zájemce [REDAKCE] – bylo zjištěno, že zde společnost [REDAKCE] sdělila informaci, že [REDAKCE] neznají, ale že společnost [REDAKCE] oslovili sami, tzn. ani nejednalo se o zprostředkování nějakého kontaktu, tzn. naplnění dotčené smlouvy ze strany [REDAKCE]
- k listině oznámení datované 11. 01. 2010 s obsahem, že zajistili zájemce [REDAKCE] a byla doložena existence [REDAKCE] – z vyjádření uvedeného subjektu bylo zjištěno, že si [REDAKCE] oslovili sami, jednali bez pomoci či informace někoho dalšího.
- ohledně dalšího udávaného zajištění z 18. 06. 2010 ohledně [REDAKCE] a [REDAKCE] – [REDAKCE] – bylo sděleno, že udávaný investor, zájemce, se společností [REDAKCE] ani [REDAKCE] v obchodním ani jiném styku nebyli.

Bylo tak doloženo, že obžalovanou [REDAKCE], [REDAKCE] udávaná zprostředkování, naplnění smlouvy o zprostředkování, nebyla ze strany [REDAKCE] v těchto případech naplněna, nebyla uskutečněna, jak bylo zjištěno z vyjádření jednotlivých subjektů. Současně bylo zjištěno i to, že ani k vyúčtování nějaké provize nedošlo. V tomto směru tedy „sít“ zprostředkovatelů“ z řad rodinných příslušníků či známých nefungovala, ač na jejich jména byly do účetnictví [REDAKCE] zařazeny účetní doklady o zprostředkovatelské odměně. Vynaložení vysokých nákladů na tuto síť (1,5 miliónů Kč) se tak jeví neefektivním, respektive zbytečným.

Pokud bylo tedy obžalovanou [REDAKCE], [REDAKCE] poukazováno na to, že již ze smlouvy z 15. 05. 2009 bylo [REDAKCE] konáno (a že [REDAKCE] předal řadu potencionálních zájemců a dokládala to poukazem na výše uvedené listiny), pak z vyjádření zástupců oslovených subjektů bylo zjištěn opak, že [REDAKCE] osloveni nebyli a že ani nebyli s [REDAKCE], ani s jeho pracovníky, v kontaktu, ani v obchodním styku, když dodavatele FVE si našli a kontaktovali sami bez pomoci jiného subjektu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Ke smlouvám o zprostředkování uzavřeným [REDAKCE] s dalšími subjekty:

Svědék [REDAKCE] obdržel provize – za [REDAKCE] (nevylučuje svědek [REDAKCE]), za [REDAKCE] (pan [REDAKCE]), za [REDAKCE] (pan [REDAKCE]), svědek [REDAKCE] obdržel provize – za [REDAKCE] (pan [REDAKCE]). Jednalo se o menší zakázky pro [REDAKCE], které měly návaznost na předchozí instalace slunečních článků.

Dále je nutno zmínit, že faktura z prosince 2009 souvisela s písemnou objednávkou na vypracování kompletní projektové dokumentace a objednávkou na inženýrskou činnost (k získání stavebního povolení – bylo vystaveno v 7/2010), kdy v objednávce bylo uváděno, že smlouva o dílo bude mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] uzavřena do 30. 01. 2010 + faktura na zálohu z 23. 12. 2009, byla vystavena vůči [REDAKCE] na částku 107 100 Kč, kterou této měla hradit [REDAKCE] společnosti [REDAKCE]. Částka 107 100 Kč byla označena jako záloha objednaných projektových prací. Na toto následovalo vyhotovení zajišťovací listiny ([REDAKCE]). [REDAKCE] se k ní vyjadřoval jako o garanci ze strany GmbH z ledna 2010; o tomto hovořili svědek [REDAKCE], který ji označil jako podnikatelskou bezpečnostní záruku na dodávku panelů, když šlo o první projekt, kterého se GmbH prostřednictvím [REDAKCE] účastnila, kde dodávali vše a [REDAKCE] provedla platbu zálohy).

Ač obžalovaná [REDAKCE] (např. u FÚ) uváděla, že bylo na [REDAKCE], zda se do výběrového řízení u [REDAKCE] přihlásí nebo jak ji kontaktuje, tak bylo zjištěno, že sama o tom doma mluvila s manželem a bez [REDAKCE] přes svého manžela zajistila zaevidování [REDAKCE] jako zájemce do předmětného výběrového řízení u [REDAKCE]. Přesto jako obžalovaná uváděla, že [REDAKCE] dodával informace o investorech a [REDAKCE] se zavázala za tyto informace zaplatit. Tvrdila, že na základě jí předané informace do [REDAKCE] se [REDAKCE] přihlásila do výběrového řízení a mohla tak realizovat tuto zakázku, přičemž tuto informaci získala od manžela v pozici zástupce [REDAKCE], tedy od toho kdo výběrové řízení vyhlášoval. Zavolání uváděných kontaktů na [REDAKCE] i jejich předání (zavolání) [REDAKCE], bylo tedy nadbytečné a formální a sloužilo k jiným účelům než k informování [REDAKCE], aby se přihlásila do výběrového řízení. [REDAKCE], pokud měl skutečný zájem o tohoto dodavatele, měl jeho identifikační údaje jako správný hospodář v [REDAKCE] předat sám. Současně bylo doloženo, že [REDAKCE] oslovila [REDAKCE] sama. Pokud obžalovaná uvedla, že jakmile obžalovaný [REDAKCE] přijel do Česka dne 02. 12. 2009, tak podepsali předmětnou smlouvu i zápis o zajištění zájemce fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE], pak tyto informace již [REDAKCE] v té době byly známy, [REDAKCE] by i podle této verze byla stejně oslovena, což [REDAKCE] již věděla, a z hlediska uvedené smlouvy o zprostředkování s [REDAKCE] již pro [REDAKCE] nebylo, co zprostředkovat. Pokud tedy časově následně byl vyhotoven zápis o zajištění zájemce nemohl jeho obsah naplňovat kritéria zprostředkovatelské smlouvy ze dne 02. 12. 2009 a ani kritéria naplnění zdanitelného plnění dle této smlouvy. S ohledem na to, že obžalovaný [REDAKCE] byl samostatně zodpovědný za své úkony v [REDAKCE], tak ani případné schválení této smlouvy o zprostředkování (i dalších jeho úkonů) německými majiteli na uvedené závěry nemělo a nemá vliv.

Tedy uvedená informace, jež má být kryta zápisem o zajištění zájemce fotovoltaické elektrárny v [REDAKCE] nemohla fakticky vést k uzavření a k realizování smlouvy o zprostředkování a [REDAKCE] svůj skutečně získaný velký zisk nezískal díky realizaci zprostředkovatelské smlouvy ze dne 02. 12. 2009. Ostatně i svědek [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] teprve dne 17. 11. 2009 danou informaci fakticky sdělil, když ho oslovila a mluvili o FVE. Pokud za této situace [REDAKCE] tvrdí, že tuto informaci získala od [REDAKCE], který to popírá, soud uvěřil svědkovi [REDAKCE]. Toto je nutno vnímat ve světle toho, že záznamy podepsané [REDAKCE], zejména ten první jsou velmi obecné a z toho časově prvního nemohla [REDAKCE] dovodit, že investorem bude [REDAKCE], zejména když se mělo i jednat o již rozestavěnou elektrárnu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Z dokladů je patrné, že dne 17. 11. 2009 poslal [redacted] e-mail na e-mail, který měl fakticky společný s [redacted] s kontakty na [redacted]. Dne 24. 11. 2009 psal [redacted], že [redacted] ví o záměru na FVE a dne 01. 12. 2009 [redacted] žádá [redacted] o telefon na [redacted] a [redacted]. Tzn., že tyto informace měl [redacted], ale bylo dokladováno, že informace o výstavbě FVE ze strany [redacted], potažmo [redacted] měla mít [redacted], a to od pana [redacted], přičemž se ale jednalo se o informace, jimiž disponoval [redacted]. Ani z dotazu na osobu, která měla mít projekt v [redacted] FVE na starosti, a to nebyl jen obžalovaný [redacted] (další e-mailu) nebylo možno dovodit, že by se jednalo o informace, jimiž by disponovala právě obžalovaná [redacted], navíc když svědek [redacted] uvedl, že [redacted] oslovili oni sami a stejně tak jako několik dalších subjektů a že hlavním zdrojem informací byl internet, že vůdčí osobou projektu byl [redacted], že o zainteresovanosti [redacted] nic neví, a že s [redacted] ohledně dané záležitosti nikdy nejednal. Lze tedy zopakovat, že [redacted] s [redacted] do doby než tento vyhrál výběrové řízení nejednal, že i svědek [redacted] uvedl, že jejich informace pocházely z internetu a že hlavními osobami byl on a [redacted] a že bratři [redacted] uvedli, že [redacted] byla oslovena jimi, tedy zadavatelem, aby se zúčastnila výběrového řízení, když ve shodě s ostatními uváděli, že [redacted] byl vůdčí osobností projektu a že vyhodnocení zájemců před volbou dělal právě [redacted]. Je zřejmé, že osoba [redacted] celou tuto akci koordinovala a že měla a má na chod [redacted], respektive na kroky obžalované [redacted] v tomto družstvu nezanedbatelný vliv.

Dále lze konstatovat, že účetnictví v roce 2010 pro [redacted] vede [redacted] družstvo, což je firma [redacted] a že dne 01. 06. 2010 byla uzavřena obsahově shodná smlouva s [redacted] ze strany [redacted] družstvo, když současně svědci z [redacted], respektive z [redacted], uvedli, že účetnictví této společnosti zpracovává obžalovaná [redacted]. Dne 10. 03. 2010 [redacted] převádí členská práva a povinnosti ve společnosti [redacted] na [redacted] družstvo za velmi nízkou částku 10 000 Kč, což je méně, než bylo vloženo. Dále je možno uvést třeba smlouvu z 30. 04. 2010 mezi „[redacted]“ zastoupeným [redacted], a [redacted], podle níž se budou účastnit spolufinancování společných projektů. Pokud [redacted] prodal nemovitosti za 15 milionů Kč, pak se nejeví logické, aby od manželů [redacted] kupoval nemovitost ([redacted]) za 8,3 milionů Kč. I prodej nemovitosti v sídle [redacted] družstvo se jeví neopodstatněný, když prvotní nájem činil 600 000 Kč ročně a kdy od začátku roku 2011 je část nemovitostí podpronajata [redacted]. I z těchto cíleně vyvolaných důvodů [redacted] neměl dostatek volných finančních prostředků, jak se o tomto vyjádřili oba slyšení znalci.

Soud tak tak uzavřel, že činnost uváděná na předmětných fakturách [redacted], nebyla tímto podnikajícím subjektem pro společnost [redacted] provedena a tudíž nedošlo k uskutečnění zdanitelného plnění tak, jak bylo prezentováno v účetnictví společnosti [redacted] zahrnutými přijatými fakturami vystavenými [redacted] v období od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010, znějícími na fakturaci společnosti [redacted] provize na základě smlouvy o zprostředkování z 02. 12. 2009 v celkové výši 21 744 624 Kč. Obžalovaný [redacted] tak neoprávněně nechal vložit do účetnictví dané společnosti daňové doklady, faktury, které byly po předchozí domluvě vyhotoveny obžalovanou [redacted] jménem společnosti [redacted], a to přesto, že si oba byli vědomi toho, že ve skutečnosti k plnění deklarovanému danými fakturami nedošlo, neboť ze strany společnosti [redacted] nedošlo k vyvinutí zprostředkovatelské činnosti pro společnost zastupovanou [redacted]. Přesto byla tato činnost oběma obžalovanými deklarována doklady k tomu vyhotovenými jako zprostředkování.

Takže bylo prokázáno, že oba obžalovaní konali s vědomím toho, že ve skutečnosti k plnění deklarovanému danými fakturami odkazujícími se na smlouvu o zprostředkování z 02. 12. 2009 nedošlo, že tedy nedošlo ze strany společnosti [redacted] k vyvinutí zprostředkovatelské činnosti

pro společnost [REDAKCE], ale přesto tato činnost byla deklarována vyhotovenými doklady.

Obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] jako osoba, která byla osobou schvalující přijaté faktury a tím rozhodující o jejich zařazení do účetnictví a současně o jejich proplacení si musel být vědom toho, že pokud jako takováto odpovědná osoba rozhodne o schválení přijatých faktur jako faktur správných, vystavených na skutečné plnění, ač k tomuto plnění nedošlo, že tím pádem (jejich zahrnutím do účetnictví), způsobí při vykazání tohoto fiktivního plnění v daňových přiznáních k DPPO zkrácení daně z příjmu právnických osob. Tohoto si musela být vědoma i obžalovaná [REDAKCE]. [REDAKCE], jakožto osoba, která na tomto jednání participovala, která takové faktury vyhotovila za účelem jejich předem sjednaného použití a s předem stanoveným ujednaným záměrem získání pro [REDAKCE] finančních prostředků a ze strany [REDAKCE] zkrácení příslušné daně. Oba obžalovaní si tak museli být vědomi toho, že v důsledku schválení těchto faktur ze strany obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] jako faktur správných, jako oprávněně vystavených dojde a také došlo k nedůvodnému odčerpání finančních prostředků z [REDAKCE] ku prospěchu [REDAKCE] a současně na úkor společnosti [REDAKCE].

Vydávání fiktivního plnění za skutečné bylo v představě obou obžalovaných, neboť jim bylo známo, že dotčené faktury budou u obou společností založeny do účetnictví a budou tvořit i podklady pro následná daňová přiznání obou dotčených společností. Muselo jim tak být seznatelné, že uplatňování nepravdivých skutečností formou nepravdivých účetních dokladů ovlivňuje i povinnosti dotčených subjektů v daňové oblasti. Bez vzájemné součinnosti obou obžalovaných by k jednání tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku nemohlo dojít. Byla potřeba jejich aktivní účast, byť se účastnit mohl i někdo další.

Konáním obou obžalovaných byl sledován jejich shodný záměr, kdy bylo jednáno se záměrem získání finančních prostředků z majetku společnosti [REDAKCE] ve prospěch [REDAKCE] a současně snížit (zkrátit) daňovou povinnost společnosti [REDAKCE] vůči příslušnému finančnímu úřadu, zejména u daně z příjmu právnických osob.

Obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] byl osobou, která v [REDAKCE] předmětné faktury v době od 11. 02. 2010 do 21. 12. 2010 schválila jako faktury oprávněně vystavené a oprávněně do [REDAKCE] doručené a tím je nechala zařadit do účetnictví [REDAKCE] a právě na základě jejich schválení došlo k jejich úhradě. Oprávnění obžalovaného takto konat vyplynulo jak z vyjádření svědků [REDAKCE], [REDAKCE], pana [REDAKCE] i svědka [REDAKCE], tak ale vyplynulo i ze způsobu podepisování doložených listin za [REDAKCE] i [REDAKCE]. V této spojitosti lze dále poukázat na zjištění, že u návrhu smlouvy o dílo FVE je uveden na zástupce společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] emailový kontakt na obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] a návrh je skutečně podepsán obžalovaným [REDAKCE]. [REDAKCE] a dále na zjištění, že i smlouva o dílo uzavřená dne 05. 02. 2010 je též opatřena podpisem obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE], jakožto ředitele. I jiné smlouvy doložené z účetnictví [REDAKCE] byly podepsány v dané době obžalovaným [REDAKCE]. [REDAKCE] s označením pozice ředitel.

V tomto směru to potvrzují jednak svědci. Je možno poukázat na to, že svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] byl statutárním orgánem [REDAKCE], [REDAKCE], že [REDAKCE]. [REDAKCE] zastupoval [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE], že byl vedoucím ředitelem. [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE]. [REDAKCE] měl na starosti nejen zakázku v [REDAKCE], ale byl šéf všech, podepisoval smlouvy i faktury. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že [REDAKCE]. [REDAKCE] již od roku 2009, kdy nastoupil do [REDAKCE] byl vybaven plnými mocemi od jednatele pana [REDAKCE] vést obchody na místě, byl odpovědný za všechny marketingové aktivity, byl oprávněn schvalovat obsah daňových přiznání, činit závazné právní úkony za [REDAKCE] a byl oprávněn jednat samostatně. Dodal i to, že k FVE [REDAKCE] měl [REDAKCE]. [REDAKCE] plnou moc podepisovat smlouvy. Podobně [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE]. [REDAKCE] do 01. 04. 2010 [REDAKCE] zastupoval v pozici ředitele a s nástupem do [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] obdržel pověření

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

k zastupování. ■■■■■ uvedla, že měl vedoucí postavení. Svědek ■■■■■ shodně s ostatními potvrdil, že za ■■■■■ jednal právě obžalovaný ■■■■■, že měl celkovou odpovědnost v celém časovém období v rozsahu oprávnění bez omezení.

Již z těchto svědectví zřetelně plyne, že i mimo období prokury, tak ale i v jejím období byl obžalovaný ■■■■■ odpovědný zástupce společnosti ■■■■■ a že byl vybaven potřebnými písemnými plnými mocemi i pověřením a že tak měl za povinnost se chovat s péčí řádného hospodáře i to, že smluvně (písemně pověřeně) převzal povinnost opatrovat a spravovat majetek ■■■■■.

Na tyto vývody svědků dále nasedá a potvrzuje je i faktická podepisovací činnost obžalovaného ■■■■■, kdy se sám za takového odpovědného zástupce ■■■■■ vydával. V tomto směru lze poukázat na smlouvu o zprostředkování z 15. 05. 2009 (č.l. 42), kterou podepsal obžalovaný ■■■■■ jako generální vedoucí odbytu pro východní Evropu, na smlouvu o zprostředkování z 02. 12. 2009 (č. l. 43 - 44), kterou podepsal obžalovaný ■■■■■ jako ředitel společnosti na základě plné moci, na dodatek ke smlouvě o zprostředkování z 15. 01. 2010 (č.l. 45), kterou podepsal obžalovaný ■■■■■ jako ředitel společnosti také na základě plné moci, na smlouvu o dílo na výrobu FVE ■■■■■, jež byla podepsaná ■■■■■ jako ředitelem společnosti ■■■■■ s ■■■■■, a to jakožto zástupcem, jež ■■■■■ zastupuje na základě plné moci (tato plná moc podle této smlouvy tvoří nedílnou přílohu č. 8 smlouvy; v přílohách této smlouvy však v článku 11 jsou konkrétně vyjmenovány jen přílohy pod čísly 1 – 7, když příloha č. 8 ani předmětná plná moc tam uvedena není – viz č. l. 54 a násl.). Dále lze v tomto směru poukázat na zápis o zajištění zájemce zprostředkovatelem z 02. 12. 2009, který podepsal obžalovaný ■■■■■ jako ředitel společnosti, kdy je prohlašováno, že zprostředkovatel zajistil zájemce, a to ■■■■■, na pracovní smlouvu ■■■■■ x ■■■■■ (č. l. 1611-1613) z 11. 05. 2009 na funkci Generální vedoucí odbytu pro východní Evropu, a na rozhodnutí o tom, že s platností od 01. 07. 2009 se ředitelem ■■■■■ stává ■■■■■ s podpisem ■■■■■ (č. l. 1618).

Soud tak i bez zajištění fyzické existence daných písemných zmocnění měl za prokázáno, že existovala a že ■■■■■ je fyzicky předkládal a choval se v souladu s nimi a tudíž byl odpovědnou osobou za ■■■■■.

Ve vztahu k přiznání k DPPPO neobstojí námitka, že toto bylo podáno (z titulu smlouvy o vedení účetnictví) daňovou poradkyní, neboť za veškeré podklady, jejich správnost a úplnost odpovídá ten, kdo je odsouhlasil, což byl v tomto případě obžalovaný ■■■■■ a u společnosti ■■■■■ obžalovaná ■■■■■. Dotčené jednotlivé faktury obsahují podpis obžalovaného ■■■■■ a byly jím odsouhlaseny před podáním daňového přiznání, jak o tom dále svědčí podpisy obžalovaného ■■■■■ na rozvaze a výkazu zisku a ztráty.

Oba obžalovaní jsou osobami v obchodních vztazích zkušenými, a tudíž jim bylo známo, že je z jejich strany nakládáno s finančními prostředky, které nebyly jejich vlastnictvím. Věděli, že svým jednáním mohou zmíněné porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem způsobit a pro případ, že je způsobí, s tím byli srozuměni, neboť pokud se pachatel, kterému byly svěřeny cizí peněžní prostředky, které jsou věcí v právním smyslu slova, aby jimi prováděl například platby závazků společnosti anebo není-li tato potřeba, ponechal tyto na účtu v bance, zachová opačně, pak, dle judikatury pachatel se svěřenou věcí nenaložil v souladu s účelem jejího svěření.

Pokud jde o zavinění těžšího následku (značný rozsah, škoda velkého rozsahu), tak postačuje u obou dotčených trestných činů ve smyslu § 17 písm. a) tr. zákoníku zavinění z nedbalosti.

Soud tak uzavřel, že se jednalo o jednání provedené dohodnutým, předem promyšleným způsobem, vyžadujícím si i určitou dobu k provedení činu a vyhotovení řady materiálů.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 06. 2016, se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb a spáchá-li takový čin ve značném rozsahu, jemuž odpovídá kritérium částky vyšší než 500 000 Kč a nedosahující částky 5 000 000 Kč. Již z tohoto vyplývá, že se jedná o zkrácení daně.

Soud neměl po skutkové stránce pochyb o tom, že oba obžalovaní tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku předstírali uvedené zprostředkovatelské plnění, které se fakticky neodehrálo a že došlo k neoprávněnému pohybu částky 21 744 624 Kč, respektive bez DPH částky 18 120 518, 27 Kč od [REDAKCE] k [REDAKCE]. Nicméně soud musel zkoumat i to, k čemu bylo prokázáno, že úmysl obžalovaných směřoval. Platby dotčené provize byly nepochybně příjmem případně nákladem na příjem právnických osob a proto soud v souladu s vývodů obžaloby i vyjádření finančního úřadu nepochyboval, že úmysl obou obžalovaných směřoval zcela jistě do revíru zkrácení daně z příjmu právnických osob, čímž byla způsobena škoda na DPPO ve 3 442 990 Kč, tedy škoda značná (vyšší než 500 000 Kč a nižší než 5 000 000 Kč).

Složitější rozhodování bylo ohledně DPH. V tomto směru je patrné, že částka DPH z předmětných faktur odvedená družstvem [REDAKCE] a nárokováná společností [REDAKCE] je na obou stranách zcela shodná ve výši Kč 3 624 104 Kč. Z dostupných podkladů vyplývá, že dotčené faktury byly zahrnuty i v účetnictví družstva [REDAKCE] a protože se z hlediska této společnosti jednalo o faktury výnosové, vedly ke zvýšení daňových nákladů družstva [REDAKCE], a to ve stejné výši, v jaké byly promítnuty do snížení daňových nákladů společnosti [REDAKCE]. Z dostupných podkladů tak vyplývá, že o obdobnou částku, ale naopak ve prospěch České republiky došlo v důsledku stejných faktur naopak k navýšení daňových nákladů u družstva [REDAKCE], což by se mělo zohlednit. V tomto směru se jeví, že nula od nuly posla a že tak obžalovaní nemuseli mít za cíl i tuto daň zkrátit. V řízení před FÚ z hlediska daňových předpisů platí pro daňový subjekt povinnost důkazní a prokazování je na daňovém subjektu. V trestním řízení naopak platí presumpce neviny a povinností orgánů činných v trestním řízení včetně úmyslu i ke zkrácení DPH je vinu o sobě obžalovaným prokázat. Správce daně podle pravidel administrativního řízení vycházel z toho, že daňový subjekt neprokázal, že zdanitelné plnění i ve vztahu k DPH bylo přijato a použito na ekonomické činnosti subjektu. Ohledně této daně však v rámci dokazování před soudem existovaly pochybnosti o tom, zda se úmysl obžalovaných vztahoval i ke zkrácení DPH a proto se toto nepodařilo v potřebné jistotě prokázat. Proto soud ve výroku o vině ponechal zavinění obžalovaných ve vztahu k DPPO a vypustil z popisu skutku zkrácení DPH, což mělo vliv i na právní kvalifikaci. Ve vztahu k DPPO je možno zopakovat, že s odkazem na rozvahu za rok 2011 [REDAKCE] uplatnil ztrátu ve výši cca 7 210 000 Kč a že tedy k faktické úhradě DPPO vůbec nedošlo.

Zkrácení daně ve výše uvedeném smyslu není ničím jiným než škodou na straně příjemce daně (v podobě ušlého příjmu, který bylo možno důvodně očekávat) a prospěchem na straně pachatele či jiného plátce nebo poplatníka zkrácené daně (v podobě peněz "ušetřených" za zkrácenou a nezaplacenou daň, které může použít pro své potřeby). Ve vztahu k spáchání daňového trestného činu pachatelem může být i osoba odlišná od daňového subjektu.

Zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a způsobí-li činem škodu velkého rozsahu. Velký rozsah pak je stanoven dikcí § 138 tr. zákoníku a odpovídá částce vyšší než 5 000 000 Kč, což částka 18 120 518, 27 Kč splňuje. K této částce soud dospěl po odpočtu částky rovnající se DPH od částky 21 744 624 Kč, neboť zavinění obžalovaných na zkrácení DPH včetně jeho odpočtu neshledal prokázaným.

Na uplatněnou obhajobou obžalovaného ■■■. ■■■■■, že nebyl ve sledované době jednatelem a že prokura 08. 06. 2010 jeho odpovědnost nezakládá soud odkazuje na úvahy shora rozvedené o tom, že obžalovaný ■■■. ■■■■■ byl osobou odpovědnou, a to od samého počátku svého působení v ■■■■■. I v době předcházející sledované době roku 2010 byl v Česku osobou, z jejichž pověření ve společnosti ■■■■■ o všem mohl samostatně rozhodovat. Jeho úkony jsou tak závazné a k jejich platnosti i účinnosti není potřeba souhlas německé matky. Takže bylo dovozeno, že i bez fyzického zajištění dotčeného pověření pro ■■■. ■■■■■, byl tento k zastupování pověřen a proto byl odpovědný za úkony, které činil při zastupování této společnosti.

S ohledem na to, že obžalovaný ■■■. ■■■■■ byl odpovědnou osobou bylo na místě učinit i závěr o naplnění zákonných znaků skutkové podstaty zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť to byl obžalovaný ■■■. ■■■■■, kdo měl povinnost hájit zájmy jím zastupované společnosti, včetně jejích zájmů finančních a ekonomických, když je nepochybné, že finanční prostředky společnosti nejsou finančními prostředky, s nimiž by mohl obžalovaný nakládat svévolně. Pokud s penězi společnosti naložil v rozporu s účelem svěřením, tento základní účel zmařil, a to i v případě, že o existenci smlouvy o zprostředkování byla německá matka informována. Nicméně způsob použití finančních prostředků na fiktivní úkony a tím jejich vyvedení mimo ■■■■■ do ■■■■■ nebyl postup v souladu se zájmy ■■■■■ a ani schválení vedením mateřské společnosti na tom nic nemění. Škoda byla způsobena tím, že byla neoprávněně vyplacena provize, neboť tato neměla být vůbec ■■■■■ vyplacena z důvodu fiktivnosti zpracovaných podkladů a z důvodu zakrytí zvýšení nákladů se současným snížením daňové povinnosti. Obžalovaný ■■■. ■■■■■ vystupoval v ■■■■■ jako osoba odpovědná, která za ■■■■■ schválila dotčené faktury vystavené ■■■■■ jako správné, odsouhlasil jejich zahrnutí do účetnictví, na jejich základě neoprávněně navýšil výdaje a tak zkrátil DPPO i snížil zisk z výstavby FVE o částku 21 744 624 Kč, po odpočtu DPH tak byla způsobena škoda ve výši 18 120 518, 27 Kč.

Obžalovaná ■■■. ■■■■■ i obžalovaný ■■■. ■■■■■ vystupovali v uvedených společnostech v pozicích osoby odpovědné, kdy ■■■. ■■■■■ v období od 22. 01. 2010 do 05. 12. 2010 vystavila ve výroku rozsudku uvedené faktury na zprostředkovatelskou činnost, ač ve skutečnosti družstvo zprostředkovatelskou činnost tak, jak byla fakturována nevyvinulo, když tyto faktury obžalovaný ■■■. ■■■■■ jako odpovědná osoba po jejich předložení pracovníci ■■■■■ písemně schválil v době od 11. 02. 2010 do 21. 12. 2010, na základě čehož byly tyto faktury zahrnuty do účetnictví jím zastupovaného subjektu a provedeny finanční převody v době od 11. 02. 2010 do 22. 12. 2010 ve prospěch ■■■■■. To vše za situace, kdy mu muselo být zřejmé, že tímto snižuje zisk ■■■■■ o 21 744 624 Kč, respektive bez DPH o částku 18 120 518, 27 Kč a bylo zřejmé i to, že ■■■■■ v té době nedisponující dostatkem peněz, získal peníze na vyplácení podílu ■■■. ■■■■■. K tomuto všemu došlo, ač k tvrzenému zprostředkovatelskému plnění nedošlo, neboť ■■■■■ tvrzenou činnost nevyvinul.

Na podkladě výše zmíněných skutečností byli obžalovaní uznáni vinnými, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

K výroku o vině a k právní kvalifikaci je nutno ještě dodat, že bez zapojení obou obžalovaných by k spáchání daných skutků dojít nemohlo. Jednání obžalované ■■■. ■■■■■, na rozdíl od jednání obžalovaného ■■■. ■■■■■, který byl pachatelem vykazovalo zákonné znaky těchto trestných činů jako u obžalovaného ■■■. ■■■■■ spáchaných, vzhledem k formě účasti této obžalované, účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť umožnila a usnadnila jinému, zejména opatřením prostředků, aby porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tímto činem způsobil škodu i prospěch.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Bylo tak zjištěno, že právě souhrn jednání pachatele a pomocníka, naplňoval souhrn znaků jednání specifikovaného ve zvláštní části trestního zákona, kdy podle standardní judikatury nemusí všichni jednat stejně, neboť k provedení činu bylo třeba různých dílčích, vzájemně se podmiňujících a tedy souvisejících úkonů více osob, z nichž každá vykonala určitou část dílčích úkonů, bez nichž by ke zdárnému provedení činu nedošlo a také současně závěr, že této součinnosti si byli oba obžalovaní vědomi, že věděli, že konají konkrétním způsobem, které povede jednak k předstírání finančnímu úřadu uskutečnění zdanitelného plnění a snížení daňové povinnosti a jednak k odčerpání nikoli vlastních finančních prostředků z peněžních prostředků, respektive z bankovních účtů vedených bankovními domy pro společnost [REDAKCE]. Z výsledků provedeného dokazování bylo dovozeno, že jednání obžalovaných bylo vedeno záměrem získat podvodným způsobem finanční prostředky snížením daňových povinností, nejen ke škodě věcně a místně příslušného finančního úřadu, ale i ke škodě, společnosti [REDAKCE]. Částku ve výši 18 120 518, 27 Kč (21 744 624 Kč) nelze pokládat za částku zanedbatelnou ani bagatelní. Obžalovaný [REDAKCE] byl povinen s finančními prostředky, penězi, v majetku společnosti [REDAKCE] nakládat s péčí řádného hospodáře, což v tomto případě nečinil a obžalovaná [REDAKCE] mu toto jednání umožnila a získala tak nemalý prospěch pro [REDAKCE] a potažmo pro svého manžela. Bez zapojení obžalované [REDAKCE] by k spáchání skutku dojít nemohlo.

K některým dalším obhajovacím námitkám

Podle obhajoby § 642 v té době platného obchodního zákoníku smlouvu o zprostředkování charakterizoval tak, že zprostředkovatel, t. j. družstvo se zavazuje, že bude vyvíjet činnost směřující k tomu, aby zájemce, t. j. [REDAKCE], měl příležitost uzavřít s třetí osobou, v tomto konkrétním případě s [REDAKCE], smlouvu a zájemce se zavazuje zaplatit zprostředkovateli úplatu. Nejvyšším správním soudem, konkrétně v rozhodnutí 5 Afs 1/2015 ze dne 29. 01. 2007, bylo judikováno, že zprostředkovatel není pouze ten, kdo svému zájemci sdělí příležitost k ujednání smlouvy, o nichž tento dosud nevěděl, nebo ten, kdo mu přivede třetí osobu dosud neznámou, neboť činnost zprostředkovatele může spočívat taktéž v podávání informací či v podávání vhodných návrhů případným uchazečům o uzavření smlouvy ji známými.

S tímto soud nepolemizuje. Dlužno však dodat, jak to již plyne z úvah soudu shora rozvedených, tak na základě obžalovanou [REDAKCE] uváděných tvrzení o jejím konání ve vztahu k [REDAKCE] nedošlo k tomu, že se [REDAKCE] přihlásila do daného výběrového řízení, které vyhrála a mohla tak uzavřít dotčenou smlouvu o dílo, neboť tato informace se k [REDAKCE] dostala jinak a nikoliv konáním [REDAKCE] vůči [REDAKCE] na podkladě uváděné zprostředkovatelské smlouvy.

O tom, že by pozemky chtěla koupit [REDAKCE] a vystavět na ni FVE se [REDAKCE] tedy nedozvěděla od svědka [REDAKCE]. Tato informace byla navíc veřejně známa a v rodině manželů [REDAKCE] projednávána bez vazby na [REDAKCE]. Proto [REDAKCE] žádná provize nenáležela. Dlužno dodat, že zprostředkovatelská činnost pokud má mít daňové dobrodiní musí vykazovat určitou dlouhodobost, intenzitu a nést s sebou určitou formu zhodnocování zásadnějších informací. Takovýmito informacemi nemohou být nejasné, neurčité informace z doslechu či z obecní vývěsky, natož jsou-li poskytnuty jednorázově. Navíc [REDAKCE] předmětné informace směřovala na [REDAKCE] či jeho prostřednictvím vůči [REDAKCE] a nikoliv vůči [REDAKCE].

Společnost [REDAKCE] tak nevyňalažila jakékoliv úsilí ani neuskutečnila konkrétní činnosti, které by vedly k naplnění Smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 ze dne 02. 12. 2009. Společnost [REDAKCE] se tak nestala dodavatelem společnosti [REDAKCE] zásluhou zprostředkovatelské služby společnosti [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] nemusela vynaložit žádné finanční náklady v souvislosti s tvrzenou zprostředkovatelskou činností, či využít informace získané z informační sítě pracovníků, jelikož stavba FVE v lokalitě [REDAKCE] byla původně také investičním

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

záměrem společnosti [REDAKCE] a investorem stavby se až následně stala společnost [REDAKCE], a to proto, že společnost [REDAKCE] by neobdržela dostatečný úvěr na tento projekt (viz zápis z 22. Zasedání ZM [REDAKCE] ze dne 07. 12. 2009, žádost společnosti [REDAKCE] o prodej pozemku a následné odstoupení od koupi pozemků, na nichž je FVE postavena).

Pokud se na tom osoby dohodnou, tak jako v tomto případě, tak i účastník odpovídá za důsledky nakládání s přijatými fakturami u jiného subjektu v daném případě u [REDAKCE].

K námitce obhájce JUDr. Kadlečka, že odpovědnost nesou toliko a jen jednatele se soud neztotožnil a odkazuje na argumentaci shora uvedenou.

K otázkám trestovým.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z účelu trestu podle § 38 tr. zákoníku a přihlédl ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných činů pro společnost, k okolnostem případu, k možnostem nápravy obžalovaných, i k jejich osobním poměrům. Povaha a závažnost činu byla určována především významem chráněných zájmů, které byly dotčeny. Do trestu je také nutno zahrnout i úvahy o způsobu provedení činu a jeho následky, i okolnostmi, za nichž byly činy spáchány, a také osobu obžalovaných, jejich pohnutí, záměr, i cíl. Obžalovaní porušili trestním právem chráněný zájem společnosti na výběru daní a na ochraně majetku.

Obžalovaný [REDAKCE] byl jednou soudně trestán a v současné době je ve zkušební době podmíněného odsouzení (viz odsouzení trutnovským soudem popsané shora).

Obžalovaná [REDAKCE] v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam. Obžalovaná [REDAKCE] ke své osobě uvedla, že pracuje v [REDAKCE] družstvo jako ekonomický ředitel s čistým příjmem 15 000 Kč. Má hypoteční úvěr ve výši cca 1 500 000 Kč. Vlastní pozemky, ornou půdu v [REDAKCE] u [REDAKCE]. Má nezletilého syna [REDAKCE], který studuje na [REDAKCE] v [REDAKCE]. Jiné vyživovací povinnosti nemá. Je vdaná.

Z místa bydliště nebyly k obžalovaným sděleny negativní skutečnosti. Dosavadní řádný život je u obou hodnocen jako okolnost polehčující ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku, u obžalovaného [REDAKCE] s ohledem na to, že mu byl ukládán trest souhrnný za podmínek ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovaným také polehčovalo to, že od spáchání činů uběhla již delší doba, po níž se chovali řádně. Na druhé straně u obou obžalovaných byla dovozena přítěžující okolnost dle § 42 písm. b) tr. zákoníku, spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti dle § 42 písm. n) tr. zákoníku, a spáchání více trestných činů, tedy dvou trestných činů.

Oba obžalovaní byli ohroženi sazbou od dvou do osmi let. Soud po vyhodnocení kritérií pro ukládání trestů uzavřel, že k ochraně společnosti i možné nápravě obou obžalovaných není nutný přímý výkon trestu odnětí svobody v příslušné věznici, ale že ve světle přiměřenosti trestních sankcí dle § 38 trestního zákoníku o tom, že tam, kde postačí sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena sankce pro pachatele citelnější, že k jejich nápravě je odpovídající déletrvající trest na svobodě za současného uložení trestu zákazu činnosti. Takto kombinovaný trest v dostatečné míře zabezpečuje generální prevenci u obžalovaných ukazuje, že se dopustili vážného protiprávního jednání a současně zohledňuje i to, že od spáchání činů se již poměrně dlouhou dobu chovali řádně a i to, že i samotné trestní stíhání, jež trvalo poměrně dlouho, u takto zachovalých osob, na ně mělo převýchovný vliv a splnilo i funkci určitého výkonu trestu.

Obžalovanému [REDAKCE] tak jako přiměřený byl za shora uvedené trestné činy a dále za přečin maření úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku a za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 06. března 2017 sp. zn. 3 T 29/2017, jež byl [REDAKCE] doručen dne 07. 03. 2017, uložen podle § 220 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

byl podle § 84 odst. 1 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř roků, po níž se nad ním vyslovuje dohled. Současně byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu, jež byl obžalovanému ■■■. ■■■. ■■■. uložen trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 06. března 2017 sp. zn. 3 T 29/2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalované ■■■. ■■■. ■■■. byl podle § 220 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 2 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř roků.

K ochraně společnosti byl podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku dále oběma obžalovaným uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací a družstev, a to obžalovanému ■■■. ■■■. ■■■. v trvání šesti let a obžalované ■■■. ■■■. ■■■. v trvání pěti let.

Rozlišení výměry trestů má svůj základ jednak v tom, že obžalovaný ■■■. ■■■. ■■■. se jednání dopustil jako pachatel, což je závažnější forma trestné činnosti než účastenství, jakož i tím, že jemu byl ukládán trest souhrnný i za jeho předchozí odsouzení v ■■■. ■■■. ■■■. Obžalovaná ■■■. ■■■. ■■■. jako osoba vykazuje znaky spořádanosti ve všech směrech, na rozdíl od obžalovaného ■■■. ■■■. ■■■., který se nebezpečně výhrudně choval k bývalé manželce a nerespektoval institut vykázaní, což už bylo represivní opatření ze strany státu a proto ■■■. ■■■. ■■■. soud neukládal tzv. dohled, který naopak u druhého obžalovaného považoval za důležitý.

Pokud se týká náhrady škody, tak se s požadavkem na náhradu škody připojila opatrovnice za společnost ■■■. ■■■. s.r.o. v likvidaci na č. l. 3198-3200 s částkou 21 744 624 Kč, a to vůči oběma obžalovaným. Zmocněnec ■■■. ■■■. ■■■. uvedl, že likvidátor nezjistil žádný majetek, kdy řízení bylo zastaveno z důvodu, že nebyla zaplacená záloha insolvenčního řízení. Zmocněnec ■■■. ■■■. ■■■. se za společnost ■■■. ■■■. s.r.o. v likvidaci posléze ujal svých práv poškozeného a připojil se s náhradou škody, která byla uplatněná paní opatrovnici. Obhajoba obžalované ■■■. ■■■. ■■■. byla toho názoru, že náhrada škody byla uplatněna osobou neoprávněnou a že škoda byla v době uplatnění již promlčena. Obhájkyně k tomuto argumentovala v podání na č. l. 3558 – 3559 i ve své závěrečné řeči. Vznesené argumenty lze shrnout do následujících bodů:

- nárok uplatnila osoba neoprávněná, neboť ji po přečtení obžaloby uplatnila opatrovnice, ač v té době byl řádně jmenován likvidátor ■■■. ■■■. ■■■., a to usnesením Městského soudu v Praze ze dne 02. 02. 2018 č. j. 77 Cm 73/2017-14 s právní mocí dne 15. 03. 2018. Poškozená společnost tak měla případnou škodu uplatňovat výlučně prostřednictvím svého likvidátora a nikoli prostřednictvím opatrovníka.
- nárok je promlčen, když podle § 3036 platného občanského zákoníku se běh lhůt posuzuje podle dosavadní úpravy, pokud lhůta začala běžet před nabytím účinnosti nového občanského zákoníku. Ustanovení § 397 obchodního zákoníku stanovovalo subjektivní promlčecí dobu v délce 4 let a objektivní v délce 10 let od vzniku škodné události. Údajná škoda vznikla podle vystavení daných faktur naposledy k 12. 12. 2010. Subjektivní promlčecí doba tak uplynula k 12. 12. 2014. Podle § 106 odst. 1, 2 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. se uplatnění náhrady škody přímo po obžalované ■■■. ■■■. ■■■. jako osobě, která jednala za ■■■. ■■■. ■■■. promlčuje za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ní odpovídá, nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy k události, z níž škoda vznikla. I kdyby se poškozená společnost o údajné škodě dozvěděla až na základě výsledků daňové kontroly ze strany FÚ, tak tato kontrola byla ukončena vydáním platebního výměru ze dne 03. 09. 2012. Tedy subjektivní promlčecí doba poškozené společnosti uplynula vůči ■■■. ■■■. ■■■. ke dni 03. 09. 2014. V daném období měla poškozená 2 jednatele (vedle ■■■. ■■■. ■■■. i pana ■■■. ■■■. ■■■.). Subjektivní promlčecí doba poškozené společnosti uplynula nejpozději k 03.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■. ■■■. ■■■.

09. 2016 vůči společnosti [REDAKCE] a vůči [REDAKCE]. [REDAKCE] ke dni 03. 09. 2014. S ohledem na tyto skutečnosti je podle obhajoby nárok již promlčen.

Argumenty takto vznesené mají svoji váhu, když zejména zjišťování toho, proč likvidátor byl po určitou dobu nečinný, a to se týká i doby důležitého okamžiku, kdy byla přečtena obžaloba a kdy byla poslední možnost se včas připojit s nárokem na náhradu škody, si bude vyžadovat další prověřování a takovéto dokazování by již přesahovalo základní účel trestního řízení a zřejmě podstatně protáhlo trestní řízení a proto bylo podle § 229 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto, že se společnost [REDAKCE] s.r.o., v likvidaci, IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupená likvidátorem [REDAKCE]. [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání týmž dnem jako obžalovanému.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Právo podat odvolání nemá ten poškozený, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

Hradec Králové 19. prosince 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

JUDr. Miroslav Mjartan v.r.
předseda senátu