



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23. září 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Kárové a soudců JUDr. Lenky Konopové a JUDr. Josefa Mazáka o odvolání obžalovaných 1) [REDACTED], nar. [REDACTED], 2) [REDACTED], nar. [REDACTED], 3) [REDACTED], nar. [REDACTED] a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. listopadu 2015, sp. zn. 9T 15/2011, **t a k t o :**

Z podnětu podaných odvolání se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), f) odst. 2 tr. řádu **z r u š u j e** ohledně všech obžalovaných v celé odsuzující části a dále ohledně obžalovaného [REDACTED] ve zprošťujícím výroku pod bodem 1) napadeného rozsudku a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

1. [REDACTED]
nar. [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]

2. [REDACTED]
nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED]

3. [REDACTED]
nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]

4. [REDACTED]
nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

I. obž. [REDACTED], obž. [REDACTED], obž. [REDACTED], obž. [REDACTED]

_____ jako fyzická osoba, jako _____ AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, se sídlem Dvůr Králové nad Labem, jako _____ společnosti DIVONA, s. r. o., IČ 27523497, se sídlem Chlumeck nad Cidlinou, _____ jako fyzická osoba, _____ jako _____ a poté i _____ společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., (dále NMHK, s. r. o.) IČ 26000067, se sídlem Hradec Králové, vystupující jako externí partner České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1.7.2005 uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s., a společností NATURA MEDICA HK, s. r. o., a _____ jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem, Spr 3033/83 ze dne 15.6.1983 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, vystupující jako externí spolupracovník, smluvní znalec České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o spolupráci ze dne 1.4.2003 uzavřené mezi obžalovaným a Českou spořitelnou, a. s., úmyslně společně jako členové organizované skupiny v letech 2006-2008 na různých místech České republiky, na pracovištích České spořitelny, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, na pobočkách ve _____, v _____ a v _____ po vzájemné dohodě, v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch ve výši spočívající v rozdílu částky představující výši úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a. s., na financování nákupu nemovitosti a částky skutečně vynaložené na koupi nemovitosti, po vzájemném rozdělení úkolů, za účelem schválení a poskytnutí úvěrových produktů, zosnovali k dosažení tohoto záměru zajištění uzavření úvěrových smluv na koupi nemovitostí v _____, část _____, za vědomého využití skutečnosti neodpovídajících kupních smluv a „znaleckých posudků“ obsahujících skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje o celkovém popisu nemovitostí, týkající se zejména charakteru nemovitostí, koeficientu opotřebení, počtu a charakteru bytových jednotek, velikosti obytné plochy, s nadhodnocenou cenou daných nemovitostí, a za využití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám, kdy způsob neoprávněného získání finančních prostředků z poskytnutých úvěrů společně vymysleli obžalovaní _____ a _____ a za tím účelem obžalovaný _____ zajistil součinnost obžalovaného _____ a obžalovaný _____ součinnost obžalovaného _____, přičemž sami nebo za pomoci zprostředkovatelů obžalovaní _____ a _____ oslovovali a zajišťovali kupce, žadatele o úvěr na koupě nemovitostí a prodejce, obžalovaný _____ předjednával, zprostředkoval uzavření hypotečních úvěrů na nákupy nemovitostí, případně na nákup nemovitosti a její rekonstrukci, a předkládal České spořitelně, a. s. za účelem vyhodnocení, schválení a poskytnutí úvěru skutečnosti neodpovídající podklady a obžalovaný _____ pro účely předmětných úvěrů zpracovával ocenění označené jako znalecké posudky na kupované nemovitosti s neodpovídajícími, hrubě zkreslenými údaji, v nichž i vědomě nadhodnotil obecnou, obvyklou, cenu daných nemovitostí, přičemž takovým jednáním vylákali od České spořitelny, a. s., poskytnutí úvěrů v celkové výši 30.052.318,- Kč a takto konali nejméně v níže uvedených případech:

3)

_____ a _____ v první polovině roku 2006, ve _____ oslovili prostřednictvím _____, nar. _____, bytem _____, jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v _____ s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o

správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted], za částku 1.300.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 16.5.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5051-41/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje spočívající v tom, že došlo k navýšení hodnoty nemovitosti v důsledku chybného uvedení neodpovídajícího koeficientu opotřebení stavby, který byl obžalovaným [redacted] ponížen mimo tolerované rozpětí, nebylo provedeno snížení ceny pozemku z důvodu umístění v záplavové oblasti a v předložených nájemních smlouvách byla uváděna neodpovídající částka nájemného, nedošlo ke korekci nájemného, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 985.000,- Kč až na částku 3.300.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 16.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], podala [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.600.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], souběžně byla dne 1.6.2006 v [redacted] [redacted] jako kupující, a [redacted] a [redacted] nar. [redacted] jako prodávajícími, podepsána smlouva o budoucí smlouvě kupní a poté dne 22.6.2006 ve [redacted] kupní smlouva, označená datem 22.6.2006, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinkem od 26.6.2006, kteréžto smlouvy předložené k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovaly nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.900.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 300.000,- Kč byla uhrazena kupujícím před podpisem těchto smluv a zbylá část kupní ceny ve výši 2.600.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 22.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.611.700,- Kč, č. 0260796199, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 26.6.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 11.700,- Kč, dále dne 26.6.2006 byla částka 87.000,- Kč převedena na účet č. [redacted] Finančního úřadu [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí, a dne 26.6.2006 byla převedena na účet [redacted], č. [redacted], částka ve výši 1.261.000,- Kč jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted], a téhož dne 26.6.2006 byla převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 1.252.000,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně, přičemž do zesplatnění úvěru dne 30.8.2008 byla uhrazena částka ve výši 305.376,33,- Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 2.611.700,- Kč po odečtení zaplaceného poplatku z úvěru 11.700,- Kč úvěru ve výši 2.600.000,- Kč, **nebyla České spořitelně a. s., se sídlem Praha 4,**

Olbrachtova 1929/62, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.315.000,- Kč, a uvedených splátek **škoda způsobena**.

4)

_____ a _____ v přesně nezjištěné době, zřejmě počátkem roku 2006, ve _____ oslovili prostřednictvím _____ nar. _____ bytem _____, jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v _____ s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral _____, souběžně oslovili _____ a _____ v _____ majitele domu _____ nar. _____ bytem _____ s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. _____ ul. _____ zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. _____ pro obec _____, k. ú. _____ vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště _____, za částku 1.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu _____ pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 26.4.2006 v _____ vyhotovil _____ znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 36/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje a to tím, že nepravdivě uvedl výměru obytné plochy, podstatně ponižil koeficient opotřebení stavby, nedošlo ke snížení ceny za aktivní záplavovou oblast, kdy obžalovaný _____ uvedl, že se nemovitost nachází mimo záplavovou oblast, navýšil výnos z nemovitosti s ohledem na nepravdivě uváděné výše nájemného, když vycházel z fiktivních nájemních smluv s nepravdivou výměrou obytné plochy, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.550.000,- Kč až na částku 3.500.000,- Kč, následně prostřednictvím _____ a _____ dne 26.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., ve _____, podal _____ žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.800.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal _____ a _____, souběžně byla s datem 27.6.2006 podepsána _____, jako kupujícím, a _____, jako prodávajícím, smlouva o smlouvě budoucí kupní a poté dne 30.6.2006 v _____ kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 4.7.2006, kteréžto smlouvy, předložené k podpisu _____, obsahovaly nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.800.000,- Kč a úhradě kupní ceny v plné výši prodávající z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 30.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., ve _____, _____, podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.812.500,- Kč, č. 0260842159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši, avšak tak, že dne 7.7.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 12.500,- Kč a převedena částka ve výši 84.000,- Kč na účet č. _____ Finančního úřadu _____ jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dne 7.7.2006 byla převedena částka ve výši 1.165.500,- Kč na účet _____ č. _____, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi _____ a _____ a _____

téhož dne 7.7.2006 byla převedena na účet [redacted], tchyně [redacted], č. [redacted] částka ve výši 1.550.500,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě, do zesplatnění úvěru dne 30.7.2008 byla uhrazena částka ve výši 380.718,93,- Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 2.812.500,- Kč po odpočtu uhrazeného poplatku 12.500 Kč úvěru ve výši 2.800.000,- Kč, **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena**, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.950.000,- Kč a uvedených splátek **škoda ve výši nejméně 469.281,07 Kč**,

8)

[redacted] a [redacted] v první polovině roku 2006 ve [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč stal vlastníkem bytového domu v [redacted] jehož koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 1.250.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 18.7.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5070-63/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to s ohledem na navýšení počtu bytů a dále markantního snížení koeficientu opotřebení, kdy byla předložena i jedna fiktivní nájemní smlouva a došlo v případě tohoto ocenění k zásadním rozdílnostem při stanovení výnosové hodnoty nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 470.000,- Kč až na částku 2.700.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 3.9.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.150.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] souběžně byla dne 18.9.2006 v [redacted] podepsána [redacted] jako kupujícím, a dne 15.9.2006 v [redacted] a [redacted] nar. [redacted] jako prodávajícími, kupní smlouva označená datem 15.9.2006, kdy vklad práva byl zapsán v katastru nemovitostí s účinky od 13.11.2006, smlouva předložená jim k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.700.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 550.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.150.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 13.10.2006 na pobočce České

spořitelny, a.s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.169.350,- Kč, č. 0281641129, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši, avšak tak, že byl dne 18.10.2006 uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 19.350,- Kč a zbývající finanční prostředky ve výši 2.150.000,- Kč byly dne 18.10.2006 převedeny na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [redacted] odkud byla dne 23.10.2006 převedena na účet [redacted], č. [redacted], jako úhrada ústně sjednané kupní ceny mezi [redacted] a [redacted], finanční částka ve výši 1.164.000,- Kč a na účet Finančního úřadu [redacted], č. [redacted], jako úhrada daně z převodu nemovitostí finanční částka ve výši 81.000,- Kč, dále byla téhož dne 23.10.2006 převedena z daného účtu společnosti AQUAPROFI, s. r. o., na účet [redacted], č. [redacted], finanční částka ve výši 770.000,- Kč, kdy finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, použity přesně nezjištěným způsobem pro osobní potřebu obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 31.10.2008 ve výši 213.766,14,- Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 2.169.350,- Kč **České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62**, po odpočtu poplatku 19.350,- Kč úvěru ve výši 2.150.000,- Kč, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.230.000,- Kč, a uvedených splátek **nebyla škoda způsobena**.

10)

[redacted] a [redacted] koncem roku 2006 v [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 200.000,- Kč stal vlastníkem bytového domu v [redacted] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě, a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 1.600.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 14.11.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5120-113/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje, a to navýšení počtu bytů, byla značně navýšena výměra obytné plochy, dále došlo ke značnému ponížení koeficientu opotřebení, dále obžalovaný [redacted] nesprávně určil výši výnosů z této nemovitosti a jím předložené ocenění obsahovalo i nepravdivé údaje o výši nájemného, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.435.000,- Kč až na částku 3.200.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 4.12.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.528.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], souběžně byla

██████████ v ██████████ dne 29.11.2006, jako kupující, a ██████████ jako prodávající, v ██████████ kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 12.12.2006, kdy kupní smlouva předložená k podpisu ██████████ a ██████████ obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.200.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 672.000,- Kč byla uhrazena kupujícím před podpisem kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.528.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 11.12.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v ██████████ podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.539.376,- Kč, č. 0281827169 na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 11.12.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 11.376,- Kč a zbývající částka ve výši 2.528.000,- Kč byla dne 14.12.2006 převedena na účet ██████████, IČ ██████████, č. ██████████, odtud byla dne 18.12.2006 převedena na účet ██████████, přítele prodávající, č. ██████████, částka ve výši 1.600.000,- Kč jako úhrada kupní ceny ústně sjednané ██████████, nar. ██████████, jménem ██████████ a ██████████, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru, byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 30.7.2007 ve výši 61.994,58,- Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 2.539.376,- Kč po odpočtu poplatku 11.376,- Kč ve výši 2.528.000,- Kč, **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena**, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.765.000,- Kč a uvedených splátek **škoda ve výši nejméně 701.005,42 Kč**,

11)

██████████ a ██████████ koncem roku 2006 ve ██████████ oslovili prostřednictvím ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v ██████████ s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě, a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral ██████████, souběžně oslovili ██████████ a ██████████ v ██████████ majitele domu ██████████, nar. ██████████ bytem ██████████, s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. ██████████ ul. ██████████ zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. ██████████ pro obec ██████████ k.ú. ██████████ vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████, za částku 1.500.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu ██████████ pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 14.11.2006 v ██████████ vyhotovil ██████████, znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5119-112/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje, a to navýšením výměry obytné plochy, které převzal z nájemních smluv, dále došlo k navýšení počtu bytů, které se v domě nacházejí a zároveň byl zásadně ponížěn koeficient opotřebení stavby, dále nezohlednil umístění nemovitosti v aktivní záplavové oblasti a určení výše výnosů obžalovaným ██████████ neodpovídá výnosové hodnotě nemovitosti, kdy

nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.300.000,- Kč až na částku 3.600.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 29.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], podala [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.880.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], souběžně byla [redacted] jako kupující, a [redacted] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 23.11.2006, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 1.12.2006, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.600.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 720.000,- Kč byla uhrazena kupující při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.880.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 29.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.892.960,- Kč, č. 0281796139, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 29.11.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 12.960,- Kč a zbývající částka ve výši 2.880.000,- Kč byla dne 8.12.2006 převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [redacted], odkud byla dne 14.12.2006 převedena na účet [redacted] otce prodávajícího [redacted], č. [redacted], částka ve výši 1.503.500,- Kč, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted], a dne 14.12.2006 částka ve výši 108.000,- Kč na účet [redacted], Finančního úřadu [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí a dne 14.12.2006 byla převedena na účet [redacted], nar. [redacted], č. [redacted] částka ve výši 1.198.500,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny do zesplatnění úvěru dne 30.8.2008 ve výši 309.937,90 Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 2.892.960,- Kč po odpočtu poplatku 12.960,- Kč úvěru ve výši 2.880.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.300.000,- Kč a uvedených splátek způsobena škoda ve výši 270.062,10 Kč.**

13)

[redacted] a [redacted] v přesně nezjištěné době na podzim roku 2006 oslovili v [redacted] majitelku domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jejího domu čp. [redacted] ul. [redacted] nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj – katastrálním pracovištěm [redacted] na listu vlastnictví č. [redacted], pro okres [redacted], obec [redacted], katastrální území [redacted] za částku 2.600.000,- Kč s tím, že vše pro prodej na úvěr i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí zařídí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 6.11.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5114-107/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje a to tím, že byl navýšen počet bytů, dále došlo k navýšení výměry obytné

plochy, k ponížení koeficientu opotřebení a k nadsazení životnosti nemovitosti a dále obžalovaný [redacted] nesprávně vyhodnotil výnosovou hodnotu nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 2.045.000,- Kč až na částku 6.100.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 17.1.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], podal [redacted] jako [redacted] společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 5.100.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], poté byla v [redacted] s datem 31.1.2007 podepsána dne 6.2.2007 [redacted] jménem společnosti AQUAPROFI, s. r. o., jako kupující, a dne 1.2.2007 [redacted] jako prodávající, kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 7.2.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 6.000.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 900.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 5.100.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a smlouvy o budoucí kupní smlouvy byla dne 6.2.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 5.100.000,- Kč, č. 558-028-07, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že byla dne 7.2.2007 převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] částka ve výši 5.100.000,- Kč, odkud byla dne 9.2.2007 částka ve výši 2.522.000,- Kč převedena na účet [redacted] příbuzného prodávající, č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] a dne 9.2.2007 byla převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 2.298.000,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 7.5.2009 ve výši 327.262,65,- Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 5.100.000,- Kč **byla České spořitelně, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 4.055.000,- Kč a uvedených splátek škoda ve výši nejméně 717.737,35 Kč,**

14)

[redacted] a [redacted] začátkem roku 2006 ve [redacted] oslovili prostřednictvím další osoby [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.000.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 10.11.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru

ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, znalecký posudek č. 5118-111/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje v celkovém popisu nemovitosti, koeficientu opotřebení, počtu bytových jednotek, velikosti obytné plochy, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.360.000,- Kč až na částku 4.000.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 20.3.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.225.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] souběžně s tím byla dne 23.3.2007 v [redacted] jako kupujícím, a [redacted] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 27.3.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.000.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 800.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.200.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla podepsána dne 23.3.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] smlouva o úvěru ve výši 3.225.000,- Kč, č. 0282033109, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 23.3.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč a zbývající částka ve výši 3.200.000,- Kč byla dne 28.3.2007 převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [redacted] odkud byla 2.4.2007 převedena na účet [redacted] družky prodávajícího, č. [redacted] částka ve výši 2.000.000,- Kč, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] téhož dne byla na účet Finančního úřadu [redacted] č. [redacted] převedena částka ve výši 120.000,- Kč, jakožto úhrada daně z převodu nemovitostí, dále byla dne 2.4.2007 z tohoto účtu vybrána v hotovosti [redacted] částka ve výši 400.000,- Kč, téhož dne byla převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 300.000,- Kč a na osobní účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 360.000,- Kč, kdy tyto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do zesplatnění úvěru dne 30.5.2008 ve výši 203.669,15,- Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 3.225.800,- Kč po odpočtu poplatku 25.000,- Kč úvěru ve výši 3.200.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62,** po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.640.000,- Kč a uvedených splátek, **způsobena škoda ve výši 356.330,85 Kč.**

16)

[redacted] a [redacted] začátkem roku 2007 ve [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč na dobu přibližně jednoho kalendářního roku stal vlastníkem bytového domu v [redacted] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu,

vybírání nájmu a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně s tím oslovil [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] [redacted] za částku 2.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 19.3.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 42/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to, že byla navýšena mimo možný tolerovatelný limit výměra obytné plochy oproti skutečnosti, když i dle nájemních smluv činil součet obytné plochy 287 m² a obžalovaný [redacted] uvedl v posudku 352 m², dále byl navýšen počet bytů v domě, nižší stupeň opotřebení, nebylo uvedeno, že se jedná o čtvrt s [redacted] obyvatelstvem a nedošlo ke snížení ceny z důvodu umístění v záplavové oblasti a nesprávně uvedl vyšší výnosové hodnoty nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.720.000,- Kč až na částku 4.010.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 10.4.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.000.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] souběžně byla dne 18.4.2007 v [redacted] podepsána [redacted], jako kupujícím, a [redacted] a [redacted] nar. [redacted], jako prodávajícími, kupní smlouva označená datem 11.4.2007, podle které byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky do 20.4.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted], obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.800.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 800.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.000.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 18.4.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.025.000,- Kč, č. 0282080159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 18.4.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč a zbývající část úvěru ve výši 3.000.000,- Kč byla dne 23.4.2007 převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [redacted], odkud byla částka ve výši 2.100.000,- Kč dne 24.4.2007 převedena na účet [redacted], č. [redacted], jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted], a částka ve výši 114.000,- Kč na účet Finančního úřadu v [redacted], č. [redacted], jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dále byla dne 24.4.2007 částka ve výši 400.000,- Kč vybrána v hotovosti [redacted] a téhož dne převedena částka ve výši 356.000,- Kč na účet [redacted], č. [redacted], a ve dnech 30.4.2007-30.6.2007 byla poukázána částka ve výši 125.820,- Kč na úvěrový účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., č. [redacted], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 30.5.2008 ve výši

180.737,95 Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 3.025.000,- Kč, po uhrazení poplatku 25.000,- Kč ve výši 3.000.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62**, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.290.000,- Kč a uvedených splátek, **způsobena škoda ve výši nejméně 529.262.05,- Kč.**

17)

_____ a _____ v první polovině roku 2007 v _____ oslovili prostřednictvím _____ nar. _____ bytem _____ jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč stal na dobu přibližně jednoho kalendářního roku vlastníkem bytového domu v _____ s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral _____, souběžně oslovili _____ a _____ majitele domu _____ nar. _____ bytem _____ s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. _____ ul. _____ zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. _____ pro obec _____ k.ú. _____ vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště _____ za částku 2.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu _____ pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 4.5.2007 v _____ vyhotovil _____ znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 70/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje, a to tím, že byla navýšena oproti skutečnosti výměra obytné plochy, byl povýšen počet bytů a stanoven výhodnější koeficient opotřebení, dále uvedl, že u této nemovitosti je možnost připojení na plyn, ač v dané oblasti přípojky zavedeny vůbec nejsou a chybně stanovil výnosovou hodnotu nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.380.000,- Kč až na částku 3.700.000,- Kč, následně prostřednictvím _____ dne 11.5.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v _____ podal _____ žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.960.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal _____ následně byla dne 31.5.2007 v _____ _____ jako kupujícím, a _____ jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 25.5.2007, předložená k podpisu _____ a _____ podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 4.6.2007, která obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.700.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 740.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.960.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 31.5.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v _____ podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.973.320,- Kč, č. 0282248169, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 7.6.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 13.320,- Kč a zbývající část úvěru ve výši 2.960.000,- Kč byla téhož dne převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. _____ odkud byla 13.6.2007 převedena částka ve výši 1.590.000,- Kč, jako úhrada kupní ceny

ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] na účet [redacted] příbuzné prodávajícího, č. [redacted], z účtu společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., č. [redacted] byla dále část finančních prostředků ve výši 400.000,- Kč vybrána v hotovosti [redacted] dále byla dne 13.6.2007 převedena částka ve výši 839.000,- Kč na účet [redacted] č. [redacted] a téhož dne částka ve výši 50.000,- Kč na další účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., č. [redacted], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 30.5.2008 ve výši 146.430,85 Kč, **České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62**, vylákaním úvěru ve výši 2.973.320,- Kč po odpočtu poplatku 13.320,- Kč úvěru ve výši 2.960.000,- Kč, dále odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.320.000,- Kč a uvedených splátek **byla způsobena škoda ve výši 493.569,15 Kč.**

24)

[redacted] v přesně nezjištěné době počátkem roku 2008 v [redacted] oslovil [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted], k.ú. [redacted], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted], za částku 1.500.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] a [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 9.9.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5152-18/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrešené údaje a to tak, že navýšil počet bytů, čímž došlo k zásadnímu navýšení výměry obytné plochy k neadekvátnímu navýšení velikosti obestavěného prostoru, uvedl nižší koeficient opotřebení, nepravdivě uvedl, že v bytě jsou plovoucí podlahy či keramické dlažby a na základě předložených nájemních smluv uvedl i nesprávný počet nájemníků, čímž došlo k navýšení výnosů aktuálních a budoucích, kdy nedošlo k navýšení hodnoty nemovitosti uváděné obžalovaným [redacted] ve výši 2.600.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 24.1.2008 na pobočce České spořitelny, a.s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.040.000,- Kč na koupi dané nemovitosti a její rekonstrukci, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a.s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] dále byla dne 13.2.2008 v [redacted] jako kupujícím, a [redacted] v [redacted] jako prodávající, podepsána kupní smlouva označená datem 6.2.2008, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 14.2.2008, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý

údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.600.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 520.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.080.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 6.2.2008 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.040.000,- Kč, č. 0326956109, na financování koupě a rekonstrukce dané nemovitosti, který byl vyčerpán ve výši 2.859.198,- Kč, avšak tak, že byl dne 15.2.2008 uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč, dále byla částka ve výši 2.080.000,- Kč převedena dne 15.2.2008 na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] a dne 22.2.2008 byla částka ve výši 509.208,- Kč převedena na účet společnosti DIVONA, s. r. o., IČ 27523497, č. [redacted], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, pro provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 29.11.2008 ve výši 64.522,01 Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 3.040.000,- Kč, který byl vyčerpán ve výši 2.859.198,- Kč, po odpočtu poplatku ve výši 25.000,- Kč, tedy úvěru ve výši 2.834.198,- Kč, **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena**, po odpočtu hodnoty zástavy stanovené znalcem ve výši 2.600.000,- Kč a uvedených splátek, **škoda ve výši 169.675,99 Kč.**

přičemž takto konali v úmyslu získat finanční prostředky pro svoji potřebu s vědomým použitím a předložením „znaleckých posudků“ obsahujících skutečnosti neodpovídající údaje, týkající se charakteru daných nemovitostí, jejich opotřebení, charakteru bytů, výměry obytné plochy, počtu bytů, včetně navýšené obecné, obvyklé, tržní hodnoty těchto nemovitostí, za současného použití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám a s vědomím, že úvěry nebudou řádně spláceny, kdy vylákáním daných úvěrů způsobili České spořitelně, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, po odpočtu hodnot zástav a splátek, **celkovou škodu ve výši nejméně 3.706.923,98 Kč,**

II. obž. [redacted] obž. [redacted] obž. [redacted]
[redacted] jako fyzická osoba, jako [redacted] společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, se sídlem Dvůr Králové nad Labem, jako [redacted] společnosti DIVONA, s. r. o., IČ 27523497, se sídlem Chlumec nad Cidlinou, [redacted] jako [redacted] a poté i [redacted] společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., (dále NMHK, s. r. o.) IČ 26000067, se sídlem Hradec Králové, vystupující jako externí partner České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1.7.2005 uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s., a společností NATURA MEDICA HK, s. r. o., a [redacted] jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem, Spr 3033/83 ze dne 15.6.1983 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, vystupující jako externí spolupracovník, smluvní znalec České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o spolupráci ze dne 1.4.2003 uzavřené tímto a Českou spořitelnou, a. s., úmyslně společně jako členové organizované skupiny v období v letech 2006-2008 na různých místech České republiky, na pracovištích České spořitelny, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, na pobočkách v [redacted] a v [redacted] po vzájemné dohodě, v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch ve výši spočívající v rozdílu částky představující výši úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a. s., na

financování nákupu nemovitosti a částky skutečně vynaložené na koupi nemovitosti, po vzájemném rozdělení úkolů, za účelem schválení a poskytnutí úvěrových produktů zosnovali k dosažení tohoto záměru zajištění uzavření úvěrových smluv na koupi nemovitostí v [redacted], část [redacted] a část [redacted], za vědomého využití skutečnosti neodpovídajících kupních smluv a „znaleckých posudků“, obsahujících skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje o celkovém popisu nemovitostí, týkající se zejména charakteru nemovitostí, koeficientu opotřebení, počtu a charakteru bytových jednotek, velikosti obytné plochy, s nadhodnocenou cenou daných nemovitostí, a za využití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám, kdy zejména obžalovaný [redacted] oslovoval a zajišťoval kupce, žadatele o úvěr na koupě nemovitostí a prodejce, obžalovaný [redacted] předjednával, zprostředkovával uzavření hypotečních úvěrů na nákupy nemovitostí, případně na nákup nemovitosti a její rekonstrukci, a předkládal České spořitelně, a. s., za účelem vyhodnocení, schválení a poskytnutí úvěru skutečnosti neodpovídající podklady, a obžalovaný [redacted] pro účely předmětných úvěrů zpracovával ocenění označené jako znalecké posudky na kupované nemovitosti, s neodpovídajícími, hrubě zkreslenými údaji, i kdy i vědomě nadhodnotil obecnou, obvyklou, cenu daných nemovitostí, přičemž takovým jednáním vylákali od České spořitelny, a.s., poskytnutí úvěrů v celkové výši 27.330.341,- Kč a celkem tak v bodě I. a II. došlo k poskytnutí úvěrů Českou spořitelnou, a. s. ve výši 57. 382.659,- Kč a takto konali nejméně v níže uvedených případech:

7)

[redacted] v přesně nezjištěné době v roce 2006 v [redacted] oslovil prostřednictvím [redacted] a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě, a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně [redacted] oslovil v [redacted] majitele domu [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted], [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted], za částku 1.400.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 25.8.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5084-77/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje, a to navýšení výměry obytné plochy, navýšení výměry obestavěného prostoru i ponížení koeficientu opotřebení, dále výši výnosů včetně stanovení výnosové hodnoty nemovitosti, kdy součástí tohoto ocenění byla minimálně jedna fiktivní nájemní smlouva a další nájemní smlouva uváděla vyšší částku ohledně výše nájmu, a proto neodpovídala výše výnosů, které udával obžalovaný [redacted], kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.290.000,- Kč až na částku 3.500.000,- Kč, prostřednictvím [redacted] dne 2.10.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], podala [redacted] žádost o

poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.720.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE], následně byla [REDAKCE], jako kupující, dne 11.10.2006 v [REDAKCE] a [REDAKCE], jako prodávajícím, dne 4.10.2006 v [REDAKCE] podepsána kupní smlouva, přičemž vklad práva byl zapsán do katastru nemovitostí s účinky od 22.11.2006, kdy smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] a [REDAKCE], obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 680.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.720.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla podepsána dne 11.10.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], [REDAKCE] smlouva o úvěru na částku ve výši 2.744.480,- Kč, č. 0281642199, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 13.10.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 24.480,- Kč a zbývající částka ve výši 2.720.000,- Kč byla převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [REDAKCE], odkud byla částka ve výši 1.212.000,- Kč převedena dne 18.10.2006 na účet [REDAKCE], otce prodávajícího, č. [REDAKCE], jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], a částka ve výši 105.000,- Kč na účet Finančního úřadu v [REDAKCE], č. [REDAKCE], jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dne 17.10.2006 byla vybrána v hotovosti [REDAKCE] částka ve výši 100.000,- Kč a částka ve výši 1.233.000,- Kč byla dne 18.10.2006 převedena na účet [REDAKCE], č. [REDAKCE], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 29.4.2008 ve výši 263.061,40,- Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 2.744.480,- Kč, po uhrazení poplatku 24.480,- Kč ve výši 2.720.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.210.000,- Kč a výše uvedených splátek škoda ve výši nejméně 246.938,60 Kč,**

9)

[REDAKCE] a [REDAKCE] koncem roku 2006 v [REDAKCE] okres [REDAKCE] oslovili prostřednictvím [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [REDAKCE] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [REDAKCE], souběžně oslovili [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] majitele domu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [REDAKCE] ul. [REDAKCE], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], za částku 1.700.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDAKCE] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 9.10.2006 v [REDAKCE] vyhotovil [REDAKCE] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění

označené jako znalecký posudek č. 5101-94/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje, a to navýšení počtu bytů, kdy do výnosové metody obžalovaný [REDAKCE] zanesl údaje ze smluv na pět bytových jednotek, které se v této nemovitosti nenacházely, čímž byla navýšena podstatně výměra obytné plochy, dále bylo ponížení opotřebení stavby a obžalovaný [REDAKCE] neuvedl, že jde o nemovitost v aktivní záplavové oblasti a tím nesnížil cenu pozemku a zároveň označil tuto nemovitost jako bytový dům, ač se jednalo o dům rodinný, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 860.000,- Kč až na částku 2.400.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 20.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], podala [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 1.920.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE], následně byla dne 27.11.2006 v [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako kupujícími, a dne 28.11.2006 v [REDAKCE] [REDAKCE] jako prodávající, podepsána kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 29.11.2006, kdy smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] a [REDAKCE] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 480.000,- Kč byla uhrazena kupujícími při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 1.920.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, když prodávající [REDAKCE] předem obdržela od [REDAKCE] a [REDAKCE] finanční částku ve výši 400.000,- Kč, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 24.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] podepsána smlouva o úvěru ve výši 1.937.280,- Kč, č. 281784189, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 1.12.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 17.280,- Kč a zbývající částka ve výši 1.920.000,- Kč byla převedena téhož dne na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [REDAKCE] odkud byla částka ve výši 1.300.000,- Kč převedena dne 6.12.2006 na účet [REDAKCE] dcery prodávající [REDAKCE], č. [REDAKCE], jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do zesplatnění úvěru dne 29.6.2008 ve výši 170.163,13,- Kč a vylákaním daného úvěru ve výši 1.937.280,- Kč, po odečtení poplatku 17.280,- Kč úvěru ve výši 1.920.000,- Kč **byla České spořitelně a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.540.000,- Kč a uvedených splátek, škoda ve výši nejméně 209.836,87 Kč,**

18)

[REDAKCE] a [REDAKCE] začátkem roku 2007 v [REDAKCE] oslovili prostřednictvím [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], jako potenciálního kupce, aby se za úplatu ve výši 100.000,- Kč na dobu přibližně jednoho kalendářního roku stal vlastníkem bytového domu v [REDAKCE] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a

splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] manžela majitelky domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jejich nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] [redacted] za částku 2.600.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] a [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 6.2.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5150-16/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že byl uveden větší počet bytů, došlo ke zkreslení údajů tak, že byla uvedena větší výměra obytné plochy, byl uveden zkreslený stupeň opotřebení, chybně byla uvedena životnost nemovitosti s tím, že byla obžalovaným [redacted] prezentována jako bytový dům, přičemž se jednalo o dům rodinný, nebylo uvedeno, že se jedná o čtvrt s problematickým [redacted] obyvatelstvem a byla chybně uvedena výnosová hodnota nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.190.000,- Kč až na částku 4.500.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 4.7.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.500.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] následně byla dne 16.7.2007 v [redacted] [redacted] jako kupující, a dne 17.7.2007 v [redacted] [redacted] nar. [redacted] jako prodávající, podepsána kupní smlouva označená datem 16.7.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 18.7.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 900.000,- Kč byla uhrazena kupující při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.500.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 16.7.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.500.000,- Kč, č. 0304649159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 18.7.2007 byla převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted], částka ve výši 3.500.000,- Kč, odkud byla částka ve výši 2.650.000,- Kč převedena dne 20.7.2007 na účet [redacted] příbuzného prodávající, č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] a dále byla dne 20.7.2007 převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 695.000,- Kč, dále byla dne 20.7.2007 částka ve výši 50.000,- Kč převedena na účet [redacted] č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny do zesplatnění úvěru dne 29.4.2008 ve výši 149.418,94,- Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 3.500.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 3.310.000,- Kč a výše uvedených splátek, způsobena škoda ve výši 40.581,06 Kč.**

19)

[redacted] a [redacted] v první polovině roku 2007 v [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] a [redacted], souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.700.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 13.3.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 39/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že došlo k navýšení počtu bytů, dále k navýšení výměry obytné plochy, bylo chybně uvedeno, že dům byl postaven v pozdější době, byl uveden nesprávný koeficient opotřebení a rovněž byla chybně stanovena výnosová hodnota nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.490.000,- Kč až na částku 4.950.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 26.6.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podala [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.960.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] poté byla dne 10.8.2007 v [redacted] jako kupující, a dne 13.8.2007 v [redacted] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 9.8.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 13.8.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 5.000.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 1.036.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.964.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 2.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 4.000.000,- Kč, č. 0311454149, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 15.8.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 36.000,- Kč a zbývající část úvěru ve výši 3.964.000,- Kč byla dne 15.8.2007 převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] odkud byla částka ve výši 2.400.000,- Kč převedena dne 17.8.2007 na účet [redacted] nar. [redacted] manželky prodávajícího, č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] dále byla z účtu společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., částka ve výši 1.114.000,- Kč převedena dne 17.8.2007 na účet [redacted] nar.

31.3.1960, č. [REDAKCE], a dne 20.8.2007 byla částka ve výši 300.000,- Kč z účtu společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., vybrána v hotovosti [REDAKCE], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravidelně do zesplatnění úvěru dne 29.6.2008 ve výši 164.167,96 Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 4.000.000,- Kč, po odečtení poplatku 36.000,- Kč ve výši 3.964.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 3.460.000,- Kč a výše uvedených splátek, způsobena škoda ve výši 339.832,04 Kč.**

20)

[REDAKCE] a [REDAKCE] v přesně nezjištěné době na přelomu roku 2006 a 2007 v [REDAKCE] oslovili **prostřednictvím** [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 45.000,- Kč na dobu přibližně dvou let stal vlastníkem bytového domu v [REDAKCE] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [REDAKCE]. Souběžně oslovili [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] majitele domu [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [REDAKCE] ul. [REDAKCE] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] [REDAKCE] za částku 700.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDAKCE] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti dne 20.4.2007 v [REDAKCE] vyhotovil [REDAKCE] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 61/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že byl pro potřeby daného typu požadovaného úvěru na koupi a rekonstrukci upraven příznivěji koeficient opotřebení, dům byl prezentován jako mladší výstavby, došlo k navýšení počtu bytů a výměry obytné plochy, čímž došlo k navýšení výnosové hodnoty nemovitosti a budoucí hodnoty, kdy stanovil obvyklou cenu nemovitosti ve výši 1.100.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 7.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE] podal [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.261.000,- Kč na koupi a rekonstrukci dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE] dále dne 10.8.2007 v [REDAKCE] byla [REDAKCE] [REDAKCE] jako kupujícím, a dne 13.8.2007 v [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako prodávajícími, podepsána kupní smlouva označená datem 10.8.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 15.8.2007, kdy kupní smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] a [REDAKCE] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 1.100.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 220.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 880.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, když předem byla vyplacena prodávajícím

██████████ a ██████████ částka ve výši 200.000,- Kč, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 10.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v ██████████, ██████████ podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.261.088,- Kč, č. 0304714109, na financování koupě a rekonstrukce dané nemovitosti, který byl vyčerpan ve výši 2.206.509,- Kč, avšak tak, že byl dne 16.8.2007 uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 20.168,- Kč, finanční prostředky ve výši 880.000,- Kč byly dne 17.8.2007 převedeny na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. ██████████ a ve dnech 31.8.2007 částka ve výši 276.341,- Kč, 14.9.2007 částka ve výši 530.000,- Kč a 6.11.2007 částka ve výši 500.000,- Kč účet ██████████ č. ██████████, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 30.5.2008 ve výši 53.952,08,- Kč, vylákáním úvěru ve výši 2.206.509,- Kč, po uhrazení poplatku 20.168,- Kč úvěru ve výši 2.186.341,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62,** způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.470.000,- Kč a výše uvedených splátek **škoda ve výši nejméně 662.388,92 Kč,**

21)

██████████ v první polovině roku 2007 v ██████████ oslovil prostřednictvím ██████████ a ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v ██████████ s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral ██████████, souběžně oslovil ██████████ v ██████████ majitele domu ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. ██████████ ul. ██████████, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. ██████████ pro obec ██████████, k.ú. ██████████ vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████, za částku 1.800.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu ██████████, pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup uvedené nemovitosti, dne 16.5.2007 v ██████████ vyhotovil ██████████ znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 75/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje a to tak, že došlo k navýšení počtu bytů, stanovení nadsazeného opotřebení, nedošlo ke korekci ceny z důvodu věcného břemene a obžalovaný nadhodnotil výnosovou hodnotu nemovitosti, kdy hodnota nemovitosti uváděná obžalovaným ██████████ ve výši 2.900.000,- Kč je v rámci možného tolerovaného cenového rozpětí, následně prostřednictvím ██████████ dne 22.6.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v ██████████, podal ██████████ žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.450.000,- Kč na koupi a rekonstrukci dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal ██████████, následně byla dne 13.8.2007 v ██████████, jako kupujícím, a dne 14.8.2007 v ██████████, jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 13.8.2007, dle níž byl do katastru nemovitostí zapsán

vklad práva s účinky od 12.12.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.900.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 600.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.300.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 13.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.450.000,- Kč, č. 0304722109, na financování koupě a rekonstrukce dané nemovitosti, který byl vyčerpán do výše 3.225.000,- Kč, avšak tak, že dne 31.8.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč, dále byla převedena dne 31.8.2007 částka ve výši 502.563,78 Kč na úvěrový účet [redacted] č. [redacted] a dne 5.9.2007 částka ve výši 1.297.436,22 Kč na účet [redacted] č. [redacted] jakožto úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] dále dne 5.9.2007 byla převedena částka ve výši 500.000,- Kč na účet společnosti NATURA MEDICA, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] a dne 16.11.2007 částka ve výši 900.000,- Kč na účet společnosti DIVONA, s. r. o., IČ 27523497, č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně ke dni zesplatnění úvěru 29.6.2008 ve výši 86.875,68,- Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 3.225.000,- Kč, po uhrazení poplatku 25.000,- Kč ve výši 3.200.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 3.000.000,- Kč a uvedených splátek škoda ve výši nejméně 113.124,32 Kč,**

22)

[redacted] v přesně nezjištěné době druhé poloviny roku 2007 v [redacted] oslovil prostřednictvím [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], jako potenciálního kupce s nabídkou, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč stal vlastníkem bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovil [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.500.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 20.3.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 43/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že navýšil výnosovou hodnotu nemovitosti, vycházel z nepravdivých nájemních smluv, čímž docházelo k navýšení výnosů za nájemné, navýšil výměru obytné a ostatní plochy, uvedl nesprávný koeficient opotřebení, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.265.000,- Kč až na částku 4.200.000,- Kč,

následně prostřednictvím [redacted] dne 6.9.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.360.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted]. [redacted] poté byla dne 5.10.2006 v [redacted] podepsána [redacted] jako kupujícím, a dne 4.10.2006 v [redacted] jako prodávajícím, kupní smlouva označená datem 21.9.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 8.10.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.200.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 840.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.360.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 3.10.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.360.000,- Kč, č. 0311819179, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že byla dne 12.10.2007 částka ve výši 2.098.000,- Kč převedena na účet [redacted] [redacted] družky prodávajícího [redacted] č. [redacted] jako úhrada kupní ceny dohodnuté mezi [redacted] a [redacted], dále byla dne 12.10.2007 částka ve výši 126.000,- Kč převedena na účet č. [redacted] Finančního úřadu v [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dále byla dne 12.10.2007 na účet [redacted] č. [redacted] převedena částka ve výši 953.000,- Kč, a dne 12.10.2007 byla převedena částka ve výši 183.000,- Kč na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady ústně sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 30.8.2008 ve výši 149.270,21 Kč, vylákaním daného úvěru ve výši 3.360.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena**, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.935.000,- Kč a uvedených splátek **škoda ve výši nejméně 275.729,79 Kč,**

23)

[redacted] v přesně nezjištěné době, zřejmě v červnu 2007 v [redacted] oslovil [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytových domů v [redacted] za odměnu ve výši 500.000,- Kč splatnou po následném prodeji domů s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaných domech a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěrů by se staral [redacted] souběžně oslovil [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.000.000,- Kč a majitele domu [redacted] nar. 23.12.1950, bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku

2.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDACTED] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup daných nemovitostí, dne 6.11.2007 v [REDACTED] vyhotovil [REDACTED] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, na nemovitost čp. [REDACTED], na nemovitost čp. [REDACTED] ocenění označené jako znalecký posudek č. 198/07 a ocenění označené jako znalecký posudek č. 179/07/A/206 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tak, že jednalo o rodinný dům, nikoliv o dům bytový (nemovitost čp. [REDACTED]), u obou nemovitostí byla navýšena podstatně výměra obytné plochy a neodpovídal ani počet bytů, u nemovitosti čp. [REDACTED] bylo chybně stanoveno opotřebení a u obou nemovitostí obžalovaný [REDACTED] vycházel z fiktivních nájemních smluv, čímž značně zvýšil výnosovou hodnotu těchto nemovitostí, dále neuvedl, že se jedná o čtvrt s [REDACTED] obyvatelstvem, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti čp. [REDACTED] nejméně o částku 2.500.000,- Kč až na částku 4.500.000,- Kč a u nemovitosti čp. [REDACTED] o částku 1.130.000,- Kč, až na částku 3.600.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDACTED] dne 26.11.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDACTED] podal [REDACTED] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 6.720.000,- Kč na koupi daných nemovitostí, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDACTED] následně byla dne 20.12.2007 v [REDACTED] podepsána [REDACTED] jako kupujícím, a [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED] jako prodávajícími, dne 18.12.2007 v [REDACTED] kupní smlouva na dům čp. [REDACTED] kdy vklad práva byl zapsán v katastru nemovitostí s účinky od 3.1.2008, kdy smlouva předložená k podpisu [REDACTED] a [REDACTED] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.500.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 900.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.600.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, dále byla dne 3.1.2008 v [REDACTED] podepsána [REDACTED] jako kupujícím, a dne 2.1.2008 v [REDACTED] [REDACTED] jako prodávajícím, kupní smlouva na dům čp. [REDACTED] podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 3.1.2008, kdy smlouva předložená k podpisu [REDACTED] a [REDACTED] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.600.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 720.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.880.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, souběžně byla na základě předloženého znaleckého posudku a kupních smluv dne 20.12.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDACTED] [REDACTED] podepsána smlouva o úvěru ve výši 6.480.000,- Kč, č. 0312262149, na financování koupě dané nemovitostí, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že částky ve výši 2.880.000,- Kč a 3.600.000,- Kč byly dne 7.1.2008 převedeny na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., č. [REDACTED] IČ 26004836, odkud byla dne 7.1.2008 částka ve výši 135.000,- Kč převedena na účet [REDACTED] Finančního úřadu [REDACTED] [REDACTED] jako úhrada daně z převodu nemovitostí [REDACTED] dále byla dne 7.1.2008 částka ve výši 2.860.000,- Kč převedena na účet [REDACTED] č. [REDACTED] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDACTED] a [REDACTED] a dne 9.1.2008 byla částka ve výši 2.000.000,- Kč převedena na účet [REDACTED] č. [REDACTED] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDACTED] a [REDACTED] dále byla dne 7.1.2008 převedena na účet [REDACTED] č. [REDACTED] částka ve výši 1.040.000,- Kč, a zbývající

částka ve výši 440.000,- Kč byla ve dnech 7.1.2008 a 17.1.2008 vybrána [redacted] [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady ústně sjednaných kupních cen a dílčí úhrady daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obžalovaných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do zesplatnění úvěru dne 30.10.2008 ve výši 248.728,78 Kč, vylákáním daného úvěru ve výši 6 480.000,- Kč **byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena**, po odpočtu hodnoty zástav ve výši 4.470.000,- Kč a výše uvedených splátek **škoda ve výši nejméně 1.761.271.22 Kč,**

přičemž takto konali v úmyslu získat finanční prostředky pro svoji potřebu s vědomým použitím a předložením „znaleckých posudků“ obsahujících skutečnosti neodpovídající údaje, týkající se charakteru daných nemovitostí, jejich opotřebení, charakteru bytů, výměry obytné plochy, počtu bytů, včetně navýšené obecné, obvyklé, tržní hodnoty těchto nemovitostí, za současného použití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám a s vědomím, že úvěry nebudou řádně spláceny, kdy vylákáním daných úvěrů způsobili České spořitelně, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, po odpočtu hodnot zástav a splátek celkovou škodu ve výši nejméně **3.649.702,82 Kč,**

- **přičemž pod body I. a II. obžalovaní [redacted] a [redacted] způsobili celkovou škodu ve výši 7.356.626,80 Kč.**

t e d y

obž. [redacted] (3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24)

- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. [redacted] (3, 4, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 24)

- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu

obž. [redacted] (3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24)

- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. [redacted] (3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24)

- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

č í m ž s p á c h a l i

obž. [redacted]

- zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

obž. [REDAKCE]

- zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

obž. [REDAKCE]

- zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

obž. [REDAKCE]

- zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

a odsuzují se za to

obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dva a půl (2,5) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) let.**

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu správy a údržby nemovitostí, realitní činnosti, provádění staveb a jejich změn na dobu **t ř í (3) let.**

obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 211 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dva a půl (2,5) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) let.**

obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání, povolání nebo funkce spojených se zprostředkováním úvěru a s finančním poradenstvím na dobu **s e d m i (7) let.**

obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí a zákaz činnosti spočívající v oceňování majetku pro věci nemovité na dobu **s e d m i (7) let.**

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem bylo rozhodnuto tak, že obžalovaní **1.** [redacted] nar. [redacted], **2.** [redacted] nar. [redacted], **3.** [redacted] nar. [redacted] a **4.** [redacted] nar. [redacted], jsou vinní, že:

I. obž. [redacted] **obž.** [redacted] **obž.** [redacted] **obž.** [redacted]: [redacted] jako fyzická osoba, jako [redacted] společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, se sídlem Dvůr Králové nad Labem, jako [redacted] společnosti DIVONA s. r. o., IČ 27523497, se sídlem Chlumec nad Cidlinou, [redacted] jako fyzická osoba, [redacted] jako [redacted] a poté i [redacted] společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., (dále NMHK, s. r. o.) IČ 26000067, se sídlem Hradec Králové, vystupující jako externí partner České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1.7.2005 uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s., a společností NATURA MEDICA HK, s. r. o., a [redacted] jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem Spr 3033/83 ze dne 15.6.1983 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, vystupující jako externí spolupracovník, smluvní znalec České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o spolupráci ze dne 1.4.2003 uzavřené tímto a Českou spořitelnou, a. s., úmyslně společně jako členové organizované skupiny v období nejméně od měsíce [redacted] 2006 nejméně do měsíce [redacted] 2008 na různých místech České republiky, na pracovištích České spořitelny, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, na pobočkách ve [redacted] v [redacted] a v [redacted], po vzájemné dohodě, v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch ve výši spočívající nejméně v rozdílu částky představující výši úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a. s., na financování nákupu nemovitosti a částky skutečně vynaložené na koupi nemovitosti, po vzájemném rozdělení úkolů, za účelem schválení a poskytnutí úvěrových produktů v úmyslu získat finanční prostředky z úvěrových produktů poskytnutých Českou spořitelnou, a. s., zosnovali k dosažení tohoto záměru zajištění uzavření úvěrových smluv na koupi nemovitostí v [redacted] část [redacted] a část [redacted], za vědomého využití skutečnosti neodpovídajících znaleckých posudků obsahujících skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje v celkovém popisu nemovitostí, týkající se zejména charakteru nemovitostí, koeficientu opotřebení, počtu a charakteru bytových jednotek, velikosti obytné plochy, s nadhodnocenou obecnou, obvyklou, cenou daných nemovitostí, a za využití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám, kdy zejména [redacted] a [redacted] oslovovali a zajišťovali kupce, žadatele o úvěr na koupi nemovitostí, prodávce, [redacted] předjednával, zprostředkovával uzavření hypotečních úvěrů na nákupy nemovitostí, případně na nákup nemovitosti a její rekonstrukci, a předkládal České spořitelně, a. s., touto požadované za účelem vyhodnocení, schválení a poskytnutí úvěru skutečnosti neodpovídající podklady, a

pro účely předmětných úvěrů zpracovával ocenění označené jako znalecké posudky na kupované nemovitosti, obsahující skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje v celkovém popisu nemovitostí, týkající se zejména charakteru nemovitostí, koeficientu opotřebení, počtu a charakteru bytových jednotek, velikosti obytné plochy, kdy i vědomě nadhodnotil obecnou, obvyklou, cenu daných nemovitostí, přičemž takovým jednáním vylákali od České spořitelny, a. s., poskytnutí úvěrů v celkové výši 61.348.447,- Kč, takto konali nejméně v níže uvedených případech:

3)

a v první polovině roku 2006, ve oslovili prostřednictvím nar. bytem jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral souběžně oslovili a v majitele domu nar. bytem s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. ul. zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. pro obec k.ú. vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště za částku 1.300.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 16.5.2006 v vyhotovil znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5051-41/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje spočívající v tom, že došlo k navýšení hodnoty nemovitosti v důsledku chybného uvedení neodpovídajícího koeficientu opotřebení stavby, který byl obžalovaným ponížen mimo tolerované rozpětí, nebylo provedeno snížení ceny pozemku z důvodu umístění v záplavové oblasti a v předložených nájemních smlouvách byla uváděna vyšší částka nájemného, než jak bylo udáváno obžalovaným v jím zpracovaném ocenění a dále tím, že obžalovaný navýšil možné výnosy a to o částku přesahující 1 milion korun, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 985.000,- Kč až na částku 3.300.000,- Kč, následně prostřednictvím dne 16.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v podala žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.600.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a.s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal souběžně byla dne 1.6.2006 v jako kupující, a a nar. jako prodávajícími, podepsána smlouva o budoucí smlouvě kupní a poté dne 22.6.2006 ve kupní smlouva, označená datem 22.6.2006, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 26.6.2006, kteréžto smlouvy předložené k podpisu a obsahovaly nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.900.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 300.000,- Kč byla uhrazena kupujícím před podpisem těchto smluv a zbylá část kupní ceny ve výši 2.600.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní

smlouvy byla dne 22.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.611.700,- Kč, č. 0260796199, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 26.6.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 11.700,- Kč, dále dne 26.6.2006 byla částka 87.000,- Kč převedena na účet č. [redacted] Finančního úřadu [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí, a dne 26.6.2006 byla převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 1.261.000,- Kč jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted], a téhož dne 26.6.2006 byla převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 1.252.000,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do srpna 2010 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 477.376,30 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.300.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 285.000,- Kč,

4)

[redacted] a [redacted] v přesně nezjištěné době, zřejmě v květnu 2006, ve [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k. ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 1.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 26.4.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 36/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že nepravdivě uvedl výměru obytné plochy, podstatně понížil koeficient opotřebení stavby, nedošlo ke snížení ceny za aktivní záplavovou oblast, kdy obžalovaný [redacted] uvedl, že se nemovitost nachází mimo záplavovou oblast, navýšil výnos z nemovitosti s ohledem na nepravdivě uváděné výše nájemného, když vycházel z fiktivních nájemních smluv s nepravdivou výměrou obytné plochy, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.550.000,- Kč až na částku 3.500.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] a [redacted] dne 26.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., ve [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.800.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] a [redacted] souběžně byla s datem 27.6.2006 podepsána [redacted] jako kupujícím, a [redacted]

██████████ jako prodávající, smlouva o smlouvě budoucí kupní a poté dne 30.6.2006 v ██████████ kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 4.7.2006, kteréžto smlouvy, předložené k podpisu ██████████, obsahovaly nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.800.000,- Kč a úhradě kupní ceny v plné výši prodávající z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 30.6.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., ve ██████████, ██████████ podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.812.500,- Kč, č. 0260842159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 7.7.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 12.500,- Kč a převedena částka ve výši 84.000,- Kč na účet č. ██████████ Finančního úřadu ██████████, jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dne 7.7.2006 byla převedena částka ve výši 1.165.500,- Kč na účet ██████████, č. ██████████ jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi ██████████ a ██████████ a téhož dne 7.7.2006 byla převedena na účet ██████████, tchyně ██████████, č. ██████████, částka ve výši 1.550.500,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě, do února 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 459.764,89 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.300.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 850.000,- Kč,

8)

██████████ a ██████████ v první polovině roku 2006 ve ██████████ oslovili prostřednictvím ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, jako potenciálního kupce s nabídkou, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč stal vlastníkem bytového domu v ██████████, jehož koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral ██████████, souběžně oslovili ██████████ a ██████████ v ██████████ majitele domu ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. ██████████ ul. ██████████, ██████████ zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. ██████████ pro obec ██████████, k. ú. ██████████, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████, za částku 1.250.000,- Kč stím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu ██████████, pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 18.7.2006 v ██████████ vyhotovil ██████████ znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5070-63/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to s ohledem na navýšení počtu bytů a dále markantního ponížení koeficientu opotřebení, kdy byla předložena i jedna fiktivní nájemní smlouva a došlo v případě tohoto ocenění k zásadním rozdílnostem při stanovení výnosové hodnoty nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 470.000,- Kč až na částku 2.700.000,- Kč, následně prostřednictvím ██████████ dne 3.9.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v ██████████, podal ██████████

žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.150.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDACTED], souběžně byla dne 18.9.2006 v [REDACTED] podepsána [REDACTED] jako kupujícím, a dne 15.9.2006 v [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED] jako prodávajícími, kupní smlouva označená datem 15.9.2006, kdy vklad práva byl zapsán v katastru nemovitostí s účinky od 13.11.2006, smlouva předložená jim k podpisu [REDACTED] a [REDACTED] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.700.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 550.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.150.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 13.10.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDACTED], [REDACTED] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.169.350,- Kč, č. 0281641129, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši, avšak tak, že byl dne 18.10.2006 uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 19.350,- Kč a zbývající finanční prostředky ve výši 2.150.000,- Kč byly dne 18.10.2006 převedeny na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [REDACTED], odkud byla dne 23.10.2006 převedena na účet [REDACTED] č. [REDACTED] jako úhrada ústně sjednané kupní ceny mezi [REDACTED] a [REDACTED], finanční částka ve výši 1.164.000,- Kč a na účet Finančního úřadu [REDACTED] č. [REDACTED], jako úhrada daně z převodu nemovitostí finanční částka ve výši 81.000,- Kč, dále byla téhož dne 23.10.2006 převedena z daného účtu společnosti AQUAPROFI, s. r. o., na účet [REDACTED] č. [REDACTED] finanční částka ve výši 770.000,- Kč, kdy finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, použity přesně nezjištěným způsobem pro osobní potřebu obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravidelně do února 2008, a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 408.270,74 Kč, vylákaním daného úvěru České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, žádná škoda nevznikla,

10)

[REDACTED] a [REDACTED] koncem roku 2006 v [REDACTED] oslovili prostřednictvím [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 200.000,- Kč stal vlastníkem bytového domu v [REDACTED] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě, a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [REDACTED], souběžně oslovili [REDACTED] a [REDACTED] v [REDACTED] majitele domu [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [REDACTED] ul. [REDACTED] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro obec [REDACTED] k.ú. [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED] za částku 1.600.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDACTED] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 14.11.2006 v [REDACTED] vyhotovil [REDACTED] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5120- 113/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve

kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to navýšení počtu bytů, čímž byla značně navýšena výměra obytné plochy, dále došlo k ponížení koeficientu opotřebení, dále obžalovaný [REDAKCE] nesprávně určil výši výnosů z této nemovitosti a jím předložené ocenění obsahovalo i nepravdivé údaje o výši nájemného, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.435.000,- Kč až na částku 3.200.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 4.12.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE] podal [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.528.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE], souběžně byla [REDAKCE] v [REDAKCE] dne 29.11.2006, jako kupujícím, a [REDAKCE] jako prodávajícím, v [REDAKCE] kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 12.12.2006, kdy kupní smlouva předložená k podpisu [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.200.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 672.000,- Kč byla uhrazena kupujícím před podpisem kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.528.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 11.12.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.539.376,- Kč, č. 0281827169 na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 11.12.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 11.376,- Kč a zbývajících částka ve výši 2.528.000,- Kč byla dne 14.12.2006 převedena na účet [REDAKCE], IČ [REDAKCE] č. [REDAKCE], odtud byla dne 18.12.2006 převedena na účet [REDAKCE] přítele prodávající, č. [REDAKCE], částka ve výši 1.600.000,- Kč jako úhrada kupní ceny ústně sjednané [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jménem [REDAKCE] a [REDAKCE], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru, byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do dubna 2007 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 325.577,62 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.000.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 763.000,- Kč,

11)

[REDAKCE] a [REDAKCE] koncem roku 2006 ve [REDAKCE] oslovili prostřednictvím [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [REDAKCE] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě, a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [REDAKCE], souběžně oslovili [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] majitele domu [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [REDAKCE] ul. [REDAKCE], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], za částku 1.500.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDAKCE] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 14.11.2006 v [REDAKCE] vyhotovil [REDAKCE] znalec z oboru

ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5119-112/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to navýšením výměry obytné plochy, které převzal z nájemních smluv, dále došlo k navýšení počtu bytů, které se v domě nacházejí a zároveň byl zásadně ponížěn koeficient opotřebení stavby. Obžalovaný [REDAKCE] dále nezohlednil umístění nemovitosti v aktivní záplavové oblasti a určení výše výnosů obžalovaným [REDAKCE] neodpovídá výnosové hodnotě nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.300.000,- Kč až na částku 3.600.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 29.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE] podala [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.880.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE], souběžně byla [REDAKCE] jako kupující, a [REDAKCE] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 23.11.2006, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 1.12.2006, kdy smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.600.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 720.000,- Kč byla uhrazena kupující při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.880.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 29.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], [REDAKCE] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.892.960,- Kč, č. 0281796139, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 29.11.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 12.960,- Kč a zbývající částka ve výši 2.880.000,- Kč byla dne 8.12.2006 převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [REDAKCE], odkud byla dne 14.12.2006 převedena na účet [REDAKCE] otce prodávajícího [REDAKCE], č. [REDAKCE], částka ve výši 1.503.500,- Kč, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] a dne 14.12.2006 částka ve výši 108.000,- Kč na účet [REDAKCE] Finančního úřadu [REDAKCE] jako úhrada daně z převodu nemovitostí a dne 14.12.2006 byla převedena na účet [REDAKCE], nar. [REDAKCE], č. [REDAKCE] částka ve výši 1.198.500,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny do června 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 1.266.464,07 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62 způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.300.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 580.000,- Kč,

13)

[REDAKCE] a [REDAKCE] v přesně nezjištěné době na podzim roku 2006 oslovili v [REDAKCE] majitelku domu [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] s nabídkou odkoupení jejího domu čp. [REDAKCE] ul. [REDAKCE] nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj - katastrálním pracovištěm [REDAKCE] na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro okres [REDAKCE] obec [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE] za částku 2.600.000,- Kč s tím, že vše pro prodej na úvěr i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí zařídí, z popudu [REDAKCE] pro účely posouzení žádosti o

úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 6.11.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5114-107/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že byl navýšen počet bytů, dále došlo k navýšení výměry obytné plochy k ponížení koeficientu opotřebení a k nadsazení životnosti nemovitosti a dále obžalovaný [redacted] nesprávně vyhodnotil výnosovou hodnotu nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 2.045.000,- Kč, až na částku 6.100.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 17.1.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], podal [redacted] jako [redacted] společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 5.100.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], poté byla v [redacted] s datem 31.1.2007 podepsána dne 6.2.2007 [redacted] jménem společnosti AQUAPROFI, s. r. o., jako kupující, a dne 1.2.2007 [redacted] jako prodávající, kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 7.2.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 6.000.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 900.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 5.100.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a smlouvy o budoucí kupní smlouvy byla dne 6.2.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 5.100.000,- Kč, č. 558-028-07, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že byla dne 7.2.2007 převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted], částka ve výši 5.100.000,- Kč, odkud byla dne 9.2.2007 částka ve výši 2.522.000,- Kč převedena na účet [redacted] příbuzného prodávající, č. [redacted], jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted], a dne 9.2.2007 byla převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 2.298.000,- Kč, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravidelně do října 2007 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 327.262,70 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 3.000.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 1.045.000,- Kč,

14)

[redacted] a [redacted] začátkem roku 2006 ve [redacted] oslovili prostřednictvím další osoby [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu

vlastnictví č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], za částku 2.000.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDAKCE], pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 10.11.2006 v [REDAKCE] vyhotovil [REDAKCE], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, znalecký posudek č. 5118-111/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrešené údaje v celkovém popisu nemovitosti, koeficientu opotřebení, počtu bytových jednotek, velikosti obytné plochy, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 2.200.000,- Kč až na částku 4.000.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 20.3.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], podal [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.225.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE], souběžně s tím byla dne 23.3.2007 v [REDAKCE] [REDAKCE] jako kupujícím, a [REDAKCE] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 27.3.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] a [REDAKCE] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.000.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 800.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.200.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla podepsána dne 23.3.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE] [REDAKCE] smlouva o úvěru ve výši 3.225.000,- Kč, č. 0282033109, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 23.3.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč a zbývající částka ve výši 3.200.000,- Kč byla dne 28.3.2007 převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [REDAKCE], odkud byla 2.4.2007 převedena na účet [REDAKCE], družky prodávajícího, č. [REDAKCE], částka ve výši 2.000.000,- Kč, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], téhož dne byla na účet Finančního úřadu [REDAKCE], č. [REDAKCE], převedena částka ve výši 120.000,- Kč, jakožto úhrada daně z převodu nemovitostí, dále byla dne 2.4.2007 z tohoto účtu vybrána v hotovosti [REDAKCE] částka ve výši 400.000,- Kč, téhož dne byla převedena na účet [REDAKCE], č. [REDAKCE], částka ve výši 300.000,- Kč a na osobní účet [REDAKCE], č. [REDAKCE], částka ve výši 360.000,- Kč, kdy tyto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do ledna 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 842.054,85 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.800.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 1.425.000,- Kč,

16)

[REDAKCE] a [REDAKCE] začátkem roku 2007 ve [REDAKCE] oslovili prostřednictvím [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč na dobu přibližně jednoho kalendářního roku stal vlastníkem

bytového domu v [redacted] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně s tím oslovil [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] [redacted] za částku 2.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 19.3.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 42/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to, že byla navýšena mimo možný tolerovatelný limit výměra obytné plochy oproti skutečnosti, když i dle nájemních smluv činil součet obytné plochy 287 m² a obžalovaný [redacted] uvedl v posudku 352 m², dále byl navýšen počet bytů v domě, nižší stupeň opotřebení, nebylo uvedeno, že se jedná o čtvrt s [redacted] obyvatelstvem a nedošlo ke snížení ceny z důvodu umístění v záplavové oblasti a nesprávně uvedl výši výnosové hodnoty nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.720.000,- Kč až na částku 4.010.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 10.4.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.000.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] souběžně byla dne 18.4.2007 v [redacted] podepsána [redacted] jako kupující, a [redacted] a [redacted] nar. [redacted] jako prodávající, kupní smlouva označená datem 11.4.2007, podle byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky do 20.4.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.800.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 800.000,- Kč byla uhrazena kupující při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.000.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 18.4.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.025.000,- Kč, č. 0282080159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 18.4.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč a zbývající část úvěru ve výši 3.000.000,- Kč byla dne 23.4.2007 převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [redacted] odkud byla částka ve výši 2.100.000,- Kč dne 24.4.2007 převedena na účet [redacted] č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] a částka ve výši 114.000,- Kč na účet Finančního úřadu v [redacted] č. [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dále byla dne 24.4.2007 částka ve výši 400.000,- Kč vybrána v hotovosti [redacted] a téhož dne převedena částka ve výši 356.000,- Kč na účet [redacted] č. [redacted] a ve dnech 30.4.2007 - 30.6.2007 byla poukázána částka ve výši 125.820,- Kč na úvěrový účet společnosti AQUAPROFI, s. r.

o., č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do února 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 277.646,05 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.900.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 710.000,- Kč,

17)

[redacted] a [redacted] v první polovině roku 2007 v [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč stal na dobu přibližně jednoho kalendářního roku vlastníkem bytového domu v [redacted] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k. ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 4.5.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 70/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že byla navýšena oproti skutečnosti výměra obytné plochy, byl povýšen počet bytů a stanoven výhodnější koeficient opotřebení. Dále pak tím, že obžalovaný [redacted] uvedl, že u této nemovitosti je možnost připojení na plyn, ač v dané oblasti přípojky zavedeny vůbec nejsou a chybně stanovil výnosovou hodnotu nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.380.000,- Kč až na částku 3.700.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 11.5.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.960.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] následně byla dne 31.5.2007 v [redacted] [redacted] jako kupujícím, a [redacted] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 25.5.2007, předložená k podpisu [redacted] a [redacted] podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 4.6.2007, která obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.700.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 740.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.960.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 31.5.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.973.320,- Kč, č. 0282248169, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 7.6.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 13.200,- Kč a zbývající část úvěru ve výši 2.960.000,-

Kč byla téhož dne převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [REDAKCE] odkud byla 13.6.2007 převedena částka ve výši 1.590.000,- Kč, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] na účet [REDAKCE], příbuzné prodávajícího, č. [REDAKCE], z účtu společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., č. [REDAKCE] byla dále část finančních prostředků ve výši 400.000,- Kč vybrána v hotovosti [REDAKCE], dále byla dne 13.6.2007 převedena částka ve výši 839.000,- Kč na účet [REDAKCE] č. [REDAKCE] a téhož dne částka ve výši 50.000,- Kč na další účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., č. [REDAKCE], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do února 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 792.273,85 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.800.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 640.120,- Kč,

24)

[REDAKCE] v přesně nezjištěné době počátkem roku 2008 v [REDAKCE] oslovil [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [REDAKCE] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [REDAKCE], souběžně oslovili [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] majitele domu [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [REDAKCE] ul. [REDAKCE], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], za částku 1.500.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [REDAKCE] a [REDAKCE] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 9.9.2007 v [REDAKCE] vyhotovil [REDAKCE] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5152-18/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkeslené údaje a to tak, že navýšil počet bytů, čímž došlo k zásadnímu navýšení výměry obytné plochy k neadekvátnímu navýšení velikosti obestavěného prostoru, uvedl nižší koeficient opotřebení, nepravdivě uvedl, že v bytě jsou plovoucí podlahy či keramické dlažby a na základě předložených nájemních smluv uvedl i nesprávný počet nájemníků, čímž došlo k navýšení výnosů aktuálních a budoucích, kdy maximální možná hodnota nemovitosti uváděná obžalovaným [REDAKCE] je v rámci možného tolerovaného cenového rozpětí, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 24.1.2008 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], podal [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.040.000,- Kč na koupi dané nemovitosti a její rekonstrukci, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE], dále byla dne 13.2.2008 v [REDAKCE] [REDAKCE] jako kupujícím, a [REDAKCE] v [REDAKCE] jako prodávající, podepsána kupní smlouva označená datem 6.2.2008, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 14.2.2008, kdy smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] a [REDAKCE]

obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.600.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 520.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.080.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 6.2.2008 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.040.000,- Kč, č. 0326956109, na financování koupě a rekonstrukce dané nemovitosti, který byl vyčerpán ve výši 2.859.198,- Kč, avšak tak, že byl dne 15.2.2008 uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč, dále byla částka ve výši 2.080.000,- Kč převedena dne 15.2.2008 na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] a dne 22.2.2008 byla částka ve výši 509.208,- Kč převedena na účet společnosti DIVONA, s. r. o., IČ 27523497, č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, pro provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do června 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 290.732,51 Kč, vylákáním daného úvěru nebyla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy stanovené znalcem ve výši 2.600.000,- Kč, žádná škoda,

přičemž takto konali v úmyslu získat finanční prostředky pro svoji potřebu s vědomím použití a předložení znaleckých posudků obsahujících skutečnosti neodpovídající údaje, týkající se charakteru daných nemovitostí, jejich opotřebení, charakteru bytů, výměry obytné plochy, počtu bytů, včetně navýšené obecné, obvyklé, tržní hodnoty těchto nemovitostí, za současného použití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám a s vědomím, že úvěry nebudou řádně spláceny, kdy vylákáním daných úvěrů způsobili České spořitelně, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, po odpočtu hodnot zástav, celkovou škodu ve výši nejméně 5.433.120,- Kč,

II. obž. [redacted] obž. [redacted] obž. [redacted]
[redacted] jako fyzická osoba, jako [redacted] společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, se sídlem Dvůr Králové nad Labem, jako [redacted] společnosti DIVONA s. r. o., IČ 27523497, se sídlem Chlumec nad Cidlinou, [redacted] jako [redacted] a poté i [redacted] společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., (dále NMHK, s. r. o.) IČ 26000067, se sídlem Hradec Králové, vystupující jako externí partner České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1.7.2005 uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s., a společností NATURA MEDICA HK, s. r. o., a [redacted] jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem Spr 3033/83 ze dne 15.6.1983 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, vystupující jako externí spolupracovník, smluvní znalec České spořitelny, a. s., na základě smlouvy o spolupráci ze dne 1.4.2003 uzavřené tímto a Českou spořitelnou, a. s., úmyslně společně jako členové organizované skupiny v období nejméně od měsíce [redacted] 2006 nejméně do měsíce [redacted] 2008 na různých místech České republiky, na pracovištích České spořitelny, a. s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, na pobočkách ve [redacted] v [redacted] a v [redacted] po vzájemné dohodě, v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch ve výši spočívající nejméně v rozdílu částky představující výši úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a. s., na financování nákupu nemovitosti a částky

skutečně vynaložené na koupi nemovitosti, po vzájemném rozdělení úkolů, za účelem schválení a poskytnutí úvěrových produktů v úmyslu získat finanční prostředky z úvěrových produktů poskytnutých Českou spořitelnou, a. s., zosnovali k dosažení tohoto záměru zajištění uzavření úvěrových smluv na koupi nemovitostí v [redacted], část [redacted] a část [redacted], za vědomého využití skutečnosti neodpovídajících znaleckých posudků obsahujících skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje v celkovém popisu nemovitostí, týkající se zejména charakteru nemovitostí, koeficientu opotřebení, počtu a charakteru bytových jednotek, velikosti obytné plochy, s nadhodnocenou obecnou, obvyklou, cenou daných nemovitostí, a za využití nájemních smluv neodpovídajících skutečně uzavřeným nájemním smlouvám, kdy zejména [redacted] oslovoval a zajišťoval kupce, žadatele o úvěr na koupě nemovitostí, prodejce, [redacted] předjednával, zprostředkovával uzavření hypotečních úvěrů na nákupy nemovitostí, případně na nákup nemovitosti a její rekonstrukci, a předkládal České spořitelně, a. s., touto požadované za účelem vyhodnocení, schválení a poskytnutí úvěru skutečnosti neodpovídající podklady, a [redacted] pro účely předmětných úvěrů zpracovával ocenění označené jako znalecké posudky na kupované nemovitosti, obsahující skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje v celkovém popisu nemovitostí, týkající se zejména charakteru nemovitostí, koeficientu opotřebení, počtu a charakteru bytových jednotek, velikosti obytné plochy, kdy i vědomě nadhodnotil obecnou, obvyklou, cenu daných nemovitostí, přičemž takovým jednáním vylákali od České spořitelny, a. s., poskytnutí úvěrů v celkové výši 61.348.447,- Kč, takto konali nejméně v níže uvedených případech:

7)

[redacted] koncem roku 2006 v [redacted] oslovil prostřednictvím [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě, a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted], souběžně [redacted] oslovil v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted], pro obec [redacted] k.ú. [redacted], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted], za částku 1.400.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted], pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 25.8.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5084-77/06 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to navýšení výměry obytné plochy, navýšení výměry obestavěného prostoru i ponížení koeficientu opotřebení, dále výši výnosů včetně stanovení výnosové hodnoty nemovitosti, kdy součástí tohoto ocenění byla minimálně jedna fiktivní nájemní smlouva a další nájemní smlouva uváděla vyšší částku ohledně výše nájmu a proto neodpovídala výše výnosu, které udával obžalovaný [redacted], kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.290.000,- Kč až na částku 3.500.000,- Kč, prostřednictvím [redacted] dne 2.10.2006 na pobočce České

spořitelny, a. s., v [redacted] podala [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.720.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], následně byla [redacted] jako kupující, dne 11.10.2006 v [redacted] a [redacted] jako prodávajícím, dne 4.10.2006 v [redacted] podepsána kupní smlouva, přičemž vklad práva byl zapsán do katastru nemovitostí s účinky od 22.11.2006, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 680.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.720.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla podepsána dne 11.10.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted], [redacted] smlouva o úvěru na částku ve výši 2.744.480,- Kč, č. 0281642199, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 13.10.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 24.480,- Kč a zbývající částka ve výši 2.720.000,- Kč byla převedena na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., IČ 26004836, č. [redacted] odkud byla částka ve výši 1.212.000,- Kč převedena dne 18.10.2006 na účet [redacted] otce prodávajícího, č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] a částka ve výši 105.000,- Kč na účet Finančního úřadu v [redacted] č. [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dne 17.10.2006 byla vybrána v hotovosti [redacted] částka ve výši 100.000,- Kč a částka ve výši 1.233.000,- Kč byla dne 18.10.2006 převedena na účet [redacted] č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do ledna 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 310.192,11 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.800.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 510.000,- Kč,

9)

[redacted] a [redacted] koncem roku 2006 v [redacted] okres [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že by byla koupě financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 1.700.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 9.10.2006 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5101-94/06 z oboru ekonomika, odvětví

ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to navýšení počtu bytů, kdy do výnosové metody obžalovaný [REDAKCE] zanesl údaje ze smluv na pět bytových jednotek, které se v této nemovitosti nenacházely, čímž byla navýšena podstatně výměra obytné plochy, dále bylo ponížení opotřebení stavby a obžalovaný [REDAKCE] neuvedl, že jde o nemovitost v aktivní záplavové oblasti a tím nesnížil cenu pozemku a zároveň označil tuto nemovitost jako bytový dům, ač se jednalo o dům rodinný, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 860.000,- Kč až na částku 2.400.000,- Kč, následně prostřednictvím [REDAKCE] dne 20.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE], podala [REDAKCE] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 1.920.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [REDAKCE] následně byla dne 27.11.2006 v [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako kupujícími, a dne 28.11.2006 v [REDAKCE] [REDAKCE] jako prodávající, podepsána kupní smlouva, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 29.11.2006, kdy smlouva předložená k podpisu [REDAKCE] a [REDAKCE] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 480.000,- Kč byla uhrazena kupujícími při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 1.920.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, když prodávající [REDAKCE] předem obdržela od [REDAKCE] a [REDAKCE] finanční částku ve výši 400.000,- Kč, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 24.11.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., v [REDAKCE] a [REDAKCE] podepsána smlouva o úvěru ve výši 1.937.280,- Kč, č. 02817784189, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 1.12.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 17.280,- Kč a zbývající částka ve výši 1.920.000,- Kč byla převedena téhož dne na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [REDAKCE] odkud byla částka ve výši 1.300.000,- Kč převedena dne 6.12.2006 na účet [REDAKCE] dcery prodávající [REDAKCE] č. [REDAKCE] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do února 2008, a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 251.598,23 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.500.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 380.000,- Kč,

18)

[REDAKCE] a [REDAKCE] začátkem roku 2007 v [REDAKCE] oslovili prostřednictvím [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] jako potenciálního kupce, aby se za úplatu ve výši 100.000,- Kč na dobu přibližně jednoho kalendářního roku stal vlastníkem bytového domu v [REDAKCE] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmu a splácení úvěru by se staral [REDAKCE] souběžně oslovili [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] manžela majitelky domu [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] s nabídkou odkoupení jejich

nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] [redacted] za částku 2.600.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] a [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 6.2.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 5150-16/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že byl uveden větší počet bytů, došlo ke zkreslení údajů tak, že byla uvedena větší výměra obytné plochy, dále nebyl uveden odlišný stupeň opotřebení, chybně byla uvedena životnost nemovitosti s tím, že byla obžalovaným [redacted] prezentována jako bytový dům, přičemž se jednalo o dům rodinný, nebylo uvedeno, že se jedná o čtvrť s problematickým [redacted] obyvatelstvem a byla chybně uvedena výnosová hodnota nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.190.000,- Kč až na částku 4.500.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 4.7.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.500.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], následně byla dne 16.7.2007 v [redacted] [redacted] jako kupujícím, a dne 17.7.2007 v [redacted] [redacted] nar. [redacted], jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 16.7.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 18.7.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 900.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.500.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 16.7.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.500.000,- Kč, č. 0304649159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 18.7.2007 byla převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] částka ve výši 3.500.000,- Kč, odkud byla částka ve výši 2.650.000,- Kč převedena dne 20.7.2007 na účet [redacted] [redacted] příbuzného prodávající, č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted], a dále byla dne 20.7.2007 převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 695.000,- Kč, dále byla dne 20.7.2007 částka ve výši 50.000,- Kč převedena na účet [redacted] č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do ledna 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 244.590,14 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.000.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 190.000,- Kč,

19)

[redacted] a [redacted] v první polovině roku 2007 v [redacted] oslovili prostřednictvím [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]

[redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] a [redacted] souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.700.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 13.3.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 39/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje a to tím, že došlo k navýšení počtu bytů, dále k navýšení výměry obytné plochy, bylo chybně uvedeno, že dům byl postaven v pozdější době, čímž byl uveden nesprávný koeficient opotřebení a rovněž byla chybně stanovena výnosová hodnota nemovitosti, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.490.000,- Kč až na částku 4.950.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 26.6.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podala [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.960.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], poté byla dne 10.8.2007 v [redacted] jako kupující, a dne 13.8.2007 v [redacted] jako prodávajícím, podepsána kupní smlouva označená datem 9.8.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 13.8.2007, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 5.000.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 1.036.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.964.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 2.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 4.000.000,- Kč, č. 0311454149, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že dne 15.8.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 36.000,- Kč a zbývající část úvěru ve výši 3.964.000,- Kč byla dne 15.8.2007 převedena na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] odkud byla částka ve výši 2.400.000,- Kč převedena dne 17.8.2007 na účet [redacted] nar. [redacted] manželky prodávajícího, č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] dále byla z účtu společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., částka ve výši 1.114.000,- Kč převedena dne 17.8.2007 na účet [redacted] nar. [redacted] č. [redacted] a dne 20.8.2007 byla částka ve výši 300.000,- Kč z účtu společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., vybrána v hotovosti [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby

obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do října 2009 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 898.570,09 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.500.000,- Kč, způsobena škoda ve výši nejméně 504.000,- Kč,

20)

_____ a _____ v přesně nezjištěné době na přelomu roku 2006 a 2007 v _____ oslovili _____, nar. _____ bytem _____, jako potenciálního kupce, aby se za odměnu ve výši 45.000,- Kč na dobu přibližně dvou let stal vlastníkem bytového domu v _____ s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral _____, souběžně oslovili _____ a _____ v _____ majitele domu _____, nar. _____ bytem _____, s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. _____ ul. _____, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. _____ pro obec _____, k.ú. _____ vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště _____, za částku 700.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu _____ pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti dne 20.4.2007 v _____ vyhotovil _____ znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 61/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkrácené údaje a to tím, že byl výhodněji pro potřeby daného typu požadovaného úvěru na koupi a rekonstrukci upraven příznivěji koeficient opotřebení, dům byl prezentován jako mladší výstavby, došlo k navýšení počtu bytů a výměry obytné plochy, čímž došlo k navýšení výnosové hodnoty nemovitosti a budoucí hodnoty, kdy stanovil obvyklou cenu nemovitosti ve výši 1.100.000,- Kč, následně prostřednictvím _____ dne 7.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v _____ podal _____ žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.261.000,- Kč na koupi a rekonstrukci dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a.s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal _____ dále dne 10.8.2007 v _____ byla _____ jako kupující, a dne 13.8.2007 v _____ a _____, nar. _____ jako prodávajícími, podepsána kupní smlouva označená datem 10.8.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 15.8.2007, kdy kupní smlouva předložená k podpisu _____ a _____ obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 1.100.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 220.000,- Kč byla uhrazena kupujícími při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 880.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, když předem byla vyplacena prodávajícími _____ a _____ částka ve výši 200.000,- Kč, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 10.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v _____ podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.261.088,- Kč, č. 0304714109, na financování koupě a rekonstrukce dané nemovitosti, který byl vyčerpán ve výši 2.206.509,- Kč, avšak tak, že byl dne 16.8.2007 uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 20.168,- Kč, finanční prostředky ve výši 880.000,- Kč byly dne 17.8.2007 převedeny na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č.

██████████, a ve dnech 31.8.2007 částka ve výši 276.341,- Kč, 14.9.2007 částka ve výši 530.000,- Kč a 6.11.2007 částka ve výši 500.000,- Kč účet ██████████, č. ██████████, kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do ledna 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 74.120,- Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.300.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 716.341,- Kč,

21)

██████████ v první polovině roku 2007 v ██████████ oslovil prostřednictvím ██████████ a ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytového domu v ██████████ s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral ██████████ souběžně oslovil ██████████ v ██████████ majitele domu ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, s nabídkou odkoupení její nemovitosti čp. ██████████ ul. ██████████, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. ██████████ pro obec ██████████, k.ú. ██████████, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště ██████████, za částku 1.800.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu ██████████ pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup uvedené nemovitosti, dne 16.5.2007 v ██████████ vyhotovil ██████████ znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 75/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tak, že došlo k navýšení počtu bytů, stanovení nadsazeného opotřebení, nedošlo ke korekci ceny z důvodu věcného břemene a obžalovaný nadhodnotil výnosovou hodnotu nemovitosti, kdy maximální možná hodnota nemovitosti uváděná obžalovaným ██████████ je v rámci možného tolerovaného cenového rozpětí, následně prostřednictvím ██████████ dne 22.6.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v ██████████, podal ██████████ žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.450.000,- Kč na koupi a rekonstrukci dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal ██████████, následně byla dne 13.8.2007 v ██████████, jako kupujícím, a dne 14.8.2007 v ██████████, jako prodávající, podepsána kupní smlouva označená datem 13.8.2007, dle níž byl do katastru nemovitostí zapsán vklad práva s účinky od 12.12.2007, kdy smlouva předložená k podpisu ██████████, obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 2.900.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 600.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.300.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne 13.8.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v ██████████, podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.450.000,- Kč, č. 0304722109, na financování koupě a rekonstrukce dané nemovitosti, který byl vyčerpan do výše 3.225.000,- Kč, avšak tak, že dne 31.8.2007 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč, dále byla převedena dne 31.8.2007

částka ve výši 502.563,78 Kč na úvěrový účet [redacted], č. [redacted] a dne 5.9.2007 částka ve výši 1.297.436,22 Kč na účet [redacted] č. [redacted] [redacted] jakožto úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] dále dne 5.9.2007 byla převedena částka ve výši 500.000,- Kč na účet společnosti NATURA MEDICA, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted] a dne 16.11.2007 částka ve výši 900.000,- Kč na účet společnosti DIVONA, s. r. o., IČ 27523497, č. [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady sjednané kupní ceny, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdivě do března 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 334.484,79 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.600.000,- Kč škoda ve výši nejméně 200.000,- Kč,

22)

[redacted] v přesně nezjištěné době druhé poloviny roku 2007 v [redacted] oslovil prostřednictvím [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou, aby se za odměnu ve výši 100.000,- Kč stal vlastníkem bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted] souběžně oslovil [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.500.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 20.3.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ocenění označené jako znalecký posudek č. 43/07 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkreslené údaje a to tím, že navýšil výnosovou hodnotu nemovitosti její budoucí hodnoty, kdy obžalovaný vycházel z nepravdivých nájemních smluv, čímž docházelo k navýšení výnosů za nájemné, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti nejméně o částku 1.265.000,- Kč až na částku 4.200.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 6.9.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 3.360.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] poté byla dne 5.10.2006 v [redacted] podepsána [redacted] jako kupující, a dne 4.10.2006 v [redacted] [redacted] jako prodávající, kupní smlouva označená datem 21.9.2007, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 425.000,- Kč, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.200.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 840.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.360.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a kupní smlouvy byla dne

3.10.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 3.360.000,- Kč, č. 0311819179, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že byla dne 12.10.2007 částka ve výši 2.098.000,- Kč převedena na účet [redacted], družky prodávajícího [redacted] č. [redacted], jako úhrada kupní ceny dohodnuté mezi [redacted] a [redacted], dále byla dne 12.10.2007 částka ve výši 126.000,- Kč převedena na účet č. [redacted] Finančního úřadu v [redacted] jako úhrada daně z převodu nemovitostí, dále byla dne 12.10.2007 na účet [redacted] č. [redacted], převedena částka ve výši 953.000,- Kč, a dne 12.10.2007 byla převedena částka ve výši 183.000,- Kč na účet společnosti NATURA MEDICA HK, s. r. o., IČ 26000067, č. [redacted], kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady ústně sjednané kupní ceny a daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do května 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 149.270,20 Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 2.100.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 425.000,- Kč,

23)

[redacted] v přesně nezjištěné době, zřejmě v červnu 2007 v [redacted] oslovil [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] jako potenciálního kupce s nabídkou zajištění koupě bytových domů v [redacted], za odměnu ve výši 500.000,- Kč splatnou po následném prodeji domů s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaných domech a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěrů by se staral [redacted] souběžně oslovil [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.000.000,- Kč a majitele domu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec [redacted] k.ú. [redacted] vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] za částku 2.200.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup daných nemovitostí, dne 6.11.2007 v [redacted] vyhotovil [redacted] znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, na nemovitost čp. [redacted], na nemovitost čp. [redacted] ocenění označené jako znalecký posudek č. 198/07 a ocenění označené jako znalecký posudek č. 179/07/A/206 z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí, ve kterém uvedl skutečnosti neodpovídající hrubě zkeslené údaje a to tak, že jednalo o rodinný dům, nikoliv o dům bytový (nemovitost čp. [redacted]), u obou nemovitostí byla navýšena podstatně výměra obytné plochy a neodpovídal ani počet bytů, u nemovitosti čp. [redacted] bylo chybně stanoveno opotřebení a u obou nemovitostí obžalovaný [redacted] vycházel z fiktivních nájemních smluv, čímž značně zvýšil výnosovou hodnotu těchto nemovitostí. Ani v jedné z obou nemovitostí rovněž obžalovaný [redacted] neuváděl, že se jedná o čtvrť s [redacted]

obyvatelstvem, kdy nadhodnotil obvyklou cenu nemovitosti čp. [redacted] nejméně o částku 2.500.000,- Kč až na částku 4.500.000,- Kč a u nemovitosti čp. [redacted] o částku 1.130.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] dne 26.11.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 6.720.000,- Kč na koupi daných nemovitostí, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted], následně byla dne 20.12.2007 v [redacted] podepsána [redacted] jako kupující, a [redacted] a [redacted] nar. [redacted] jako prodávající, dne 18.12.2007 v [redacted] kupní smlouva na dům čp. [redacted], kdy vklad práva byl zapsán v katastru nemovitostí s účinky od 3.1.2008, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 4.500.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 900.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 3.600.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, dále byla dne 3.1.2008 v [redacted] podepsána [redacted] jako kupující, a dne 2.1.2008 v [redacted] [redacted] jako prodávající, kupní smlouva na dům čp. [redacted], podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 3.1.2008, kdy smlouva předložená k podpisu [redacted] a [redacted] obsahovala nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.600.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 720.000,- Kč byla uhrazena kupujícím při podpisu kupní smlouvy a zbylá část kupní ceny ve výši 2.880.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, souběžně byla na základě předloženého znaleckého posudku a kupních smluv dne 20.12.2007 na pobočce České spořitelny, a. s., v [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 6.480.000,- Kč, č. 0312262149, na financování koupě dané nemovitostí, který byl vyčerpán v plné výši avšak tak, že částky ve výši 2.880.000,- Kč a 3.600.000,- Kč byly dne 7.1.2008 převedeny na účet společnosti AQUAPROFI, s. r. o., č. [redacted], IČ 26004836, odkud byla dne 7.1.2008 částka ve výši 135.000,- Kč převedena na účet [redacted] Finančního úřadu [redacted], jako úhrada daně z převodu nemovitostí [redacted], dále byla dne 7.1.2008 částka ve výši 2.860.000,- Kč převedena na účet [redacted] č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] a dne 9.1.2008 byla částka ve výši 2.000.000,- Kč převedena na účet [redacted] č. [redacted] jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] dále byla dne 7.1.2008 převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 1.040.000,- Kč, a zbývající částka ve výši 440.000,- Kč byla ve dnech 7.1.2008 a 17.1.2008 vybrána [redacted] [redacted] kteréžto finanční prostředky převedené z vylákaného úvěru byly, po provedení úhrady ústně sjednaných kupních cen a dílčí úhrady daně z převodu nemovitostí, užity přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravdělně do června 2008 a ke dni 14.7.2015 byla uhrazena částka ve výši 595.602,54 Kč, vylákaním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástav ve výši 3.800.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 10.368.461,- Kč,

čímž spáchali

obž. [redacted]

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

obž. [REDACTED]

zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

obž. [REDACTED]

zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

obž. [REDACTED]

zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

a byli za to odsouzeni

obžalovaný [REDACTED]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) roků** s dohledem probačního úředníka.

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) roků**.

obžalovaný [REDACTED]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků**.

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **tří (3) roků**.

Obžalovaný [REDACTED]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) roků** s dohledem probačního úředníka.

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **pěti (5) roků**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému [REDACTED] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zprostředkovávání úvěru na dobu **pěti (5) let**.

Obžalovaný [REDACTED]

Podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků**.

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **pěti (5) roků**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla **poškozená** Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4 **odkázána** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu **obžalovaný** [redacted] byl podle § 226 písm. c) tr. řádu **zproštěn obžaloby pro skutek pod bodem 19)**, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný [redacted] a **obžalovaný** [redacted] byl podle § 226 písm. b) tr. řádu **zproštěn obžaloby pro skutek pod bodem**

1)

[redacted] a [redacted] v jarních měsících roku 2006 v [redacted] oslovili [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], jako potenciálního kupce, s nabídkou zajištění koupě bytového domu v [redacted] s tím, že koupě by byla financována hypotečním úvěrem poskytnutým Českou spořitelnou, a. s., který by byl splácen z provozu a pronajímání bytů nacházejících se v kupovaném domě a o správu domu, vybírání nájmů a splácení úvěru by se staral [redacted]. Souběžně oslovili [redacted] a [redacted] v [redacted] majitele domu [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] s nabídkou odkoupení jeho nemovitosti čp. [redacted] ul. [redacted] [redacted], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted], pro obec [redacted], k.ú. [redacted], vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted], za částku 1.250.000,- Kč s tím, že zařídí vše pro prodej i následnou úhradu daně z převodu nemovitostí, z popudu [redacted] pro účely posouzení žádosti o úvěr na nákup dané nemovitosti, dne 3.4.2006 vyhotovil [redacted] nar. [redacted], znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací pro odhady nemovitostí, znalecký posudek č. 2006-09-T, ve kterém byly uvedeny skutečnosti neodpovídající údaje v celkovém popisu nemovitosti, o počtu bytových jednotek zařazených do 1. kategorie, kdy její obvyklá cena byla nadhodnocena nejméně o částku 2.345.000,- Kč až na částku na částku 3.645.000,- Kč, následně prostřednictvím [redacted] a [redacted] dne 11.4.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., ve [redacted] [redacted] podal [redacted] žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.900.000,- Kč na koupi dané nemovitosti, kdy vyřízení úvěru u České spořitelny, a. s., předjednal, zprostředkoval a doklady předkládal [redacted] a [redacted] souběžně s tím byla mezi [redacted] jako kupujícím, a [redacted] jako prodávajícím, podepsána smlouva o smlouvě budoucí kupní označená datem 3.4.2006, a poté [redacted] dne 27.4.2006 v [redacted] a [redacted] dne 3.5.2006 v [redacted] kupní smlouva označená datem 3.5.2006, podle níž byl zapsán v katastru nemovitostí vklad práva s účinky od 3.5.2006, kteréžto smlouvy předložené k podpisu [redacted] obsahovaly nepravdivý údaj o sjednané kupní ceně ve výši 3.400.000,- Kč a fiktivní ujednání o tom, že část kupní ceny ve výši 500.000,- Kč byla uhrazena kupujícím před podpisem smluv, a zbylá část kupní ceny ve výši 2.900.000,- Kč bude uhrazena z úvěru, na základě předloženého znaleckého posudku a smlouvy o smlouvě budoucí kupní byla dne 25.4.2006 na pobočce České spořitelny, a. s., ve [redacted] [redacted] podepsána smlouva o úvěru ve výši 2.925.000,- Kč, č. 0260615159, na financování koupě dané nemovitosti, který byl vyčerpan v plné výši avšak tak, že dne 26.4.2006 byl uhrazen poplatek za zprostředkování úvěru ve výši 25.000,- Kč a uhrazena částka ve výši 102.000,- Kč na účet č. [redacted]

Finančního úřadu [redacted] jakožto úhrada daně z převodu nemovitostí, jako úhrada kupní ceny ústně sjednané mezi [redacted] a [redacted] byla dne 26.4.2006 převedena na účet [redacted] č. [redacted] částka ve výši 1.164.610,- Kč a téhož dne na účet [redacted] tchyně [redacted] č. [redacted] částka ve výši 1.537.000,- Kč, která byla použita přesně nezjištěným způsobem pro potřeby obviněných, splátky úvěru byly hrazeny nepravidelně do února 2008, kdy do současné doby byla uhrazena částka ve výši 455.604,- Kč, vylákáním daného úvěru byla České spořitelně, a. s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, způsobena, po odpočtu hodnoty zástavy ve výši 1.300.000,- Kč, škoda ve výši nejméně 1.625.000,- Kč,
a dále pod body 2), 5), 6), 12), 15)
neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Proti tomuto rozsudku podali **odvolání obžalovaní** [redacted], [redacted] a [redacted] a **státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové.**

Obžalovaný [redacted] v odvolání odůvodněném obhájcem uvedl, že směřuje do výroku o vině i trestu, vytýká nesprávné hodnocení provedených důkazů a neúplnost dokazování po zrušujícím rozhodnutí Vrchního soudu v Praze. Obžalovaný namítá, že plnil svůj úkol předkládat bance podklady a podílel se na uzavírání úvěrů zcela legálním postupem, neexistovalo propojení mezi obžalovaným [redacted] a znalcem [redacted]. není prokázáno ani jeho propojení s dalšími spoluobžalovanými [redacted] a [redacted]. Jeho jednání bylo zcela individuální, bez prokázané domluvy s ostatními spoluobžalovanými, pouze spolupracoval s Českou spořitelnou a. s., které předkládal podklady k úvěrovým smlouvám v dobré víře v jejich správnost. Sám si i on nemovitost v daném katastru pořídil s logickou představou platnou pro všechny podobné případy, tedy že koupí činžovního domu, který byl obsazen nájemníky, lze získat finanční prostředky, především formou nájemného, v posuzované věci garantovaného ze sociální sítě, přičemž z plateb nájemného budou hrazeny splátky úvěru s tím, že ještě bude získán určitý prospěch pro vlastníka nemovitosti. Obžalovaný tak jako externí partner České spořitelny, a. s. de facto doporučil klienty k uzavření úvěrových smluv při dobré víře, že předkládá seriózní podklady a přivádí seriózní uchazeče o úvěr s tím, že bylo na České spořitelně, a. s., aby si podklady vyhodnotila. Muselo jí být zřejmé riziko těchto úvěrových případů spočívající v tom, že samotní žadatelé o úvěr nemají vlastní prostředky na splácení úvěru, ale mohou tento závazek plnit jen z inkasovaného nájemného. Pracovníci České spořitelny, a. s. takové riziko de facto nepřipouštěli, avšak z průběhu dokazování je nesporné, že podstatu celé věci, především že jde o nemovitosti v problémové lokalitě města [redacted], museli znát. Mohl by se dopustit takového protispolečenského jednání, pokud by v úvodní fázi byl minimálně srozuměn s tím, že závazky nemohou být splněny. Realita se ukázala jako jiná, dodatečně se podmínky změnily. Pokud nájemníci změnili bydliště, činžovní domy vlastníků opustili, chyběl zdroj na úhradu úvěru a věřitel oproti zásadě ultima ratio věc neřešil občanskoprávní či obchodněprávní cestou, ale věc oznámil jako podezření ze spáchání trestného činu. Nemůže tedy jít o podvodné jednání, podstatou je občanskoprávní odpovědnost ze závazků. Obžalovaný měl za to, že podklady pro úvěr jsou bez závad (zejména návrh kupní smlouvy, potvrzení o zaměstnání, výpis z listu vlastnictví, kopie občanského průkazu a znalecký posudek),

bylo vyvráceno, že by byl [redacted] domluven se znalcem [redacted] resp. že by vycházel při opatřování podkladů z předpokladu, že znalecké posudky jsou záměrně nesprávné, chybí tedy subjektivní stránka. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu k novému projednání a rozhodnutí, alternativně pak, pokud by odvolací soud považoval provedené důkazy za dostačující, aby rozhodl podle § 259 odst. 3 tr.ř., že se zprošťuje obžaloby podle § 226 písm. b) tr. ř.

Obžalovaný [redacted] rovněž prostřednictvím svého obhájce odůvodnil své odvolání, které zaměřil do všech výroků odsuzující části rozsudku. Namítl nesprávné zjištění skutečného stavu věci, nepřezkoumatelnost rozsudku v jeho podstatných částech, zjevné nesprávnosti některých skutkových tvrzení i úvah soudu, s tím, že právní závěry jsou rovněž nesprávné. Má za to, že ač se Krajský soud snažil splnit požadavky odvolacího soudu, nedostatky, které vedly v prvním případě k vydání vadného rozhodnutí, se mu odstranit ve své podstatě nepodařilo, byla odstraněna toliko některá dílčí pochybení. Rozsudek je i nadále nesrozumitelný, není zřejmé, k jakým nezpochybnitelným skutkovým závěrům soud dospěl a na základě kterých konkrétních důkazů. Rovněž myšlenkové pochody soudu jsou obtížně nebo vůbec sledovatelné a právní závěry, zejména s ohledem na nejasnost skutkových zjištění, jsou nesprávné. O tom, že by se soud vypořádal s obhajobou obžalovaných pak nelze mluvit vůbec. Skutkový popis jednotlivých úroků pokračujícího trestného činu ve výrokové části výroku rozsudku není prakticky rozveden a vysvětlen v odůvodnění rozsudku. Je sice pravdou, že uvozovací část zobecňující činnost obžalovaných naznačuje v obecném slova smyslu princip jednání, kterým se měli dopustit úvěrového podvodu, nicméně jde toliko o velmi neumělé a ne zcela správné naznačení schématu toho, jak jednotlivé obchodní případy probíhaly. Soud si ani neujasnil, jaké skutečnosti jsou rozhodné pro naplnění skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu. Mělo by být patrné pachatelství toho kterého obžalovaného, protože až na malou výjimku nebyli obžalovaní přímými účastníky úvěrových smluv, je třeba skutkově popsat takové skutečnosti, z nichž lze pachatelství dovodit. Samotné oslovení některé ze stran kupní smlouvy financované z úvěru nemůže být tou skutečností, která zakládá pachatelství, ledaže by bylo prokázáno a tedy popsáno, že jde o součást předem stanoveného kriminálního scénáře zahrnujícího alespoň v hrubých rysech všechny skutkové okolnosti nutné k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu. Smysl jednání vidí soud v tom, že měl být obžalovanými získán neoprávněný finanční prospěch ve výši nejméně v rozdílu úvěru a částky vynaložené na koupi nemovitosti. Prospěch není znakem skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu, nicméně ani zde nelze dovodit, že by takový skutečně byl smysl činnosti obžalovaných. Je zřejmé, že skutečně jedinou částkou, z níž bylo možno získat prospěch, a to ve výši maximálně nikoli minimálně, byl rozdíl ve výši úvěru a kupní ceny, ale tato částka nemusela a také nebyla prospěchem, neboť v řadě případů byla použita na splátky úvěru nebo investice do nemovitosti. Podstata úvěrového podvodu ovšem spočívá v uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů při uzavírání úvěrové smlouvy a je třeba prokázat, že pachatel o nepravdivosti a zkreslenosti věděl, to ovšem z výroku jasně nevyplývá a není uvedeno ani v odůvodnění. Dále je v bodě I. uvedeno, že došlo k vylákání úvěrů ve výši 61.318.447,- Kč, stejná částka je uvedena i v bodě II, což pravda není. Způsobená škoda po odpočtu hodnoty zástav má v bodě I. činit 5.433.120,- Kč, což opět není pravda, neboť neodpovídá součet dílčích škod u jednotlivých skutků, nicméně ani

škoda u jednotlivých skutků není uvedena správně, neboť pokud vycházíme z údajů obsažených v samotném výroku, není vůbec zřejmé, jak soud k vyčíslení škody dospěl. Je evidentní, že rozdíl výše poskytnutého úvěru a součtu zástavy a splátek, je výrazně nižší než vyčíslená škoda. Je rovněž otázkou, jak je počítána hodnota zástavy. Vyjma skutku I./10, je vždy uvedeno, že prodávajícího jsme oslovili společně s [REDAKCE] prostřednictvím určité, v rozsudku uvedené osoby. Ve všech těchto případech ovšem sám [REDAKCE] jehož výpověď je brána v jiných směrech jako směřodátná, moji účast na skutcích vylučuje. Samotné zajištění kupce nebo prodávajícího, bez dalšího, nemůže být trestné. Právě na dalších okolnostech závisí, zda jde o zapojení do společné trestné činnosti ve formě pachatelství resp. spolupachatelství nebo ve formě pomoci, či jde o jednání z hlediska trestních předpisů zcela nezávadné. To je ovšem třeba popsat a vysvětlit. Obžalovaný dále namítá, že ve většině skutků se jich neúčastnil vůbec, pouze u skutku 1/10 připouští marginální účast, zcela nezávadného charakteru. **Skutek ad 3) kupující** [REDAKCE]. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] se tohoto případu vůbec neúčastnil, že [REDAKCE] se účastnil toliko tří případů ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]). Svědkyně [REDAKCE] sice zná od vidění, nicméně uvedla, že netuší, že by se nějak podílel na zprostředkování koupě domů na úvěr v [REDAKCE]. **Skutek ad 4) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] doporučil [REDAKCE] a [REDAKCE] neměl s barákem nic společného. [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] nezná. **Skutek ad 8) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. [REDAKCE] uvádí, že s uvedenou věcí [REDAKCE] nemá nic společného. [REDAKCE] uvedl, že jméno [REDAKCE] mu nic neříká. **Skutek ad 10) kupující** [REDAKCE]. Zde uvádí obžalovaný [REDAKCE], že šlo o [REDAKCE] případ. [REDAKCE] nepopírá, že [REDAKCE] zná, a že tohoto člověka seznámil se spoluobžalovaným [REDAKCE]. Ve věci aktivně působil zejména svědek [REDAKCE]. Celá věc je značně složitá a není si vědom toho, že by se dopustil trestné činnosti. **Skutek ad 11) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v tom případě [REDAKCE] nefiguruje. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že [REDAKCE] zná od vidění, ovšem neví, že by měl s věcí něco společného. **Skutek 13) kupující AQUAPROFI, s. r. o.** [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v tom případě Král nefiguruje. Žádný důkaz o účasti mandanta na skutku neexistuje. **Skutek 14) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v tom případě [REDAKCE] nefiguruje. [REDAKCE] osobu [REDAKCE] nezná. **Skutek 16) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v tom případě [REDAKCE] nefiguruje. [REDAKCE] [REDAKCE] nezná. **Skutek 17) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v tom případě [REDAKCE] nefiguruje. Žádný důkaz o účasti mandanta na skutku neexistuje. **Skutek 24) kupující** [REDAKCE]. [REDAKCE] nedoznává, že by se na věci nějak aktivně účastnil. Spoluobžalovaný [REDAKCE] uvádí, že v tom případě [REDAKCE] nefiguruje. [REDAKCE] [REDAKCE] nezná. Tato obhajoba nebyla ani v odůvodnění rozsudku vyvrácena. Je pravda, že soud u jednotlivých skutků uvádí, že jsem usvědčován výpověďmi určitých osob a tyto osoby také jmenovitě uvádí. Pouze výjimečně však v souvislosti s těmito osobami uvádí právně relevantní skutečnosti ve vztahu ke stíhané trestné činnosti. Výpovědi těchto osob, pokud jsou vůbec v rozsudku citovány, o mé vině nesvědčí. V některých případech se o mně tyto osoby dokonce u hlavního líčení v procesně použitelné výpovědi vůbec nezmiňovaly. Pokud je poukazováno na výpověď [REDAKCE], pak je třeba brát v úvahu jeho aktivity,

které i odvolací soud stavěl na roveň s mými. Jeho výpověď, pokud je vůbec procesně použitelná, musí být hodnocena v tomto kontextu, což absentuje. Samotná skutečnost, že mne někdo někde viděl, nebo dokonce, že jiná osoba přijela v přítomnosti osoby, která se mi podobala, může být sice určitou indicií, že jsem se na předmětných aktivitách nějakým způsobem podílel, avšak tuto skutečnost neprokazuje a neprokazuje tím spíše podíl na vědomě páchané trestné činnosti. V případě skutku 1/10 výroku 10) jsem se nepodílel na zařizování úvěru. Nejsem si vědom ani toho, že bych se účastnil nebo byl alespoň svědkem takové skutečnosti, která by byla rozhodná pro uskutečnění uzavření úvěru a vylučuji, že bych byl aktivním iniciátorem věci, jak snad vyplývá z neurčité výpovědi [REDAKCE], který toliko s určitostí tvrdí, že to byl můj případ (je otázkou, jak to může tvrdit, pokud on dle svého doznání s tímto nic společného neměl). Je pravda, že jsem se později snažil [REDAKCE] pomoci. Takto a ještě intenzivněji jsem pomáhal i [REDAKCE]. Pro tento skutek jsem byl ovšem pravomocně obžaloby zproštěn. S ohledem na právní kvalifikaci je nutné, aby mi byla prokázána vědomost o nepravdivých nebo hrubě zkreslených skutečnostech, které byly nebo měly být použity v souvislosti s uzavíráním úvěrových smluv. V tomto směru rozsudek žádné přesvědčivé argumenty neobsahuje. K nepřesvědčivosti rozsudku a jeho nepřezkoumatelnosti přispívá i to, že soud v odůvodnění konstatuje podrobněji některé výpovědi, aniž by uvedl, co z nich vlastně považuje za podstatné. Někdy vůbec jediným důvodem konstatování výpovědí je jejich existence v původním rozsudku (např. [REDAKCE], [REDAKCE], když ovšem skutky, které se týkají těchto osob, jsou již pravomocně rozhodnuty. Rozsudek dále obsahuje souhrnná zjištění z určité skupiny důkazů např. „výpovědi svědků z řad prodejců nebo nájemníků“. To by s ohledem na značný počet svědků nemuselo vadit, pokud by tito svědci byli uvedeni alespoň jménem, neboť jinak nelze zjistit, zda se vůbec týkají skutků, o nichž je rozhodováno a nikoli skutků již pravomocně rozhodnutých. Nebyla rovněž náležitě objasněna otázka, zda nadhodnocení znaleckých posudků, pokud k němu došlo, bylo způsobeno úmyslně nebo z nedbalosti. Považuje za potřebné poukázat na to, že jestliže soud uzavřel, že k pochybení došlo u [REDAKCE] **toliko z nepřímého úmyslu**, nemohli ostatní obžalovaní být ani srozuměni s tím, že jde o nadhodnocené znalecké posudky a rozhodně tedy nešlo o záměrně vypracované nadhodnocené znalecké posudky. Tím ovšem ztrácí celý údajný scénář úvěrového či prostého podvodu jakoukoli vnitřní logiku, neboť podvod je trestný čin založený na méně či více sofistikované intelektuální úvaze, že třetí osoba neprohlédne nepravdivost určité informace či skutečnosti nebo okolnosti. Od počátku trestního stíhání poukazuje na to, že stíhané skutky jsou buď jednáními nepostižitelnými podle trestního zákona resp. trestního zákoníku, nebo, za určitých okolností, mohly být spáchány osobami, které se podílely na uzavření úvěrové smlouvy, a to tehdy, prokáže-li se jim poskytnutí nepravdivých údajů bance apod. Pokud jde o posuzování činnosti obžalovaných jako organizované skupiny, chybí potřebné konkrétní zdůvodnění ve vztahu ke skutkovým okolnostem případu. Nejsou-li ovšem tyto řádně popsány, pak prakticky nelze vyhovět takovému požadavku. Trestní stíhání již probíhá řadu let, dle jeho názoru soud nesprávně vyložil zrušovací usnesení Vrchního soudu v Praze jako návod na odsuzující výrok. Tam, kde sice existuje podezření, že došlo k trestnému činu a dokonce i doznání jednoho z obžalovaných (byť ve skutečnosti žádným doznáním není), ale nelze přesvědčivě zdůvodnit, kdo a jakým způsobem se dopustil konkrétního trestného činu, je namístě vydat zprošťující rozsudek. Vady napadeného rozsudku jsou takového charakteru, že je nelze odstranit v odvolacím řízení a jakýkoli pokus o to by

byl potlačením zásady dvojinstančnosti řízení. Navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Státní zástupkyně KSZ Hradec Králové uvedla, že podává odvolání v neprospěch všech obžalovaných, do výroku o vině i trestu. Odvoláním je napadána neúplnost, nepřesnost a nesprávnost údajů uváděných ve výroku o vině, byť se závěrem o vině obžalovaných všemi skutky, jimiž byla způsobena škoda obž. [redacted] [redacted] [redacted] ve výši 10.368.461,- Kč a obž. [redacted] ve výši 5.433.120,- Kč se zcela ztotožňuje. Zejména z důvodu neúplného a ne zcela přesného popisu jednotlivých skutků, kdy popis nebyl řádně upraven v návaznosti na výsledky provedeného náročného dokazování a v návaznosti na zkeslené nepravdivé skutečnosti zjištěné znalcem Ing. Melichem. Ve všech případech, mimo bod 24 (dle obžaloby) nedošlo k uvedení správné výše hodnoty zástavy zjištěné náročným doplňováním v intencích rozhodnutí vrchního soudu. Nejvyšší možná hodnota zástav zjištěná znalcem byla přitom podstatným údajem pro možnost výpočtu výše způsobené škody a tudíž jedním z podstatných údajů pro popis jednotlivých skutků. Výrok napadeného rozsudku obsahuje ve všech případech nikoli hodnoty vyplynulé ze závěrů znalce, ale hodnoty převzaté z výroku obžaloby. V bodě 8 (dle obžaloby) tato znalce zjištěná maximální možná výše zástavy, hodnota nemovitosti, uvedena nebyla vůbec. Výše způsobené škody byla již uváděna ve správné výši, k níž soud dospěl ve shodě se závěrečným návrhem státní zástupkyně, ovšem mimo skutku 14 (dle obžaloby), kde výše škody dosáhla výše 560.000,- Kč a nikoli ve výroku uváděné výše 1.425.000,- Kč, převzaté z obžaloby, a mimo skutku 23 (bod obžaloby), kde výše škody dosáhla částky 2.010.000,- Kč. Současně vytýká nepřehlednost při popisu celkové výše způsobené škody, která byla jednáním obžalovaných [redacted] [redacted] způsobena jednáním uvedeným pod bodem I a II. napadeného rozsudku celkem ve výši 10.368.461,- Kč. Poukazuje na zjevné chyby ve výroku rozsudku, např. v bodě 14) byla převzata výše nadhodnocení z obžaloby, ač bylo v rámci vyhlášení rozsudku konstatováno, že navýšení bylo ve výši 1.360.000,- Kč, ohledně bodu 8), 17) chybí použití zfalšovaných potvrzení o zaměstnání, v bodě 22) nebyly do písemného výroku pojaty údaje o překročení míry tolerovatelnosti v případě výměry obytné plochy, koeficientu opotřebení, apod. Zejména nesouhlasí s druhem a výší trestů, které byly uloženy za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, které jsou pokládány za tresty nepřiměřeně mírné, vytýká neuložení trestu zákazu činnosti obž. [redacted] a obž. [redacted] a uložení neúplného trestu zákazu činnosti obž. [redacted]. S odkazem na rozsah spáchané trestné činnosti, kdy trestná činnost byla páchána od dubna 2006 do února 2008, a to přestože bylo obžalovaným od samého počátku zřejmé, že noví majitelé nemovitostí, nositelé úvěrů, nedisponují dostatkem finančních prostředků na řádné splácení úvěrů, a prokazatelně ke splácení prvotních úvěrů docházelo z vylákaných úvěrů následných, a to za účelem toho, aby nebyla trestná činnost obžalovaných včas odhalena, s odkazem na výši způsobené škody, dále na způsob jejího provedení, jeho sofistikovanosti, promyšlenosti a organizovanosti, kdy bylo jednání jednotlivých obžalovaných na sebe navazující, zaručující úspěšnost provedení trestné činnosti, včetně záměrného zapojení osob se specifickým postavením, externích pracovníků poskytovatele úvěrů, čímž byla také prakticky zabezpečena možnost obejití kontrolních mechanismů poskytovatele úvěrů, jsou tyto tresty pokládány za tresty odporující zákonným hlediskům pro ukládání trestů. Krajský soud sám na jedné straně poukazuje na naplnění zákonných znaků zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, současně i na výši

způsobené škody dle odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, současně i na to, že čin byl obžalovanými spáchán jako členy organizované skupiny dle odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, když současně bylo poukázáno i na způsob spáchání a výši prospěchu trestnou činností získaného. Dále krajský soud poukazuje i na nebezpečnost, resp. škodlivost jednání obžalovaných, kdy obžalovaní neváhali vědomě použít nepravdivé údaje, zfalšovat doklady, konat podvodným způsobem s motivem ziskovosti, ale i na záměrné zapojení osob obžalovaných se specifickým postavením. Na druhé straně pak soud poukazuje na dosavadní bezúhonnost obžalovaných, má za to, že byla přeceněna. Bylo prokázáno, že obžalovaní nejednali v tísní, či za dalších okolností uvedených v § 41 tr. zákoníku. Nebyly shledány žádné výjimečné okolnosti umožňující postup podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku pod dolní hranici stanovené trestní sazby. Je sice pravdou, že obžalovaní před spácháním vedli řádný život (či jim svědčí fikce zachovalosti), a že od spáchání trestné činnosti uplynula určitá doba, tyto okolnosti však nejsou s to odůvodnit daný postup. Šlo o jednání sofistické, promyšlené, organizované, se zapojením osob se specifickým postavením pro „zdar věci“, v páčání trestné činnosti obžalovaní pokračovali po delší dobu, trestnou činnost spáchali ve větším rozsahu, způsobili jednáním vyšší škodu, a jednání se všichni obžalovaní dopustili jako členové organizované skupiny. Nemůže obstát ani soudem udávaná skutečnost delšího časového odstupu od doby spáchání tr. činu, když poté, co bylo jednání rozkryto, byla ještě v roce 2011 podána obžaloba, do současné doby uplynula doba nikoli nepřiměřená. Krajským soudem byly tresty uloženy v rozporu s §§ 37, 38 tr. zákoníku, neodpovídají nejen škodlivosti jednání, ale jsou i v rozporu s účelem trestu. Při ukládání trestů nebyla řádným způsobem zohledněna úloha jednotlivých obžalovaných, když je zřejmé, že obž. [redacted] měl ve věci hlavní slovo, kdy rozhodoval o tom, jaké jednotlivé úkony mají být provedeny, jaké listinné materiály mají být předloženy. Je nepochybné, že zapojením obž. [redacted] a obž. [redacted] osob se specifickým postavením vůči poškozenému, byla nastolena situace důvěry poskytovatele úvěrů a podařilo se obejít kontrolní mechanismy banky. Pokud jde o osobu obž. [redacted], jedná se o osobu, které je třeba přiznat nejvýraznější polehčující okolnosti, zejména pokud se jednalo o jeho postoj ve věci a obsah jeho výpovědí, jejichž obsahem usvědčoval ostatní obžalované. Dalším pochybením je neuložení navrhaného trestu zákazu činnosti obž. [redacted] který se jednání, pro které byl nepravomocně rozsudkem uznán vinným, dopustil ve specifickém postavení - v postavení externího spolupracovníka poskytovatele úvěrů. Jednalo se v jeho případě o osobu, která měla pro poskytovatele úvěrů prakticky zaručovat garanci správnosti údajů týkajících se předmětných nemovitostí, jejich charakteru, jejich hodnoty. Stanovoval pro poskytovatele úvěrů i hodnotu zajišťovacího prostředku. Jako externí spolupracovník poskytovatele úvěru znal metodiku České spořitelny, a. s., bylo mu známo, že tato ocenění představovala prakticky nejdůležitější podklad pro posouzení, schválení a poskytnutí úvěrů. Bylo mu známo, že nebudou jím uváděné skutečnosti v daných ocenění označených jako znalecké posudky, (kdy byly i vědomě v těchto uváděny základní zákonem požadované náležitosti znaleckých posudků), nikterak ze strany smluvního partnera zkoumány. Věděl, jaké údaje byly pro poskytovatele úvěrů stěžejními a právě v těchto rozhodných údajích byla jím vyhotovená ocenění, označená jako znalecké posudky, nepravdivá, zkreslená, a to záměrně. Obž. [redacted] si tohoto musel být plně vědom, kdy jak vyplynulo z výsledků dokazování, byla svědky udávána nejen odlišná výše nájmů, odlišný počet bytů, došlo v jím zpracovaných rozhodných podkladech k záměrnému zkreslení nejen výměry obytné

plochy, zkreslení koeficientu opotřebení, počtu v nemovitostech se nacházejících bytů, zkreslení výnosů, jak bylo konstatováno v jednotlivých případech konkrétně znalcem Ing. Melichem, mimo možné tolerovatelné rozpětí, a zejména navýšil nedůvodně neopodstatněně hodnotu předmětných nemovitostí, byť toto nebylo zcela přesně v odůvodnění rozsudku specifikováno. Bylo mu známo, k čemu daná ocenění, vyhotovená externím spolupracovníkem poskytovatele úvěrů, mají sloužit a také je za daným účelem, předával. K uzavření smluvního vztahu mezi obž. [redacted] a Českou spořitelnou a.s. došlo i vzhledem k tomu, že obž. [redacted] byl znalcem, a to znalcem zapsaným v seznamu znalců vedeném příslušným krajským soudem. S ohledem na tyto nesporné skutečnosti a další uváděné v závěrečné řeči státní zástupkyně nebylo možno ztotožnit se se závěrem krajského soudu o neuložení navrhovaného trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specifikací pro oceňování nemovitostí a zákazu činnosti spočívající v oceňování majetku pro věci nemovité (kteroužto živnost vykonával na základě živnostenského oprávnění - viz výpis z ARES, a o jejímž provádění se vyjadřoval v rámci svého vyjádření k důvodům, proč ocenění označená jako znalecké posudky neměl zapsána ve svém znaleckém deníku, byť tyto listiny požadované zákonem náležitosti znaleckých posudků splňovaly). Dalším nedostatkem je neuložení navrhovaného trestu zákazu činnosti obž. [redacted] když z výsledků provedeného dokazování vyplynulo, že se skutků dopouštěl v souvislosti se svým oprávněním k provozování živnosti, při jednáních se zařizoval svým [redacted] a to [redacted] společnosti Divona, s. r. o., resp. Aquaprofi, s. r. o., když i [redacted] při jednání se zájemci o nemovitost, pozdějšími nositeli úvěrů, [redacted] a to trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti specifikované jako správa a údržba nemovitostí, realitní činnost, provádění staveb, jejich změn, na přiměřenou dobu. Ve vztahu k obž. [redacted] bylo jednoznačně doloženo, že vystupoval jako osoba externího spolupracovníka poskytovatele úvěrů, garantující správnost a úplnost poskytovatelem úvěrů požadovaných podkladů podstatných pro rozhodovací řízení, když současně působil i jako finanční poradce, jak se o tomto vyjadřovaly osoby svědků jak z řad prodávajících, tak z řad kupujících, nositelů úvěrů. O důležitosti jeho postavení v rámci hierarchie dané organizované skupiny nevznikly žádné pochybnosti. Uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zprostředkování úvěrů nepojímá i jeho další roli, v níž ve věci vystupoval, a to roli finančního poradce, a to i s ohledem na faktický předmět podnikání společnosti, [redacted]. Také nebylo krajským soudem rozhodnuto o zajištěných nemovitostech ve vlastnictví obž. [redacted] a obž. [redacted] a finančních prostředků na účtu obž. [redacted] [redacted] které byly zajištěny jako náhradní hodnota. Závěrem je poukazováno na tu skutečnost, že byť nebyla obžaloba vůči obž. [redacted] podána i pro jednání specifikované pod bodem 1) obžaloby, rozhodl nesprávně krajský soud zprošťujícím výrokem i ohledně tohoto skutku. Ze shora uvedených důvodů navrhuje Vrchnímu soudu v Praze, aby rozsudek zrušil: ve výroku o vině ohledně všech obžalovaných a nově rozhodl o vině v intencích navrhovaného doplnění popisu jednotlivých skutků, při shodném závěru o naplnění zákonných znaků zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, se způsobenou škodou obž. [redacted] [redacted] [redacted] ve výši 10.368.461,- Kč a obž. [redacted] ve výši 5.433.120,- Kč, ve výroku o trestu uloženém obž. [redacted] a uložil tomuto nepodmíněný trest odnětí svobody při samé spodní hranici zákonné trestní sazby se zařazením pro jeho výkon dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem a

současně tomuto uložil dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu činnosti specifikované jako správa a údržba nemovitostí, realitní činnost, provádění staveb, jejich změn, na dobu 4 let, ve výroku o trestu uloženém obž. [REDAKCE] a uložil tomuto nepodmíněný trest odnětí svobody při polovině 1. 1/3 zákonné trestní sazby se zařazením pro jeho výkon dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem a současně tomuto uložil dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu zprostředkovávání úvěrů a v zákazu výkonu finančního poradce na dobu 5 let, ve výroku o trestu uloženém obž. [REDAKCE] a uložil tomuto nepodmíněný trest odnětí svobody nad spodní hranici zákonné trestní sazby se zařazením pro jeho výkon dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem a současně tomuto uložil dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specializací pro oceňování nemovitostí a zákaz činnosti spočívající v oceňování majetku pro věci nemovité na dobu 5 let, ve výroku o trestu uloženém obž. [REDAKCE] a uložil mu nepodmíněný trest odnětí svobody nad spodní hranicí zákonné trestní sazby se zařazením pro jeho výkon dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem, ve zprošťujícím výroku pod bodem 1) týkajícím se obž. [REDAKCE]

Obžalovaný [REDAKCE] ve svém odvolání odůvodněném obhájcem uvedl, že ho podává do všech jeho odsuzujících výroků, má výhrady zejm. proti rozsahu a kvalitě dokazování a způsobu hodnocení provedených důkazů. V předchozím odsuzujícím rozsudku KS v Hradci Králové, č.j. 9T 15/2011-17508 ze dne 18.12.2013 byl zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podvodu pro absenci subjektivní stránky a vina byla vyslovena ve vztahu k trestnému činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku. Zjištění doplněná Krajským soudem po zrušení předchozího rozsudku nepřinesla žádné důkazy o jeho účasti na podvodném jednání, které je mu nyní kladeno za vinu a tím spíše nelze přisvědčit závěru o organizované skupině. Poukazuje na to, že soud vychází z jeho nepřímého úmyslu, když hovoří o jeho srovnání a ani z jiných částí napadeného rozsudku není zřejmé, že chtěl ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Sama skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] hovoří o tom, že mu říkal, aby nemovitosti nacenil co nejvíce, aby z toho byl zisk, nedokládá, že ocenění navyšoval, neboť i laikům musí být zřejmé, že je naprosto běžnou praxí, že v případě odhadů za účelem žádosti o úvěr jsou znalci zcela pravidelně žádáni o vypracování posudku v maximálně možné cenové hladině a naopak při vypracování posudků za účelem úhrady např. daně z převodu nemovitostí jsou znalci zcela pravidelně žádáni o vypracování posudku v minimální možné cenové hladině. Podstatné nepochybně je, zda k navýšení ceny (byť by toto navýšení bylo i objektivně zjištěno) došlo v důsledku žádosti či dohody s třetí osobou, či zda takové navýšení ceny je výsledkem kvalifikovaného názoru znalce v rámci přípustné tolerance, byť tento nemusí být objektivně správný. Skutečnosti, že se v tomto případě nejednalo o dohodu s [REDAKCE] či plnění jeho pokynů přisvědčuje rovněž i to, že sám [REDAKCE] uvádí, že výsledné ocenění nebylo vždy dle jeho představ. Rovněž nelze přehlédnout jeho vyjádření v tom smyslu, že on sám ho nekontroloval ani to, co do svých posudků psal a ani tomu dle svého vyjádření nerozuměl. Zároveň soud zcela abdikoval na vyřešení otázky jeho motivu. Bylo prokázáno, že veškerým jeho prospěchem byla odměna, kterou objednatelům odhadů řádně vyfakturoval, přičemž se vždy jednalo o ceny obvyklé. Soud se rovněž nezabýval otázkou jeho pohnutky - proč by se měl úmyslně podílet na páchání trestné činnosti v takovém rozsahu a ve

prospěch organizované skupiny za situace, kdy byl na vrcholu své profesní kariéry, jeho výběr ze strany obžalovaných byl zcela náhodný, s těmito neudržel vztahy takového charakteru, které by vůbec umožňovaly jakoukoliv dohodu na jakékoliv nelegální činnosti, netrpěl ani existenční nouzí jako spoluobčan. K výpovědi svědka [REDAKCE], který potvrdil telefonický hovor mezi [REDAKCE] a mnou, kdy [REDAKCE] po mně měl chtít navýšení hodnoty nemovitosti, uvádí, že samotná, tím spíše jen telefonická, žádost třetí osoby o navýšení ceny nemovitosti, nemůže dokládat ničeho o jeho úmyslech ve vztahu ke stíhanému jednání. Mohlo by tomu tak být pouze za situace, kdyby na konkrétní žádost, u konkrétní nemovitosti reagoval tak, že by odhad dle požadavku změnil, a to v rozporu se zjištěnou cenou a nad rámec přípustné tolerance. Dalším důkazem mají být znalecké posudky znalce Melicha. Skutečnost, zda se úmyslně účastnil stíhaného jednání, nemůže být dokazována zjištěním znalce z oboru ekonomiky a stavebnictví se specializací na oceňování nemovitého majetku. Tento znalec se může vyjádřit toliko ke správnosti jeho závěrů v jednotlivých odhadech. Je zarážející, že soud pojal do odůvodnění napadeného rozsudku vyjádření znalce, která obsahují subjektivní soudy o jeho úmyslech při oceňování nemovitostí - viz str. 91 napadeného rozsudku. Vytýká, že soud přijal závěry znaleckých posudků znalce Melicha zcela nekriticky a nevypořádal se s celou řadou námitek, které vznesl. Jedná se zejména o otázky použití lineární a analytické metody, otázku obvyklé ceny nájemného, o otázku převzetí nájemních smluv do znaleckého posudku, kdy pokud poukazoval na chybné či nepřesné závěry znalce Melicha, pak při respektování práva na spravedlivý proces měly být podrobeny reviznímu znaleckému zkoumání. Pokud znalec Melich tvrdí, že výše obvyklého nájemného by se měla pohybovat mezi trojnásobkem až pětinasobkem nájemného regulovaného, tyto závěry mohou být pouze snad osobní úvahou znalce, ale na takovýchto úvahách nelze závěry znaleckého posudku pro trestní řízení stavět. Rovněž nezbyvá než odmítnout úvahy znalce Melicha ohledně neobvyklosti nájemného z důvodu, že toto není hrazeno pouze z finančních prostředků nájemníků, když je jeho výše dotována sociálním odborem Magistrátu města [REDAKCE].

Jednak toto tvrzení postrádá jakoukoliv vnitřní logiku neboť dotace či subvence tvoří naprosto standardní a pravidelnou součást obvyklých cen (viz. např. dotace do zemědělské rostlinné prvovýroby se vždy odrážejí v průměrné ceně komodit, a to i za situace, kdy jsou tyto obchodovány na burze) a jednak není a ani nemůže být úkolem či kompetencí znalce aby svými úvahami takovýmto způsobem znalec hodnotil důkazy (výše skutečně dosahovaných tržeb na nájemném), neboť takovýto postup je pak nutně v rozporu s ustanovením § 107 odst. 1 trestního řádu. Právní předpis, který by jednoznačně určoval způsob stanovení obvyklého nájemného, neexistuje. Dále nesouhlasí se závěry soudu ohledně tvrzení, že bez dalšího převzal předložené nájemní smlouvy, z kterých pak vycházel při vypracování odhadů, aniž by zkoumal, zda odpovídají realitě. Ale nájemné inkasované jednotlivými prodávajícími bylo skutečně dosahováno a v trestním řízení nebyl prokázán opak. Pokud soud uvádí, že počet nájemních smluv neodpovídá počtu bytů (výměra bytů neodpovídá výměrám obytných ploch nemovitostí), pak tuto úvahu soudu nelze připustit, když není v kompetenci znalce, aby hodnotil podklady, které mu byly k vypracování znaleckého posudku předloženy, a to i za situace kdy by tyto podklady neodpovídaly znalcově zjištění. Bez ohledu na to matematickým výpočtem korigoval (ponižoval) deklarovaný výtěžek z nájmu bytů z předmětných nemovitostí, když tento postup by nepochybně neprováděl, pokud by byl i v nepřímém úmyslu ceny nedůvodně navyšoval. Vždy vycházel jednak ze zjištění a výpočtů, které provedl při ohledání

nemovitosti (věcná hodnota) a rovněž tak z podkladů, které mu byly předány (výnosová hodnota). Vzájemnou komparací výsledku těchto dvou metod odhadoval obvyklou hodnotu dané nemovitosti. Soud se náležitě nevypořádal ani s jeho oponenturou k vzorovému výpočtu opotřebení analytickou metodou a lineární metodou (předložená znalecm Melichem dne 5.8.2015), kterou obhájce zaslal Krajskému soudu společně s přípisem ze dne 19.8.2015. Připomíná, jaké otázky byly znalci uloženy a uvádí, že pouze za situace, kdy jiný znalec bude postupovat metodami shodnými s metodami užitými při vypracovávání posudku, ke kterému je vypracováván revizní posudek, lze dojít k výsledku (hodnotě), který bude s výsledkem prověřovaného posudku porovnatelný. Rovněž tak je třeba vycházet ze zadání, podkladů a údajů, a to vše v době, kdy on hodnotu nemovitostí odhadoval. Znalec Melich ve všech svých znaleckých posudcích se od metodiky ČS odchýlil, když užil lineární metodu při stanovení hodnoty opotřebení jednotlivých staveb. Metodika totiž stanoví, že pro zjištění věcné hodnoty se pro úvěrové řízení u ČS a. s. užije výpočtu ceny (u věcné hodnoty) nákladovým způsobem podle cenového předpisu, kterým pak je pro stanovení opotřebení staveb Příloha č. 14 k vyhl. 540/2002Sb., ve znění vyhl. č. 452/2003 Sb., a vyhl. č. 640/2004 Sb., která ve svém odst. 4 písm. a) stanoví podmínku použití analytické metody při výpočtu opotřebení, že stavba je ve stádiu před nebo po opravě mimo běžnou údržbu, kterou všechny stavby splňovaly. Znalec Melich však postupoval odchýlně a použil metodu lineární, při jejímž použití se opotřebení rovnoměrně rozdělí na celou dobu předpokládané životnosti a roční opotřebení se vypočte dělením 100% celkovou předpokládanou životností viz. odst. 2 citované Přílohy č. 14 s tím, že v době, kdy on prováděl znalecké posudky, na místě již žádné stavební konstrukce nebyly, mimo torza jednotlivých objektů, což dle vyjádření znalce Melicha bylo zdivo, schody a krov. Znalec Melich tedy nepostupoval dle metodiky a obecně závazného právního předpisu (vyhl. 540/2002 Sb.) a ani výlučně podle podkladů a údajů, které měl k dispozici obžalovaný. Znalec také uvedl, že vycházel při stanovení hodnoty objektů z podkladů, které neměl a ani nemohl mít k dispozici v době, kdy posudky vypracovával. Proto nelze ze závěrů znalce vycházet. Pozastavuje se nad tím, proč orgány činné v trestním řízení nepostupovaly důsledně a nezahájili trestní stíhání rovněž proti kupujícím jednotlivých nemovitostí, když tito vědomi si toho, že prodávajícím neuhradili z vlastních (ani z cizích) prostředků žádnou zálohu na kupní cenu nemovitosti, tyto skutečnosti do kupních smluv uváděli, tyto kupní smlouvy podepisovali a předkládali České spořitelně, a. s., čímž se s vysokou mírou pravděpodobnosti sami dopouštěli trestného činu úvěrového podvodu. Přesto se rozhodly orgány činné v trestním řízení toto jednání zcela ignorovat, stejná úvaha je pak přílehlavá na jednání znalce Ing. Radka Kvírence, který vypracoval oponentní znalecké posudky, a na jejich základě bylo zahájeno jeho trestní stíhání, ač posudky byly zcela vadné. Má za to, že základním problémem, který způsobil, že úvěry České spořitelny, a. s. nebyly spláceny, nebylo jednání obžalovaných, ale skutečnost, že až na výjimky (např. sv. ■■■■■), bylo k vlastnictví jednotlivých domů přistupováno ze strany kupujících naprosto diletantským způsobem. Někteří z nich (většina) své nemovitosti nikdy ve skutečnosti neviděli a o jejich stav se nezajímali. Nikdo z kupujících nepodal jedinou žalobu na neuhrazené nájemné a ani jinak se nesnažili svůj majetek řádně spravovat a s tímto hospodařit tak, aby byli schopni splácet poskytnuté úvěry, když příjem z pronájmu nemovitostí, byl v podstatě jediným zdrojem pro splácení. Nelze se domnívat, že by jakákoliv banka poskytovala mnohamilionové úvěry osobám s příjmy oscilujícími kolem 15 000,- Kč. Situaci dále eskalovala skutečnost, že ■■■■■ jako městská část ■■■■■

je obydlena nepřizpůsobivými spoluobčany [redacted] národnosti, kteří nejsou ochotni respektovat nejen elementární pravidla slušného chování, ale ani zákonné předpisy. V důsledku toho všeho došlo k tomu, že nemovitosti byly zcela rozkradeny a zdemolovány, a to za společného přihlížení jejich vlastníků, České spořitelny, a. s. coby zástavního věřitele a policie. I s poukazem na rozhodnutí NS a judikaturu Ústavního soudu ČR týkající se nutné obezřetnosti a opatrnosti účastníků soukromoprávního vztahu má za to, že odsuzující rozsudek nemůže obstát. Připomněl, že k tomu, aby bylo možno rozhodnout o vině a trestu, je třeba, aby řetězec důkazů nevyvolával důvodné pochybnosti. Pokud tomu tak není, je třeba rozhodnout ve prospěch obviněného. S ohledem na uvedené skutečnosti je přesvědčen, že odsuzující rozhodnutí by bylo rozhodnutím, které by vzešlo z řízení, které ve svém celku porušilo právo obžalovaného na spravedlivý proces ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 36 odst. 1 Listiny. Je zcela nepochybné, že soud ani státní zástupce nepředložili relevantní důkazy, které by ho bezpochyby usvědčovaly ze spáchání trestného činu, pro který byl uznán vinným, zejména nebyla prokázána subjektivní stránka, a proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a zprostil ho obžaloby v celém rozsahu, případně věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Vrchní soud v Praze přezkoumal z podnětu podaných odvolání pod § 254 odst. 1, 3 tr. řádu ohledně všech obžalovaných zákonnost a odůvodněnost odsuzující části napadeného rozsudku, tj. výroku o vině, trestu i o náhradě škody a ohledně obžalovaného [redacted] i zprošťujícího výroku pod bodem 1), dále i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, když jiné vady, které by měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání, neshledal a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, které bylo provedeno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným podstatným vadám, které by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obžalovaných na obhajobu.

V odůvodnění rozsudku poukazuje Krajský soud na to, že v této věci již rozhodoval, a to dne 18.12.2013, kdy jednání obžalovaných popsané v odsuzující části rozsudku kvalifikoval v případě obžalovaných [redacted] a [redacted] jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku a v případě obžalovaného [redacted] jako zločin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku. Za to byl obžalovaný [redacted] odsouzen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1a § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků s dohledem probačního úředníka a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků, obžalovaný [redacted] byl odsouzen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků s dohledem probačního úředníka, podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků, obžalovaný [redacted] byl odsouzen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků s dohledem probačního úředníka, podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků, podle §

73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zprostředkovávání úvěru na dobu pěti let a obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen podle § 346 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků a podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí na dobu čtyř let. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4 odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 11.9.2014, sp. zn. 4To 30/2014 k odvolání obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a státní zástupkyně rozsudek zrušil a věc vrátil Krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí, neboť Krajský soud řádně nezjistil skutkový stav věci, jeho skutková zjištění byla neúplná a nejasná, nevypořádal se se všemi významnými skutečnostmi, včetně obhajoby obžalovaných, dále Vrchní soud vytkl neúplnost dokazování, pokud jde o výši způsobené škody, jednostranné hodnocení důkazů, poukázal na vady samotného rozsudku, na jeho nejasnost, vnitřní rozpornost s tím, že se jedná o nedostatky takového rozsahu, že je odvolací soud nemůže napravit, neboť by tím nahrazoval činnost soudu prvního stupně.

Vrchní soud v Praze shledal, že Krajský soud podle pokynu odvolacího soudu doplnil dokazování, zejména vyžádal doplňky znaleckého posudku a opakovaně vyslechl Jiřího Melicha, znalce z oboru ekonomika a stavebnictví se specializací na oceňování nemovitého majetku, v hlavním líčení. Rozsah dokazování provedeného Krajským soudem lze považovat za dostatečný k tomu, aby bylo možno učinit správné skutkové i právní závěry, až na výši způsobené škody, jak bude dále uvedeno.

Závěr o vině obžalovaných Krajský soud učinil na podkladě důkazů, při jejichž hodnocení postupoval podle § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy, které hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a které vinu obžalovaných spolehlivě prokazují. Skutková zjištění, k nimž soud dospěl, odpovídají skutečnostem vyplývajícím z provedených důkazů, jak pokud jde o průběh jednotlivých dílčích skutků, co do místa, času a způsobu jejich spáchání a podílu obžalovaných na nich, tak pokud jde o úmyslné zavinění obžalovaných, že všichni měli v úmyslu s užitím nepravdivých údajů vylákat sjednání bankovních hypotečních úvěrů. Na závěrech učiněných ve vztahu k jednotlivým obžalovaným až na shora uvedenou výjimku, týkající se výše způsobené škody, neshledává odvolací soud cokoliv podstatného měnit. Úvahy Krajského soudu týkající se posuzovaného jednání obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] lze považovat za logické a přesvědčivé a je možno na ně odkázat. Z obsahu spisu i rozsudku je patrné, že se Krajský soud věcí obžalovaných po jejím vrácení k doplnění dokazování a novému rozhodnutí zabýval daleko pečlivěji než předtím, srozumitelně vysvětlil, jaké závěry a z jakých provedených důkazů dovodil. Důvodně se přitom opřel zejména o výpovědi obžalovaného [REDAKCE], svědecké výpovědi kupujících a prodávajících, znalecké posudky Jiřího Melicha a další důkazy, na které poukazuje v odůvodnění rozsudku. Obžalovaní v podaných odvoláních vznášejí obdobné námitky

jako v předchozím řízení, s nimiž se nyní Krajský soud dostatečně vypořádal, odvolací soud nezjistil v jeho postupu zjevné nesprávnosti, nelogičnosti a dále ani to, že by opomněl nějaké významné důkazy svědčící ve prospěch obžalovaných.

Účast obžalovaného [REDAKCE], který odvolání nepodal, na spáchání dílčích skutků, jak je popsána ve výroku o vině napadeného rozsudku, vyplývá z provedených důkazů včetně jeho doznání, které je s nimi v souladu. Soud poukazuje kromě jiného na to, že jeho role spočívala v tom, že oslovoval kupující i prodávající, domlouval s nimi podmínky prodeje tak, aby z nemovitostí byl zisk, kdy kupní cena uvedená ve smlouvě neodpovídala ústní dohodě a také zadal obžalovanému [REDAKCE] vypracování takových posudků, aby zamýšleného zisku bylo dosaženo. Věděl i o nepravdivých potvrzeních o výši příjmů, o tom, že nájemní smlouvy neodpovídají realitě, že celý projekt není reálný, protože docházelo k neplacení nájemného.

Pochybnosti nevznikají ani o vině obžalovaného [REDAKCE], byť nedoznal jakýkoliv podíl na jednotlivých dílčích skutcích, který by mohl být považován za trestnou činnost. Je však usvědčen výpověďmi obžalovaného [REDAKCE], výpověďmi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] a dalšími svědky a důkazy uvedenými v odůvodnění rozsudku. Jeho obhajoba, že se trestné činnosti nedopustil, byla spolehlivě vyvrácena.

Krajský soud nepochybil, pokud závěr o účasti obžalovaného [REDAKCE] na činu založil na kromě jiného i na výpovědích obžalovaného [REDAKCE]. Spoluobžalovaný [REDAKCE] byl opakovaně vyslýchán v přípravném řízení i v hlavním líčení, kde vysvětlil, kdo a jakým způsobem se na trestné činnosti podílel, k trestné činnosti se doznal a usvědčoval z jejího spáchání nejen obžalovaného [REDAKCE], ale i obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z jeho výpovědí nevyplývají žádné takové skutečnosti, ze kterých by byla patrna tendence zbavit se své odpovědnosti a přenést ji na spoluobžalované, uvádí ve vztahu k sobě takové skutečnosti, které jsou podkladem pro závěr o jeho vině, jak ji zjistil Krajský soud. Zpochybňování věrohodnosti jeho výpovědí není na místě, neboť jsou v souladu s řadou dalších provedených důkazů. Není důvodu nevěřit výpovědi obžalovaného [REDAKCE] ani v tom, pokud spoluobžalovaného [REDAKCE] usvědčuje z toho, že spolu s ním vymyslel plán, jak získat finanční prostředky a zbavit se dluhů za využití úvěrového produktu České spořitelny a. s., která poskytovala úvěry na financování bytových domů, který pak všichni obžalovaní společně realizovali, kromě jiného za využití náhodnocených odhadů zpracovaných obžalovaným [REDAKCE] a skutečnosti neodpovídajících kupních smluv, které obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společně vymysleli (podle výpovědi obžalovaného [REDAKCE] seděli spolu v jedné kanceláři, o projektu stále mluvili, vymýšleli, jak ho budou realizovat) a které se pak používaly při prodeji nemovitostí, bez ohledu na to, který z obžalovaných prodej realizoval. K těmto prodejům došlo potom, co obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společně jezdili autem [REDAKCE] do [REDAKCE], kde tipovali nemovitosti vhodné k prodeji, které si pak rozdělili a po obstarání vhodných kupujících (svědek [REDAKCE] uvedl, že viděl na počítači obžalovaného [REDAKCE] nabídky domů k prodeji), realizovali jejich prodej, při kterém postupovali stejným způsobem, podle modelu, který vymysleli, a to vždy za využití zkušenosti obžalovaného [REDAKCE] s poskytováním úvěrů, který předkládal České spořitelně a.s. takové podklady, aby úvěry „prošly“, přičemž za tím účelem obžalovaného [REDAKCE] kontaktoval a obstaral obžalovaný [REDAKCE], zatímco obžalovaný

██████ oslovil obžalovaného ██████, aby vyhotovil nadhodnocené odhady prodáváných nemovitostí. Bez těchto dvou obžalovaných, kterým podstata projektu podle výpovědi obžalovaného ██████ byla rovněž známá, by projekt nebylo možné realizovat. Při realizaci plánu získání finančních prostředků z úvěrů poskytnutých na nákup nemovitostí, není zřejmé, že by obžalovaný ██████ něco namítal proti aktivitám obžalovaného ██████ nebo obžalovaného ██████ souvisejících s prodejem jimi realizovaných nemovitostí, že by se od nich distancoval.

Odvolací soud shledal, že byla prokázána účast všech obžalovaných na těch skutcích uvedených ve výroku o vině (usvědčující důkazy ke každému bodu rozsudku soud uvádí podrobně na čl. 80-95 odůvodnění rozsudku, na které lze odkázat), přičemž na správnosti závěru Krajského soudu o vině obžalovaného ██████ nemůže nic změnit ani výpověď svědka ██████ v bodě 17, který uvedl, že nabídku mu učinili obžalovaní ██████ a ██████. Neznamená to, že z tohoto důvodu by měl být obžalovaný ██████ zproštěn obžaloby, když svědek současně potvrzuje výpověď obžalovaného ██████ v tom, že všichni tři obžalovaní, ██████, ██████ a ██████ do ██████ jezdili, že o ██████ ví, že také kupoval domy. Podle obžalovaného ██████ s ██████ obešli majitele nemovitostí a každý si pak nějakou koupil. Než došlo k uzavření konkrétních obchodů, hovořili s vlastníky o všem možném. Obžalovaný ██████ věděl, které nemovitosti kupuje ██████ a které nemovitosti kupuje ██████. Pokud je ve výroku o vině pod bodem 17) uvedeno, že také ██████ oslovil majitele domu ██████, že zařídí vše pro prodej jeho domu, s poukazem na výpověď svědka ██████, toto zjištění není zcela přesné, podstatné ale je, že bylo prokázáno, že oba obžalovaní ██████ a ██████ jezdili do ██████, jednali s vlastníky nemovitostí o prodeji jejich domů, není rozhodné, zda je oslovili společně, nebo postupně každý zvlášť, nebo třeba i prostřednictvím dalších osob, které přibrali i za účelem vyhledání kupujících, a to osob, které nejsou trestně stíhány a zda si podle dohody nemovitosti rozdělili a každý pak realizoval své nemovitosti, ze kterých měl zisk zejména ten který obžalovaný, (obžalovaný ██████ uvádí např., že v bodě 10 prodej nemovitosti ██████ zařizoval ██████, že ██████ na počátku měl zájem o nemovitost, ale nedohodl se s ██████ na ceně, pokud prodej nezrealizoval on, předával nemovitosti ██████ nebo ██████), neboť na počátku byl společný plán obžalovaných, jak páchat trestnou činnost, úkoly jednotlivých osob byly vymezené, výsledkem jejich činnosti bylo realizování určitých obchodů. Jestliže tedy svědek ██████ uvedl, že nabídku na odkoupení jeho nemovitosti mu učinily jiné osoby než obžalovaný ██████, neznamená to, že obžalovaný ██████ se na prodeji jeho nemovitosti nepodílel a nemá s vylákáním úvěru nic společného, že by se jednalo pouze o obchod obžalovaného ██████ s nímž seděl v jedné kanceláři a s nímž společně projekt získání finančních prostředků vymyslel a dále obžalovaného ██████, kterého do projektu zapojil právě obžalovaný ██████ a také obžalovaného ██████, který za účelem poskytnutí úvěru vyhotovil potřebný odhad. Není ani významné dělení obchodů mezi obžalované ██████, ██████ a ██████ tak, jak je rozlišuje ve své výpovědi obžalovaný ██████, který vysvětlil, že obchody dělí podle toho, kdo z nich měl zisk.

Ve vztahu k obžalovanému ██████ obžalovaný ██████ uvedl, že na rozdíl od jiných znalců byl ochoten kdykoliv přijet, bylo třeba, aby odhad byl vyšší než částka, na které se dohodl s prodávajícím, kde šlo o to stlačit cenu dolů, ale oficiální cena aby byla co nejvyšší a tedy aby byl nejvyšší i úvěr, přičemž ██████ uváděl, že potřebuje, aby hodnota byla cca 3 miliony Kč, šlo o to profitovat na rozdílu mezi

prodejní cenou a výší úvěru, mechanismus profitu sdělil i [REDACTED], věděl, že potřebuje mít nemovitosti s co nejvyšším odhadem, aby dostali co největší úvěr a mohli co nejvíce profitovat, domlouval se s ním, že potřebuje udělat odhad třeba na 3,2 milionu Kč a [REDACTED] to udělal. V tomto směru svědek [REDACTED] potvrdil výpověď obžalovaného [REDACTED], že se mělo udělat vyšší ohodnocení domů, aby mohl být čerpán vyšší úvěr, nabytí dojmu, že se [REDACTED] dohodl se znalcem na výši ohodnocení, a dále, že úvěr měl vždy projít díky [REDACTED]. Vypověděl i o tom, že [REDACTED] na projektu dělal s [REDACTED], bavili se spolu i o tom, že příjem žadatele nestačí a bude nutno doložit další příjem, že [REDACTED] hovořil se znalcem, že odhad je nízký a je třeba udělat odhad vyšší. Dělal to, co dělal jeho syn [REDACTED], tj. sháněl pro [REDACTED] s [REDACTED] lidi, na které by se domy na úvěr nakoupily. Podle výpovědi obžalovaného [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] obecně věděl o rozdílu mezi kupními cenami ve smlouvách a mezi tím, co měli dostat prodávající, [REDACTED] dával odměnu 10.000,- Kč. Bylo tedy prokázáno napojení obžalovaného [REDACTED] na obžalovaného [REDACTED] jak soud uvádí, a že na základě jeho pokynů obžalovaný [REDACTED] vypracovával nadhodnocené odhady.

Není důvodná námitka obžalovaného [REDACTED] o neúplnosti dokazování, když nebyl vyžádán revizní znalecký posudek, neboť podle jeho názoru ze znaleckých posudků znalce Melicha nelze vycházet. Pokud jde o znalecké posudky tohoto znalce, bylo zjištěno, že znalec měl k podání posudků dostačující materiály, sám nemovitosti prohlížel a pořizoval jejich fotodokumentaci, vysvětlil, že vycházel ze samotného ohledání objektů a zjistil tak, zda byla zavedena voda, zda se tam nacházelo sociální zařízení, vysvětlil i na základě čeho dospěl k závěru o pochybeních obžalovaného [REDACTED], v čem jeho postup považuje za nesprávný. Přibral si konzultanta z České spořitelny, a. s., aby určil cenu nemovitostí podle metodiky poškozeného, přesvědčivě zdůvodnil použitou metodu ocenění s ohledem na charakter nemovitostí, jejich situování, vzal do úvahy časový faktor nabídky, podmínky v dané lokalitě, výnosy z pronájmů, vycházel z věcné hodnoty nemovitostí a rovněž z výnosové hodnoty. Podle znalce Melicha obžalovaný [REDACTED] použil ve čtrnácti případech čistý odhad, v pěti případech použil lineární metodu a v pěti případech metodu analytickou, zatímco on použil vždy metodu lineární, aby každý objekt nebyl ohodnocen jinou metodou. Krajský soud poukazuje na zjištění znalce o tom, že obžalovaný [REDACTED] neuváděl správně rok výstavby, kterou znalec zjistil s tím, že se jednalo o data starší, než data uváděná obžalovaným [REDACTED] dále v jakých případech obžalovaný [REDACTED] navýšil oproti faktickému stavu počet bytů, čemuž odpovídá i navýšení obytné plochy, konkrétně poukazuje na největší rozdíl v obytné ploše (bod 22), kdy obytná plocha na základě nájemních smluv činí 525 metrů², zatímco skutečně naměřená plocha činí pouze 276 m². Dále v bodě 10) že je situace podobná, neboť podle obžalovaného [REDACTED] je obytná plocha 470 m², přičemž reálně má dům 180 m² obytné plochy. Uváděná plocha obžalovaným [REDACTED] ve většině případů převyšuje reálnou plochu zajištěnou při dvojím měření v objektu. Podlahová plocha deklarovaná v nájemních smlouvách že je i několikanásobně vyšší, než je podlahová plocha celého objektu. Tím se do výnosové metody dostávají výnosy z nájemních vztahů za nepřiměřené množství bytových jednotek, které se v objektu nenacházejí, obžalovaný [REDACTED] tak navyšoval nájemné, nevycházel ze skutečného stavu. Ohledně nájemného, které bral v úvahu obžalovaný [REDACTED], znalec zjistil, že nájemné s ohledem na stav objektů, bylo vyšší, že bylo dorovnávalo sociálním odborem Magistrátu města [REDACTED] on tento příspěvek do ceny

nemovitostí nezahrnoval, do obvyklé ceny by se započítávat neměl, neboť každý na něj nedosáhne. Nájemné je pak určeno na základě podpory obce, je značně vyšší, nejedná se o nájemné obvyklé, takové nájemné nemůže vstupovat do hodnoty nemovitostí, neboť tím se dospívá k vyšší ceně nemovitosti, která však ve skutečnosti nevzroste a zůstává stejná. Podle metodiky České spořitelny, a. s. se výnosy musí odvíjet od tržně obvyklého nájemného, převzetí nájemného ze smluv bez korekce na obvyklé nájemné není možné. Kromě toho nájemní smlouvy jsou zavádějící, neboť zjistil, že se pronajímá místnost, záchod a koupelna, avšak jedná se o čtyři nájemní smlouvy. Znalec uvádí, že je třeba vycházet z toho, jak domy skutečně vypadaly a ne jen z toho, jak byly sepsané a předložené nájemní smlouvy, znalec má vycházet z reálných podkladů. Také mělo být počítáno s výpadkem nájemného u bytových domů, kde není předpoklad, že budou obsazeny na 100 procent. Podle jeho zjištění celková výnosová hodnota zjištěná obžalovaným [REDAKCE] byla výrazně vyšší, než by měla být. Obžalovaný [REDAKCE] při určování nájemného vycházel z částky uvedené v nájemní smlouvě, neodečetl od ní služby a neupravil výši nájemného na skutečné podlahové plochy s ohledem na obvyklé nájemné. Dále obžalovaný [REDAKCE] v uváděných případech chybně označil nemovitosti jako vícebytový netypový dům namísto domu rodinného, a nevycházel z toho, že zde byla záplavová zóna. Poukázal i na to, že obžalovaný [REDAKCE] mohl vycházet ze znaleckých posudků vypracovaných v téže době pro finanční úřad, kde např. byly uvedeny správné roky výstavby, také zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] popisoval některé nemovitosti zcela jinak, než jak byly popsány pro finanční úřad, např. jiný znalec tam uvedl, že nemovitost je zcela zdevastovaná, od místních realitních kanceláří také zjistil, že nájemné se pohybuje v dané lokalitě mezi troj až pětinasobkem tehdejšího regulovaného nájemného. Obžalovaný [REDAKCE] mohl zjistit, jaké je obvyklé nájemné v dané oblasti a jestli v nájemních smlouvách je či není nájemné obvyklé. Obžalovaný navíc většinou zahrnoval do nájemného i náklady za služby, ač správně měl hodnotu služeb odečítat a tím by došlo k výraznému snížení odhadů nemovitostí. Pokud má obžalovaný za to, že ohodnocované domy byly ve stádiu před nebo po opravě a splňovaly tak podmínky použití analytické metody, znalec uvedl, že v tom případě by jeho postup nebyl v rozporu s právním předpisem, ale celkové nájemné musí být obvyklé.

Odvolací soud považuje závěry znalce Melicha ve shodě s Krajským soudem za přesvědčivé, logické a odůvodněné, Krajský soud nepochybil, pokud z nich vycházel. Znalec také dostatečně vysvětlil, že lineární metoda je povolena metodikou České spořitelny a.s., že vychází z konkrétních poznatků o nemovitosti, považuje ji za přesnější v daném případě, a proč nepoužil analytickou metodu, neboť v případě jejího použití by musel mít k dispozici konkrétní údaje o roku, kdy která konstrukce byla osazena, což neměl, nebylo možné to zjistit ani z podkladů stavebního úřadu ani jinak, s tím, že i podle konzultace v České spořitelně, a. s. v takovém případě bylo možno lineární metodu použít. Považuje její použití za přesnější, než kdyby měl vyjít z nějakých odhadů ohledně toho, zda skutečně v nějakém roce určitá stavební konstrukce v objektu byla a v jakém rozsahu. Dále znalec uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o objekty průměrného stáří kolem 100 let, rozdíl při použití analytické a lineární metody je relativně zanedbatelný, a to i za předpokladu, že bylo vyměněno kromě oken a kanalizací všechno z konstrukcí krátkodobé životnosti. Pokud analytickou metodu používal obžalovaný [REDAKCE], měla být rozumným odrazem celkového opotřebení objektů, k tomu ale nedošlo. Znalec připomněl, že kupní ceny uvedené v kupních smlouvách byly nižší, než ceny deklarované jeho posudky, jím

provedené ocenění, že je téměř dvojnásobné oproti těm kupním cenám. Obsáhle se vyjádřil v hlavním líčení i k oponentuře obžalovaného [REDAKCE] s tím, že obžalovaný [REDAKCE] uvedl nesprávně rok výstavby s rozdíly i v řádu 20-36 let, poukazuje na problém se zjištěním osazení jednotlivých konstrukcí do objektů (šlo by o posouzení 624 konstrukčních prvků ze 24 posudků). Uvedl, že analytická metoda, aby byla skutečně vypovídající, tak je zřejmě použitelná v případě zcela nové výstavby, kdy všechny konstrukce začínají v jednom roce nebo je provedena generální oprava nebo skutečné údaje poskytne vlastník a doloží je, přičemž má za to, že v daném případě si nelze představit adekvátní výsledek analytické metody, a že metoda lineární je daleko správnější. Obžalovaný [REDAKCE] použil analytickou metodu s velkým množstvím čísel, která jsou naprosto nezjistitelná v rozsahu jednotlivých objektů a množství bytových jednotek, které mohly být postupně rekonstruovány, kdy nebylo možno zjistit konkrétní rozsah a rok osazení té které konstrukce. Analytická metoda snižuje opotřebení a zvyšuje cenu, ale je problematická v daném případě, pokud jde o zjištění vstupních údajů, výpočty při jejím použití jsou nepřesné.

Krajský soud dále správně dovodil, že si obžalovaný [REDAKCE] musel být vědom toho, že údaje v jeho odhadech neodpovídají realitě, za nejzávažnější považuje navýšení výměry obytných ploch, navýšení počtu bytových jednotek, uvádění nižšího koeficientu opotřebení a chybné označení nemovitosti jako bytový dům, což svědčí o tom, že se snažil cenu nemovitostí dle požadavků navýšit. Připomíná výpovědi svědků i obžalovaného, že nemovitosti si prohlédl, naměřil, a že v takovém případě nemohl dojít ke zjištěním uvedeným ve svých posudcích, tudíž že jednal úmyslně, byl si vědom všech nesprávností, které jsou v jeho posudcích uvedeny, o čemž svědčí i to, že žádný ze „znaleckých posudků“ nezapsal do znaleckého deníku, a že k vyššímu ocenění došlo proto, aby z prodeje nemovitostí byl získán finanční profit. Podle zjištění soudu obžalovaný [REDAKCE] uvedl vědomě nesprávně nadsazenou cenu nemovitostí, nezkoumal rozdíly mezi realitou a obsahem nájemních smluv, nestanovil řádně koeficient opotřebení nemovitostí, vzhledem k dané lokalitě nekorigoval nájemné, i když musel být minimálně srozuměn s tím, že nájemní smlouvy realitě neodpovídají (soud uvádí srozumění obžalovaného [REDAKCE] pouze v souvislosti s obsahem nájemních smluv), kdy již ze samotného textu smluv bylo zřejmé, že se jednalo o částky zahrnující související poplatky, jako služby, vodu, energii, nepočítal řádně s náklady na udržování nemovitostí a navyšoval ceny nemovitostí, byť soud vycházel z maximálně možného rozpětí při určování ceny nemovitosti, tedy vycházel z nejvyšší možné hodnoty nemovitostí stanovené znalcem. Dále soud konstatuje, že obžalovaný [REDAKCE] ohodnocoval nemovitosti v lokalitě sociálně slabší, v [REDAKCE] čtvrti, a že z důvodu většího rizika pro banku bylo jeho povinností důsledně zvažovat cenu nemovitostí, výši nájemného a tedy výnosy nemovitostí, když jak sám uvedl, všechny nemovitosti viděl, prohlédl a zadokumentoval. Správně shledal, že zjištěná pochybení svědčí o tom, že o nich věděl, a že hodnotu nemovitostí záměrně navyšoval. Opodstatněně poukázal i na to, že věděl ze své dlouholeté praxe, jaké údaje jsou pro Českou spořitelnu, a. s. stěžejní pro poskytnutí úvěru, a že vzhledem k tomu, že je jejím smluvním znalcem, budou jeho odhady působit věrohodně a nebudou přezkoumávány.

Správnosti závěru soudu o úmyslném zavinění obžalovaného [REDAKCE] nasvědčuje i výpověď svědka [REDAKCE], který vyhotovil posudek v případě kupujícího [REDAKCE] pod bodem 1. obžaloby, kde soud rozhodl o zproštění obžalovaných.

_____ jako svědek uvedl, že další posudky odmítl udělat, neboť se jednalo o _____, byl problém s ohodnocením, s těmi obyvateli, zjistit relevantní informace, byl problém trefit cenu. Jestliže obžalovaný _____ za stejných podmínek po zhlédnutí nemovitostí vyhotovil řadu odhadů, v nichž byla zjištěna vážná pochybení vedoucí k nadhodnocení nemovitostí, i z toho je zřejmé, že jeho obhajoba, že se trestné činnosti nedopustil, nemůže obstát. Soud také správně zdůraznil, že si obžalovaný byl vědom toho, že oceňuje nemovitosti pro poskytnutí úvěru jako prostředek sloužící ke splácení úvěru a jako zajišťující prostředek, že se jedná o základní podklad pro rozhodování o poskytnutí úvěru, a že reálně poskytovateli úvěru hrozí způsobení nemalých škod.

Ve vztahu k obžalovanému _____, který potvrdil, že v roce 2006 ho oslovil obžalovaný _____ s tím, že nakoupili několik činžovních domů a potřebují pomoci s úvěry a dále, že kupní smlouvy připravoval _____ nebo _____, obžalovaný _____ uvedl, že _____ říkal, že vše v České spořitelně a.s. zařídí, sděloval mu, co se má udělat, např., že je třeba, aby se postaral o to, aby žadatel měl vyšší příjem, dále co se má uvádět do kupních smluv, aby byly splněny podmínky banky, dával mu složku s podklady pro úvěr, mustr nájemních smluv že byl stejný, byly připraveny _____, přičemž i _____ věděl o principu dosahování profitu. Obžalovaný _____ dostával za vyřízení hypotéky cca 100.000,- Kč (obžalovaný _____ uvedl, že dostávali odměnu od _____ a dále byl, resp. Natura Medica, odměňování i Českou spořitelnou, a. s., od které dostávali finanční provize), dále, že všichni šli do toho se stejným cílem, věděli, že bude problém s vybíráním nájmů a se splácením úvěrů. Krajský soud na podkladě provedených důkazů správně dovodil, že to byl obžalovaný _____, kdo zařizoval vyřízení úvěrů a předkládal České spořitelně, a. s. za tím účelem doklady s nepravdivými údaji, sám se podílel na jejich opatření, když např. vyzýval obžalovaného _____ aby mu dodal nepravdivá potvrzení o příjmech žadatelů o úvěr. Jeho námitky, že pouze shromažďoval podklady pro schválení úvěru v dobré víře, že jsou v pořádku, že se počítalo s tím, že nájemné bude hrazeno, nejsou opodstatněné. Je třeba připomenout v této souvislosti výpověď svědkyně _____, které _____ nabídl dům, s tím, že by to bylo výhodné, že by se dům sám splácel. Svědkyně uvedla, že na něj vyřídil úvěr, svědkyně ale zrušila návrh na vklad, neboť zjistila, že stav domu, jehož majitelem byl _____ a který jí nechtěl _____ ukázat, s tím, že nemá čas, je úplně jiný, než jí _____ tvrdil, byl ve špatném stavu, úroveň bytů byla podprůměrná, žili tam _____, kteří ani neplatili nájem. Předložila ke své výpovědi svoje poznámky, kde zaznamenala, že jsou špatně napsané nájemy, v bytech bydlí jiní nájemníci, nemají elektrické hodiny a tak svědkyně zjistila, že by se z nájmů hypotéka nedala zaplatit. K odstoupení od kupní smlouvy ze dne 26.2.2007 ze strany svědkyně došlo 5.3.2007, vzápětí však byl dům prodán _____ (bod 14), který uzavřel kupní smlouvu dne 23.3.2007, aniž by dům a nájemníky viděl, neboť důvěřoval obžalovanému _____ že je vše v pořádku. Svědek _____ uvedl, že smlouvy o pronájmu bytu s datem 1.1.2007 neuzavíral, je možné, že _____ podepisoval nějaké písemnosti, aniž by je četl, přičemž k prodeji domu došlo poté, co se začali objevovat v _____, _____ a _____, kteří skupovali domy a jeho taky oslovili, párkrát s _____ přijel i _____ a takto se bavili i s ostatními majiteli domů.

Provedenými důkazy bylo spolehlivě prokázáno, že všichni obžalovaní do _____ jezdili, věděli, o jaké domy a nájemníky se jedná a vzhledem k tomu nemohli

důvodně předpokládat, že z nájemného budou úvěry řádně spláceny a zejména ani to, že by úvěry mohly být schváleny při poskytnutí skutečnosti odpovídajících dokladů.

Odvolací soud shledal, že Krajský soud na podkladě provedených důkazů správně dovodil, že podstatou jednání obžalovaných bylo, že České spořitelně, a. s. uváděli nepravdivé údaje, když jí byly předkládány žádosti o úvěr včetně příslušných listinných materiálů, zejm. ocenění označovaných jako znalecké posudky s nadhodnocenou cenou kupovaných nemovitostí, které byly vyhotoveny jejím smluvním znalcem, dále včetně vyhotovených kupních smluv s nepravdivými údaji týkajícími se výše kupní ceny sjednané s prodávajícími, dle kterých mělo dojít k uhrazení části kupní ceny budoucími kupujícími, k čemuž nedošlo vyjma dvou případů kupujících [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy v těchto případech byla předána prodávajícímu část kupní ceny, avšak ne kupujícími, ale obžalovanými předem a v nižší částce, než bylo dohodnuto, dále byly předkládány doklady o provedených platbách, potvrzení o zaměstnání a nájemní smlouvy neodpovídající skutečnosti, kdy Česká spořitelna, a. s. nepojala podezření, že by předkládané materiály neodpovídaly skutečnosti a svým jednáním jí způsobili škodu.

Z provedených důkazů soud správně dovodil úmyslné zavinění všech obžalovaných. Jejich úmysl je zřejmý již ze samotného provedení činu, neboť se jednalo o sled promyšlených kroků na sebe navazujících směřujících k tomu, aby se v jejich dispozici ocitly finanční prostředky České spořitelny, a. s. poskytované kupujícím jako úvěry na zakoupení nemovitostí, které byly dílem použity k uspokojení potřeb obžalovaných. Je zřejmé, že s ohledem na nepřizpůsobivé občany, u nichž nebyla záruka řádného placení nájmu, naopak to bylo velmi nejisté, s ohledem na svou majetkovou situaci i majetkovou situaci kupujících, obžalovaní museli počítat s tím, že nebudou mít k dispozici dostatek finančních prostředků k řádným úhradám splátek úvěrů, které tak nebudou spláceny, jak se také stalo. Údaje předkládané České spořitelně a.s. týkající se zejména budoucích očekávaných výnosů ze zakoupených nemovitostí byly nepravdivé a zcela nereálné, rozhodně se nejednalo o nějaké zajištěné ziskové aktivity, jimiž by mohlo dojít jak k řádnému splácení úvěrů, tak k uspokojení potřeb obžalovaných a kromě toho i k přivýdělkům kupujících, jak jim bylo slibováno.

Obžalovaní využili produktu - hypotečního úvěru poskytovaného v té době Českou spořitelnou, a. s. na základě mimo jiného doloženého příjmu z pronájmu nemovitostí. Podstatou projektu obžalovaných měly být nákupy a prodeje nemovitostí s velkým ziskem, všichni obžalovaní věděli, že poskytnutí úvěrů, které svým jednáním kupujícím zařídili a sami z toho měli nemalý prospěch, bylo závislé na prostředcích získávaných z pronájmů, dále, že situace je komplikovaná tím, že v [REDAKCE] bydlí nepřizpůsobiví občané, přesto nikdo z nich neupozornil na nevhodnost zástav, na to, že s ohledem na to předpokládané výnosy z nájmu nemusí být dosaženy. Naopak obžalovaný [REDAKCE] ve svých odhadech uváděl, že se v místě a čase v posledním období projevuje zájem o předmětné nemovitosti, zřejmě s výhledem na postupné zvyšování nájemného. Není však zřejmé, že by někdo jiný kromě obžalovaných o koupi problematických nemovitostí projevil zájem, podle výpovědí jejich majitelů se je marně pokoušeli prodat. Soud dále správně poukazuje na to, že v posuzovaných případech obžalovaní věděli o problémech s vybíráním nájmu a s placením úvěrů a

přesto v jednání dále pokračovali, kdy finanční prostředky získané z dalších úvěrů dílem používali na splácení úvěrů, že došlo k tzv. vytloukání klínu klínem.

Ač obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] trestnou činnost popírají, zejména pokud jde o jejich úmysl na podkladě nepravdivých skutečností vylákat poskytnutí úvěrů, svou účast na jejich poskytnutí bagatelizují, resp. obžalovaný [REDACTED] ji popírá vůbec, ve snaze zbavit se trestní odpovědnosti, trestná činnost jim byla prokázána. Není rozhodující, zda a jak často se všichni obžalovaní stýkali, ale podstatné je, že byli dílčím článkem navazujících činností směřujících k získání úvěrů za použití nepravdivých skutečností, na které poukazuje Krajský soud, přičemž nemuseli znát detailně všechny podrobnosti, ale podstata činu, který probíhal v několika fázích, jim byla známa.

Při realizaci projektu, který vymysleli obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] se jednalo o vytipování vhodné nemovitosti k prodeji, dále o oslovení vhodného žadatele o úvěr, tj. v podstatě osoby nacházející se v určité životní situaci, která má zájem o finanční přilepšení, která je ochotná vzít na sebe úvěr v řádu milionů Kč spojený s povinností jeho splácení a dále, která bude ochotná plnit pokyny spojené s jeho vyřízením a bude akceptovat nestandardní prvky úvěru. Dále bylo třeba zajistit osobu, která by zpracovala odhady cen nemovitostí tak, aby se to „vyplatilo“, tedy osobu, která by nemovitosti nadhodnotila v potřebném rozsahu, a v neposlední řadě bylo třeba zapojit osobu, která by zajistila shromáždění a předložení podkladů bance v takovém rozsahu a kvalitě, aby úvěry „prošly“. Šlo o poměrně rafinovaný způsob vylákání úvěrů, kdy žadatelé o úvěr jednali podle instrukcí jiných osob, které také vyhotovovaly kupní smlouvy s nepravdivými údaji o výši sjednané kupní ceny, jejíž část měla být kupujícími uhrazena předem, které stanovily výši úvěru a také způsob nakládání se získanými finančními prostředky.

K trestní odpovědnosti za trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku není nutné, aby banka jednala v omylu, i když v daném případě k tomu docházelo, když vycházela z nepravdivých údajů, které jí předkládal obžalovaný [REDACTED], který požíval její důvěry a který zneužil znalosti mechanismu poskytování hypotečních úvěrů. Tato trestná činnost vyžaduje určité povědomí o bankovních úvěrech a o možnostech jejich zneužití. Dále k trestní odpovědnosti za tento trestný čin není třeba ani vznik škody, úmysl k jejímu způsobení ani nemusí být dán. V daném případě bylo prokázáno, že obžalovaní byli vedeni úmyslem škodu způsobit a sebe nebo jiného obohatit. Jednáním obžalovaných byla způsobena škoda velkého rozsahu, resp. škoda značná, přičemž u těchto následků postačuje zavinění z nedbalosti ve smyslu § 17 písm. a) a § 16 tr. zákoníku.

Bylo prokázáno, že obžalovaný [REDACTED] se na vyřízení úvěrů angažoval jako zprostředkovatel, s Českou spořitelnou, a. s. měl podepsanou smlouvu o spolupráci s nárokem na provizi, aktivně se podílel na jednáních předcházejících uzavření úvěrových smluv, podle jeho pokynů docházelo k jejich podepisování, byly mu dodávány potřebné materiály, včetně nepravdivých potvrzení o výši příjmů žadatelů o úvěr (obžalovaný [REDACTED] podle výpovědi obžalovaného [REDACTED] vybízel obžalovaného [REDACTED] k sehnání falešných potvrzení o příjmu žadatelů o úvěr, která obžalovaný [REDACTED] opatřil, přičemž jak na to soud poukazuje, bylo prokázáno, že byla předložena falešná potvrzení o příjmech při žádostech o úvěr v případech

kupujících [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], přičemž podklady obsahující nepravdivé údaje vědomě předkládal České spořitelně, a. s. Pokud uvádí, že jeho úkolem bylo pouze podklady shromážděné od žadatelů postoupit příslušným pracovníkům České spořitelny, a. s., kteří sami měli ověřovat jejich pravdivost, že také tito pracovníci schvalovali poskytnutí úvěrů a uzavírali úvěrové smlouvy, tak jeho činnost a angažovanost na vyřízení jednotlivých úvěrových případů byla podstatně širšího rozsahu. Svými aktivitami zajišťoval splnění podmínek pro schválení úvěru jednotlivým žadatelům, které zajišťovali spoluobžalovaní, případně v součinnosti s nimi i sám obžalovaný [REDACTED] měl zásadní podíl na tom, že k uzavření úvěrových smluv se „zájemci“ o úvěry došlo. Profitoval na provizích poskytovaných Českou spořitelnou, a. s., dále získal další finanční prostředky, podle obžalovaného [REDACTED] částku 100.000,- Kč za jeden úvěr. O nepravosti předkládaných dokladů v souvislosti se žádostmi o úvěr věděl, zneužil důvěry banky. I kdyby se vyskytly na straně pracovníků České spořitelny, a. s. nedostatky po stránce kontrolní a rozhodovací, což prokázáno nebylo, když v kritické době došlo ke schválení úvěrů, neboť nebyla upozorněna na možná rizika, nemohlo by to být důvodem k vyvinění obžalovaného.

Pokud jde o obžalovaného [REDACTED] bylo prokázáno, že záměrně nadhodnotil cenu kupovaných nemovitostí, kdy jako objednatel ocenění uvádí kromě jiného AQUAPROFI, s. r. o., nebo NATURA MEDICA HK, s. r. o. a účel ocenění: žádost o úvěr, koupě. O tom svědčí zejména výpověď obžalovaného [REDACTED] který situaci popsal tak, že: „měli jsme posudky, jaké jsme chtěli“ a dále zjištěná pochybení dle posudků a výpovědí znalce Melicha. K vypracování nadhodnocených odhadů obžalovaným [REDACTED] nedošlo v důsledku rozdílného odborného názoru, či použití jiných metod, za které by obžalovaný nemohl být postižen. Také nelze přisvědčit tomu, že by rozdíly v ohodnocení byly způsobeny tím, že by neměl k dispozici všechna potřebná data nebo tím, že šlo o posudky v úvěrovém řízení, kde se dělají posudky co nejvyšší. Obžalovaný nedokázal vysvětlit rozdíly obytných ploch, poukazoval na to, že odpovědnost za nájemní smlouvy má pronajímatel a nájemce, nikoliv znalec. Bylo však prokázáno, že v jeho odhadech došlo ke zkreslení řady vstupních údajů, že nepřihlédl k důležitým faktům, neupravil nájemné na nájemné v čase a místě obvyklé, jím uváděné příjmy pocházející z nemovitostí nebyly reálné, jím stanovená cena nemovitostí byla nadhodnocená. Vzhledem k výpovědím obžalovaného [REDACTED] a četnosti a charakteru zjištěných nedostatků v jeho posudcích námítkám odvolání, že nebylo prokázáno, že by úmyslně nadhodnotil cenu nemovitostí, že by jeho odhady nebyly správné, že naopak jsou nesprávné posudky znalce Melicha, z důvodu vad, které vytýká, nelze přisvědčit. Nelze dále pominout, že i pro něho se jednalo o výnosnou činnost, o zdroj nemalých příjmů, byť jako prospěch z trestné činnosti byly prokázány pouze jím fakturované částky za zpracování nadhodnocených odhadů.

Z provedených důkazů vyplývá, že všichni obžalovaní se svým způsobem podíleli na sjednání úvěrových smluv (nejedná se pouze o vlastní uzavření takové smlouvy, ale považuje se za ně i jednání, které jejím uzavření předchází, zejména jde o stádium, kdy jsou opatřovány údaje, na základě nichž se posuzuje, zda lze úvěrovou smlouvu uzavřít), a v souvislosti s tím uváděli nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, přičemž osoby, na jejichž jména byly úvěrové smlouvy uzavírány, nebyly trestně stíhány. Tyto osoby ani vlastní zájem na uzavření úvěrových smluv neměly, fakticky se jednalo o osoby nastrčené, které by za běžných okolností o úvěr

ani nežádaly, ani by ho vzhledem ke svým osobním a majetkovým poměrům nezískaly. Obstarání takových vhodných osob ke koupi nemovitostí na úvěr bylo součástí plánu obžalovaných, který vymysleli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] a s nímž seznámili spoluobžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. Byli to obžalovaní, kdo určil, jakým způsobem budou peníze získány, žadatelé o úvěr vykonávali pouze jejich pokyny, účelovost jejich jednání je zřejmá i z toho, že po poskytnutí úvěru si část peněz ponechávali pro vlastní potřebu. Fakticky si zčásti sjednali úvěry pro sebe prostřednictvím nastrčených a zřejmě i pomýlených osob, což samo o sobě vzbuzuje pochybnosti o jejich jednání. Plán realizovali na základě nepravdivých informací a skutečností, šlo o činnost společnou, koordinovanou, kvalifikovanou, díky tomu po určitou dobu efektivní, odhalenou ze strany České spořitelny, a. s. až po delší době díky tomu, že si povšimla nápadné kumulace nesplácených úvěrů, které se týkaly stejné lokality, toho, že šlo o stejné typy hypotečního úvěru, kde se do příjmu žadatele započítává příjem z pronájmu, na nichž se podílely stejné osoby, a to obžalovaný [REDAKCE] jako zprostředkovatel úvěru - externí partner spořitelny a kde znalecké posudky, odhady vypracoval stejný smluvní znalec obžalovaný [REDAKCE].

Obžalovaní byli zapojeni do činu společně s dalšími třemi, resp. dvěma pachateli, byli součástí seskupení více osob, každý z nich se účastnil dílčích skutků uvedených ve výroku rozsudku v určitém postavení, v konkrétní roli, každý z nich zajišťoval dílčí kroky, které tvořily s ostatními ucelený děj, dělba úkolů zajišťovala uskutečnění stanoveného plánu, přičemž jejich jednání bylo vedeno společným záměrem, zajistit vylákání peněžního plnění od České spořitelny, a. s. Jednání obžalovaných je třeba považovat za činnost vyznačující se plánovitostí a koordinovaností, jak organizovaná skupina předpokládá. Obžalovaní tedy naplnili znaky spolupráce v rámci organizované skupiny. Krajský soud dospěl k závěru, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] byli osobami, které zajišťovaly kupující a prodávající, obžalovaný [REDAKCE] měl na starosti faktické jednání se spořitelnou, shromažďoval a předkládal potřebné materiály, role obžalovaného [REDAKCE] spočívala v tom, že jako externí spolupracovník poskytovatele úvěrů, i když měl, ale neprovedl řádné ohodnocení nemovitostí, vyhotovil posudky s vědomě nesprávnými, nepravdivými, hrubě zkreslenými údaji, čímž úmyslně zvyšoval hodnotu nemovitostí a došlo tak k získání vyššího úvěru dle požadavků obžalovaného [REDAKCE] případě dalších obžalovaných. Všem obžalovaným bylo známo zapojení a role dalších spoluobžalovaných, tj. i zapojení obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] díky nimž byly předložené listiny pokládány za správné a podařilo se tak obejít kontrolní mechanismy poškozeného.

Pokud jde o výši škody, kterou obžalovaní svým jednáním způsobili, v tomto směru zjištění Krajského soudu nelze považovat za správné. Výše způsobené škody nebyla spolehlivě zjištěna, neboť se soud nevypořádal se zprávami České spořitelny, a. s. o splácení úvěrů. Ve výroku o vině pouze uvedl, v jaké výši byly úvěry nepravdivě do 14.7.2015 uhrazeny a v odůvodnění rozsudku poukázal na to, že úvěry jsou spláceny formou exekucí, splátek, avšak žádný z úvěrů dosud nebyl zcela uhrazen.

Škoda byla podle závěru Krajského soudu způsobena poskytnutím jednotlivých úvěrů a jejich vyplacením po odpočtu hodnoty zástav. Při výpočtu výše způsobené škody soud dále uvádí, že postupoval ve prospěch obžalovaných, neboť

vzal v úvahu dodatek, resp. dodatky znaleckých posudků znalce Melicha, v nichž znalec určil nejvyšší možnou hodnotu nemovitostí. Nedostatkem však je, že Krajský soud tuto hodnotu nemovitostí neuvedl ve výroku o vině a dále, že pominul, že v případě řádného splácení úvěru nelze dovozovat vznik škody, která by zahrnovala i řádné splátky, a že ke škodě dochází tehdy, pokud úvěr není řádně splácen. Proto se měl zabývat tím, zda došlo v jednotlivých případech k řádným splátkám úvěrů a v jakém rozsahu. Podle stávající praxe soudů v případě trestných činů úvěrových podvodů objasnění této okolnosti má význam pro řádné zjištění výše způsobené škody.

Krajský soud však takto nepostupoval a v důsledku toho výši způsobené škody řádně nezjistil. Napadený rozsudek z tohoto důvodu nemohl jako správný obstát a musel být zrušen, kromě toho i z důvodu nesrozumitelnosti výroku o vině, na kterou důvodně poukazuje ve svém odvolání státní zástupkyně a rovněž ji namítá i obžalovaný ■■■, způsobenou tím, že Krajský soud zřejmě nedopatřením uvedl ve výroku o vině hodnotu zástav dle obžaloby a neuvedl nejvyšší hodnotu zástav, která vyplývá z doplňku znaleckých posudků vyžádaných Krajským soudem po vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí, ač z této nejvyšší hodnoty zástav při stanovení výše způsobené škody uváděné v jednotlivých případech dílčích skutků vycházel, jak uvádí v odůvodnění rozsudku, což je patrné i z toho, že soudem zjištěná výše škody uvedená v popisu dílčích skutků ve výroku o vině napadeného rozsudku takovému postupu odpovídá.

Tyto nedostatky byly důvodem zrušení rozsudku v jeho odsuzující části ohledně všech obžalovaných, přičemž odvolací soud shledal, že vzhledem k rozsahu dalších skutkových závěrů Krajského soudu, které lze považovat za správné a které mohou být podkladem pro rozhodnutí odvolacího soudu, je možno po doplnění dokazování ve věci obžalovaných rozhodnout. Odvolací soud vyžádal zprávu od České spořitelny, a. s., ze které zjistil, že do zesplatnění úvěrů byly v jednotlivých případech uhrazovány splátky úvěrů a v jakém rozsahu, přičemž tyto platby považoval za řádné splácení úvěrů a postupoval tak, že takto zjištěné řádné splátky odečetl od poskytnutých úvěrů, resp. vzhledem k tomu, že provedené platby do zesplatnění úvěrů vyplývající ze zprávy České spořitelny, a. s. zahrnovaly i poplatky za zprostředkování úvěru, o které se dle skutkových zjištění uvedených ve výroku rozsudku Krajského a také odvolacího soudu čerpané finanční prostředky z poskytnutých úvěrů snižují, odvolací soud o tyto poplatky částky plateb uváděné ve zprávě a tabulce České spořitelny, a. s. snížil (jinak by se tyto poplatky odčítaly dvakrát) a zjistil tak skutečnou výši řádných splátek, které odečetl od poskytnutých úvěrů a dále odečetl i nejvyšší hodnotu zástav dle doplňků znaleckých posudků. V tomto směru v souladu s provedenými důkazy upřesnil skutková zjištění Krajského soudu, tedy pokud jde o výši řádných splátek a o správné hodnoty zástav dle doplňků znaleckých posudků, které uvedl ve výroku o vině tohoto rozsudku odvolacího soudu a které zohlednil při výpočtu způsobené škody, což pokud jde o hodnotu zástav dle doplňků znaleckých posudků, zohlednil již Krajský soud, který ale nepostupoval důsledně, když nebral v úvahu výši řádných splátek, které ani nezjistil a který dále v popisu skutku uvedl nesprávnou hodnotu zástav, kterou převzal z obžaloby.

Došlo tak k upřesnění dílčích škod pod body I a II výroku o vině i celkové výše škody způsobené jednotlivými obžalovanými, která je nižší o řádně uhrazené splátky.

Ta skutečnost, že se Krajský soud nevypořádal s otázkou výše způsobené škody, když ani nezjistil výši řádných splátek, jak mu bylo uloženo předchozím rozhodnutím odvolacího soudu, byla z napadeného rozsudku dostatečně zřejmá. Obžalovaní měli možnost seznámit se s materiály České spořitelny, a. s. vyžádanými odvolacím soudem, neboť stranám byly zaslány před konáním veřejného zasedání a dále i ve veřejném zasedání, kde jimi byl proveden důkaz. V průběhu předchozího řízení obžalovaní měli možnost namítat nesprávnost znaleckých posudků a jejich doplňků, jimiž byla prokazována hodnota zástav. Odstranění nesrozumitelnosti rozsudku uvedením správné hodnoty zástav a upřesnění výše způsobené škody, které spočívalo ve snížení škody odečtením řádných splátek, nelze považovat za postup odvolacího soudu, který by vedl k porušení práv obžalovaných na obhajobu. K takovému upřesnění výše škody ze strany odvolacího soudu, navíc v daném případě předvídatelnému a ve prospěch obžalovaných, může dojít a také k nápravě takových nedostatků ve skutkových zjištěních v odvolacím řízení dochází.

Konkrétně v bodě I u skutku pod bodem 3 bylo odvolacím soudem doplněno, že do zesplatnění úvěru dne 30.8.2008 byla uhrazena na splátkách úvěru částka ve výši 305.376,33 Kč, dále došlo ke změně v hodnotě zástavy z původních 1.300.000,- Kč na částku 2.315.000,- Kč a ke změně ve způsobené škodě z původních 285.000,- Kč na škodu nulovou.

U skutku pod bodem 4 bylo doplněno, že do zesplatnění úvěru dne 30.7.2008 byla uhrazena na splátkách částka ve výši 380.718,93,- Kč, dále došlo ke změně v hodnotě zástavy z původní hodnoty 1.300.000,- Kč na částku 1.950.000,- Kč a ke změně způsobené škody z původních 850.000,- Kč na škodu ve výši 469.281,07 Kč.

U skutku pod bodem 8 byla provedena změna, že do zesplatnění úvěru dne 31.10.2008 byla uhrazena částka ve výši 213.766,14 Kč a byla uvedena hodnota zástavy ve výši 2.230.000,- Kč s tím, že stejně jako v napadeném rozsudku škoda nevznikla.

U skutku pod bodem 10 bylo doplněno, že do zesplatnění úvěru dne 30.7.2007 byla uhrazena částka ve výši 61.994,58 Kč a došlo ke změně hodnoty zástavy z původních 2.000.000,- Kč na částku 1.765.000,- Kč a ke změně způsobené škody z původní částky 763.000,- Kč na škodu ve výši 701.005,42 Kč.

U skutku pod bodem 11 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 30.8.2008 byla uhrazena na splátkách částka ve výši 309.937,90 Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z původních 1.300.000,- Kč na částku 2.300.000,- Kč a ke změně způsobené škody z původních 580.000,- Kč na částku 270.062,10,- Kč.

U skutku pod bodem pod bodem 13 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 7.5.2009 byly uhrazeny splátky ve výši 327.262,65 Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 3.000.000,- Kč na částku 4.055.000,- Kč a ke změně výše škody z částky 1.045.000,- Kč na částku 717.737,35 Kč.

U skutku pod bodem 14 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 30.5.2008 bylo na splátkách zaplacen 203.669,15 Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 1.800.000,- Kč na částku 2.640.000,- Kč a ke změně výše škody z částky 1.425.000,- Kč na částku 356.330,85 Kč. V tomto bodě bylo ještě doplněno, že došlo k nadhodnocení nemovitosti nejméně o částku 1.360.000,- Kč.

U skutku pod bodem 16 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 30.5.2008 bylo na splátkách zaplacen 180.737,95 Kč, došlo ke změně v hodnotě zástavy z částky 1.900.000,- Kč na částku 2.290.000,- Kč a ke změně výše škody z částky 710.000,- Kč na částku 529.262,05,- Kč.

U skutku pod bodem 17 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 30.5.2008 bylo na splátkách zaplacen 146.430,85,- Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 1.800.000,- Kč na částku 2.320.000,- Kč a ke změně způsobené škody z částky 640.120,- Kč na částku 493.569,15 Kč. Dále byla provedena změna ve výši poplatku z částky 13.200,- Kč na částku 13.320,- Kč.

U skutku pod bodem 24 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 29.11.2008 byly zaplacen splátky ve výši 64.522,01 Kč, ke změně hodnoty zástavy 2.600.000,- Kč nedošlo, neboť byla uvedena správně, avšak podle zjištění odvolacího soudu na rozdíl od napadeného rozsudku, podle něhož ke škodě nedošlo, vznikla škoda ve výši 169.675,99 Kč.

V bodě I tak odvolací soud zjistil, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] vylákáním úvěrů po odpočtu nejvyšší hodnoty zástav a řádně uhrazených splátek způsobili škodu ve výši 3.706.923,98 Kč na rozdíl od škody zjištěné Krajským soudem ve výši 5.433.120,- Kč.

V bodě II u skutku pod bodem 7 bylo doplněno, že do zesplatnění úvěru dne 29.4.2008 byly uhrazeny splátky ve výši 263.061,40,- Kč, došlo ke změně v hodnotě zástavy z částky 1.800.000,- Kč na částku 2.210.000,- Kč a ke změně výše škody z částky 510.000,- Kč na částku 246.938,60 Kč.

U skutku pod bodem 9 byla provedena změna v čísle úvěrové smlouvy z původního č. 02817784189 na nynější č. 281784189, bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 29.6.2008 bylo zaplacen na splátkách 170.163,13 Kč, došlo ke změně v hodnotě zástavy z částky 1.500.000,- Kč na částku 1.540.000,- Kč a ke změně výše škody z částky 380.000,- Kč na částku 209.836,87 Kč.

U skutku pod bodem 18 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 29.4.2008 byly uhrazeny splátky ve výši 149.418,94 Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 2.000.000,- Kč na částku 3.310.000,- Kč a ke změně škody z částky 190.000,- Kč na částku 40.581,06 Kč.

U skutku pod bodem 19 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 29.6.2008 byly uhrazeny splátky ve výši 164.167,96 Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 2.500.000,- Kč na částku 3.460.000,- Kč a ke změně výše škody z částky 504.000,- na částku 339.832,04 Kč.

U skutku pod 20 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 30.5.2008 byly uhrazeny splátky v částce 53.952,08 Kč, došlo ke změně v hodnotě zástavy z částky 1.300.000,- Kč na částku 1.470.000,- Kč a ke změně škody z částky 716.341,- Kč na částku ve výši 662.388,92 Kč.

U skutku pod bodem 21 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 29.6.2008 byly uhrazeny splátky ve výši 86.875,68 Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 1.600.000,- Kč na částku 3.000.000,- Kč a ke změně škody z částky 200.000,- Kč na částku 113.124,32 Kč.

U skutku pod bodem 22 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru 30.8.2008 byly uhrazeny splátky ve výši 149.270,21,- Kč, došlo ke změně hodnoty zástavy z částky 2.100.000,- Kč na částku 2.935.000,- Kč a ke změně škody z částky 425.000,- Kč na částku 275.729,79 Kč.

U skutku pod bodem 23 bylo doplněno, že ke dni zesplatnění úvěru dne 30.10.2008 byly uhrazeny splátky ve výši 248.728,78 Kč, došlo ke změně hodnot zástav z částky 3.800.000,- Kč na částku 4.470.000,- Kč a k uvedení způsobené škody ve výši 1.761.271,22 Kč, která v tomto bodě vyčíslena nebyla. Dále v tomto bodě bylo doplněno, že nemovitost čp. ■■■■ byla nadhodnocena až na částku 3.600.000,- Kč.

Dále odvolací soud uvedl, že v bodě II obžalovaní ■■■■ a ■■■■ způsobili škodu ve výši 3.649.702,82 Kč a celkem pod body I a II způsobili škodu ve výši 7.356.626,80 Kč oproti škodě zjištěné Krajským soudem ve výši 10.368.461,- Kč. Celková výše způsobené škody zjištěná odvolacím soudem po odpočtu hodnoty zástav a řádných splátek je cca o 3.000.000,- Kč nižší oproti škodě zjištěné Krajským soudem. O tom, že tento rozdíl je způsoben tím, že Krajský soud nebral v úvahu řádné splátky, svědčí součet plateb hrazených na úvěry do data zesplatnění úvěrů vyplývající ze zprávy České spořitelny, a. s., resp. tabulky, dle které byla celkem uhrazena do zesplatnění úvěrů částka 3.759.188,67 Kč. Jedná se o částku vyšší, což je dáno tím, že zahrnuje uhrazené poplatky z úvěrů.

Odvolací soud tedy po zrušení odsuzující části napadeného rozsudku ve věci obžalovaných znovu rozhodl o jejich vině tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku, přičemž v souvislosti s tímto rozhodnutím, jímž došlo k upřesnění výše způsobené škody, odstranil odvolací soud některé další nepřesnosti ve skutkových zjištěních, a to zejména tak, že v bodě I upřesnil celkovou výši úvěrů na částku 30.052.318,- Kč, v bodě II na částku 27.330.341,- Kč, s tím, že celkem došlo k poskytnutí úvěrů České spořitelny a.s. ve výši 57.382.659,- Kč, v tomto bodě II v návěti byla dále provedena změna míst, kde došlo k uzavírání úvěrových smluv z původních poboček ve ■■■■ a ■■■■ na pobočky v ■■■■ a ■■■■.

Odvolací soud ve shodě s Krajským soudem shledal, že bylo prokázáno, že se obžalovaní dopustili zvláště závažného zločinu, resp. zločinu úvěrového podvodu, neboť při sjednávání úvěrové smlouvy ve smyslu § 211 odst. 1 tr. zákoníku uvedli nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje. Sjednávání úvěrové smlouvy se vztahuje

nejen na samotný akt uzavření úvěrové smlouvy, ale i na jednání tomu předcházející, které směřuje k uzavření úvěrové smlouvy právě tím, že se sjednávají podmínky, za kterých bude úvěrová smlouva uzavřena. S tím souvisí uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů právě v procesu sjednávání úvěrové smlouvy, kdy takovým jednáním sledovali dosažení poskytnutí úvěrů na základě sjednaných úvěrových smluv při vědomí toho, že při normálním běhu věcí by nebyly úvěry poskytnuty pro nesplnění požadovaných podmínek. Česká spořitelna, a. s. při rozhodování o poskytnutí úvěrů sledovala zájem na jejich návratnosti, jejímž předpokladem byla výnosnost kupovaných nemovitostí daná dostatečnými příjmy z nájmu, dále odpovídající příjmy žadatele o úvěr a pro případ, že by nedošlo ke splácení úvěrů, bylo potřebné dostatečné zajištění úvěru nemovitostmi. Ohledně těchto skutečností důležitých pro uzavření úvěrových smluv obžalovaní uváděli nepravdivé údaje. Dále Krajský soud důvodně poukazuje i na to, že nepravdivé údaje obsahovaly i kupní smlouvy předkládané České spořitelně, a. s. týkající se výše kupní ceny prodávaných nemovitostí, podle nichž měla být uhrazena část kupní ceny budoucími kupujícími, což svědci kategoricky vyloučili s výjimkou dvou případů, kupujících [REDAKCE] a [REDAKCE] kdy v těchto případech byla předána část kupní ceny, ne kupujícími, ale obžalovanými předem, a to v nižší částce a dále, že všichni obžalovaní o použití nepravdivých údajů, které sloužily jako podklad pro rozhodnutí poskytovatele úvěrů o schválení a poskytnutí úvěrů, věděli.

Stejně jako Krajský soud odvolací soud shledal, že obžalovaní naplnili znak spolupráce v rámci organizované skupiny, jak je již shora uvedeno, a považoval tak za naplněnou i tuto okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby v případě trestných činů, jimiž obžalované uznal vinnými. Bylo přihlédnuto k tomu, že se obžalovaní konkrétním způsobem podíleli na uzavření úvěrových smluv, na jejichž sjednání měli bezprostřední nebo zprostředkovaný podíl, kde jako žadatelé o úvěr vystupovaly jiné nastrčené osoby, které aktivně sami nevystupovaly a o ničem nerozhodovaly, na rozdíl od aktivit obžalovaných, což bylo součástí jejich podvodného plánu, který realizovaly na základě nepravdivých skutečností a okolností, kdy jednání každého z nich bylo článkem řetězce společných činností a takové společné jednání vedlo k vykonání trestného činu. Za pachatele trestného činu úvěrového podvodu nelze považovat pouze dlužníka a věřitele. V úvahu přichází také trestní odpovědnost osoby, která vystupuje na straně subjektu jednajícího s žadatelem o poskytnutí úvěru, tedy i osoby, která dodala spořitelně nepravdivé podklady, nebo i osoby, která nepravdivé doklady vyhotovila za tím účelem, aby je jiná osoba uplatnila, a to podklady, které byly podmínkou pro poskytnutí úvěru. Jedná se o osoby, které aktivně konají, přičemž se může jednat jak o osobu vystupující na straně dlužníka, tak na straně věřitele. Může to být i osoba jiná, která se bezprostředně nebo zprostředkovaně podílí na sjednání úvěrové smlouvy a v souvislosti s tím uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje. Aktivitu jednotlivých obžalovaných byly zjištěny, Krajský soud také správně dovodil, že to nebyli žadatelé o úvěr, kdo by stanovil a rozhodoval o kupních cenách nemovitostí nebo o výši úvěru a o rozdělení finančních prostředků z úvěrů, neboť to vše bylo v režii obžalovaných, kteří se tak podíleli na uvádění nepravdivých údajů České spořitelně, a. s., ať sami nebo prostřednictvím obžalovaného [REDAKCE] a je třeba je považovat za spolupachatele trestného činu úvěrového podvodu, jak na to poukázal odvolací soud ve svém zrušujícím usnesení ze dne 11. září 2014, sp. zn. 4 To 30/2014.

Obžalovaní tedy jednali za podmínek spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a jako členové organizované skupiny a s ohledem na výši způsobené škody byli uznáni vinnými obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] stejně jako v napadeném rozsudku, zvláště závažným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, neboť způsobili škodu velkého rozsahu ve výši 7.356.626,80 Kč, zatímco obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným pouze zločinem úvěrového podvodu podle 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku, neboť způsobil značnou škodu ve výši 3.706.923,98 Kč.

Skutky všech obžalovaných byly posouzeny podle tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., účinného od 1.1.2010, v souladu s podmínkami uvedenými v § 2 odst. 1 tr. zákoníku (§ 16 odst. 1 tr. zák.), neboť i pro obžalovaného [REDAKCE] je nová právní úprava, tj. tr. zákoník č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů příznivější. Ukládaný trest odnětí svobody v trvání dva a půl roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř let by se ve všech aspektech neshodoval s trestem, který by byl uložený dle právní úpravy účinné v době spáchání činu, podle níž bylo možno podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta, pouze pokud byl vysloven dohled nad pachatelem (§ 58 odst. 1, § 60a tr. zák.)

Zvažování významu opatrnosti účastníků soukromoprávního vztahu vždy závisí na konkrétních okolnostech daného případu. Pokud jde o námitku, že věřitel, tj. Česká spořitelna a.s., jakožto poskytovatelka úvěru, měla střežit svoje práva, je nutno vycházet z okolností, za kterých byly dílčí skutky spáchány, tj. ve věci obžalovaných nelze pominout, že obžalovaný [REDAKCE] působil jako externí partner České spořitelny, a. s. na základě smlouvy o obchodním zastoupení, že vycházela z toho, že se jedná o důvěryhodnou osobu, která má korektní přístup k provádění činnosti, spoléhala na jeho solidnost, že bude hájit její zájmy, zajistí, aby úvěry byly poskytnuty v souladu s jejími podmínkami a nedošlo ke škodám na jejím majetku. Tj. zajišťovala eliminaci možného rizika právě tím, že svěřila zprostředkování úvěrových smluv jiné osobě, která měla být garantem solidnosti uváděných údajů. Avšak právě tato osoba se zapojila do podvodného jednání, což nelze klást k tíži poškozenému a obdobně ani to, že kromě zprostředkovatele úvěrů byl do podvodného jednání zapojen i smluvní znalec poškozeného, jehož „znalecké posudky“ či odhady byly základním předpokladem pro poskytnutí úvěrů, přičemž se předpokládalo, že jeho odhady budou kvalifikované a budou odpovídat skutečnosti.

Jednání obžalovaných vykazuje znaky kriminálního úmyslného trestného činu, a to nikoli činu s nízkou až hraniční mírou společenské škodlivosti, a to vzhledem k jeho rozsahu a způsobu spáchání, kde prostředky civilního práva k nápravě nepostačují. Obžalovaní jednali způsobem a za podmínek stanovených trestním zákonem tak, že spáchaný skutek byl posouzen jako trestný čin. S ohledem na to, za jakých okolností byly skutky spáchány, nejsou pochybnosti o tom, že jde o jednání, které stojí mimo rámec obchodně nebo občanskoprávních vztahů, kterých obžalovaní pouze zneužili.

Protože odvolací soud znovu rozhodl o vině obžalovaných, musel znovu rozhodnout i o trestech za trestnou činnost, které se dopustili. Všem obžalovaným Krajský soud uložil podmíněné tresty odnětí svobody podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku

za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody a § 81 odst. 1 tr. zákoníku, a to obžalovanému [REDAKCE] dále za použití § 84 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 let s dohledem probačního úředníka a se stanovením zkušební doby podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku v trvání 4 let, obžalovanému [REDAKCE] též za použití § 84 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 let s dohledem probačního úředníka a se stanovením zkušební doby podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku v trvání 5 let a dále mu byl uložen podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zprostředkování úvěru na dobu 5 let, obžalovanému [REDAKCE] trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 3 let a obžalovanému [REDAKCE] trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 5 let.

Odvolací soud při ukládání trestů obžalovaným přihlížel ke všem okolnostem pro druh a výměru trestu rozhodným, uvedeným v § 39 tr. zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, ke způsobu provedení činu a jeho následkům, k tomu, jakou měrou jednání každého z obžalovaných přispělo ke spáchání činu, k okolnostem, za kterých byl spáchán, osobám a poměrům obžalovaných, míře jejich zavinění, jejich záměru, dosavadnímu způsobu života a možnostem jejich nápravy. Zvažoval přitěžující a polehčující okolnosti, dobu, která uplynula od spáchání činu, délku trestního řízení a v souvislosti s tím zvažoval složitost věci, postup orgánů činných v trestním řízení, význam trestního řízení pro obžalované a zabýval se i tím, zda jednáním obžalovaných nedošlo k průtahům v trestním řízení.

Vrchní soud tedy přihlédl k hlediskům pro ukládání trestů uvedeným v § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přičemž stejně jako Krajský soud nemohl přehlédnout, že od spáchání činu v době od roku 2006 do počátku roku 2008 uplynula nyní již doba cca devíti let, přičemž samotná délka trestního stíhání započatého 18.1.2011 se blíží době sedmi let. Tuto okolnost odvolací soud zvažoval z hlediska respektování práv obžalovaných na projednání věci bez zbytečných průtahů jako součásti jejich práva na spravedlivý proces podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Odvolací soud vzal v úvahu závažnost obvinění, obtížnost věci, rozsah spisu, způsob života obžalovaných od spáchání činu i předtím, zvažoval i jejich pobyt ve vazbě, dále i to, že obžalovaní se na délce trestního stíhání nepodíleli a shledal, že není na místě působit na ně uložením trestů spojených s odnětím svobody, ale považuje za odpovídající uložení podmíněných trestů odnětí svobody uložených za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, v případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť došlo k takovému porušení práva obžalovaných na projednání věci bez zbytečných průtahů, resp. v přiměřené lhůtě, že je ho třeba kompenzovat zmírněním trestů odnětí svobody, tak, že budou vyměřeny pod dolní hranici trestní sazby a bude povolen odklad výkonu trestů oproti tomu, jak by jim byly tresty uloženy v řízení nezatíženém jakýmkoliv průtahy, kdy by se jednalo o nepodmíněné tresty vyměřené při dolní hranici zákonné trestní sazby uvedené v § 211 odst. 6 tr. zákoníku, která činí pět až deset let.

Při posuzování otázky dodržení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě se přihlíží zejména ke složitosti případu, chování osob, které mohlo přispět k prodlení a ke způsobu projednání věci, přičemž je nezbytné vzít v úvahu i ustanovení § 1 odst. 1 tr. řádu, podle něhož účelem trestního řízení je zejména to, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni. Mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby a podmíněný odklad takto vyměřeného trestu je možnou kompenzací porušení práva na přiměřenou délku řízení, které lze využít, když to odůvodňují mimo jiné okolnosti případu a bylo-li by použití zákonné trestní sazby nepřiměřené. Pokud jde o uložení nepodmíněného trestu podnětí svobody, je třeba zkoumat, zda zásah do osobní svobody v souvislosti s délkou řízení je ještě proporcionálním zásahem, či nikoliv, zda účelu trestního řízení nelze dosáhnout mírnějšími prostředky. Přitom doba trvání trestního řízení delší než šest let je považována spíše za výjimečnou a v případě absence zřejmých a významných důvodů pro překročení této hranice nelze trvání trestního stíhání tolerovat.

V posuzované věci došlo ke spáchání trestné činnosti v letech 2006-2008, k zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze spáchání 24 dílčích skutků úvěrového podvodu v srpnu 2009 na základě trestního oznámení České spořitelny, a. s., k zahájení trestního stíhání došlo usnesením ze dne 18.1.2011. Jak dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti, tak dobu trvání trestního řízení do vynesení pravomocného rozsudku je třeba považovat za výjimečnou. Nelze dále pominout, že obžalovaní byli ve vazbě od 18.1.2011, a to obžalovaný [REDAKCE] do 16.1.2012 a obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] do 22.5.2012. Obžaloba byla podána 19.12.2011, hlavní líčení bylo nařízeno na více dnů v květnu 2012, kdy soud vyslechl obžalované a 9 svědků, pokračovalo v červenci 2012 výsledkem 5 svědků, v srpnu 2012 výsledkem 3 svědků, v září 2012, kdy se svědci nedostavili, v říjnu 2012 výsledkem znalce a 2 svědků, v listopadu 2012 výsledkem 9 svědků, v lednu 2013 výsledkem 8 svědků, v únoru 2013 výsledkem 9 svědků, poté až v listopadu 2013 výsledkem znalce, který zpracoval nový znalecký posudek, výpovědi dalších svědků a úřední záznamy byly přečteny, byl proveden důkaz i listinným materiálem, dále se konalo hlavní líčení v prosinci 2013, kdy bylo pokračováno ve výsledku znalce a byl vyslechnut 1 svědek, přičemž 18.12.2013, tj. po dvou letech po nápadu obžaloby, byl vyhlášen první odsuzující rozsudek. Byl vyhotoven 31.3.2014 a 20.5.2014 byla věc předložena Vrchnímu soudu v Praze, který rozhodl usnesením ze dne 11.9.2014 o zrušení rozsudku a vrácení věci Krajskému soudu, jemuž byl spis doručen 22.9.2014. Krajský soud konal hlavní líčení dne 11.12.2014, v němž vyslýchal znovu obžalované a dále dne 30.12.2014 rozhodl o vyžádání doplňku znaleckého posudku, dne 4.3.2015 požádal znalec o prodloužení lhůty k jeho vypracování do 30.4.2015, hlavní líčení bylo nařízeno na srpen 2015 za účelem výsledku znalce, pokračovalo v říjnu 2015 a 6.11.2015 byl vyhlášen druhý odsuzující rozsudek, který byl vyhotoven 4.2.2016 a předložen odvolacímu soudu 16.3.2016, který ve věci rozhodl novým rozsudkem 23.9.2016.

Ze spisu nevyplývá, že by délka řízení byla ovlivněna jednáním samotných obžalovaných, průtahy jim nelze přičítat, zásada rychlosti řízení nebyla dodržena, řízení neprobíhalo plynule. Je zřejmé, že doba řízení před soudem byla prodloužena z důvodu nutnosti vyžádání nových znaleckých posudků týkajících se jednotlivých nemovitostí, když bylo zjištěno, že znalecké posudky vyžádané v přípravném řízení

nemohou obstát, dále zrušením prvního odsuzujícího i zprošťujícího rozsudku a novým projednáváním trestní věci obžalovaných a vyžadováním doplňků znaleckých posudků, dalším zrušením rozsudku, opět i z podnětu odvolání státní zástupkyně. Dále je zřejmé, že trestnou činnost obžalovaných s ohledem na její rozsah (původně 24 stíhaných skutků) a počet obžalovaných není možno označit za mimořádně rozsáhlou, v hlavním líčení nebylo nutno vyslýchat velké množství svědků.

Protože řízení neprobíhalo spravedlivě bez průtahů a je třeba vzít v úvahu, že délka doby mezi jednáním a vynesení konečného rozhodnutí má bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být trestem dosaženo, dále, že jednání obžalovaných bylo excesem, neboť jinak vedli a vedou řádný život, uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody po tak dlouhé době od spáchání činu nepřipadá v úvahu, byť se jedná o trestnou činnost s citelným následkem a spáchanou v rámci organizované skupiny. Uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody, které představují omezení osobní svobody, by bylo nepřiměřené zájmu na potrestání obžalovaných.

Délka řízení při zvážení okolností případu má v posuzovaném případě takový význam, že ve shodě s Krajským soudem odvolací soud dovodil splnění podmínek pro mimořádné snížení trestů odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku okolnostmi případu jsou jak vlastní okolnosti spáchání činu, tak neúměrná délka řízení způsobená průtahy v řízení před soudem, celková doba, která uplynula od spáchání činu, způsob života obžalovaných jak před, tak po jeho spáchání. Čin obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] je závažný, páchaný po delší dobu, v organizované skupině, nevykazuje však mimořádně vysokou míru společenské škodlivosti, a to zejména vzhledem k výši způsobené škody, která dosáhla částky 7.356.626,80 Kč, která je podle zjištění Krajského soudu splácena či vymáhána. Nebyly zjištěny takové okolnosti spáchání činu, které by u těchto obžalovaných postup podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku vylučovaly.

Obžalovanému [REDAKCE] polehčovalo doznání, skutečnost, že napomáhal při objasňování trestné činnosti, svého jednání litoval a před spáchání činu i poté vedl řádný život, obžalovanému [REDAKCE] rovněž polehčuje vedení řádného života před spácháním činu i po jeho spáchání, pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], má v rejstříku trestů jeden záznam z roku 2011 pro trestný čin dle § 250 b, odst. 1, 4 b, § 10/1c zák. č. 140/1961 Sb., jednalo se o jeho účast na vylákání úvěru na koupi nemovitosti z roku 2007, na uložený podmíněný trest odnětí svobody se vztahovala amnestie z roku 2014, hledí se na něho, jakoby trestán nebyl a lze tedy vycházet z toho, že také obžalovanému [REDAKCE] polehčuje vedení řádného života před i po spáchání činu. To platí i ohledně obžalovaného [REDAKCE] který má v rejstříku trestů dva záznamy pro trestnou činnost jiného charakteru z let 2006 a 2007, kdy trest zákazu činnosti vykonal v roce 2008 a ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil. Jedná se u všech obžalovaných o významnou polehčující okolnost, na druhé straně jim přitěžoval rozsah a způsob spáchání trestné i způsobení vyšší škody, kdy v případě obžalovaného [REDAKCE] se jedná o škodu ve výši 3.706.923,98 Kč, na jejímž způsobení se podílel svou účastí na spáchání 10 dílčích skutků.

Jak je již shora uvedeno, odvolací soud ukládal obžalovaným tresty s mnohaletým odstupem od spáchání činu v důsledku průtahů nezaviněných samotnými obžalovanými, kteří v mezidobí prokazovali snahu žít řádně, před spácháním trestné činnosti rovněž žili řádným životem. V ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku je výslovně stanovena povinnost soudu přihlídnout při stanovení druhu trestu a jeho výměry mimo jiné k době, která uplynula od spáchání činu a k délce trestního řízení. Uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody by v případě obžalovaných mělo kontraproduktivní efekt, neboť výchovný prvek působení trestu uloženého po nepřiměřeně dlouhé době se vytrácí, jednalo by se prakticky o pouhou represí. V této souvislosti je třeba připomenout pobyt obžalovaných ve vazbě po celou dobu přípravného řízení a na počátku hlavního líčení. Uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody ve smyslu odvolání státní zástupkyně by nedošlo k dostatečné kompenzaci zjištěné nepřiměřené délky trestního řízení. Vzhledem k tomu, po jak dlouhou dobu obžalovaní po spáchání činu vedli řádný život, nebyly shledány podmínky ani pro uložení podmíněných trestů odnětí svobody s dohledem probačního úředníka podle § 84 tr. zákoníku, neboť nelze shledat ani potřebu zvýšeného sledování a kontroly chování obžalovaných, poskytovat jim potřebnou péči a pomoc ve zkušební době podmíněného odsouzení.

Za přiměřené povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti a poměrům obžalovaných, při zohlednění změny rozhodnutí o jejich vině, jímž došlo k významnému snížení výše způsobené škody a zvážení všech přitěžujících i polehčujících okolností, podílu jednotlivých obžalovaných na spáchání trestné činnosti, považuje odvolací soud za přiměřené uložení trestu odnětí svobody za zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému [REDAKCE] v trvání dva a půl roku se stanovením zkušební doby v trvání tří let a trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu správy a údržby nemovitostí, realitní činnosti, provádění staveb a jejich změn na dobu tří let, neboť se trestné činnosti dopustil v souvislosti s podnikáním společností Divona, s. r. o. a Aquaprofi, s. r. o., kdy pouze u tohoto obžalovaného mohl odvolací soud přihlídnout jako k okolnostem svědčícím v jeho prospěch, k jeho doznání, lítosti nad spáchaným činem a k napomáhání při objasňování trestné činnosti. Obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] uložil odvolací soud tresty odnětí svobody v trvání tří let se stanovením zkušební doby v trvání pěti let a dále vzhledem k charakteru a rozsahu spáchané trestné činnosti tresty zákazu činnosti na dlouhou dobu v trvání sedmi let, jako vhodný doplněk uložených podmíněných trestů odnětí svobody, a to obžalovanému [REDAKCE] trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání, povolání nebo funkce spojených se zprostředkováním úvěru a s finančním poradenstvím a obžalovanému [REDAKCE] trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování nemovitostí a zákaz činnosti spočívající v oceňování majetku pro věci nemovité na dobu sedmi let, a to stejně jako v případě obžalovaného [REDAKCE] k důvodnému odvolání státní zástupkyně, která poukazovala na to, že obžalovaný [REDAKCE] vystupoval jako externí spolupracovník poskytovatele úvěrů garantující správnost předkládaných podkladů pro rozhodovací řízení, kdy současně působil jako finanční poradce, přičemž takový byl i předmět podnikání společnosti, jejímž jménem vystupoval, a pokud jde o trest zákazu činnosti uložený obžalovanému [REDAKCE], zdůraznila, že obžalovaný [REDAKCE] se jednání dopustil v postavení externího spolupracovníka poskytovatele úvěrů, který garantoval

správnost údajů týkajících se nemovitostí, jejich hodnoty a tím i hodnoty zajišťovacího prostředku. K uzavření smluvního vztahu mezi ním a Českou spořitelnou, a. s. došlo proto, že byl znalcem zapsaným v seznamu znalců, z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specifikací pro oceňování nemovitostí a jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.6.1983 podával znalecké posudky - Ocenění nemovitostí - odhady nominální hodnoty zajišťovacího prostředku pro účely úvěrového řízení, které dále podával i jako znalec podle koncesní listiny vydané Okresním živnostenským úřadem v [redacted] ze dne 23.8.2000. U těchto obžalovaných na rozdíl od Krajského soudu, který zvažoval vůdčí roli obžalovaného [redacted] na úrovni obžalovaného [redacted], odvolací soud neshledal důvod k diferenciaci trestů vzhledem k významu jejich podílu na poskytnutí úvěrů, kdy nelze pominout, že nepravdivé odhady vypracované obžalovaným [redacted] byly nejdůležitějším podkladem při posuzování žádostí o poskytnutí úvěru. Obžalovanému [redacted] byl uložen pouze trest odnětí svobody v trvání dva a půl roku v rámci trestní sazby uvedené v § 211 odst. 5 tr. zákoníku, která činí 2 roky až 8 let, s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 4 let, který považuje za odpovídající všem zákonným hlediskům.

Krajský soud rozhodl tak, že se Česká spořitelna, a. s. podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Tento výrok není správný, a to vzhledem k vyjádření poškozeného ze dne 12.6.2015, že se nepřipojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, neboť u všech úvěrů bylo již rozhodnuto v jiném řízení, např. v řízení občanskoprávním, či se jedná o exekuční tituly, apod. Odvolací soud proto podle § 229 odst. 1 tr. řádu nerozhodoval.

K důvodnému odvolání státní zástupkyně dále byl ohledně obžalovaného [redacted] zrušen v napadeném rozsudku zprošťující výrok pod bodem 1). Krajský soud nerozhodl správně zprošťujícím výrokem o tomto skutku, neboť pro jednání specifikované pod bodem 1 obžaloby nebyla vůči obžalovanému [redacted] obžaloba podána.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** řádný opravný prostředek přípustný. Lze proti němu podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku ve prospěch i v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání vymezuje ustanovení § 265f tr. řádu.

V Praze dne 23. září 2016

Za správnost vyhotovení:

[redacted]

Předsedkyně senátu
JUDr. Hana Kárová, v. r.