

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Karla Kondra a soudců Mgr. Ing. Borise Nypla a Mgr. Ley Pavlovové v právní věci žalobce **Bauch, Navrátil s.r.o.**, Pod Vinicemi 1046, Nové Město nad Metují, proti žalované [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zast. JUDr. Vladimírem Špačkem, advokátem v Náchodě, Tyršova 64, o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, k odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 1. 3. 2012 č.j. 5C 11/2010-244, **t a k t o :**

Usnesení **s e m ě n í** tak, že se znaleckému ústavu EXPERTIZA CZ s.r.o., Chelčického 55/8, 500 02 Hradec Králové 2 znalečné v částce 3.922 Kč nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Výše uvedeným usnesením okresní soud přiznal znaleckému ústavu EXPERTIZA CZ s.r.o. znalečné v částce 3.922 Kč, a to v souvislosti s dodatkem ke znaleckému posudku již dříve vypracovanému.

Proti tomuto usnesení podala žalovaná odvolání. Uvedla, že fakt, že v domě je celkem 6 obývaných schopných bytů měl být znaleckým ústavem prověřen již při první prohlídce nemovitosti. Má za to, že by za dodatek posudku neměla nic platit, když chyba nevznikla její vinou.

Krajský soud přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání je v podstatě důvodné.

Z obsahu spisu plyne, že výše zmíněný znalecký ústav vypracoval znalecký posudek, který byl revizním posudkem k posudku znalce [REDAKCE], přičemž znalecký ústav měl za úkol přezkoumat závěry znalce [REDAKCE] a případně nově určit cenu nemovitostí. Již v té době, tedy v době podávání revizního posudku, bylo známo z obsahu spisu, že žalovaná nesouhlasí se závěrem znalce [REDAKCE] o počtu obyvatelných bytů v domě (podle znalce [REDAKCE] jich je pět a jeden neobyvatelný). Jestliže tedy byl znaleckému ústavu uložen úkol zrevidovat závěry a správnost posudku znalce [REDAKCE], pak tento úkol předpokládá zrevidovat a zkontrolovat i správnost a existenci předpokladů, z nichž znalec [REDAKCE] vycházel. A to, jak se ukázalo, znalecký ústav neučinil, když v dodatku posudku uvádí, že se spolehl na údaje znalce [REDAKCE] o počtu obyvatelných bytů v domě a připustil, že po prohlídce tentokrát i vnitřku domu je zřejmé, že obyvatelných bytů v domě je šest a nikoliv jen pět. Za této situace je proto nutno uzavřít, že dodatek posudku byl nutný v důsledku nedostatečné revizní činnosti ústavu

v prvním případě, a tedy znalečné z tohoto důvodu přiznat nelze. Proto bylo usnesení okresního soudu podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změněno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Hradci Králové dne 8. listopadu 2012

JUDr. Karel Kondr, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

■