

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců JUDr. Aleny Svobodové a Mgr. Martiny Nyplové ve věci žalobkyně [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Helenou Humlovou, advokátkou se sídlem J. Hory 33, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenému Mgr. Petrem Brdičkou, Erbenova 2367, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, o vypořádání SJM účastníků, k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 1. března 2010, č.j. 8C 282/2008-79, t a k t o :

Usnesení okresního soudu se **mění** takto:

Soud přiznává znalci [redacted], bytem [redacted] za podaný znalecký posudek č. 6/682/2010

a/ odměnu za 21 hodin práce po 320 Kč ve výši **6.720 Kč** a za 1 hodinu práce po 200 Kč ve výši **200 Kč**,

b/ náhradu hotových výdajů ve výši **597 Kč**,

c/ náhradu cestovného **567 Kč**,

c e l k e m 8.084 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením okresní soud přiznal znalci odměnu za 36 hodin práce po 320 Kč a 1 hodinu práce po 200 Kč, náhradu hotových výdajů ve výši 567 Kč a náhradu cestovného 597 Kč, tedy celkem 12.884 Kč.

Žalovaný podal proti usnesení odvolání. Namítl, že sazba 320 Kč za hodinu neodpovídá náročnosti práce, když poukázal na sazbu předchozího znalce přiznanou ve výši 300 Kč za hodinu. Nesouhlasil rovněž z počtem hodin, které znalec vyúčtoval. Soud měl dle žalovaného hodnotit přiměřenost doby trvání úkonu a měl rovněž porovnat vyúčtovanou dobu s jinými posudky a částkami za ně účtovanými (např. předchozí znalec účtoval 12 hodin práce). Navrhl, aby usnesení okresního soudu bylo zrušeno a věc mu vrácena k dalšímu řízení.

Z obsahu spisu vyplývá, že ve věci byl vypracován posudek znalce [redacted], kterému byla za 12 hodin znalecké činnosti přiznána odměna 3.600 Kč (á 300 Kč/hod.). K návrhu obou účastníků sporu byl vypracován revizní znalecký posudek [redacted]. Tento znalec podal ve věci znalecký posudek č. 6/682/2010, a to na základě usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 18. prosince 2009, č.j. 8C 282/2008-70, jímž bylo znalci uloženo, aby určil na základě místního šetření obecnou cenu bytové jednotky a vyjádřil se k závěru znaleckého posudku znalce [redacted].

Spolu se znaleckým posudkem doručil znalec soudu vyúčtování, v němž žádal za 36 hodin znalecké práce po 320 Kč odměnu 11.520 Kč, odměnu za 1 hodinu znalecké práce po 200 Kč, náhradu za hotové výdaje celkem 1.233 Kč. Rozsah znalecké práce znalec popsal takto: studium spisu-4 hodiny; shromáždění podkladů-8 hodin; zapracování, výpočet-16 hodin; cesta a prohlídka-3 hodiny; studium posudku znalce [REDAKCE]-3 hodiny; stanovisko k bodu B - 2 hodiny; kompletace - ½ hodiny; balení, expedice - ½ hodiny.

Při stanovení odměny znalci je třeba vycházet ze stupně odbornosti potřebné k provedení znaleckého posudku a z množství účelně vynaložené práce, tedy z počtu hodin potřebných k provedení znaleckého úkonu.

V souzené věci znalec požadoval odměnu za 1 hodinu znalecké práce ve výši 320 Kč a za méně náročné práce žádal odměnu v sazbě 200 Kč za hodinu. Podle § 16 vyhl. č. 37/1967 Sb. činí sazba odměny znalce 100 - 350 Kč za hodinu. Výši odměny je třeba odstupňovat v závislosti na charakteru práce na posudku a požadoval-li znalec odměnu za 1 hodinu práce spočívající v činnosti, při které neuplatnil svoji odbornost, je jeho postup správný. Za činnost, při které znalec uplatnil svoji odbornost, žádal odměnu v sazbě 320 Kč za hodinu. Předchozí znalec účtoval odměnu v sazbě 300 Kč/hodinu, tj. odměnu v obvyklé sazbě při podávání obdobných posudků. Jestliže znalec [REDAKCE] byl ustanoven za účelem vypracování revizního znaleckého posudku, odpovídá zvýšená sazba 320 Kč/hod. náročnosti požadované činnosti a odvolací soud se s přiznanou sazbou hodinové odměny ztotožňuje.

Znalec žádal odměnu za celkem 36 hodin znalecké činnosti. Nelze přehlédnout, že úkolem znalce bylo určit pouze cenu bytu a revidovat závěry prvního znaleckého posudku se stejným zadáním. Odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že při určení ceny domu, tj. při plnění náročnějšího úkolu, vynaloží znalci v průměru 20 hodin práce (např. znalecký posudek [REDAKCE] č. 3628/136/07 založený ve spise Okresního soudu v Trutnově sp. zn. 30C 119/2006, kde bylo vynaloženo celkem 19 hodin práce, konečně i na přezkoumávaný znalecký posudek bylo vynaloženo jen 12 hodin práce). Se zřetelem k výraznému překročení obvyklé, jinými znalci účtované doby, se odvolací soud věnoval postupně jednotlivým účtovaným položkám.

Znalec žádal odměnu za 4 hodiny práce spočívající ve „studiu spisu“. Rozsah této práce není dle přesvědčení odvolacího soudu odpovídající ani účelný. Spis čítal 70 stran (včetně posudku znalce [REDAKCE] za který je odměna žádána samostatně). Znalci byl zadán jasný úkol bez nutnosti seznamovat se s jinými skutečnostmi ze spisu. Z obsahu znaleckého posudku nevyplývá, že by studium spisu vedlo k zjištění relevantních skutečností důležitých pro vypracování znaleckého posudku. Okresní soud znalci povinnost spis nastudovat neuložil. Odvolací soud proto uzavírá, že za účelem splnění znaleckého úkolu znalci postačila jedna hodina znalecké činnosti tak, aby se seznámil se zadaným úkolem a základním obsahem spisu.

Dále znalec žádal odměnu za 8 hodin práce spočívající ve „shromáždění podkladů“. Z obsahu bodu I znaleckého posudku vyplývá, že znalec měl k dispozici devět podkladů pro vypracování znaleckého posudku. Přitom tři z nich: usnesení okresního soudu, kterým byl ustanoven, spis sp. zn. 8C 282/2007 a znalecký posudek znalce [REDAKCE] měl k dispozici od soudu. Sám znalec zajistil dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pouze výpisy z LV a kopii katastrální mapy. Dále zajistil analýzu prodejnosti nemovitostí od realitní kanceláře Tana spol. s r.o. Ze samotné podstaty znalecké činnosti vyplývá, že znalec má k dispozici zákon č. 151/1997 Sb. a další odborné publikace související s jeho odborným zaměřením, a

proto nelze důvodně předpokládat, že si tyto podklady znalec shromažďoval konkrétně při vypracování posudku č. 6/682/2010. Odměna za prohlídku nemovitosti je pak žádána samostatně a do této „kapitoly“ nelze zahrnout. Soud připouští, že znalec potřebuje konzultovat s dalšími odborníky, s realitními kancelářemi atd., jde však činnost podřaditelnou pod vlastní znaleckou činnost charakterizovanou ve vyúčtování jako „zpracování a výpočet“, za kterou znalec žádá odměnu samostatně v rozsahu 16 hodin. Dle přesvědčení odvolacího soudu lze uzavřít, že k „shromáždění podkladů“, tj. pro obstarání výpisů z LV, kopie katastrální mapy a analýzy realitní kanceláře dostačovala znalci jedna hodina znalecké činnosti.

Vyúčtování vlastní znalecké činnosti rozsahem 16 hodin neodpovídá zadanému znaleckému úkonu, obvyklému rozsahu znalecké práce v jiných soudních věcech a konečně ani tomu, že v pořadí první znalec vypracoval posudek za 12 hodin. Odvolací soud proto přiznal znalci odměnu pouze za 12 hodin vlastní znalecké práce, ve shodě s vyúčtováním znalcem [REDAKCE], když není důvod pro přiznání odměny většího rozsahu.

Znalec žádal samostatně odměnu za 3 hodiny věnované studiu posudku znalce [REDAKCE]. Posudek znalce [REDAKCE] čítal bez úvodní formální strany, příloh a fotografií 5 stran odborného textu. Již při výběru znalce soud posoudí náročnost posudku a se zřetelem k ní ustanoví znalce s potřebnou kvalifikací. Takový znalec byl ustanoven i v souzené věci a nelze předpokládat, že znalec s odpovídající kvalifikací by byl nucen vynaložit 3 hodiny ke studiu 5 stran odborného textu. Odvolací soud považuje za dostačující jednu hodinu znalecké činnosti k tomu, aby se znalec seznámil s obsahem předchozího znaleckého posudku.

Za vypracování „stanoviska k bodu B“ žádal znalec přiznání odměny za dvě hodiny. Jedná se o práci spočívající ve vlastním vypracování revizního stanoviska k závěrům předchozího znaleckého posudku. Tento rozsah znalecké práce se jeví odpovídajícím. Celkem je tak za revizi předchozího znaleckého posudku přiznána odměna za 3 hodiny.

Odpovídající je i vyúčtování tří hodin za cestu do místa posuzovaného bytu a za prohlídku bytu. Oproti původnímu znalci totiž znalec [REDAKCE] cestoval z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět.

Odvolací soud se zřetelem k výše uvedeným skutečnostem změnil usnesení okresního soudu a přiznal znalci odměnu za 21 hodin znalecké práce po 320 Kč, tj. 6.720 Kč, za 1 hodinu znalecké práce po 200 Kč, tj. 200 Kč, tedy celkem odměnu ve výši 6.920 Kč. Náhrady hotových výdajů byly doloženy ve výši 567 Kč a ve výši cestovní náhrady 597 Kč. V tomto směru lze odkázat na správné odůvodnění přiznané náhrady obsažené v přezkoumávaném usnesení okresního soudu, když odvolatel tyto dílčí závěry nezpochybnil. Přiznání náhrady daně z přidané hodnoty znalec nepožadoval. Protože odvolací soud dospěl k jiným závěrům a účelnosti a rozsahu vynaložené znalecké činnosti, musel postupem dle § 220 o.s.ř. napadené usnesení okresního soudu změnit tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Hradci Králové dne 13. dubna 2010

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]

JUDr. Dana Mazáková, v.r.
předsedkyně senátu