

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Olgy Mičanové a Mgr. Ondřeje Rotta ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Pomališem
sídlem Měsíčná 256/2, 460 07 Liberec III – Jeřáb

proti
žalovanému: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Renatou Cónovou
sídlem Krkonošská 155, 543 01 Vrchlabí

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví a o vzájemném návrhu na zaplacení 557 258 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Semilech ze dne 19. května 2021
č. j. 3 C 165/2016-433

takto:

Usnesení okresního soudu **se zrušuje** a věc **se vrací** okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Shora označeným usnesením okresní soud přiznal znalci [redacted], IČO [redacted] [redacted] za podaný znalecký posudek č. 11169-329-2020 znalečné v celkové výši 14 837 Kč, a to odměnu za 52 hodin práce ve výši 10 400 Kč (přípravné práce – studium spisu, místní šetření, zpracování posudku, kompletace a předání posudku) dle § 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb., náhradu hotových výdajů 961,80 Kč (cestovné) dle § 12 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb., náhradu ušlého výdělku 900 Kč dle § 12 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb. a náhradu za daň z přidané hodnoty 2 574,97 Kč dle § 31 odst. 6 zákona č. 254/2019 Sb. Okresní soud zcela vyhověl požadavku znalce na přiznání náhrady znalečného dle předloženého vyúčtování, usnesení neobsahovalo odůvodnění.

Žalovaný podal proti usnesení včas odvolání. Nesouhlasil s výší přiznané odměny, zejména s počtem hodin, který byl znalcem za posudek účtován s tím, že celkových 52 hodin představuje při 8hodinové práci v přepočtu více než 6,5 dne práce, což považoval za přemrštěné. Zdůraznil, že znalec na žádost žalobkyně již posudek na uvedené nemovitosti v minulosti jednou dělal a nemovitosti tedy již znal, minulý posudek je obsažen i ve spise okresního soudu a cena stanovená znalcem se liší od posudku, jenž znalec nyní zpracovával, pouze o 100 000 Kč, nyní vyhotovený posudek byl prováděn pouze k aktualizaci cen – s ohledem na nárůst cen nemovitostí. Přiznání náhrady hotových výdajů a náhrady ušlého výdělku považoval za nepřezkoumatelné, když z usnesení není patrné, za co jsou tyto náhrady účtovány. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a nově rozhodl o přiznání nákladů znalci odpovídajících nezbytně vynaložené práci i výdajům.

Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a je přípustné (§ 201, § 202, § 204 odst. 1 o. s. ř.). Odvolací soud proto z jeho podnětu přezkoumal usnesení okresního soudu, a to pouze z důvodů, které se týkají toho, co okresní soud řešil ve výroku usnesení (§ 212, § 212a odst. 6 o. s. ř.), bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Z obsahu spisu vyplývá, že účastníci vedou spor o vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem v obci a k. ú. [REDAKCE] – pozemek parc. č. st. [REDAKCE], jehož součástí je objekt k bydlení č. p. [REDAKCE], pozemky parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] zapsané na LV [REDAKCE] a pozemek parc. č. [REDAKCE] zapsaný na LV [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] (dále jen „předmětné nemovitosti“). Ohledně ocenění předmětných nemovitostí pro účely vypořádání předložila žalobkyně znalecký posudek č. 9920-400-217 znalece [REDAKCE] ze dne 16. 10. 2017 (viz č. l. 94 spisu), jímž znalec stanovil cenu předmětných nemovitostí ke dni 23. 9. 2017 na částku 1 700 000 Kč, ovšem bez ocenění pozemku p. č. [REDAKCE]. Zejména s ohledem na pozbytí časové aktuálnosti uvedeného posudku okresní soud usnesením ze dne 12. 10. 2020 č. j. 3 C 165/2016-333 ustanovil znalce [REDAKCE] k aktualizaci obvyklé ceny předmětných nemovitostí (vyjma pozemku parc. č. [REDAKCE]) a určení aktuální obvyklé ceny pozemku p. č. [REDAKCE] který nebyl původně předmětem ocenění. Znalec v souvislosti s tímto znaleckým úkonem požádal o přiznání znalečného v celkové výši 14 836,78 Kč dle vyúčtování, které předložil soudu, a to odměnu za 26 hodin práce (okresní soud nesprávně uvádí 52 hodin práce) v celkové výši 10 400 Kč (přípravné práce – 1 hodina, studium spisu – 5 hodin, místní šetření – 2 hodiny, zpracování posudku – 15 hodin, kompletace a předání posudku – 3 hodiny) v souladu s § 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb., náhradu hotových výdajů 961,80 Kč (cestovné ze celkem 155 ujetých km, při průměrné spotřebě 5,70 l na 100 km), náhradu ušlého výdělku 900 Kč za cestu k prohlídce nemovitosti při průměrném hodinovém výdělku 300 Kč a 3 hodinách strávených na cestě k prohlídce a zpět a konečně náhradu za 21% daň z přidané hodnoty 2 574,98 Kč. Z obsahu spisu je dále zřejmé, že cena původního znaleckého posudku ze dne 16. 10. 2017 č. 9920-400-217 činila 5 445 Kč (viz faktura předložená žalobkyní č. l. 462).

Komu a v jaké výši se znalečné a náhrada hotových výdajů vyplácí, určuje zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, a vyhláška č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnících ve znění pozdějších předpisů, resp. s účinností od 1. 1. 2021 zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a vyhláška č. 504/2020 Sb., o znalečném. Odměna za znaleckou činnost vykonanou přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky č. 504/2020 Sb. a náhrada nákladů účelně vynaložených v souvislosti se znaleckou činností přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se určují a vyúčtují podle vyhlášky č. 37/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů (§ 19 vyhl. č. 504/2020 Sb.).

Při stanovení odměny znalce je třeba vycházet ze stupně odbornosti potřebné k provedení znaleckého posudku a z množství účelně vynaložené práce, tedy z počtu hodin potřebných k provedení znaleckého úkonu. Podle ust. § 2 vyhl. č. 504/2020 Sb. znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč (časová odměna) s tím, že při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména povaha a rozsah znalecké činnosti, stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a to, zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce. Znalci nenáleží časová odměna za práci účelně vynaloženou na provedení úkonu, za kterou mu náleží paušální odměna, seznam úkonů a výše paušální odměny za tyto úkony stanoví příloha č. 1 k vyhlášce č. 504/2020 Sb. V souzené věci znalec aktualizoval obvyklou cenu předmětných nemovitostí (vyjma pozemku parc. č. [REDAKCE] a určil aktuální obvyklou cenu pozemku p. č. [REDAKCE]. Znalecký posudek obsahuje celkem 39 stran, 27 stran textu a 12 stran příloh.

V zaslaném vyúčtování znalečného znalec nijak nerozlišil jednotlivé činnosti vykonané přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky č. 504/2020 Sb. a náklady účelně vynaložené v souvislosti se znaleckou činností přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky (znalec byl přitom ustanoven usnesením okresního soudu ze dne 12. 10. 2020 a z podaného znaleckého posudku se podává, že prohlídku nemovitosti znalec provedl 23. 11. 2020, tj. za účinnosti předchozí právní úpravy). Znalec v předloženém vyúčtování rovněž nijak nerozlišil jednotlivé činnosti dle jejich náročnosti a v závislosti na tom nepožadoval přiznání různé hodinové sazby odměny v rámci daném vyhláškou, když požadoval souhrnně odměnu za 26 hodin práce v celkové výši 10 400 Kč, což by odpovídalo sazbě 400 Kč za hodinu práce. Ač znalec ve svém vyúčtování vyčíslil odměnu za 26 hodin práce, okresní soud mu napadeným usnesením přiznal odměnu za 52 hodin práce dle § 2 vyhl. č. 504/2020 Sb., aniž toto jakkoli odůvodnil a aniž by uvedl hodinovou sazbu či jednotlivé činnosti z časového hlediska jakkoli specifikoval. Z napadeného usnesení není rovněž zřejmé, zda se okresní soud zabýval otázkou, zda znalecm požadovaná odměna není přemrštěná jak ve vztahu k rozsahu zadání doplňujícího znaleckého úkolu a k obsahu a rozsahu dodatku znaleckého posudku, tak i s ohledem na skutečnost, že znalec nijak nerozlišil jednotlivé činnosti dle jejich náročnosti.

Okresní soud dále znalci přiznal náhradu cestovních výdajů 961 Kč, náhradu za ztrátu času ve výši ušlého výdělku (cesta k prohlídce) 900 Kč a náhradu 21% DPH z přiznané odměny a náhrad 2 574,97 Kč. Ač znalec v předloženém vyúčtování avizoval, že přikládá přílohou daňové přiznání za rok 2019, technický průkaz vozidla a registraci plátce DPH, tyto doklady nejsou ve spisu obsaženy a ani z napadeného usnesení okresního soudu není zřejmé, jakým způsobem k vyčíslení uvedených nákladů okresní soud dospěl (o použití jakého osobního vozidla, na jaké trase, o jaké vzdálenosti, při jaké průměrné spotřebě se jednalo, ani jakým způsobem okresní soud dospěl k vyčíslení ztráty na výdělku za cestu k prohlídce a proč provedl vyúčtování dle vyhl. č. 504/2020 Sb., když z podaného znaleckého posudku je zřejmé, že prohlídka oceňované nemovitosti byla znalecm provedena k 23. 11. 2020, tj. za účinnosti předchozí právní úpravy (vyhl. č. 37/1967 Sb.).

Shora uvedené skutečnosti činí usnesení okresního soudu nepřezkoumatelným, odvolací soud jej proto postupem dle ust. § 219a odst. 1 písm. b) ve spojení s § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V novém rozhodnutí okresní soud poté, co bude mít k dispozici všechny potřebné podklady pro rozhodnutí ve smyslu shora uvedeném, ve věci znovu rozhodne a své rozhodnutí řádně odůvodní.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 6. ledna 2022

JUDr. Dana Mazáková v. r.
předsedkyně senátu