

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci

žalobce: ■■■. ■■■■■■■■■■, narozený dne ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Šádou
sídlem Bořice 65

proti
žalované: ■■■■■■■■■■, narozená dne ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
zastoupená advokátem JUDr. Ondřejem Čechem, Ph.D.
sídlem Dlouhá 705/16, Praha

o zaplacení 1 304 191 Kč s příslušenstvím a 60 367 Kč s příslušenstvím,
v řízení o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 10. června 2019,
č. j. 111 C 17/2016-378,

takto:

Krajský soud **nařizuje** toto předběžné opatření:

Žalobci se zakazuje převádět na jiného a zatěžovat tyto nemovité věci: pozemek parc. č. st. ■■■, jehož součástí je stavba – rodinný dům č. p. ■■■, a pozemky parc. č. ■■■, ■■■, ■■■, ■■■, ■■■, ■■■, ■■■, ■■■ a ■■■, vše v katastrálním území ■■■■■■■■■■.

Odůvodnění:

1. Žalobce se dvěma žalobami podanými u Okresního soudu v Chrudimi domáhá vůči žalované zaplacení částek 1 304 191 Kč s příslušenstvím a 60 367 Kč s příslušenstvím; věci byly spojeny ke společnému řízení. Okresní soud v Chrudimi výše uvedeným rozsudkem obě žaloby zamítl (výroky I. a III.), rozhodl o zrušení v řízení nařízeného předběžného opatření, kterým bylo žalované zakázáno převádět a zatěžovat její nemovitosti v k. ú. ■■■■■■■■■■ (výrok II.), a uložil žalobci nahradit náklady řízení žalované v částce 394 963,74 Kč a státu ve výši 1 126 Kč (výroky IV. a V.).
2. Proti rozsudku okresního soudu podal žalovaný včasné odvolání, s čímž je spojena poplatková povinnost ve výši 68 228 Kč. Následně požádal o osvobození od soudních poplatků s tvrzením, že nemá k dispozici částku potřebnou k úhradě poplatku, dokonce svému zástupci dluží část odměny. V žádosti a jejích přílohách popsál své poměry tak, že pobírá starobní důchod ve výši 13 400 Kč měsíčně, podniká v rámci obchodní činnosti, jiný příjem nemá, vlastní automobil ■■■■■■■■■■ z roku 2000 a nemovitosti v k. ú. ■■■■■■■■■■, má dluh vůči ■■■■■■■■■■ ve výši 300 000 Kč, za bydlení a léky vydá cca 5 200 Kč měsíčně. Podle priznání k dani z příjmu za rok 2018 činil jeho základ daně 185 675 Kč, byl tvořen pouze příjmy z podnikání, v jehož rámci měl příjmy 10 090 tis. Kč, výdaje 9 820 tis. Kč, odpisy 83 tis. Kč, hmotný majetek na konci roku 1 048 tis. Kč, peněžní prostředky v hotovosti 146 tis. Kč a na účtech 241 tis. Kč, zásoby 523 tis. Kč a pohledávky 294 tis. Kč, dluhy pak 22 tis. Kč.
3. Žalobci nebylo osvobození od soudních poplatků přiznáno s odůvodněním, že disponuje v rámci podnikání dostatečnými prostředky na úhradu soudního poplatku, a o jeho poměrech svědčí to, že byl schopen zajistit výstavbu vlastního rodinného domu v ■■■■■■■■■■, jakož i dle vlastního

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■■■■■■.

tvrzení, podílet se na financování domu žalobkyně (viz usnesení zdejšího soudu ze dne 30. 1. 2020 č. j. 23 Co 10/2020-446). Žalobce následně soudní poplatek z odvolání zaplatil.

4. Podáním ze dne 31. července 2020 žalovaná navrhla nařízení předběžného opatření uvedeného ve výroku tohoto usnesení. Poukázala na to, že okresním soudem bylo žalobci uloženo nahradit žalované náklady řízení ve výši 394 tis. Kč, a že po podání odvolání sám žalobce žádal o osvobození od soudních poplatků s tvrzením, že není schopen zaplatit ani částku 68 tis. Kč. Pokud následně přesto poplatek zaplatil, tak lze mít za to, že jej tato platba finančně vyčerpala.
5. Žalovaná uvedla, že nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistila, že nemovitosti žalobce uvedené ve výroku tohoto usnesení, zapsané na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE], jsou dotčeny změnou právního vztahu na základě řízení č. [REDAKCE] vedeného Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], kdy má dojít k jejich přechodu na [REDAKCE] a zároveň má dojít ke zřízení věcného břemene ve prospěch žalobce a jeho matky. Tyto nemovitosti žalobce přitom představují jedinou majetkovou hodnotu, která umožní případné uspokojení pohledávky žalované na náhradu nákladů řízení; sám žalobce tvrdil, že jiný hodnotnější majetek nevlastní. Žalovaná poukázala i na časovou souvislost převodu nemovitostí s jednáním nařízeným krajským soudem na 4. srpna 2020 k projednání odvolání žalobce proti rozsudku.
6. Krajský soud ověřil, že z veřejně dostupných údajů katastru nemovitostí plyne, že žalobce je vlastníkem předmětných nemovitostí, a že dne 20. 7. 2020 bylo zahájeno řízení [REDAKCE] týkající se předmětných nemovitostí, jehož předmětem je „vlastnictví“ a „věcné břemeno“, účastníky pak žalobce jako převodce a oprávněný, [REDAKCE] jako nabyvatel a povinný, a [REDAKCE] jako oprávněná. V současnosti běží lhůta, během které katastrální úřad nesmí povolit vklad, jež skončí 10. 8. 2020. Podle sdělení Okresního soudu v Chrudimi pak žalobce řádně zaplatil jistotu ve smyslu § 75b o. s. ř. na účet tohoto okresního soudu.
7. Podle § 211 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále též o. s. ř.) pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.
8. Z ustanovení § 10 o. s. ř. ve spojení s ustanoveními § 208 a násl. o. s. ř. plyne, že podání odvolání proti rozhodnutí ve věci samé má tzv. devolutivní účinek, tj. oprávnění rozhodovat v řízení přechází na odvolací soud. Odvolací soud ve smyslu § 211 o. s. ř. činí v odvolacím řízení všechny úkony, včetně rozhodování o procesních otázkách, vyjma výslovně vyjmenovaných úkonů činěných soudem prvního stupně, jak jsou uvedeny v § 208 až 210a o. s. ř. Z toho vyplývá, že po zahájení řízení o odvolání proti rozsudku okresního soudu je to krajský soud, kdo rozhoduje o návrhu na nařízení předběžného opatření.
9. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
10. Podle § 102 odst. 3 o. s. ř. ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.
11. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

12. Krajský soud má za to, že žalovaná prokázala, že je tu obava ohrožení výkonu rozhodnutí o nákladech řízení. Aniž by krajský soud jakkoli předjímal výsledek řízení o odvolání žalobce proti rozsudku okresního soudu, resp. konečný výsledek řízení ve věci samé, přesto je již nyní zcela nepochybné, že náklady řízení účastníků dosahují mimořádné výše. Pro případ, že by některý z účastníků byl v řízení zcela či převážně úspěšný, pak je legitimní jeho očekávání, že se mu od druhého účastníka dostane jejich náhrady.
13. Žalobce sám v žádosti o osvobození od soudních poplatků tvrdil, že jeho poměry jsou takové, že mu stěží umožňují zaplacení soudního poplatku v řádově nižší výši, než jsou dosud vzniklé náklady řízení. Příjmy žalovaného ze starobního důchodu nedosahují takové výše, aby mohly být zárukou uspokojení pohledávky v řádu stovek tisíc Kč v rozumné době. Majetek v rámci podnikání žalobce pak lze, na rozdíl od nemovitostí, postihnout jen obtížně; ostatně samotné podnikání může žalobce kdykoli ukončit. Prostředky v hotovosti a na účtu lze totiž snadno převést jinam, a ohledně zásob a hmotného majetku není zřejmé, o co konkrétně jde, a zda žalobce tyto zásoby a hmotný majetek stále ještě má, když přiznání k dani žalobce odpovídalo stavu na konci roku 2018.
14. Za těchto okolností pak je důvodná obava žalované, že po převodu jediného majetku žalobce, který je pro ni relativně snadno dosažitelný a zároveň dostatečně hodnotný na to, aby z něj bylo možno případnou pohledávku žalované uspokojit, bude zmařeno či výrazně ztíženo uspokojení její pohledávky. Doložila-li žalovaná, že právě tento majetek žalobce převádí na třetí osobu a zároveň jej zatěžuje tak, aby sám nadále mohl mít z tohoto majetku prospěch, avšak aby jeho právo k tomuto majetku nebylo bez dalšího exekučně postižitelné, pak je na místě nařídit navrhované předběžné opatření, a to tím spíše, pokud bylo v tomto řízení v podstatě z totožných důvodů na návrh žalobce nařízeno obdobné předběžné opatření týkající se nemovitostí žalované. K posledně uvedenému krajský soud poznamenává, že nenabyl-li výrok II. rozsudku dosud právní moci, pak předběžné opatření nařízené okresním soudem trvá.
15. Proto krajský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 3. srpna 2020

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu