

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudkyně JUDr. Lenky Grollové a JUDr. Milady Uhlířové, v právní věci

navrhovatelů: a/ [redacted] narozen [redacted]
bytem [redacted]
b/ [redacted] narozen [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: **Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.**, IČO 48173398
sídlem Slezská 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí
zastoupen Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka ze dne 20. 6. 2019, o **odvolání účastníka** proti usnesení Krajského soudu v Hradci - Králové - pobočka v Pardubicích č. j. 55 Cm 300/2019-494 ze dne 14. října 2020

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Usnesením shora uvedeného čísla a data soud prvního stupně rozhodl v bodě I. výroku takto: „Soud určuje, že usnesení č. 7, k bodu č. 4 pořadu jednání, kterým řádná valná hromada odpůrce konaná dne 20. 6. 2019 schválila: ‚Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. za rok 2018 v celkové výši 3.744.623,07 Kč takto: Zisk po zdanění bude v plné výši tj. v částce 3.744.623,07 Kč převeden do fondu obnovy a rozvoje.‘, je neplatné.“ V bodě II. výroku soud rozhodl takto: „Soud určuje, že usnesení č. 8, k bodu č. 5 pořadu jednání, kterým řádná valná hromada odpůrce konaná dne 20. 6. 2019 schválila: ‚Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s. schvaluje rozdělení zisku z let minulých do fondu obnovy a rozvoje v částce 71.783.321 Kč.‘, je neplatné.“ V bodě III. výroku soud rozhodl takto: „Odpůrce je povinen nahradit 1. navrhovateli náklady řízení v částce 5.416,60 Kč, na účet 1. navrhovatele, a to do tří dnů od právní moci usnesení.“ V bodě IV. výroku soud rozhodl takto: „Odpůrce je povinen nahradit 2. navrhovateli náklady řízení v částce 5.640,05 Kč, na účet 2. navrhovatele, a to do tří dnů od právní moci usnesení.“
2. Proti usnesení soudu prvního stupně se účastník včas odvolal podáním, došlým soudu dne 24. 11. 2020, doplněným podáním, došlým soudu dne 9. 12. 2020.
3. Navrhovatelé svým podáním, došlým odvolacímu soudu dne 7. 11. 2022, vzali svůj návrh ve věci zpět.
4. Účastník svým podáním, došlým odvolacímu soudu dne 14. 11. 2022, se k učiněnému zpětvzetí vyjádřil tak, že se zpětvzetím souhlasí, nemá k němu námitky, nákladů řízení se vzdává.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

5. Odvolací soud postupoval dle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. ve spojení s § 222a odst. 1 věta první o. s. ř., dle něhož vezme-li žalobce / navrhovatel/ za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví.
6. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud postupem dle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř., z procesního hlediska úspěšný účastník se nákladů řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak / § 237 o. s. ř. /. Dovolání lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu / § 240 odst. 1 věta první o. s. ř. /. Přípustnost dovolání je dle § 239 o. s. ř. oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 16. listopadu 2022

JUDr. Vladislava Riegrová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu