



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Fífkou ve věci žalobce **DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura o.s.**, IČ 654 01 875, se sídlem Praha 9, Krátkého 1, zastoupeného Mgr. Markem Lošanem, advokátem se sídlem Praha 1, Na Florenci 2116/15, proti žalovanému **GRADACE, spol. s r.o.**, IČ 620 29 835, se sídlem Jičín – Valdické Předměstí, Jungmannova 134, zastoupenému Helenou Dvornou, advokátkou se sídlem Praha 4 – Krč, Hurbanova 1305/11, o zaplacení 4.255,60 Kč s příslušenstvím, *rozsudkem pro zmeškání*,

t a k t o :

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 4.255,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 4.255,60 Kč za dobu od 1. 2. 2013 do zaplacení.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku náklady řízení ve výši 8.260 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Marka Lošana.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal rozhodnutí, jímž by žalovanému bylo uloženo zaplacení 4.255,60 Kč s příslušenstvím z důvodu neuhrazených odměn v souvislosti s rozmnožováním autorsky chráněných děl za úplatu. Tvrdil, že žalovaný v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012

ve své provozovně v Jičíně, Jungmannova 134, poskytoval rozmnožovací služby za úplatu. Tuto skutečnost zjistil kontrolní návštěvou provedenou žalobcem v provozovně žalovaného dne 18. 6. 2012, kdy byl žalovaným vystaven paragon za kopírovací služby. Za kopírování jedné strany A4 účtoval žalovaný 10 Kč. Žalovaný je osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu správci, zde žalobci, odměnu v souvislosti s rozmnožováním autorsky chráněných děl za úplatu (§ 25 odst. 2 písm. e/ a § 96 autorského zákona). Žalovaný nereagoval ani na předžalobní výzvu žalobce ze dne 28. 8. 2013 k zaplacení autorské odměny, žalobce se proto dle § 40 odst. 4 autorského zákona mohl domáhat práva na vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé autorské odměny, ale svou žalobou se domáhal zaplacení jejího jednonásobku. Ode dne následujícího po splatnosti dluhu, tj. od 1. 2. 2013 se žalovaný ocitl v prodlení se zaplacením peněžitého dluhu dle § 517 odst. 1 a 2 obč. zák., a to ve výši stanovené dle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

Žalovaný tvrzení žalobce popřel a v písemném vyjádření k žalobě ze dne 20. 5. 2014 uvedl, že kopírovací služby neposkytuje ani neinzeruje. Kontrolní návštěvu žalobce považoval za provokaci s tím, že za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 neprochází jeho účetní evidencí jediný doklad o tom, že by takové služby poskytoval. Částku 10 Kč, kterou přijal od žalobce dne 18. 6. 2012, mu zaslal zpět na jeho bankovní účet dne 5. 11. 2012. Navíc sdělil, že žalobce své tvrzení o předmětném kontrolním nákupu použil i v jiné věci 16C 95/2012, která skončila dohodou o narovnání a zpětvzetím. K tomu nabídl listinné důkazy. Nesouhlasil s jednáním žalobce a požadoval zamítnutí žaloby.

Ve věci bylo nařízeno jednání dne 29. 4. 2014, ke kterému se však žalovaný nedostavil a ani se neomluvil, ačkoli mu bylo předvolání k jednání řádně doručeno dne 11. 3. 2014 do rukou jeho právní zástupkyně.

Podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 45a) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů a ve věcech uvedených v § 118 nejméně třicet dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkající se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k jednání ve věci dne 11. 3. 2014, tedy více než deset dnů přede dnem jeho konání, přičemž byl upozorněn, že jestliže se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k nařízenému jednání ve věci nedostavil.

Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Věc právně posoudil podle příslušných ustanovení autorského zákona (§ 23, § 40

odst. 4 autorského zákona), a pokud jde o příslušenství pohledávky, podle ust. § 517 odst. 1, 2 obč. zák. ve spojení s vládním nařízením č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších nařízení.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

Žalobce měl v řízení plný úspěch, proto mu soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 8.260 Kč, která je tvořena zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.000 Kč, odměnou za zastoupení ve výši 1.000 Kč za každý úkon právní služby (§ 151 odst. 1 o. s. ř., § 6 odst. 1, § 7, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu), když právní zástupce žalobce provedl 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé, účast na jednání dne 29. 4. 2014). Za zaslání předžalobní výzvy mu náleží odměna 500 Kč dle § 11 odst. 2 písm. h/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu. Ke každému z úkonů právní služby náleží náhrada hotových výdajů 300 Kč (§ 13 odst. 1, 2 advokátního tarifu). Odměna právního zástupce a náhrady byly navýšeny o náhradu za daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % (§ 151 odst. 2 o. s. ř.), která ze základu 6.000 Kč činí 1.260 Kč. Lhůta k plnění se řídí § 160 odst. 1 o. s. ř., platební místo § 149 odst. 1 o. s. ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které lze podat u zdejšího soudu do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání by rozhodl Vrchní soud v Praze.

Odvolacími důvody u rozsudku pro zmeškání jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a/ a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 153b).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

V Hradci Králové dne 29. dubna 2014

JUDr. Jan Fifka v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

██████████