

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Fífkou ve věci žalobce **DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura, z.s.**, IČ 65401875, se sídlem Praha 9, Krátkého 1, zastoupeného JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Voršílská 10, proti žalovanému [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], o zaplacení částky 1.712,60 Kč s příslušenstvím, smluvní pokuty 644,80 Kč a splnění povinnosti poskytnout hlášení,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se z účtu Krajského soudu v Hradci Králové vrací část soudního poplatku ve výši 2.000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 18. 2. 2015 se žalobce domáhal autorské odměny za rozmnožování děl za úplatu ve výši 1.712,60 Kč se 7,05% úrokem z prodlení z této částky za dobu od 25. 1. 2013 do zaplacení, dále smluvní pokuty 644,80 Kč jako sankce za pozdní platbu a uložení povinnosti předložit žalobci informace o skutečnostech rozhodných pro výpočet odměny za rok 2013 (hlášení), jak se žalovaný zavázal smlouvou o způsobu placení autorských odměn č. C1954/2012 ze dne 5. 3. 2012, kterou spolu účastníci uzavřeli.

Podáním ze dne 9. 3. 2015 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět, neboť žalovaný požadované povinnosti splnil. Doplnil, že nežádá náhradu nákladů řízení.

Podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. S ohledem na procesní úkon žalobce učiněný podáním ze dne 9. 3. 2015 soud řízení zcela zastavil (výrok I.). Stanovisko žalovaného ke zpětvzetí žaloby soud nezjišťoval, neboť ke zpětvzetí došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b), odst. 2 o.s.ř. s přihlédnutím ke skutečnosti, že žalobce náhradu nákladů řízení nepožadoval. Proto bylo ve výroku II. rozhodnuto, že právo na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků.

O vrácení části zaplaceného soudního poplatku v souvislosti se zastavením řízení soud rozhodl ve výroku III. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Protože ve věci nebylo zahájeno první jednání, soud uzavřel, že jsou splněny podmínky pro vrácení soudního poplatku sníženého o 1.000 Kč, tedy ze soudního poplatku, který žalobce zaplatil ve výši 3.000 Kč, se vrací 2.000 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které lze podat u zdejšího soudu do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení usnesení. O odvolání by rozhodl Vrchní soud v Praze.

V Hradci Králové dne 24. března 2015

JUDr. Jan Fíška v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

██████████