

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Alešem Korejtkem ve věci **žalobců a) AQS, a.s.**, (na společnost AQS, a.s., přešlo na základě fúze sloučením jmění zanikající společnosti MAGIC BOX, a.s.) se sídlem Kunětická č.p. 2534/2, 120 00 Praha 2, IČ: 25655922, **b) BONTONFILM, a. s.**, se sídlem Na Poříčí č.p. 1047/26, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 26737493, **c) Filmexport Home Video, s.r.o.**, se sídlem Na Moráni č.p. 1957/5, 120 00 Praha 2, IČ: 49689193, **všech zastoupených Janem Křivánkem, advokátem**, Pernerova 294/13, 186 00 Praha 8, **proti žalovanému [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupenému Milošem Vízdalem, advokátem**, náměstí Míru 123/50, 568 02 Svitavy, **o nárocích z porušení práv plynoucích z autorského zákona,**

t a k t o :

I. V řízení se **p o k r a ě u j e .**

II. Soud schvaluje smír žalobců a), b), c) a žalovaného tohoto znění:

1) *Žalovaný se zavazuje zaplatit*

žalobci a) AQS, a.s., částku 68.200,- Kč,

žalobci b) BONTONFILM, a. s., částku 94.700,- Kč, a

žalobci c) Filmexport Home Video, s. r. o., částku 12.100,- Kč,

tak, že celkovou částku 175.000,- Kč zaplatí žalobcům a), b) a c) na bankovní účet České protipirátské unie, IČ: 45768706, se sídlem v Praze 8 - Karlíně, Sokolovská 37/24, PSČ 186 00, vedený u [REDACTED], pod číslem b. ú. [REDACTED], ve čtyřech splátkách, a to částku 50.000,- Kč do 30.6.2016, další částku 50.000,- Kč do 30.11.2016, další částku 50.000,- Kč do 31.3.2017 a poslední částku 25.000,- Kč do 30.6.2017, pod ztrátou výhody splátek v případě prodloužení s jednotlivou splátkou. Žalovaný i žalobci se vzdávají nároku na náhradu nákladů řízení. Tím je celý předmět sporu vyčerpán.

2) *Žalovaný v samostatném prohlášení uznává, že tím, že bez příslušných souhlasů nahrával kopie filmových děl na celosvětově užívaný internetový portál YouTube, poškodil filmové tvůrce a způsobil škodu distributorům filmových děl a jiným nositelům majetkových práv k těmto dílům, a za tuto svou činnost se jim omlouvá.*

- 3) *Žalovaný se ohledně obsahu uzavíraného smíru zavazuje dodržet příslib důvěrnosti vůči třetím osobám, s výjimkou státních orgánů, pokud jimi bude na obsah smíru dotázán.*

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou domáhali vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost nahradit žalobcům škodu, kterou jim měl žalovaný způsobit jednáním, za něž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 26.11.2012, sp. zn. 2T 352/2012.

Soud ve věci nařídil přípravné jednání, při němž účastníci po pokusu soudu o smírné vyřešení sporu požádali soud o přerušení řízení s tím, že budou nadále jednat a pokud se shodnou na obsahu dohody, zašlou soudu návrh na schválení smíru. Soud proto řízení přerušil.

Dne 29.6.2016 byl soudu doručen návrh účastníků na schválení smíru. Účastníci současně výslovně prohlásili, že souhlasí s tím, aby soud rozhodl o jejich návrhu bez jednání.

Soud nejprve rozhodl, že se v přerušeném řízení pokračuje (výrok I).

Podle § 99 odst. 1, 2, 3 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách (odst. 1). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3). Jelikož navržený smír nebyl v rozporu s právními předpisy, soud jej schválil (výrok II).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

P o u ě n í : Proti výrokům I a II tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a/, f/ o.s.ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Proti výroku III tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. Právo odvolání však přísluší pouze tomu účastníkovi, jemuž byla rozhodnutím soudu způsobena v jeho právech určitá (byť nepatrná) újma odstranitelná tím, že odvolací soud toto rozhodnutí zruší nebo změní (teorie procesního práva hovoří o tzv. subjektivní přípustnosti odvolání, srov. např. též důvody usnesení Nejvyššího soudu uveřejněného pod číslem 3/2000 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 8. 2000, sp. zn. 2 Cdon 1648/97, uveřejněné v časopise Soudní judikatura č. 12, ročník 2000, pod číslem 138).

V Pardubicích dne 7. července 2016

Aleš Korejtko v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
