

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 7. května 2019 v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] o stížnosti poškozených AQS a.s., Bohemia Motion Picture a. s., BONTONFILM a.s., Sinemart a. s., HBO Europe s. r. o., HOLLYWOOD C.E. s. r. o., INTERSONIC RADIO VIVA s.r.o. a Urania s.r.o. zastoupených Českou protipirátskou unií, proti usnesení Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 7. února 2019, č. j. 1 T 106/2018-252,

takto:

*Stížnost poškozených se podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu **zamítá**.*

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 7. 2. 2019 Okresní soud v Havlíčkově Brodě podle § 223 odst. 2 tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu zastavil trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku, který se měl dopustit jednáním podrobně popsáním ve výroku rozhodnutí. Zmíněné rozhodnutí bylo oznámeno obviněnému, obhájci a státnímu zástupci a o výsledku řízení byl informován i zástupce poškozených. Ten si pak vyžádal zaslání textu rozhodnutí a proti usnesení podal stížnost, ve které vyjádřil nesouhlas s rozhodnutím o zastavení trestního stíhání a pochyby o naplnění podmínek podle § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu. Se stížností, kterou jménem poškozených vypracoval jejich zmocněnec, byl spis předložen k rozhodnutí krajskému soudu.

Krajský soud po přezkoumání věci nejprve zjistil, že proti zmíněnému rozhodnutí je stížnost přípustná, zároveň však dovedl, že stížnost byla podána neoprávněnou osobou.

Proti rozhodnutí o zastavení trestního stíhání soudem v hlavním líčení podle § 223 odst. 1 tr. řádu nebo § 223 odst. 2 tr. řádu může podat stížnost ve smyslu § 223 odst. 4 tr. řádu pouze státní zástupce. Na rozdíl od přípravného řízení, v němž by stížnost proti rozhodnutí o zastavení trestního stíhání mohl podat i poškozený, proti rozhodnutí soudu ve smyslu § 223 tr. řádu poškozenému právo stížnosti nenáleží. Stížnost tedy byla podána osobou, která není k podání stížnosti oprávněna, proto tuto stížnost krajský soud podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 7. května 2019

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu