

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. prosince 2018 **odvolání obžalovaného** [REDACTED], **narozeného** [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED] **a odvolání zúčastněných osob** [REDACTED], **narozené** [REDACTED] a [REDACTED], **narozeného** [REDACTED], oba bytem [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, č. j. 3 T 75/2018 - 450 ze dne 12. září 2018 a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaného a zúčastněných osob [REDACTED] a [REDACTED] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc vrací okresnímu soudu.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem uznal okresní soud obžalovaného [REDACTED] vinným přčinem porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 2 trestního zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění okresního soudu dopustil tak, že

v [REDACTED], okres [REDACTED], z místa svého bydliště na adrese [REDACTED] v období nejméně od [REDACTED] 2014 do [REDACTED] 2016 za použití zde umístěných počítačů a prostřednictvím mezinárodní sítě Internet neoprávněně bez souhlasu vlastníků práv k audiovizuálním záznamům zveřejňoval na stránkách www.[REDACTED].cz pod přezdívkou "[REDACTED]" v diskuzním fóru odkazy na audiovizuální záznamy, které předtím uploadoval na filehostingovém serveru www.[REDACTED].cz pod přezdívkou "[REDACTED]" (provozovatel společnosti Thinksmart s.r.o.), odkud si je mohl kdokoli a kdykoli stáhnout nebo je shlédnout, přičemž tak neoprávněně sdílel autorskými právy chráněná audiovizuální díla níže uvedených názvů:

10 pravidel jak sbalit holku; 13 hodin: Tajní vojáci z Bengházi (13 Hours: The Secret Soldiers of Benghazi); 300: Vzestup říše (300: Rise Of An Empire); 7 trpaslíků (Der 7bte Zwerg); Amélie z Montmartru (Le fabuleux destin d'Amélie Poulain); American Ultra; Anděl Páně; Ant-Man; Atentát na střední (Assassination of a High School President); Atlas mraků (Cloud Atlas); Avengers (The Avengers); Avengers: Age of Ultron (The Avengers 2); Batman vs Superman: Úsvit spravedlnosti (Batman vs Superman: Dawn of Justice); Bez kalhot XXL (Magic Mike 2); Big Eyes; Black Mass: Špinavá hra (Black Mass); Bláznivá dovolená (Vacation); Bojovník (Southpaw); Brána temnoty (Pay the Ghost); Bratrstvo neohrožených (Band of Brothers); Californication, série 1 (Californication, Season 1); Californication, série 2 (Californication, Season 2); Californication, série 3 (Californication, Season 3); Californication, série 4 (Californication, Season 4); Californication, série 5 (Californication, Season 5); Californication, série 6 (Californication, Season 6); Californication, série 7 (Californication, Season 7); Captain America: Návrat prvního Avengera (Captain America: Winter Soldier); Captain America: Občanská válka (Captain America: Civil War); Co by kdyby (This Is Where I Leave You); Constantine; Černá Dahlia (The Black Dahlia); Dárce (The Giver); Dědictví aneb Kurva se neříká; Dědictví aneb Kurvahošigutntag; Dešťová víla; Dom Hemingway; Dovolená za trest (Blended); Duch (Ghost); Focus; Forrest Gump; Gangster Ka; Generation Kill; Godzilla; Hannibal; Hobit: Bitva pěti armád (The Hobbit: The Battle of the Five Armies); Hobit: Neočekávaná cesta (The Hobbit: An Unexpected Journey); Hobit: Šmakova dračí poušť (The Hobbit: The Desolation of Smaug); Hodný dinosaurus (The Good Dinosaur); Hra o trůny, série

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

1 (Game of Thrones, Season 1); Hra o trůny, série 3 (Game of Thrones, Season 3); Hra o trůny, série 4 (Game of Thrones, Season 4); Hra o trůny, série 5 (Game of Thrones, Season 5); Hra o trůny, série 6 (Game of Thrones, Season 6); Hráči, série 1 (Ballers, Season 1); Hranice nemožného, série 1 (Fringe, Season 1); Hranice nemožného, série 2 (Fringe, Season 2); Hranice nemožného, série 3 (Fringe, Season 3); Hranice nemožného, série 4 (Fringe, Season 4); Hranice nemožného, série 5 (Fringe, Season 5); Hrdina Max (Max); Hunger Games: Síla vzdoru 2. část (The Hunger Games: Mockingjay - Part 2); Hvězdná brána (Stargate); Indiana Jones a království křišťálové lebky (Indiana Jones and the kingdom of the crystal skull); Interstellar; Já, Frankenstein (I, Frankenstein); Jack Ryan: V utajení (Jack Ryan: Shadow Recruit); Jak přežít single (How to Be Single); Jersey Boys; Kalifornie (Kalifornia); Kiss Kiss Bang Bang; Kód Enigmy (The Imitation Game); Kronika rodu Spiderwicků (The Spiderwick Chronicles), Letadla 2: Hasiči a záchranáři (Planes: Fire and Rescue); Leviatan (Leviafan); Lotrando a Zubejda; Love song (Can a Song Save Your Life?); Luck, série 1 (Luck, Season 1); Lví král (The Lion King); Macbeth; Malý princ (The Little Prince), Memfiská kráska (Memphis Belle); Mezi náhrobními kameny (A Walk Among the Tombstones); Mezi řádky (Freedom Writers); Mission Impossible – Národ grázlů (Mission: Impossible 5); Moje sestra vlkodlak (Ginger Snaps); Mrňouskové: Údolí ztracených mravenců (Minuscule - La vallée des fourmis perdues); Můj přítel delfín 2 (Dolphin Tale 2); Muž z oceli (Man of Steel); My z Kačerova (DuckTales); Na hraně zítřka (Edge of Tomorrow); Návrat blbýho a blbějšího (Dumb and Dumber To); Nebezpečné pokušení (Knock Knock); Nesmrtelný (Selfless); Noe (Noah); Odplata (Payback); Odsouzení k boji (Battle for Haditha); Odstřelovač (The Shooter); Osm hrozných (The Hateful Eight); Pacific Rim - Útok na Zemi (Pacific Rim); Paddington; Pan; Pán prstenů: Společenstvo prstenu (The Lord Of The Rings: The Fellowship Of The Ring); Pátý element (The Fifth Element); Philomena; Podivuhodný případ Benjamina Buttona (The Curious Case of Benjamin Button); Pojedeme k moři; Popelka (Cinderella); Pot a krev (Pain and Gain); Prodloužený víkend (Labor Day); Rivalové (Rush); Řím (Rome); Řím, série 1 (Rome, Season 1); Řím, série 2 (Rome, Season 2); San Andreas; Sbohem, baby (Gone Baby Gone); Scooby Doo: Záhady s.r.o. (Scooby-Doo! Mystery Incorporated); Sicario: Nájemný vrah (Sicario); Síla života (The Homesman); Sin City: Ženská, pro kterou bych vraždil (Sin City: A Dame to Kill For); Skautův průvodce zombie apokalypsou (Scouts Guide to the Zombie Apocalypse); Souboj Titánů (Clash Of The Titans); Soudce (The Judge); Star Trek; Star Trek I: Film (Star Trek: The Motion Picture); Star Trek II: Khanův hněv (Star Trek: Wrath of Khan); Star Trek III: Pátrání po Spockovi (Star Trek III: Search for Spock); Star Trek IV: Cesta domů (Star Trek IV: The Voyage Home); Star Trek IX: Vzpouza (Star Trek: Insurrection); Star Trek V: Nejzazší hranice (Star Trek V: The Final Frontier); Star Trek VI: Neobjevená země (Star Trek VI: The Undiscovered Country); Star Trek VIII: První kontakt (Star Trek: First Contact); Star Trek X: Nemesis (Star Trek: Nemesis); Star Trek: Do temnoty (Star Trek Into Darkness); Star Wars: Síla se probouzí (Star Wars: Episode VII - The Force Awakens); Stážista (The Intern), Stejná srdce (The Normal Heart); Strážci Galaxie (Guardians of the Galaxy); Šarada (Charade); Šéfové na zabití 2 (Horrible Bosses 2); Šibenice (The Gallows), Šílený Max (Mad Max); Šílený Max 2 - bojovník silnic (Mad Max 2: The Road Warrior); Šílený Max a Dóm hromů (Mad Max Beyond Thunderdome); Šílený Max: Zběsilá cesta (Mad Max: Fury Road); Tahle země není pro starý (No Country for Old Men); Tammy; Tanec s vlky (Dances With Wolves); Táta je doma (Daddy's Home); Teorie velkého třesku, série 1 (The Big Bang Theory, Season 1); Teorie velkého třesku, série 3 (The Big Bang Theory, Season 3); Teorie velkého třesku, série 4 (The Big Bang Theory, Season 4); Teorie velkého třesku, série 5 (The Big Bang Theory, Season 5); Teorie velkého třesku, série 7 (The Big Bang Theory, Season 7); Teorie velkého třesku, série 8 (The Big Bang Theory, Season 8); Teorie velkého třesku, série 9 (The Big Bang Theory, Season 9); Terminátor Genisys (Terminator: Genisys); Thor; Thor: Temný svět (Thor: The Dark World); Tom a Jerry; Transformers: Pomsta poražených (Transformers: Revenge of the Fallen); Transformers: Zánik (Transformers: Age of Extinction); Tři bratři; V hlavě (Inside Out); V oku tornáda (Into the Storm); V zajetí rychlosti (World's Fastest Indian);

Válečná banda (War Pigs); Věčně mladá (The Age of Adaline); Velká šestka (Big Hero 6); Velký Gatsby (The Great Gatsby); Victoria; Vincentův svět (Entourage); Vítězové a poražení (Any Given Sunday); Vybíjená; Vykoupení z věznice Shawshank (The Shawshank Redemption); We Are Your Friends; Zachraňte pana Bankse (Saving Mr. Banks), Zachraňte Willyho (Free Willy); Země zítřka (Tomorrowland); Zimní příběh (Winter's Tale); Zloba - Královna černé magie (Maleficent); Zodiac (The Zodiac); Zoolander No. 2 (Zoolander 2); Želvy Ninja (Teenage Mutant Ninja Turtles); Želvy Ninja 2 (Teenage Mutant Ninja Turtles 2), ke škodě poškozené společnosti AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha (dříve Magic Box, a.s., IČ: 26155273),

Kouzlo měsíčního svitu (Magic in the Moonlight); Sherlock, série 3 (Sherlock, Season 3); Tři mušketýři zachraňují Vánoce (The Three Dogateers Save Christmas); Zabijáci (Fasandræberne), ke škodě poškozené společnosti Bohemia Motion Pictures a.s., IČ: 03691900, se sídlem Všebrdova 560/2, Praha,

12 let v řetězech (Twelve Years a Slave); 22 Jump Street; 47 róninů (47 Ronin); Alvin a Chipmunkové: Čiperná jízda (Alvin and the Chipmunks: The Road Chip); Amazing Spider-Man (The Amazing Spider-Man); Amazing Spider-Man 2 (The Amazing Spider-Man 2); Angry Birds ve filmu (Angry Birds); Anomálie (The Anomaly); Apollo 13; Appleseed Alpha; Arn: Templář (Arn: Tempelriddaren); Avatar; Babovřesky 2; Babovřesky 3; Big Lebowski (The Big Lebowski); Bitevní loď (Battleship); Bullet; Butch Cassidy a Sundance Kid (Butch Cassidy and the Sundance Kid); Cadillac Records; Casper; Cesta naděje (The Water Diviner); Císař a Tambor; Cizinka, série 1 (Outlander, Season 1); Což takhle dát si špenát; Červený drak (Red Dragon); Četa (Platoon); Čtvrtá hvězda, série 1 (Čtvrtá hvězda, season 1); Daleko od hlučícího davu (Far from the Madding Crowd); Dáma v dodávce (The Lady in the Van); Dárek (The Gift); Deadpool; Děti moje (The Descendants); Diagnóza: Šampion (Concussion); Díra u Hanušovic (Nowhere in Moravia); Dítě číslo 44 (Child 44); Divergence (Divergent); Divočina (Wild); Do naha (The Full Monty); Dobrodružství pana Peabodyho a Shermana (Mr. Peabody & Sherman); Doom; Dr. House, série 1 (House M.D., Season 1); Dr. House, série 2 (House M.D., Season 2); Dr. House, série 3 (House M.D., Season 3); Dr. House, série 4 (House M.D., Season 4); Dr. House, série 5 (House M.D., Season 5); Dr. House, série 6 (House M.D., Season 6); Dračí srdce 3: Čarodějova kletba (Dragonheart 3: The Sorcerer's Curse); Drákula: Neznámá legenda (Dracula Untold); Dřív než půjdu spát (Before I Go to Sleep); E.A. Poe: Podivný experiment (Stonehearst Asylum); Elysium; Equalizer (The Equalizer); Everest; Expendables: Postradatelní 2 (The Expendables II); Expendables: Postradatelní 3 (The Expendables 3); Falešní poldové (Let's Be Cops); Fantastická čtyřka (Fantastic Four); Grace, kněžna monacká (Grace de Monaco); Grandhotel Budapešť (The Grand Budapest Hotel); Griffinovi, série 12 (Family Guy, Season 12); Hacker (Blackhat); Hanna; Hercules; Herkules: Zrození legendy (The Legend of Hercules); Hitman: Agent 47 (Hitman: Agent 47); Hodný, zlý a ošklivý (The Good, the Bad and the Ugly); Hon na lišku (Foxcatcher); Hotel Transylvánie 2 (Hotel Transylvania 2); Hrdinové z galaxií (Battlestar Galactica); Hulk; Hunger Games (The Hunger Games); Hunger Games: Síla vzdoru 1. část (The Hunger Games: Mockingjay - Part 1); Hunger Games: Vražedná pomsta (The Hunger Games: Catching Fire); Husí kůže (Goosebumps); Hvězdy nám nepřály (The Fault in Our Stars); Chraň nás od zlého (Deliver Us from Evil); International (The International); Interview (The Interview); Já, Earl a holka na umření (Me & Earl & the Dying Girl); Jak vycvičit draka 2 (How to Train Your Dragon 2); Jedna za všechny (The Other Woman); Jessabelle; Jízda do pekla 3 (Joy Ride 3); Jízda švárů (Ride Along); John Wick; Joy; Jsem Ali (I Am Ali); Jumanji; Jumper; Jurský svět (Jurassic World); Kapitán Phillips (Captain Phillips); Koleje osudu (The Railway Man); Král Škorpion 4: Cesta za mocí (The Scorpion King 4: Quest for Power); Kung Fu Panda 3 (Kung-fu Siung-mao 3); Labyrint: Útěk (The Maze Runner); Labyrint: Zkoušky ohněm (Maze Runner: Scorch Trials); Ladíme 2 (Pitch Perfect 2); Láska na kari (The Hundred-Foot Journey); Lásky čas (About Time); Lepší teď než nikdy (And So It Goes); Letos Vánoce nebudou (Merry Friggin' Christmas); Let's

Dance All In (Step Up: All In); Lovec: Zimní válka (The Huntsman Winter's War); Lovecká sezóna: Strašpytel (Open Season: Scared Silly); Lucy; Mapy ke hvězdám (Maps to the Stars); Mariňák 2 (Jarhead 2: Field of Fire); Mart'an (The Martian); Méd'a (Ted); Méd'a 2 (Ted 2); MI-5: Vyšší dobro (Spooks: The Greater Good); Mistr (The Master); Mlčení jehňátek (The Silence of the Lambs); Monster High: Monstrózní splynutí (Monster High: Freaky Fusion); Mortal Kombat - Boj na život a na smrt (Mortal Kombat); Můj otec je šílenec (That's My Boy); Muž na laně (The Walk); Nebe existuje (Heaven Is for Real); Need for Speed; Nejhledanější muž (A Most Wanted Man); Nekonečná láska (Endless Love); Nespoutaný Django (Django Unchained); Neuvěřitelný Hulk (The Incredible Hulk); Nezlomný (Unbroken); Nikdy není pozdě (Ricki and the Flash); NON-STOP; Operation Rogue; Pád Londýna (London Has Fallen); Padesát odstínů šedi (Fifty Shades of Grey); Padesátka; Pachut' pomsty (Cold in July); Památkáři (The Monuments Men); Papírová města (Paper Towns); Pixely (Pixels); Pod zemí (As Above, So Below); Podsvětí (Hard Luck); Poldův švagr (Ride Along 2); Poltergeist; Pompeje (Pompeii); Poslední nás zachrání (The Final Girls); Predestination; Prorok (Un Prophète); Purpurový vrch (Crimson Peak); Ranhojič (Der Medicus); Red 2; REVENANT Zmrtvýchvstání (The Revenant); Rio; Rio 2; RoboCop; Ronaldo; Rychle a zběsile 7 (Fast & Furious 7); Sedm let v Tibetu (Seven Years in Tibet); Sex Tape; Simpsonovi, série 1 (The Simpsons, Season 1); Simpsonovi, série 2 (The Simpsons, Season 2); Simpsonovi, série 26 (The Simpsons, Season 26); Sinister 2; Soukromá válka pana Wilsona (Charlie Wilson's War); Sousedí (Neighbors); Spása (The Salvation); Spectre; Spojenec (Inside Man); Správci osudu (The Adjustment Bureau); Spring Breakers; Star Wars: Epizoda I - Skrytá hrozba (Star Wars: Episode I - The Phantom Menace); Star Wars: Epizoda IV - Nová naděje (Star Wars: Episode IV - A New Hope); Star Wars: Epizoda V - Impérium vrací úder (Star Wars: Episode V - The Empire Strikes Back); Star Wars: Epizoda VI - Návrat Jediho (Star Wars: Episode VI - Return of the Jedi); Straight Outta Compton; Špinavý prachy (The Drop); Špinavý trik (American Hustle); Špión (Spy); Švadlena; Taxikář (Taxi Driver); Teorie všeho (The Theory of Everything); Tohle je válka! (This Means War); Transcendence; Twilight sága: Rozbřesk - 2. část (The Twilight Saga: Breaking Dawn: Part Two); Ve jménu Krista (Risen); Vertigo; Vlk z Wall Street (The Wolf of Wall Street); Vše je ztraceno (All Is Lost); Všechny cesty vedou do hrobu (A Million Ways to Die in the West); Warcraft: První střet (Warcraft); Wolverine (The Wolverine); X-Men: Apokalypsa (X-Men: Apocalypse); X-Men: Budoucí minulost (X-Men: Days of Future Past); Zmizelá (Gone Girl), ke škodě poškozené společnosti BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem Na Poříčí 1047/26, Praha,

Budoucnost nejistá (How I Live Now); Joe; Klub poslední naděje (Dallas Buyer's Club); Prokletí Midasovy skříňky (Mariah Mundi and the Midas Box), ke škodě poškozené společnosti Cinemart, a.s., IČ: 45272514, se sídlem Národní 60/28, Praha,

8; 45 let (45 Years); A zase ti Mupeti! (Muppets Most Wanted); Agent na útěku (Erased); Ash vs Evil Dead, série 1 (Ash vs Evil Dead, Season 1); Bessie; Boží stvoření (Child of God); Deník pubert'ačky (The Diary of a Teenage Girl); Dlouhá cesta dolů (A Long Way Down); Domácí vězení (Housebound); Frank; Jeff, který žije s mámou (Jeff Who Lives at Home); Kouzlo přítomného okamžiku (The Spectacular Now); Krize (The Brink, Season 1); Kuchař, zloděj, jeho žena a její milenec (The Cook, The Thief, His Wife & Her Lover); Máma na tahu (Moms' Night Out); Milionový nadhazovač (Million Dollar Arm); Mnoho povyku pro nic (Much Ado About Nothing); Mr. Turner; Můj bratr ďábel (My Brother the Devil); Mysli jako on 2 (Think Like a Man Too); Nepřítel (Enemy); Newsroom, série 3 (The Newsroom, Season 3); Odpočívej v pokoji, série 1 (Six Feet Under, Season 1); Odpočívej v pokoji, série 2 (Six Feet Under, Season 2); Odpočívej v pokoji, série 3 (Six Feet Under, Season 3); Pan Pip (Mr. Pip); Partyzán; Pašerák (The Mule); Penny Dreadful, série 3 (Penny Dreadful, Season 3); Pod klenbou stromů (Canopy); Pomsta je má (Bound to Vengeance); Prasáci (Pigs); Pride; Pro dobrotu na žebrotu (No Good Deed); Probuzená posedlost (Zipper); Průšvihář (Hellion); Převrat (No Escape); Ray Donovan, série 1 (Ray Donovan, Season 1); Ray Donovan, série 2 (Ray Donovan, Season 2); Ray Donovan,

série 3 (Ray Donovan, Season 3); Ray Donovan, série 4 (Ray Donovan, Season 4); Rukojmí (Captive); Silicon Valley, série 1 (Silicon Valley, Season 1); Souboj s Antikristem (Rapture-Palooza); The Notorious B.I.G. (Notorious); Tom & Jerry a ztracený drak (Tom and Jerry: The Lost Dragon); Tráva, série 1 (Weeds, Season 1); Tráva, série 2 (Weeds, Season 2); Tráva, série 3 (Weeds, Season 3); Tráva, série 4 (Weeds, Season 4); Tráva, série 5 (Weeds, Season 5); Tráva, série 6 (Weeds, Season 6); Tráva, série 7 (Weeds, Season 7); Tráva, série 8 (Weeds, Season 8); Ulička hanby (Walk of Shame); Váhavý fundamentalista (The Reluctant Fundamentalist); Zátah 2 (Serbuan maut 2); Zuřivá salsa (Cuban Fury); Wasteland, ke škodě poškozené společnosti HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha,

Alfa a Omega (Alpha and Omega); Doupě (Brick Mansions); Hlubina (Below); Jackie Brownová (Jackie Brown); Město bohů Cidade de Deus aka City of God); Million Dollar Baby; Nezahrávej si s ohněm (Fire with Fire); Přežijí jen milenci (Only Lovers Left Alive); Pulp Fiction: Historky z podsvětí (Pulp Fiction); RED; Schindlerův seznam (Schindler's List); Twilight sága: Nový měsíc (The Twilight Saga: New Moon); Twilight sága: Zatmění (The Twilight Saga: Eclipse); Warrior; Zvrácený (Irreversible); ke škodě poškozené společnosti HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČ: 43872646, se sídlem Rybná 716/24, Praha,

3:10 vlak do Yumy (3:10 to Yuma); Základní instinkt 2 (Basic Instinct 2) ke škodě poškozené společnosti INTERSONIC RADIO VIVA s. r. o., IČ: 17054311, se sídlem Staré Grunty 36, Bratislava, Slovenská republika, podnikající v ČR prostřednictvím spol. INTERSONIC spol. s r.o., organizační složka, IČ: 26967910, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 2957, Břeclav,

Ip Man (Yip Man) ke škodě poškozené společnosti Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem SOKOLOVSKÁ 47/73, Praha,

Cesta ven ke škodě poškozené společnosti Moloko film s.r.o., IČ: 49619918, se sídlem U Vorlíků 367/3, Praha,

přičemž svým jednáním porušil ust. § 12 odst. 1, 4 písm. a), f), § 13 a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona.

Okresní soud uložil obžalovanému za tento přečin podle § 270 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou roků. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odložil a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku stanovil zkušební dobu v trvání tří roků. Okresní soud dále podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozené s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních tak, jak je konkrétně uvedeno ve výrokové části napadeného rozsudku.

Dále okresní soud rozhodl tak, že podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se zúčastněným osobám, manželům [REDACTED], rozené [REDACTED] narozené [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], oba bytem [REDACTED], [REDACTED], zabírají:

černá počítačová věž, nezjištěné značky a výrobního čísla, se základní deskou ASUSTeK Computer INC [REDACTED],

černá počítačová věž, nezjištěné značky a výrobního čísla, se základní deskou Gigabyte Technology Co., Ltd. [REDACTED],

zařízení NAS, RND-4D, SN: [REDACTED] včetně napájecího adaptéru.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které směřovalo do výroků o vině a trestu. V podání, které koncipoval jeho obhájce (resp. zejména v podání, kterým jeho nový obhájce doplnil odůvodnění odvolání), namítl, že zhotovení rozmnoženiny autorského díla pro svou osobní potřebu, jehož účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, tedy stažení audiovizuálního díla z internetu, ať na něj bylo nahráno legálně či nelegálně, není zásahem do autorského práva podle § 30 autorského zákona a není tak

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

protiprávním činem. Skutečnost, že tak obžalovaný učinil a ani míra takového jednání nemohou být k tíži obžalovaného, nemohou mít význam pro rozhodnutí o vině a trestu, nemohou spoluurčit rozsah spáchání trestného činu (viz str. 6 odůvodnění rozsudku... činu se dopustil ve značném rozsahu, ten je určován... počtem stažení jednotlivých filmů v řádech desítek tisíc), nemohou mít vliv na povahu a závažnost činu (viz odst. 9 odůvodnění rozsudku: „je třeba mít na zřeteli, že obžalovaný stahoval autorská díla ze serverů, kde byla umístěna k obecnému užití nezákonně) nemohou založit důvod k zabránění počítačové věže se základní deskou, která byla umístěna v kuchyni a sloužila primárně potřebám rodičů obžalovaného (viz odst. 14 odůvodnění rozsudku: oba počítače a síťové externí paměťové zařízení používali všichni členové domácnosti... svědčí o tom i obsah pevných disků zajištěných počítačů, které obsahují mimo jiné filmy a seriály (...)). Je tedy zřejmé, že přes ně docházelo ke stahování audiovizuálních děl“.)

Stejně tak nemůže být kladeno k tíži obžalovaného, že svou obhajobu založil na tvrzení a prokazování, že se skutek vůbec nestal. I přesto, že obžalovaný nenapadá rozsah spáchání trestného činu (resp. tvrdí, že jeho rozsah je roven nule) jsou orgány činné v trestním řízení povinny mu prokázat vinu, a to včetně rozsahu spáchání trestného činu. Rozsudek je nepřezkoumatelný též v určení časového období, po které měla probíhat trestná činnost obžalovaného, tedy nejméně od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2016, kdy z odůvodnění napadeného rozsudku není patrné, jak byl tento časový úsek určen. Obžalovaný připomíná, že okresní soud jeho vinu vzal za prokázanou výlučně na základě nepřímých důkazů. V této souvislosti připomíná, že v souladu se zásadou in dubio pro reo a konstantní judikaturou je nezbytné, aby „nepřímé důkazy tvořily ve svém souhrnu logickou, ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu nepřímých důkazů vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících, které v celku shodně a spolehlivě dokazují skutečnost nebo skutečnosti, které jsou v takovém příčinném vztahu k dokazované skutečnosti, že z nich lze odvodit jen jediný závěr a současně vyloučit možnost jiného závěru“ - judikát č. 38/70.

K tomu je nutno dodat, že zajištění přímého důkazu, kterým by byla netflow data o spojení na konkrétní servery z IP adres přidělených otci obžalovaného, zmařily samy orgány činné v trestním řízení, resp. vyšetřovací orgán, když na základě trestního oznámení ze dne 20. 7. 2016 vydal dne 8. 8. 2016 usnesení o zahájení úkonů trestního řízení, dne 1. 9. 2016 obdržel informace o poskytovateli internetového připojení, ale až dne 22. 12. 2016 požádal poskytovatele internetového připojení o záznamy z netflow databáze, tyto však již nebylo možné dohledat. Toto pochybení nelze klást k tíži obžalovaného.

Pokud jde o zajištěné nepřímé důkazy, soud první instance považuje za prokázané, že rozmnoženiny 460 audiovizuálních děl uvedených ve výroku rozsudku obalovaný z počítačů, které byly zajištěny při domovní prohlídce, umístil pod uživatelským účtem [REDAKCE] na úložiště služby [REDAKCE].cz. provozovatele Thinksmart s. r. o. k veřejnému stažení a následně odkaz na jejich umístění vložil pod uživatelským jménem [REDAKCE] do diskuse na serveru [REDAKCE].cz.

Soud přitom nakládá se seznamem 460 audiovizuálních děl, k nimž uplatnili nárok na náhradu škody poškození zastoupeni Českou protipirátskou unií jako s danou skutečností, aniž by o jednotlivých těchto dílech zjišťoval, kdy a z jaké IP adresy mělo být každé jedno z nich na úložiště nahráno a kdy a z jaké IP adresy měl být vložen do diskuse odkaz na jejich umístění, tedy zda lze tyto dva úkony přičíst totožné osobě a zda by touto osobou vůbec mohl být obžalovaný. Navíc z aktivity na internetu ztotožnitelné s veřejnou IP adresou [REDAKCE], kterou poskytuje poskytovatel internetového připojení Kabelová televize CZ, s. r. o. i dalším svým klientům v lokalitě [REDAKCE] nelze bez dalšího usuzovat, že jde o aktivitu obžalovaného. Soud se nezabýval otázkou, kolik uživatelských stanic je připojeno pod touto IP adresou a ani poměrně reálnou možností, že na stejných serverech jako obžalovaný (tedy na předmětných serverech [REDAKCE].cz a [REDAKCE].cz) působí některý z jeho známých, který případně též využívá účty obžalovaného. V této souvislosti obžalovaná upozorňuje, že soud rozhoduje pouze na základě nepřímých důkazů, kde je důraz na zásadu in dubio pro reo obzvláště silný. Obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

netvrdí, že účet [REDACTED] na serveru [REDACTED].cz přibližně od září 2014 vůbec nepoužíval, ale opakovaně uvedl, že účet dal ostatním uživatelům serveru [REDACTED].cz, aby jej používali spolu s ním. Nelze tedy jednoznačně dovodit, že by veškerá aktivita na serveru [REDACTED].cz pod účtem [REDACTED] byla přičitatelná obžalovanému. K tomu obžalovaný odkazuje na obsah soudního spisu ve věci vedeného, konkrétně na seznam přístupů k emailovému účtu [REDACTED].cz, z něž vyplývá, že k účtu (s loginem totožným s účtem [REDACTED] na serveru [REDACTED].cz) bylo přistupováno z velkého množství IP adres, v rozhodném období pak výlučně z účtu zahraničních. Ze skutečností, že obžalovaný nezaregistroval prolomení účtu [REDACTED] na serveru [REDACTED].cz, nelze bez dalšího usuzovat, že veškerá aktivita pod tímto účtem je přičitatelná obžalovanému.

Obžalovaný má dále za to, že u listinného důkazu - přehledu odchozích a příchozích datových toků za jednotlivé měsíce, během nichž mělo k trestné činnosti docházet, se okresní soud nijak nevypořádal s rozporem mezi přehledem předloženým obžalovaným a přehledem předloženým v řízení samotnou Kabelovou společností CZ. Vzhledem k tomu, že obě verze - vzájemně se lišící v jednotkách, ve kterých jsou datové toky uváděny a představující tak zásadní důkaz o tom, zda se obžalovaný vůbec mohl skutku dopustit - pocházejí od společnosti Kabelová televize CZ, s. r. o., měl by soud důkladně vyšetřit, jak k tomuto rozporu mohlo dojít. Závěrem obžalovaný uvádí, že považuje za exces z diskreční pravomoci soudu prvního stupně a tedy i porušení zásady enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí skutečnost, když jmenovaný soud řadí mezi přítěžující okolnosti skutečnost, že obžalovaný žije ve společné domácnosti s rodiči a v době vydání napadeného rozsudku nemá vlastní příjem. Pokud na této skutečnosti (mezi jinými) soud prvního stupně založil svůj výrok o trestu, je uvedený výrok v odpovídajícím rozsahu protiprávním. Obžalovaný má za to, že rozsudek soudu první instance je nepřezkoumatelný, dokazování nedostatečné a řetězec nepřímých důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny, má značné nedostatky ponechávající prostor k pochybnostem o tom, zda se předmětné trestné činnosti dopustil právě obžalovaný. Obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud zrušil rozsudek soudu prvního stupně jako celek a sám rozsudkem zprostil obžalovaného obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

Na tomto procesním stanovisku setrval obžalovaný prostřednictvím svého obhájce i při veřejném zasedání před krajským soudem. Uvedl, že nebyl zjištěn skutkový stav bez důvodných pochybností, kdy pochybení shledává zejména na straně policejního orgánu, který si včas nezajistil evidenci dat netflow, která probíhala mezi místem, ze kterého se připojoval obžalovaný a sítí internet. Z této evidence jednoznačně vyplývala přijatá i odeslaná data, avšak během času došlo pochybením policie k zániku této rozhodné evidence. Připomněl i nedostatky ve zpracovaném znaleckém posudku, kdy otázky položené policejním orgánem v přípravném řízení znalci nesměřovaly k meritu věci. Poukázal na skutečnost, že obžalovaný navrhoval doplnění dokazování uložením doplňujících otázek znalci, jeho návrh však byl okresním soudem odmítnut. I z výslechu znalce dne 12. 9. 2018 před soudem prvního stupně je zřejmé, že znalec nebyl dostatečně s obsahem spisu seznámen v takovém rozsahu, aby mohl fundovaně na položené otázky odpovídat.

Dále namítl porušení zásady rovnosti stran s tím, obžalovaný předložil přehledy dat získané z webového rozhraní poskytovatele datového připojení, policejní orgán si vyžádal rovněž předmětnou evidenci přímo od poskytovatele datových služeb. Mezi těmito evidencemi však existují rozdíly, které nebyly v průběhu dokazování žádným způsobem vysvětleny a ani doloženy a okresní soud poté nepochopitelně přihlédl k přehledům předloženým policejním orgánem. Poukazuje také na skutečnost, že k rozhodnému účtu bylo přistupováno z vícero IP adres, kdy zde figurují i IP adresy z Ruské federace, Bulharska, Velké Británie atd. Policejní orgán uvedl, že obžalovaný měl k tomuto účtu přistupovat za pomoci nějakých proxy serverů, VPM, ale jsou to pouze tvrzení, dokazování v tomto směru absentuje, přesto však okresní soud uznal obžalovaného i zde na vinu. Je toho názoru, že doplňující důkazní návrhy obhajoby, které mohly

zabránit zmatečnosti ve věci, nebyly okresním soudem vyslyšeny, a proto napadený rozsudek označuje za nepřezkoumatelný, což samo o sobě postačuje k jeho zrušení. Proto závěrem navrhl zrušení napadeného rozsudku a zproštění obžalovaného obžaloby, nebo vrácení věci okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, a to zejména doplněním znaleckého posudku k důkaznímu návrhu obhajoby. Obžalovaný sám se odkázal na přednes svého obhájce.

Proti rozsudku okresního soudu podaly odvolání zúčastněné osoby, a to [REDAKCE] a [REDAKCE], tj. rodiče obžalovaného. V odvolání napadli tu část výroku rozsudku okresního soudu, kterou bylo rozhodnuto o zabrání věci. Oba mají za to, že napadený výrok je zcela nedůvodný. U hlavního líčení nebylo důkazy prokázáno, že by se obžalovaný [REDAKCE] dopustil přechinu uvedeného v napadeném rozsudku. Mezi zabranými věcmi je i počítač, který obžalovaný vůbec neužíval. Navíc je nutné přihlídnout i ke skutečnosti, že předmětné zabrané věci obsahují data jednak osobní povahy a jednak data, která oběma zúčastněným osobám slouží k výkonu jejich povolání. Už z tohoto důvodu je zabrání věci zcela nepřiměřeným zásahem jak do jejich vlastnických, tak i osobních a osobnostních práv. Na základě výše uvedeného navrhuje zúčastněné osoby, aby napadené rozhodnutí o zabrání movitých věcí bylo odvolacím soudem zrušeno. Na tomto procesním stanovisku setrvali [REDAKCE] a [REDAKCE] jako zúčastněné osoby i při veřejném zasedání před krajským soudem.

Státní zástupce krajského státního zastupitelství intervenující při veřejném zasedání před krajským soudem ve svém vyjádření k podanému odvolání uvedl, že ač okresní soud provedl v řízení řadu důkazů, a to především znalecké zkoumání, výslech znalce, kdy v pečlivém odůvodnění rozsudku se soud snažil vypořádat s námitkami obhajoby, přesto však námitky obhajoby uvedené v písemném odůvodnění podaného odvolání mohou vyvolávat pochybnosti ohledně viny obžalovaného. Proto státní zástupce dal v úvahu krajskému soudu doplnění dokazování o doplnění znaleckého posudku, popř. o opětovný výslech znalce k námitkám citovaným v podaném odvolání, zejména k faktu, kdy obžalovanému je kladen za vinu neoprávněný zásah do autorského práva k 460 audiovizuálním dílům. Okresní soud se podle názoru státního zástupce podrobně nezabýval tím, kdy a z jakých IP adres mělo být každé z oněch jednotlivých děl na předmětné uložště nahráno, kdy a z jaké IP adresy měl být vložen do diskuse odkaz na jejich umístění a zda tedy lze skutečně všechny tyto úkony jednoznačně přičíst k tíži obžalovanému. Za důvodnou považuje i námitku obhajoby týkající se zásadního rozporu v objemu datových toků, které měly odcházet z počítače obžalovaného podle jeho sdělení a údajů, které sdělila Kabelová televize CZ, s. r. o. V tomto směru by se měl příbraný znalec vyjádřit rovněž k tomu, zda bylo technicky možné, aby z počítače obžalovaného a jeho IP adresy bylo možné přenést takový obrovský objem dat týkající se zveřejněných audiovizuálních děl. S ohledem na požadavek, aby bylo na jisto postaveno, že to byl právě obžalovaný, kdo v takovém rozsahu umožnil sdílet citovaná audiovizuální díla na internetu, státní zástupce navrhl, aby byl napadený rozsudek i z podnětu odvolání zúčastněných osob – rodičů obžalovaného podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu zrušen a věc poté podle § 259 odst. 1 trestního řádu vrácena okresnímu soudu k doplnění dokazování v intencích podaného odvolání obžalovaného.

Krajský soud ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal v rozsahu podaného odvolání napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a po pečlivé úvaze dospěl k závěru, že jsou dány důvody ke zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci okresnímu soudu, a to i přesto, že odůvodnění napadeného rozsudku věnoval okresní soud náležitou pozornost, kdy podrobně rozebral důkazní situaci a vysvětlil, z jakých důvodů uznal obžalovaného přechinem porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku vinným.

Přesto však má odvolací soud - ve shodě s procesním stanoviskem obhajoby i obžaloby- za to, že bude nezbytné provést další dokazování, a to zejména s ohledem na obsah námitek uplatněných v odvolání obžalovaného, které jsou natolik relevantní, že bude nutné se jimi dále zabývat v rámci prověření obhajoby obžalovaného. Proto odvolací soud rozhodl o vrácení věci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

okresnímu soudu, když je zřejmé, že v těchto intencích bude nezbytné dokazování ještě doplnit. Tím není řečeno, že se odvolací soud ztotožňuje s celou argumentací uvedenou v podaném odvolání obžalovaného.

Především považuje krajský soud za vhodné podotknout, že ani z odůvodnění napadeného rozsudku není patrné, že by snad okresní soud nerespektoval ustanovení § 30 autorského zákona. Pokud je v odůvodnění rozsudku připomínán značný rozsah trestné činnosti obžalovaného, případně závažnost spáchaného jednání, pak je nutné tyto pasáže chápat v kontextu jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu. Toto jednání, pokud bude prokázáno, by nepochybně vykazovalo znaky trestného činu a nelze tedy dovozovat absenci trestní odpovědnosti poukazem na znění autorského zákona. V této souvislosti lze per analogiam poukázat i na judikaturu Nejvyššího soudu České republiky (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 2. 2013, č. j. 8 Tdo 137/2013 - 43, podle něho „za neoprávněný zásah do zákonem chráněných práv ve smyslu § 270 odst. 1 tr. zákoníku lze považovat i takové jednání pachatele, který na internetu v prostoru vyhrazeném pro své internetové stránky umístí odkazy (tzv. embedded linky) umožňující neoprávněný přístup k rozmnoženinám děl (např. filmových a televizních) umístěných na externích serverech tak, že kdokoli k nim může mít prostřednictvím takové internetové stránky přístup, aniž by k tomu měl souhlas nositelů autorských práv“).

Pokud jde o časové vymezení trestné činnosti obžalovaného (od 2. 12. 2014 do 18. 7. 2016), krajský soud poznamenává, že tímto časovým obdobím je podle zprávy Kabelové televize CZ, s. r. o., Praha 10, Ruská 8 ze dne 7. 8. 2018 vymezena doba, kdy byla IP adresa [REDACTED] statisticky přidělena jejich zákazníkovi [REDACTED] na adresu [REDACTED] (č. l. 406 spisu).

Dále nemá odvolací soud za to, že by snad okresní soud překročil svoji diskreční pravomoc a tedy i porušil zásadu enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí ve smyslu čl. 2 odst. 3 Ústavy, tak jak je v odvolání obžalovaného namítáno. Podle citovaného ustanovení „státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“. Je sice pravdou, že okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, že (obžalovanému) „ze vytknout to, že se nesnaží najít si zaměstnání a nechává se živit rodiči“, nicméně při pozorném přečtení této pasáže je zřejmé, že okresní soud nepovažoval tuto skutečnost za přítěžující okolnost ve smyslu § 42 trestního zákoníku, tím méně by se snad mělo jednat o jakousi reminiscenci na právní úpravu předchozího trestního zákona. V odůvodnění rozsudku, které má mít i zřetelný výchovný dopad, je prostě tento fakt konstatován, resp. „vytknut“ v obecné rovině, přičemž podle odvolacího soudu nelze mít za to, že by tato poznámka okresního soudu měla až tak závažné ústavněprávní konsekvence, jak je v podaném odvolání dovozováno.

Na druhou stranu lze ovšem přisvědčit odvolacím námitkám, pokud jde o dosud provedený rozsah dokazování. I podle názoru krajského soudu bude nezbytné, aby v dalším řízení okresní soud provedl ještě další důkazy, a to zejména doplněním znaleckého posudku a následným výsledkem znalce při hlavním líčení. S ohledem na skutkovou složitost věci okresní soud případně zváží, zda nejsou dány podmínky pro přibrání dalšího znalce (§ 105 odst. 4 trestního řádu). Podle názoru krajského soudu bude nezbytné, aby se znalec seznámil s obsahem celého spisu (při hlavním líčení znalec uvedl, že není seznámen s obžalobou a ani s tímto řízením – č. l. 445 spisu) a bylo umožněno stranám formulovat otázky znalci pro doplnění znaleckého posudku vedoucí k objasnění podstaty věci, tedy zda skutečně lze dovodit, že na základě zjištěných informací nejen z obsahu spisu, ale i dat získaných ze zajištěných počítačů je možné učinit jednoznačný závěr v tom směru, že to byl obžalovaný, kdo skutečně stáhnul autorská díla vyjmenovaná v popisu skutku, tato umístil na předmětný server a k jednotlivým dílům pak i připojil příslušný odkaz, kde lze dané dílo stáhnout. Soud vycházel z toho, že tomu tak bylo, avšak přímý důkaz, který by pro takový závěr svědčil, opatřen nebyl. Je zřejmé, že za situace, kdy není k dispozici přímý důkaz v podobě netflow nebo webflow dat, kdy by bylo možné jasně identifikovat činnost

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obžalovaného a ztotožnit IP adresy, z nichž byla díla na příslušné servery umísťována právě s jednáním obžalovaného, bude nezbytné se zabývat vybavením infrastruktury obžalovaného z pohledu i technické možnosti realizovat trestnou činnost v rozsahu, která je mu kladena za vinu (podle otce obžalovaného [REDAKCE], který ve své výpovědi uvedl, že „co se týká 40 gigabitů dat, tak by mě zajímalo, kde ta data jsou, co se týká těch filmů, tak si myslím, že je tam hodně filmů, které mají 5 megabitů, když to sečtu, není to možné“ – č. l. 446 p. v. spisu)

Za důvodnou lze považovat i námitku ohledně rozporů mezi předloženým přehledem dat ze strany obžalovaného a přehledem dat vyžádaných od Kabelové televize CZ, s. r. o., jak je uvedeno shora. Především však bude nezbytné znovu se zabývat námitkou týkající se rozsahu činnosti obžalovaného (a to i z pohledu možné rychlosti připojení, resp. stahování), která by mohla mít i občanskoprávní dopad, uvaží-li se, že „orientačně a podpůrně lze vzít v úvahu i výši škody uplatněnou jednotlivými poškozenými přesahující dvacet milionů korun“ (str. 9 napadeného rozsudku). Podle názoru krajského soudu bude také nutné se zabývat verzí obžalovaného, podle které „webshare používal zpočátku asi tak před pěti lety, založil si účet pod [REDAKCE] [REDAKCE] a používal ho asi půl roku. K tomu si přikoupil prémiový účet, který platil kreditní kartou, tento účet dal do moderátorské sekce na [REDAKCE], kde ho posléze mohl používat každý“, a to z pohledu naplnění subjektivní stránky trestného činu, tedy prověření obhajoby v tom směru, zda je takový postup možný. K těmto otázkám by se podle názoru odvolacího soudu měl vyjádřit znalec. Pouze pro úplnost krajský soud připomíná, že otázky na znalce formuloval písemně i původní obhájce obžalovaného (č. l. 413 spisu). Z hlediska zachování rovnosti stran je proto třeba, aby znalecký posudek, který byl zpracován před zahájením trestního stíhání a zabýval se toliko dotazy policejního orgánu, byl doplněn i o dotazy, které vznáší obhajoba, aby mohl být objektivně zjištěn skutečný stav věci a aby bylo naplněno právo obžalovaného na spravedlivý proces. Okresní soud sice provedl výslech znalce i k dotazům původního obhájce obžalovaného, avšak znalec sám uvedl, že neměl dostatek podkladů pro to, aby se mohl jednoznačně vyjádřit, neměl k dispozici obsah spisu a nebyl seznámen s obsahem dosud provedených důkazů v tomto směru. Takový postup se proto jeví neúčelným. Je třeba dát znalci prostor, aby své závěry na položené dotazy mohl zodpovědět kvalifikovaně v písemné podobě a obsah svého původního znaleckého posudku proto ve světle nově položených dotazů (jak ze strany obhajoby, tak obžaloby) doplnil.

Pokud pak okresní soud dovozuje, že se obžalovaný musel k síti internet připojovat i z jiných míst, než je jeho bydliště, což obžalovaný popírá („na internet jsem prostřednictvím jiných adres nevstupoval“ – č. l. 399 p. v. spisu), bylo by zřejmě vhodné ještě upřesnit tyto jiné IP adresy, které nebyly přiděleny kabelovou televizí (str. 8 rozsudku) a popřípadě provést takové důkazy, které by závěry soudu v tomto směru podporovaly. Dosud takové důkazy provedeny nebyly a závěry soudu jsou v tomto směru spekulativní.

Po takto doplněném dokazování okresní soud na základě aktuální důkazní situace sám zváží, zda je nutné provést ještě další důkazy a ve věci znovu rozhodne. Z důvodů shora naznačených proto krajskému soudu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 5. prosince 2018

JUDr. Šárka Pfeiferová v. r.
předsedkyně senátu

Zpracoval
JUDr. Pavel Pelák

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].