

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka Pardubice rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. února 2020 o odvolání obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a poškozených AQS, a. s. se sídlem Praha 2, Kunětická 2534/2, Bohemia Motion Pictures, a. s. se sídlem Praha, 1, Malá Strana, Všebrdova 560/2, BONTONFILM, a. s. se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1047/26, Cinemart, a. s. se sídlem Praha 1, Národní 60/28, HBO Europe, s. r. o. se sídlem Praha 7, Jankovcova 1037/49, HOLLYWOOD C. E., s. r. o. se sídlem Praha 1, Rybná 716/24, INTERSONIC spol. s r. o. se sídlem Slovenská republika, Bratislava, Staré Grunty 36, Urania, s. r. o. se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 47/73 a Moloko film, s. r. o., se sídlem Praha 6, U Vorlíků 3/376, proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 17. října 2019, č. j. 3 T 75/2018 - 610,

takto:

Odvolání obžalovaného a poškozených se podle § 256 tr. řádu zamítají.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen podle § 270 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození AQS, a.s., Bohemia Motion Pictures a.s., BONTONFILM a.s., Cinemart a.s., HBO Europe s.r.o., HOLLYWOOD C.E., s.r.o., INTERSONIC spol. s r.o., Urania s.r.o. a Moloko film s.r.o. odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku bylo rozhodnuto, že se zúčastněným osobám [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], zabírají: černá počítačová věž, nezjištěné značky a výrobního čísla, se základní deskou ASUSTeK Computer INC. P5QL, černá počítačová věž, nezjištěné značky a výrobního čísla, se základní deskou Gigabyte Technology Co., Ltd. [REDAKCE], a zařízení NAS, RND-4D, SN: [REDAKCE] včetně napájecího adaptéru.

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaný shora uvedeného přečinu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku dopustil tím, že v [REDAKCE], okres [REDAKCE], z místa svého bydliště na adrese [REDAKCE] v období nejméně od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2016 za použití zde umístěných počítačů a prostřednictvím mezinárodní sítě Internet neoprávněně bez souhlasu vlastníků práv k audiovizuálním záznamům zveřejňoval na stránkách www [REDAKCE] pod přezdívkou "[REDAKCE]" v diskuzním fóru odkazy na audiovizuální záznamy, které předtím uploadoval na filehostingovém serveru www [REDAKCE] pod přezdívkou "[REDAKCE]" (provozovatel společnosti [REDAKCE]), odkud si je mohl kdokoliv a kdykoliv stáhnout nebo je shlédnout, přičemž tak neoprávněně sdílel autorskými právy chráněná audiovizuální díla níže uvedených názvů:

10 pravidel jak sbalit holku; 13 hodin: Tajní vojáci z Bengháží (13 Hours: The Secret Soldiers of Benghazi); 300: Vzestup říše (300: Rise Of An Empire); 7 trpaslíků (Der 7te Zwerg); Amélie z Montmartru (Le

fabuleux destin d'Amélie Poulain); *American Ultra*; *Anděl Páně*; *Ant-Man*; *Atentát na střední* (*Assassination of a High School President*); *Atlas mraků* (*Cloud Atlas*); *Avengers* (*The Avengers*); *Avengers: Age of Ultron* (*The Avengers 2*); *Batman vs Superman: Úsvit spravedlnosti* (*Batman vs Superman: Dawn of Justice*); *Bez kalhot XXL* (*Magic Mike 2*); *Big Eyes*; *Black Mass: Špinavá hra* (*Black Mass*); *Bláznivá dovolená* (*Vacation*); *Bojovník* (*Southpaw*); *Brána temnoty* (*Pay the Ghost*); *Bratrstvo neobrožených* (*Band of Brothers*); *Californication, série 1* (*Californication, Season 1*); *Californication, série 2* (*Californication, Season 2*); *Californication, série 3* (*Californication, Season 3*); *Californication, série 4* (*Californication, Season 4*); *Californication, série 5* (*Californication, Season 5*); *Californication, série 6* (*Californication, Season 6*); *Californication, série 7* (*Californication, Season 7*); *Captain America: Návrat prvního Avengersa* (*Captain America: Winter Soldier*); *Captain America: Občanská válka* (*Captain America: Civil War*); *Co by kdyby* (*This Is Where I Leave You*); *Constantine*; *Černá Dahlia* (*The Black Dahlia*); *Dárce* (*The Giver*); *Dědictví aneb Kurva se neříká*; *Dědictví aneb Kurvahošigutntag*; *Dešťová víla*; *Dom Hemingway*; *Dovolená za trest* (*Blended*); *Duch* (*Ghost*); *Focus*; *Forrest Gump*; *Gangster Ka*; *Generation Kill*; *Godzilla*; *Hannibal*; *Hobit: Bitva pěti armád* (*The Hobbit: The Battle of the Five Armies*); *Hobit: Neočekávaná cesta* (*The Hobbit: An Unexpected Journey*); *Hobit: Šmakova dračí poušť* (*The Hobbit: The Desolation of Smaug*); *Hodný dinosaur* (*The Good Dinosaur*); *Hra o trůny, série 1* (*Game of Thrones, Season 1*); *Hra o trůny, série 3* (*Game of Thrones, Season 3*); *Hra o trůny, série 4* (*Game of Thrones, Season 4*); *Hra o trůny, série 5* (*Game of Thrones, Season 5*); *Hra o trůny, série 6* (*Game of Thrones, Season 6*); *Hráči, série 1* (*Ballers, Season 1*); *Hranice nemožného, série 1* (*Fringe, Season 1*); *Hranice nemožného, série 2* (*Fringe, Season 2*); *Hranice nemožného, série 3* (*Fringe, Season 3*); *Hranice nemožného, série 4* (*Fringe, Season 4*); *Hranice nemožného, série 5* (*Fringe, Season 5*); *Hrdina Max* (*Max*); *Hunger Games: Síla vzdoru 2. část* (*The Hunger Games: Mockingjay - Part 2*); *Hvězdná brána* (*Stargate*); *Indiana Jones a království křišťálové lebky* (*Indiana Jones and the kingdom of the crystal skull*); *Interstellar*; *Já, Frankenstein* (*I, Frankenstein*); *Jack Ryan: V utajení* (*Jack Ryan: Shadow Recruit*); *Jak přežít single* (*How to Be Single*); *Jersey Boys*; *Kalifornie* (*Kalifornia*); *Kiss Kiss Bang Bang*; *Kód Enigmy* (*The Imitation Game*); *Kronika rodu Spiderwicků* (*The Spiderwick Chronicles*); *Letadla 2: Hasiči a záchránáři* (*Planes: Fire and Rescue*); *Leviatan* (*Leviathan*); *Lotrando a Zubejda*; *Love song* (*Can a Song Save Your Life?*); *Luck, série 1* (*Luck, Season 1*); *Lvi král* (*The Lion King*); *Macbeth*; *Malý princ* (*The Little Prince*); *Memfiská kráska* (*Memphis Belle*); *Mezi nábrobními kameny* (*A Walk Among the Tombstones*); *Mezi řádky* (*Freedom Writers*); *Mission Impossible – Národ grázlů* (*Mission: Impossible 5*); *Moje sestra vlkodlak* (*Ginger Snaps*); *Mrňouskové: Údolí ztracených mravenců* (*Minuscule - La vallée des fourmis perdues*); *Můj přítel delfín 2* (*Dolphin Tale 2*); *Muš z oceli* (*Man of Steel*); *My z Kačerova* (*DuckTales*); *Na hraně zítřka* (*Edge of Tomorrow*); *Návrat blbýho a blbějšího* (*Dumb and Dumber To*); *Nebezpečné pokušení* (*Knock Knock*); *Nesmrtelný* (*Selfless*); *Noe* (*Noah*); *Odplata* (*Payback*); *Odsouzení k boji* (*Battle for Haditha*); *Odstřelovač* (*The Shooter*); *Osm hrozných* (*The Hateful Eight*); *Pacific Rim - Útok na Zemi* (*Pacific Rim*); *Paddington*; *Pan*; *Pán prstenů: Společenstvo prstenu* (*The Lord Of The Rings: The Fellowship Of The Ring*); *Pátý element* (*The Fifth Element*); *Philomena*; *Podivuhodný případ Benjamina Buttona* (*The Curious Case of Benjamin Button*); *Pojedeme k moři*; *Popelka* (*Cinderella*); *Pot a krev* (*Pain and Gain*); *Prodloužený víkend* (*Labor Day*); *Rivalové* (*Rush*); *Řím* (*Rome*); *Řím, série 1* (*Rome, Season 1*); *Řím, série 2* (*Rome, Season 2*); *San Andreas*; *Shohem, baby* (*Gone Baby Gone*); *Scooby Doo: Záhady s.r.o.* (*Scooby-Doo! Mystery Incorporated*); *Sicario: Nájemný vrah* (*Sicario*); *Síla života* (*The Homesman*); *Sin City: Ženská, pro kterou bych vraždil* (*Sin City: A Dame to Kill For*); *Skautův průvodce zombie apokalypsou* (*Scouts Guide to the Zombie Apocalypse*); *Souboj Titánů* (*Clash Of The Titans*); *Soudce* (*The Judge*); *Star Trek*; *Star Trek I: Film* (*Star Trek: The Motion Picture*); *Star Trek II: Khanův hněv* (*Star Trek: Wrath of Khan*); *Star Trek III: Pátrání po Spockovi* (*Star Trek III: Search for Spock*); *Star Trek IV: Cesta domů* (*Star Trek IV: The Voyage Home*); *Star Trek IX: Vzpouza* (*Star Trek: Insurrection*); *Star Trek V: Nežasná hranice* (*Star Trek V: The Final Frontier*); *Star Trek VI: Neobjevená země* (*Star Trek VI: The Undiscovered Country*); *Star Trek VIII: První kontakt* (*Star Trek: First Contact*); *Star Trek X: Nemesis* (*Star Trek: Nemesis*); *Star Trek: Do temnoty* (*Star Trek Into Darkness*); *Star Wars: Síla se probouzí* (*Star Wars: Episode VII - The Force Awakens*); *Stážista* (*The Intern*); *Stejná srdce* (*The Normal Heart*); *Strážci Galaxie* (*Guardians of the Galaxy*); *Šaráda* (*Charade*); *Šéfové na zabiti 2* (*Horrible Bosses 2*); *Šibenice* (*The Gallows*); *Šílený Max* (*Mad Max*); *Šílený Max 2 - bojovník silnic* (*Mad Max 2: The Road Warrior*); *Šílený Max a Dóm bromů* (*Mad Max Beyond*

Thunderdome); Šílený Max: Zběsilá cesta (Mad Max: Fury Road); Table země není pro starý (No Country for Old Men); Tammy; Tanec s vlky (Dances With Wolves); Táta je doma (Daddy's Home); Teorie velkého třesku, série 1 (The Big Bang Theory, Season 1); Teorie velkého třesku, série 3 (The Big Bang Theory, Season 3); Teorie velkého třesku, série 4 (The Big Bang Theory, Season 4); Teorie velkého třesku, série 5 (The Big Bang Theory, Season 5); Teorie velkého třesku, série 7 (The Big Bang Theory, Season 7); Teorie velkého třesku, série 8 (The Big Bang Theory, Season 8); Teorie velkého třesku, série 9 (The Big Bang Theory, Season 9); Terminátor Genisys (Terminator: Genisys); Thor; Thor: Temný svět (Thor: The Dark World); Tom a Jerry; Transformers: Pomsta poražených (Transformers: Revenge of the Fallen); Transformers: Zánik (Transformers: Age of Extinction); Tři bratři; V hlavě (Inside Out); V oku tornáda (Into the Storm); V zajetí rychlosti (World's Fastest Indian); Válečná banda (War Pigs); Věčně mladá (The Age of Adaline); Velká šestka (Big Hero 6); Velký Gatsby (The Great Gatsby); Victoria; Vincentův svět (Entourage); Vítězové a poražení (Any Given Sunday); Vyblížená; Vykoupení z věznic Shawshank (The Shawshank Redemption); We Are Your Friends; Zachraňte pana Bankse (Saving Mr. Banks); Zachraňte Willyho (Free Willy); Země zítřka (Tomorrowland); Zimní příběh (Winter's Tale); Zloba - Královna černé magie (Maleficent); Zodiac (The Zodiac); Zoolander No. 2 (Zoolander 2); Želhy Ninja (Teenage Mutant Ninja Turtles); Želhy Ninja 2 (Teenage Mutant Ninja Turtles 2), **ke škodě poškozené společnosti AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha (dříve Magic Box, a.s., IČ: 26155273),**

Kouzlo měsíčního svitu (Magic in the Moonlight); Sherlock, série 3 (Sherlock, Season 3); Tři mušketýři zachraňují Vánoce (The Three Dogateers Save Christmas); Zabijáci (Fasandræberne), **ke škodě poškozené společnosti Bohemia Motion Pictures a.s., IČ: 03691900, se sídlem Všehrdova 560/2, Praha,**

12 let v řetězech (Twelve Years a Slave); 22 Jump Street; 47 róninů (47 Ronin); Alvin a Chipmunkové: Číperná jízda (Alvin and the Chipmunks: The Road Chip); Amazing Spider-Man (The Amazing Spider-Man); Amazing Spider-Man 2 (The Amazing Spider-Man 2); Angry Birds ve filmu (Angry Birds); Anomálie (The Anomaly); Apollo 13; Appleseed Alpha; Arn: Templář (Arn: Tempelriddaren); Avatar; Babovřesky 2; Babovřesky 3; Big Lebowski (The Big Lebowski); Bitevní loď (Battleship); Bullet; Butch Cassidy a Sundance Kid (Butch Cassidy and the Sundance Kid); Cadillac Records; Casper; Cesta naděje (The Water Diviner); Císař a Tambor; Cizinka, série 1 (Outlander, Season 1); Což takhle dát si špenát; Červený drak (Red Dragon); Četa (Platoon); Čtvrtá hvězda, série 1 (Čtvrtá hvězda, season 1); Daleko od blůčícího davu (Far from the Madding Crowd); Dáma v dodávce (The Lady in the Van); Dárek (The Gift); Deadpool; Děti moje (The Descendants); Diagnóza: Šampion (Concussion); Díra u Hanušovic (Nowhere in Moravia); Dítě číslo 44 (Child 44); Divergence (Divergent); Divočina (Wild); Do naha (The Full Monty); Dobrodružství pana Peabodyho a Shermana (Mr. Peabody & Sherman); Doom; Dr. House, série 1 (House M.D., Season 1); Dr. House, série 2 (House M.D., Season 2); Dr. House, série 3 (House M.D., Season 3); Dr. House, série 4 (House M.D., Season 4); Dr. House, série 5 (House M.D., Season 5); Dr. House, série 6 (House M.D., Season 6); Dračí srdce 3: Čarodějova kletba (Dragonheart 3: The Sorcerer's Curse); Drákula: Neznámá legenda (Dracula Untold); Dřív než půjdu spát (Before I Go to Sleep); E.A. Poe: Podivný experiment (Stonehearst Asylum); Elysium; Equalizer (The Equalizer); Everest; Expendables: Postradatelní 2 (The Expendables II); Expendables: Postradatelní 3 (The Expendables 3); Falešní poldové (Let's Be Cops); Fantastická čtyřka (Fantastic Four); Grace, kněžna monacká (Grace de Monaco); Grandhotel Budapešť (The Grand Budapest Hotel); Griffinovi, série 12 (Family Guy, Season 12); Hacker (Blackhat); Hanna; Hercules; Herkules: Zrození legendy (The Legend of Hercules); Hitman: Agent 47 (Hitman: Agent 47); Hodný, zlý a ošklivý (The Good, the Bad and the Ugly); Hon na lišku (Foxcatcher); Hotel Transylvánie 2 (Hotel Transylvania 2); Hrdinové z galaxií (Battlestar Galactica); Hulk; Hunger Games (The Hunger Games); Hunger Games: Síla vzdoru 1. část (The Hunger Games: Mockingjay - Part 1); Hunger Games: Vražedná pomsta (The Hunger Games: Catching Fire); Husí kůže (Goosebumps); Hvězdy nám nepřály (The Fault in Our Stars); Chraň nás od zlého (Deliver Us from Evil); International (The International); Interview (The Interview); Já, Earl a holka na umření (Me & Earl & the Dying Girl); Jak vycvičit draka 2 (How to Train Your Dragon 2); Jedna za všechny (The Other Woman); Jessabelle; Jízda do pekla 3 (Joy Ride 3); Jízda švárů (Ride Along); John Wick; Joy; Jsem Ali (I Am Ali); Jumanji; Jumper; Jurský svět (Jurassic World); Kapitán Phillips (Captain Phillips); Koleje osudu (The

Railway Man); Král Škorpion 4: Cesta za mocí (The Scorpion King 4: Quest for Power); Kung Fu Panda 3 (Kung-fu Siung-mao 3); Labyrint: Útěk (The Maze Runner); Labyrint: Zkoušky ohněm (Maze Runner: Scorch Trials); Ladíme 2 (Pitch Perfect 2); Láska na kari (The Hundred-Foot Journey); Lásky čas (About Time); Lepší teď než nikdy (And So It Goes); Letos Vánoce nebudou (Merry Friggin' Christmas); Let's Dance All In (Step Up: All In); Lovec: Zimní válka (The Huntsman Winter's War); Lovecká sezóna: Strašpytel (Open Season: Scared Silly); Lucy; Mapy ke hvězdám (Maps to the Stars); Mariňák 2 (Jarhead 2: Field of Fire); Mart'an (The Martian); Méďa (Ted); Méďa 2 (Ted 2); MI-5: Vyšší dobro (Spooks: The Greater Good); Mistr (The Master); Mlčení jehňátek (The Silence of the Lambs); Monster High: Monstrózní sphynutí (Monster High: Freaky Fusion); Mortal Kombat - Boj na život a na smrt (Mortal Kombat); Můj otec je šílenec (That's My Boy); Muž na laně (The Walk); Nebe existuje (Heaven Is for Real); Need for Speed; Nejhledanější muž (A Most Wanted Man); Nekonečná láska (Endless Love); Nespoutaný Django (Django Unchained); Neuvěřitelný Hulk (The Incredible Hulk); Nezlomný (Unbroken); Nikdy není pozdě (Ricki and the Flash); NON-STOP; Operation Rogue; Pád Londýna (London Has Fallen); Padesát odstínů šedi (Fifty Shades of Grey); Padesátka; Pachut' pomsty (Cold in July); Památkáři (The Monuments Men); Papírová města (Paper Towns); Pixely (Pixels); Pod zemí (As Above, So Below); Podsvětí (Hard Luck); Poldínův švagr (Ride Along 2); Poltergeist; Pompeje (Pompeii); Poslední nás zachrání (The Final Girls); Predestination; Prorok (Un Prophète); Purpurový vrch (Crimson Peak); Ranhojč (Der Medicus); Red 2; REVENANT Zmrtvýchvstání (The Revenant); Rio; Rio 2; RoboCop; Ronaldo; Rychle a zběsile 7 (Fast & Furious 7); Sedm let v Tibetu (Seven Years in Tibet); Sex Tape; Simpsonovi, série 1 (The Simpsons, Season 1); Simpsonovi, série 2 (The Simpsons, Season 2); Simpsonovi, série 26 (The Simpsons, Season 26); Sinister 2; Soukromá válka pana Wilsona (Charlie Wilson's War); Sousedí (Neighbors); Spása (The Salvation); Spectre; Spojenec (Inside Man); Správci osudu (The Adjustment Bureau); Spring Breakers; Star Wars: Epizoda I - Skrytá brožba (Star Wars: Episode I - The Phantom Menace); Star Wars: Epizoda IV - Nová naděje (Star Wars: Episode IV - A New Hope); Star Wars: Epizoda V - Impérium vrací úder (Star Wars: Episode V - The Empire Strikes Back); Star Wars: Epizoda VI - Návrat Jediho (Star Wars: Episode VI - Return of the Jedi); Straight Outta Compton; Špinavý prachy (The Drop); Špinavý trik (American Hustle); Špión (Spy); Švadlena; Taxikář (Taxi Driver); Teorie všeho (The Theory of Everything); Tohle je válka! (This Means War); Transcendence; Twilight sága: Rozbřesk - 2. část (The Twilight Saga: Breaking Dawn: Part Two); Ve jménu Krista (Risen); Vertigo; Vlk z Wall Street (The Wolf of Wall Street); Vše je ztraceno (All Is Lost); Všechny cesty vedou do brobu (A Million Ways to Die in the West); Warcraft: První střet (Warcraft); Wolverine (The Wolverine); X-Men: Apokalypsa (X-Men: Apocalypse); X-Men: Budoucí minulost (X-Men: Days of Future Past); Zmizelá (Gone Girl), **ke škodě poškozené společnosti BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem Na Poříčí 1047/26, Praha,**

Budoucnost nejistá (How I Live Now); Joe; Klub poslední naděje (Dallas Buyer's Club); Prokletí Midasovy skříňky (Mariah Mundi and the Midas Box), **ke škodě poškozené společnosti Cinemart, a.s., IČ: 45272514, se sídlem Národní 60/28, Praha,**

8; 45 let (45 Years); A zase ti Mupeti! (Muppets Most Wanted); Agent na útěku (Erased); Ash vs Evil Dead, série 1 (Ash vs Evil Dead, Season 1); Bessie; Boží stvoření (Child of God); Deník pubertáčky (The Diary of a Teenage Girl); Dlouhá cesta dolů (A Long Way Down); Domácí vězení (Housebound); Frank; Jeff, který žije s mámou (Jeff Who Lives at Home); Kouzlo přítomného okamžiku (The Spectacular Now); Krize (The Brink, Season 1); Kuchař, zloděj, jeho žena a její milenec (The Cook, The Thief, His Wife & Her Lover); Máma na tabu (Moms' Night Out); Milionový nadhazovač (Million Dollar Arm); Mnoho povyku pro nic (Much Ado About Nothing); Mr. Turner; Můj bratr ďábel (My Brother the Devil); Mysli jako on 2 (Think Like a Man Too); Nepřítel (Enemy); Newsroom, série 3 (The Newsroom, Season 3); Odpočívaj v pokoji, série 1 (Six Feet Under, Season 1); Odpočívaj v pokoji, série 2 (Six Feet Under, Season 2); Odpočívaj v pokoji, série 3 (Six Feet Under, Season 3); Pan Pip (Mr. Pip); Partyzán; Pašerák (The Mule; Penny Dreadful, série 3 (Penny Dreadful, Season 3); Pod klenbou stromů (Canopy); Pomsta je má (Bound to Vengeance); Prasáci (Pigs); Pride; Pro dobrotu na zebrotu (No Good Deed); Probuzená posedlost (Zipper); Průšvihář (Hellion); Převrat (No Escape); Ray Donovan, série 1 (Ray Donovan, Season 1); Ray Donovan, série 2 (Ray Donovan, Season 2); Ray

*Donovan, série 3 (Ray Donovan, Season 3); Ray Donovan, série 4 (Ray Donovan, Season 4); Rukojmí (Captive); Silicon Valley, série 1 (Silicon Valley, Season 1); Souboj s Antikristem (Rapture-Palooza); The Notorious B.I.G. (Notorious); Tom a Jerry a ztracený drak (Tom and Jerry: The Lost Dragon); Tráva, série 1 (Weeds, Season 1); Tráva, série 2 (Weeds, Season 2); Tráva, série 3 (Weeds, Season 3); Tráva, série 4 (Weeds, Season 4); Tráva, série 5 (Weeds, Season 5); Tráva, série 6 (Weeds, Season 6); Tráva, série 7 (Weeds, Season 7); Tráva, série 8 (Weeds, Season 8); Ulička hanby (Walk of Shame); Váhavý fundamentalista (The Reluctant Fundamentalist); Zátah 2 (Serbuan maut 2); Zuřivá salsa (Cuban Fury); Wasteland, **ke škodě poškozené společnosti HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha,***

*Alfa a Omega (Alpha and Omega); Doupě (Brick Mansions); Hlubina (Below); Jackie Brownová (Jackie Brown); Město bohů Cidade de Deus aka City of God); Million Dollar Baby; Nezaprávej si s ohněm (Fire with Fire); Přezijí jen milenci (Only Lovers Left Alive); Pulp Fiction: Historie z podsvětí (Pulp Fiction); RED; Schindlerův seznam (Schindler's List); Twilight série: Nový měsíc (The Twilight Saga: New Moon); Twilight série: Zatmění (The Twilight Saga: Eclipse); Warrior; Zvrácený (Irreversible); **ke škodě poškozené společnosti HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČ: 43872646, se sídlem Rybná 716/24, Praha,***

*3:10 vlak do Yumy (3:10 to Yuma); Základní instinkt 2 (Basic Instinct 2) **ke škodě poškozené společnosti INTERSONIC RADIO VIVA s. r. o., IČ: 17054311, se sídlem Staré Grunty 36, Bratislava, Slovenská republika, podnikající v ČR prostřednictvím spol. INTERSONIC spol. s r.o., organizační složka, IČ: 26967910, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 2957, Břeclav,***

*Ip Man (Yip Man) **ke škodě poškozené společnosti Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem SOKOLOVSKÁ 47/73, Praha,***

*Cesta ven **ke škodě poškozené společnosti Moloko film s.r.o., IČ: 49619918, se sídlem U Vorlíků 367/3, Praha,***

přičemž svým jednáním porušil ust. § 12 odst. 1, 4 písm. a), f), § 13 a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil do všech jeho výroků. Své odvolání odůvodnil tím, že má za to, že se okresní soud v řízení dopustil a) podstatných vad předcházejících napadenému rozsudku, které mají vliv na správnost a zákonnost jednotlivých výroků, b) zatížil rozsudek vadami spočívajícími v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištěních významných pro výrok o vině a tím i výroky navazující, v důsledku čehož je napadený rozsudek nepřezkoumatelný, c) existují důvodné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, k jejichž provedení je nezbytné provést další důkazy, jejichž provedení soud prvního stupně zamítl, a d) okresní soud porušil relevantní ustanovení obecně závazných právních předpisů a odklonil se od ustálené judikatury vyšších soudů. Následně obžalovaný pod body A-D rekapituluje závěry okresního soudu, na základě kterých obžalovaného uznal vinným. Obžalovaný zdůraznil, že přibližně od [REDAKCE] 2014 poskytl svůj účet na severu [REDAKCE] prostřednictvím příspěvku publikovaného na serveru [REDAKCE] neurčitěmu a neuzavřenému okruhu uživatelů. Jak vyplynulo z doplněného znaleckého posudku, k nabídce skutečně mohlo dojít, resp. znalci se nepodařilo uvedené tvrzení vyvrátit, a toto tvrzení naopak podporuje obdobná znalce vyhledaná nabídka uživatele [REDAKCE] na poskytnutí uživatelského účtu na serveru [REDAKCE]. Okresní soud se dopouští excesu ze zásady volného hodnocení důkazů, pokud staví zjištěný skutkový stav do kontrastu s údajným předchozím vyjádřením obžalovaného, že se užívání tohoto uživatelského účtu [REDAKCE] na serveru [REDAKCE] vzdal zcela – takovýto výrok obžalovaný neproněsl, přičemž je zjevné, že skupina osob vymezená jako neurčitý a neuzavřený okruh uživatelů diskuzního serveru [REDAKCE] zahrnuje i samotného obžalovaného. Ten odkazuje na skutečnost, že pro vyhledání a odkazování souborů na síti

internet, resp. serveru [REDACTED] není podmínkou, aby týž uživatel tyto soubory na síť zároveň umístil, když vyhledávat mezi nimi lze standardně prostřednictvím nástrojů obsažených přímo na těchto serverech. Obdobně absurdní se jeví konstrukce okresního soudu, že seriál *Teorie velkého třesku* a *Underdogs* a pak velké množství filmů od [REDACTED] do [REDACTED] 2016 byly nahrány z IP adres č. [REDACTED] u počítačů, které se nacházejí v bydlšti obžalovaného. Přitom však přehlíží, že podle závěru znalce, který použil vzdálený přístup nebo službu vzdáleného nahrávání, tak byla stále zaznamenána uživatelská IP adresa obžalovaného. Tedy podle znalce bude IP adresa nahrána stejně, ať již bude použita služba REMOTE UPLOAD obžalovaným, třetí osobou napadnuvší jeho počítačovou infrastrukturu nebo některou z těchto osob z fyzického uložistě umístěného v domácí síti obžalovaného.

Obžalovaný nemohl nahrát ze svého lokálního uložistě soubory odpovídající v rozsudku uvedeným autorským dílům do sítě internet, neboť mu to neumožňovala rychlost připojení v době, kdy mělo k předmětnému jednání dojít. Znalec současně formuloval hypotézu, že soubory mohly být na [REDACTED] nahrány z jiného umístění na síti internet prostřednictvím služby REMOTE UPLOAD odkazované na tomto filehostingovém serveru. Nicméně v době znaleckého zkoumání nebyla tato služba funkční a nebyla funkční ani při pokusu o její prezentaci znalcem při hlavním líčení. Znalec žádným způsobem neověřoval, zda [REDACTED] poskytoval službu REMOTE UPLOAD i v rozhodném období, přičemž prokazatelně tato funkce na uvedeném serveru neexistovala dle zjištění znalce před 21. 2. 2013. Z pouhého tvrzení obžalovaného z roku 2015, že touto službou nedisponuje server [REDACTED] (bod 14 rozsudku), nelze pro nedostatek jakéhokoliv kauzálního vztahu dovozovat, že [REDACTED] v celém dotčeném období tuto službu nabízel.

Okresní soud se opírá o důkazy, které jsou pouhým vyjádřením obžalovaného po ukončení dokazování a závěrečné řeči státního zástupce (viz str. 13 protokolu z hlavního líčení ze dne 17. 10. 2019). Obžalovaný považuje takovýto postup za hrubé porušení procesních norem, neboť povaha takovýchto vyjádření je nutně obdobná závěrečnému vystoupení stran, které rovněž nelze jako důkaz použít. Mimo to, uvedený software je zcela běžným softwarem rozšířeným mezi jeho uživateli na základě bezúplatné licence.

Obžalovaný považuje za nezbytné vyzdvihnout, že znalec nevyloučil ani možnost útoku na počítačové vybavení obžalovaného, resp. že předmětná data nahrávala na [REDACTED] třetí osoba, přičemž konkrétně program Team viewer, který měl obžalovaný na svém počítači nainstalován, takovýto útok fakticky bez větších technologických obtíží umožňuje. Potřebné přístupové heslo si třetí osoba mohla zajistit mnoha relativně běžnými způsoby. Obdobně zůstal nevyjasněn vztah e-mailového účtu [REDACTED]@[REDACTED] k údajné trestné činnosti, kdy podle zjištění znalce bylo k tomuto účtu přistupováno z vícero IP adres.

Obžalovaný se nemůže ubránit překvapení z konstatování, že okresní soud dospěl ke shodným skutkovým okolnostem jako v předchozím rozsudku, přestože mezi těmito rozsudky okresní soud výrazně změnil své závěry ohledně modu operandi, kterým se měl obžalovaný daného jednání dopustit, kdy na místo původního nahrání předmětných audiovizuálních děl z fyzického uložistě umístěného v domácí síti obžalovaného, měl obžalovaný tato díla nahrávat prostřednictvím služby REMOTE UPLOAD. Uvedené zároveň vznáší nejistotu do problematiky, zda jsou skutečně dány důvody k propadnutí všech věcí uvedených ve výroku rozsudku, konkrétně zda NAS uložistě [REDACTED] skutečně sloužilo k protiprávní činnosti, když pouhé zhotovení rozmnoženiny autorského díla pro svou osobní potřebu, jehož účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, tedy stažení audiovizuálního díla z internetu, není protiprávním činem. Za krajně manipulativní obžalovaný považuje tvrzení okresního soudu, že si byl vědom, že sdílení filmů je trestné, tedy že porušuje zájem na ochraně audiovizuální tvůrčí činnosti a požitků z ní plynoucích. Obžalovaný spáchání trestného činu od samého počátku trestního stíhání popírá, je tak zcela nemístné presumovat

z jeho obecného povědomí o protiprávnosti neoprávněného sdílení děl jakési kvazi přiznání a dovozovat z něj formu údajného zavinění vytýkaného trestného činu.

Z těchto důvodů obžalovaný navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí a současně navrhl, aby krajský soud nařídil projednání a rozhodnutí věci před okresním soudem v jiném složení senátu.

Poškození zastoupeni zmocněncem – Českou protipirátskou unií podali odvolání proti výroku o náhradě škody, kterým byli podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Svě odvolání poškození odůvodnili tím, že prostřednictvím zmocněnce podali trestní oznámení na neznámého pachatele, který v diskuzním fóru www.██████████ pod přezdívkou ██████████ neoprávněně užíval audiovizuální díla/zvukově obrazové záznamy, jejich rozmnožováním a sdělováním veřejnosti tím, že na výše uvedeném diskuzním fóru v sekci Movie nabízel odkazy ke stažení většího množství filmových titulů, které tento uživatel umístil na několik různých tzv. filehostingových serverů. Tímto jednáním obžalovaný bez svolení nositelů práv a nikoliv jen pro svoji osobní potřebu uložil rozmnoženiny uvedených děl a záznamů na filehostingové servery na síti internet a tyto rozmnoženiny pak sděloval veřejnosti prostřednictvím vyhledavače na těchto datových uložistiších a odkazů zveřejněných na internetových stránkách typu ██████████ fórum, čímž umožnil, aby si kdokoliv tyto rozmnoženiny stáhl, porušil právo na rozmnožování podle § 12 odst. 4 písm. a), § 13 a § 80 odst. 2 zákona o právu autorském a právu na sdělování veřejnosti podle § 12 odst. 4 písm. f), § 18 a § 80 odst. 2 písm. e) téhož zákona. Poškození prostřednictvím zmocněnce identifikovali jednotlivá obžalovaným neoprávněně užitá audiovizuální díla, vyčíslili způsobenou majetkovou újmu a uplatnili své nároky na náhradu škody s tím, aby okresní soud v odsuzujícím rozsudku uložil povinnost nahradit tuto škodu a vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný svým trestným činem získal. Celkem poškození identifikovali 460 neoprávněně užitých děl, k nimž drží práva poškození a které obžalovaný neoprávněně užil, přičemž takto vyhotovil celkem 780 rozmnoženin těchto děl a v důsledku jeho jednání nabyly třetí osoby celkem 48 304 rozmnoženin. Poškození vyčíslili v důsledku protiprávního jednání obžalovaného jim způsobenou majetkovou újmu v celkové výši 11 982 594 Kč (z toho 172 177 Kč jako majetkovou újmu způsobenou porušením práva na rozmnožování a 11 810 417 Kč jako majetkovou újmu způsobenou porušením práva na sdělování veřejnosti).

Poškození se s postupem okresního soudu, který je s jejich nároky na náhradu škody odkázal na řízení občanskoprávní, neztotožňují a mají za to, že jim měly být přiznány částky v požadované výši. Poškození poukazují na ust. § 40 odst. 4 autorského zákona, podle něhož právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem. Poškození vyčíslili první složku způsobené majetkové újmy, tj. újmy za porušení práva na rozmnožování díla v souladu s ust. § 40 odst. 4 autorského zákona, jakožto výši minimální ceny nevýhradní licence k užití, která odpovídá maloobchodní ceně, za níž byl vždy daný titul prodáván, neboť k tomu, aby obžalovaný mohl rozmnoženinu daného titulu legálně získat, musel by si příslušný titul nejprve řádně zakoupit. Obžalovaný takto celkem vyhotovil a na příslušné servery umístil celkem 780 rozmnoženin chráněných audiovizuálních děl. Z uvedeného důvodu poškození vyčíslili jim způsobenou škodu právě na částku 172 177 Kč. Poškození mají za to, že okresní soud měl uložit obžalovanému povinnost k náhradě způsobené škody přinejmenším v uvedené částce. Okresnímu soudu poté nic nebránilo, aby následně poškozené ve zbylé části svými uplatněnými nároky odkázal na řízení občanskoprávní.

S ohledem na vyjádření okresního soudu, že by podle něj připadalo v úvahu stanovení výše poškozeným způsobené újmy, jakožto odměny obvyklé za získání nevýhradní licence k uvedeným

filmovým dílům, a současně za situace, kdy okresní soud nepřiznal poškozeným ani výše uvedeným způsobem stanovenou škodu vzniklou v důsledku porušení práva na rozmnožování díla, poškození pro účely odvolacího řízení doplňují, že obžalovaný k tomu, aby mohl předmětná díla daným způsobem zpřístupnit v souladu se zákonem, musel by opatřit nejméně nevýhradní licenci k užití, kterou však nedisponoval. Odměnu za poskytnutí nevýhradní licence k danému způsobu užití díla činí jednak minimální garance za zpřístupnění díla veřejnosti a jednak odměna za každé realizované zhlédnutí. Poškozeným není známo, jaká část třetích osob by saturovala svou poptávku výrobky a službami oprávněně poskytovanými poškozenými a nemohou proto přesně určit výši škody ve formě ušlého zisku, která jim v důsledku protiprávního jednání obžalovaného vznikla. Proto poškození jako náhradu ušlého zisku za nerealizovaná legitimní užití třetími osobami v důsledku porušení práva na sdělování díla veřejnosti obžalovaným požadují pouze náhradu ve výši nejnížší obvyklé minimální garance, kterou by obžalovaný musel uhradit, aby získal nevýhradní licenci ke zpřístupnění díla prostřednictvím internetu. Nejnížší obvyklá minimální garance činí 4 740 Kč ročně za každé audiovizuální dílo, přičemž skutečná obvyklá výše minimální garance činí 10 000 Kč – 30 000 Kč. Z těchto důvodů mají poškození za to, že jsou splněny podmínky k tomu, aby byla obžalovanému uložena povinnost k náhradě způsobené škody, a to přinejmenším v částce 2 180 400 Kč, odpovídající způsobené újmě v souvislosti s porušením práva na sdělování veřejnosti, když uvedená škoda představuje odměnu za poskytnutí nevýhradní licence ve vztahu k obžalovaným protiprávně užitým 460 dílům, která sestává pouze z fixní složky v podobě tzv. minimální garance. Z těchto důvodů poškození navrhl, aby krajský soud změnil napadený rozsudek ve výroku o náhradě škody a obžalovanému uložil povinnost zaplatit jednotlivým poškozeným škodu za neoprávněné užití děl – AQS a.s. ve výši 876 900 Kč, Bohemia Motion Pictures a.s. ve výši 18 960 Kč, BONTONFILM a.s. ve výši 891 120 Kč, Cinemart, a.s. ve výši 18 960 Kč, HBO Europe s.r.o. ve výši 284 400 Kč, HOLLYWOOD C.E., s.r.o. ve výši 71 100 Kč, INTERSONIC RADIO VIVA s. r. o. ve výši 9 480 Kč, Urania s.r.o. ve výši 4 740 Kč a Moloko film s.r.o. ve výši 4 740 Kč. Eventuálně poškození žádají, aby krajský soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit jednotlivým poškozeným alespoň část způsobené škody související s porušením práva na rozmnožování, a to v částkách AQS a.s. ve výši 79 769 Kč, Bohemia Motion Pictures a.s. ve výši 1 345 Kč, BONTONFILM a.s. ve výši 83 134 Kč, Cinemart, a.s. ve výši 796 Kč, HBO Europe s.r.o. ve výši 3 285 Kč, HOLLYWOOD C.E., s.r.o. ve výši 3 425 Kč, INTERSONIC RADIO VIVA s. r. o. ve výši 98 Kč, Urania s.r.o. ve výši 280 Kč a Moloko film s.r.o. ve výši 45 Kč s tím, že ve zbývajících částí jejich nároku je v souladu s ust. § 229 odst. 2 tr. řádu odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních.

Z podnětu podaných odvolání přezkoumal krajský soud podle § 254 odst. 1, 3 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to zejména z hlediska vytýkaných vad.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno podle trestního řádu a v němž nedošlo k žádným podstatným vadám, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. V takto provedeném dokazování okresní soud postupně vykonal důkazy nutné pro zjištění skutkového stavu věci (krajský soud doplnil dokazování pouze o zprávu společnosti [REDAKCE]), o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí, přičemž tyto zhodnotil jednotlivě, ve vzájemných souvislostech i v celém souhrnu logickým a zároveň podrobně zdůvodněným způsobem, kterému z hlediska pravidel stanovených pro hodnocení důkazů nelze nic vytknout.

V rámci hodnocení důkazů okresní soud zaznamenal i rozpory, které mezi jednotlivými důkazy vyvstaly, zejména obhajobou obžalovaného oproti ostatním provedeným důkazům, a tyto překlenující úvahami, s nimiž se krajský soud ztotožnil. Na tomto podkladě pak okresní soud vyvodil skutková zjištění, která jsou správná a odpovídají zákonu.

Předně krajský soud uvádí, že námitky obžalovaného obsažené v jeho odvolání jsou v zásadě opakováním jeho obhajoby, s níž se okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku náležitě vypořádal, když vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se při hodnocení provedených důkazů řídil. Krajský soud proto odkazuje z důvodu stručnosti na přesvědčivé odůvodnění okresního soudu, s jehož závěry se zcela ztotožňuje.

Okresní soud doplnil v potřebném rozsahu dokazování a vyhověl tak požadavku krajského soudu v jeho zrušujícím usnesení, zejména pokud jde o doplnění znaleckého posudku. K němu byl znalec Mgr. Radek Beneš vyslechnut u hlavního líčení a s ohledem na obsah jeho výpovědi a doplněk znaleckého posudku nebylo třeba přibrat dalšího znalce, jak dal původně krajský soud okresnímu soudu na zvážení. Zcela kompletním se pak stalo dokazování po přečtení zprávy společnosti [REDAKCE] (č.l. 675) krajským soudem, z níž vyplývá, že v žalovaném období byla na [REDAKCE] funkční služba REMOTE UPLOAD a v této době také došlo z účtu [REDAKCE] k nahrávání souborů z IP adres [REDAKCE] a [REDAKCE]. Okresní soud se v napadeném rozsudku vypořádal i s dalšími námitkami vznesenými obžalovaným proti prvnímu odsuzujícímu rozsudku a zároveň podrobněji rozvedl a vysvětlil své úvahy vedoucí k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného, který podložil potřebnými důkazy.

Okresní soud dospěl ke správnému závěru, že obžalovaný z místa svého bydliště v [REDAKCE] v období nejméně od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2016 za použití zde umístěných počítačů prostřednictvím internetu neoprávněně bez souhlasu vlastníků práv k audiovizuálním záznamům zveřejňoval na stránkách [www.\[REDAKCE\]](http://www.[REDAKCE]) pod přezdívkou „[REDAKCE]“ v diskuzním fóru odkazy na audiovizuální záznamy, které předtím uploadoval na filehostingovém serveru [www.\[REDAKCE\]](http://www.[REDAKCE]) pod přezdívkou „[REDAKCE]“, odkud si je mohl kdokoli a kdykoli stáhnout nebo je zhlédnout, přičemž tak neoprávněně sdílel autorskými právy chráněná audiovizuální díla specifikovaná ve skutkové větě rozsudku, když svým jednáním porušil příslušná ustanovení autorského zákona.

Obhajoba obžalovaného spočívala v tvrzení, že žádná audiovizuální díla na [REDAKCE] neumístoval. Připustil, že je ve velkém stahoval, ale nikdy je nesdílel. Na diskuzním fóru [REDAKCE] byl přihlášen pod [REDAKCE]. Svůj účet [REDAKCE] na [REDAKCE] užíval v roce 2014 asi půl roku a pak ho dal do moderátorské sekce na [REDAKCE], kde ho mohl používat každý. Vzhledem k parametrům datové přípojky v místě jeho bydliště nemohl nahrát předmětná audiovizuální díla na [REDAKCE]. Zároveň ale připustil, že uploadové soubory byly nahrané z jeho IP adresy, ale nebylo prokázáno, že by byly odeslány z jeho internetu. Konečně obžalovaný popřel, že by na [REDAKCE] uveřejňoval odkazy na sdílené soubory na [REDAKCE], popřípadě další filehostingových serverech.

Uvedená obhajoba obžalovaného byla vyvrácena, když z níže uvedených skutečností bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný užíval účet [REDAKCE] na [REDAKCE] po celé žalované období a nikoliv pouze krátce po jeho založení v roce 2014 a poté ho přenechal na [REDAKCE] k bezplatnému užití blíže neurčenému okruhu uživatelů. Krajský soud nemohl přisvědčit dodatečné změně (posunu) obhajoby obžalovaného oproti době před prvním rozsudkem okresního soudu, kdy obžalovaný nově i v nyní podaném odvolání namítá, že se okresní soud dopouští excesu ze zásady volného hodnocení důkazů, pokud uzavírá, že se měl obžalovaný užívání předmětného účtu zcela vzdát, neboť takovýto výrok obžalovaný nikdy neučinil. Proti uvedené námitce krajský soud poukazuje na výpověď obžalovaného z přípravného řízení (č.l. 9), kde uvedl „založil jsem si účet pod [REDAKCE] a používal jsem ho asi půl roku a tento účet jsem následně dal do moderátorské sekce na [REDAKCE], kde ho následně mohl používat každý“. U hlavního líčení (č.l. 399) obžalovaný zopakoval „účet na [REDAKCE] jsem používal asi půl roku“ a doplnil „pak jsem ho přestal používat a díky tomu, že se tam účty běžně sdílejí, tak jsem ho poslal ven.“ „Využíval jsem jiný účet, který jsem užíval ke stahování dat.“

Tvrzení obžalovaného, že svůj účet [REDAKCE] na službě [REDAKCE] nabídl k dispozici (za současného zveřejnění přístupových údajů) se nepodařilo potvrdit ani znalci (č.l. 570 a následující) a ten se naopak domnívá, že kdyby to byla pravda, tak by musel existovat velmi široký okruh IP adres, ze kterých by byly soubory na [REDAKCE] nahrávány, což se nestalo (č.l. 588). K uvedenému krajský soud doplňuje, že právě pod tímto uživatelským účtem byla od [REDAKCE] 2016 do [REDAKCE] 2016 umístována na [REDAKCE] audiovizuální díla z IP adresy [REDAKCE], která byla jako statická přidělena otci obžalovaného, do místa bydliště obžalovaného.

Okresní soud v této souvislosti zcela důvodně poukazuje na provázanost uživatelského účtu obžalovaného na [REDAKCE] pod jménem [REDAKCE] a na [REDAKCE] pod jménem [REDAKCE], na kterém obžalovaný umisťoval linky ke stažení audiovizuálních děl z [REDAKCE]. Okresní soud podrobně rozvádí provázanost a spojení mezi výše uvedenými účty obžalovaného, kdy obžalovaný na [REDAKCE] měl uveden v profilu ICQ kontakt [REDAKCE] a v něm uváděl uživatelské jméno [REDAKCE]. Pod uživatelským jménem [REDAKCE] a totožným ICQ kontaktem byl obžalovaný uveden na [www.\[REDAKCE\]](http://www.[REDAKCE]) kde zároveň užíval adresu [REDAKCE]@[REDAKCE]. K této e-mailové adrese, jejíž používání obžalovaný potvrzuje, bylo přistupováno z IP adresy [REDAKCE], což je IP adresa přidělená v první polovině roku 2016 otci obžalovaného, s nímž obžalovaný bydlí. Na Facebooku má obžalovaný v profilu uvedeno jméno [REDAKCE]. Na [REDAKCE] pak byla audiovizuální díla nahrána pod účtem [REDAKCE], který byl zaregistrován přes e-mailový účet [REDAKCE]@[REDAKCE], který zároveň uvedl na svém účtu [REDAKCE] na [REDAKCE]. Oba – [REDAKCE] i [REDAKCE] užívají stejný ICQ kontakt. Na výpočetní technice zajištěné při domovní prohlídce bylo znalcem zjištěno, že se uživatel opakovaně připojoval na [REDAKCE] jak s uživatelským účtem [REDAKCE], tak [REDAKCE]. Znalec zároveň poukázal na žádost uživatele [REDAKCE] ze dne 11. 12. 2014 na službu [REDAKCE] o úpravu obrázku u své přezdívky s tím, že se jedná o jeho původní obrázek s přezdívkou [REDAKCE] a potřeboval by ho „hodit“ na [REDAKCE]. Okresní soud podrobně rozvádí výčet dalších příspěvků uživatele [REDAKCE] na [REDAKCE], které ztotožňují právě obžalovaného jako uživatele účtu [REDAKCE]. Obžalovanému je proto z výše uvedených důvodů možné klást za vinu i příspěvky uživatele [REDAKCE] na [REDAKCE], kde [REDAKCE] odkazuje na možnost stažení filmů, které byly krátce předtím umístěny uživatelem [REDAKCE] na [REDAKCE]. Nelze totiž logicky vysvětlit, jak by obžalovaný ([REDAKCE]) na [REDAKCE] mohl odkazovat na možnost stažení filmů na [REDAKCE], pokud by je tam sám nenahrál, a to navíc pod IP adresami přidělenými do místa jeho bydliště. Uvedený závěr podporuje i konstatování znalce, že v zajištěné výpočetní technice bylo nalezeno celkem šest souborů, které se svým názvem i výpočtem matematických otisků (hash) plně shodují s názvy souborů uvedených v oznámení České protipirátské unie a materiály z FTP serverů poskytnutých společností [REDAKCE] (č.l. 122).

Jak bylo výše uvedeno, na možnost stažení audiovizuálních děl upozorňoval a odkazy poskytoval na [REDAKCE] uživatel [REDAKCE]. Obžalovaný uvedený účet užíval a potvrdil, že nezjistil prolomení tohoto účtu – „neregistroval jsem, že by někdo pod tímto účtem byl, nezaznamenal jsem cizí aktivitu“ (č.l. 399p.v.). Rovněž znalec vyloučil (z technického hlediska) reálnou možnost, že by neznámá osoba z neznámého místa využila IP adresu přidělenou otci obžalovaného za účelem nahrání souborů pod uživatelským jménem [REDAKCE]. Znalec zároveň poukázal nejen na faktickou komplikovanost tohoto jednání, kterého by se měla dopouštět na úkor obžalovaného jiná osoba jenom proto, aby anonymně nahrála filmy a navíc z toho neměla jakýkoliv profit (č.l. 585). Znalec dále doplnil (č.l. 603p.v.), že kdyby někdo provedl změnu hesla, tak by to následně byl pouze on, kdo by mohl s účtem nakládat. Tato situace je ale vyloučena již tím, že obžalovaný po celou dobu k účtu přistupoval bez změny svého hesla.

Nelze dále přehlédnout fakt, že v projednávané trestní věci byly jednotlivé soubory nahrávány na [REDAKCE] pod IP adresami užívanými obžalovaným a proto by neznámý pachatel vedle účtu musel neoprávněně užívat i tyto adresy. Připojení přes router však bylo zabezpečeno proti neoprávněnému užití, kdy každý uživatel musel znát heslo. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE]

eviduje právě IP adresy obžalovaného, byly ztotožněny některé soubory nahrané pod IP adresami obžalovaného na [REDAKCE] a ve výpočetní technice obžalovaného a především bylo potvrzeno nahrávání souborů mimo datové připojení obžalovaného v místě bydliště, má i krajský soud za prokázané, že soubory byly obžalovaným na [REDAKCE] nahrány a následně zpřístupněny prostřednictvím odkazů na [REDAKCE]. Okresní soud podle pokynu krajského soudu doplnil dokazování i o ověření, zda technicky mohl obžalovaný ze svého bydliště provést připojení a nahrání souborů i prostřednictvím IP adres mimo vlastního poskytovatele datového připojení Kabelové televize CZ s.r.o. Znalec uvedenou možnost potvrdil, když nejsnadnější variantou je využití vzdáleného přístupu k počítači, například prostřednictvím služby Team Viewer, která vedle vzdáleného ovládání dalšího počítače umožňuje i přenos souborů mezi počítači. Tento program je běžně a zdarma dostupný i pro nekomerční využití. Právě tento program byl u obžalovaného – v zajištěné výpočetní technice nainstalován, a to na počítači označeném „[REDAKCE] – PC“ s uživatelským jménem „[REDAKCE] – PC/[REDAKCE]“.

Doplněním znaleckého posudku, dodatečným výsledkem znalce u hlavního líčení, a zprávou společnosti [REDAKCE] (č.l. 675) byla vypořádána námitka obžalovaného, že nebylo technicky možné nahrát na [REDAKCE] data odpovídající svou velikostí datovému objemu titulů uvedených ve skutkové větě rozsudku, a to s ohledem na rychlost připojení poskytovaného obžalovanému Kabelovou televizí CZ s.r.o. a také vzhledem k objemu dat, které byly vyčerpány v jednotlivých měsících z datové přípojky domácnosti obžalovaného. Nahrát předmětné soubory na server [REDAKCE] obžalovanému umožnila funkce REMOTE UPLOAD přiřazená u webové služby [REDAKCE]. Jde o funkci, o které obžalovaný věděl a používal ji, což potvrzuje obsah příspěvku z [REDAKCE] 2015, kde se uživatel [REDAKCE] v rámci své žádosti o re upload o této funkci zmiňuje. Funkce REMOTE UPLOAD umožnila obžalovanému přímé sdílení souborů bez jejich předchozího stažení do jeho počítače. Obžalovaný tak mohl předmětná audiovizuální díla umístit z jakéhokoli místa na internetu na [REDAKCE], aniž by je nejprve stáhnul do svého počítače, mohl nahrávat i více souborů najednou a především, aniž by se stažená a odeslaná data projevila v evidenci poskytovatele datového připojení – Kabelové televize CZ s.r.o. Z časového hlediska je nutno poukázat na to, že z místa bydliště by obžalovaný předmětné soubory nahrával cca 320 dní, ale prostřednictvím funkce REMOTE UPLOAD pouze 7,3 hodiny. To, že obžalovaný tuto službu využíval a tímto způsobem filmy na [REDAKCE] nahrával potvrzuje zpráva společnosti [REDAKCE] (č.l. 675), z níž vyplývá, že v období od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2016 byla funkční služba REMOTE UPLOAD a v této době došlo z účtu [REDAKCE] k nahrání souborů z IP adresy [REDAKCE] i [REDAKCE]. K uvedenému krajský soud pro úplnost doplňuje, že z předchozí zprávy uvedené společností (č.l. 32) vyplývá, že všechny soubory byly na [REDAKCE] uloženy prostřednictvím účtu [REDAKCE], který je zde registrován od 20. 3. 2013. Ze shora uvedených skutečností je důvodné konstatování okresního soudu (bod 17), že ztrácí na významu další zkoumání rychlosti datové přípojky domácnosti obžalovaného, resp. objem stažených a odeslaných dat přes tuto přípojku, popřípadě rozdíl mezi datovým objemem v listinách předložených obžalovaným a podkladech Kabelové televize CZ s.r.o.

Pro úplnost považuje krajský soud za nutné uvést, že obžalovaný měl pro jednání kladené mu za vinu odbornou způsobilost, neboť tři roky studoval obor telekomunikace na střední škole, absolvoval rekvalifikační kurz – správce počítačové sítě, podle vlastního vyjádření je schopen si sestavit počítač, nainstalovat operační systém, nastavit wifi router, zjistit problém v počítači a opravit ho a zvládá převody formátu videí. O počítače se doma stará převážně on a v minulosti pracoval u strýce jako správce počítačové sítě, kde dělal převody grafiky do digitální podoby. Počítače si ve svém pokoji skládal sám. Obžalovaným užívaná výpočetní technika měla nainstalovány různé programy – vedle shora uvedeného team viewer, znalec našel instalační soubory k odstraňování ochranných prvků a specializovaný software pro mazání internetové historie užívání osobního počítače.

Krajský soud nepřisvědčil námitce obžalovaného v podaném odvolání, že okresní soud dospěl ke shodným skutkovým závěrům jako v prvním odsuzujícím rozsudku, ačkoliv nyní v napadeném rozsudku výrazně změnil své závěry ohledně modu operandi, kterým se měl obžalovaný daného jednání dopustit, když na místo původního nahrání audiovizuálních děl z uložení umístěného v domácí síti obžalovaného měl tato díla nahrávat prostřednictvím služby „REMOTE UPLOAD“. Uvedená změna však podle krajského soudu neměla žádný vliv na podstatu a protiprávnost trestné činnosti obžalovaného a proto nedošlo ani ke změně v popisu skutku oproti původnímu rozsudku. Okresní soud pouze reagoval na výsledky doplněného dokazování, kdy byly potvrzeny původní hypotézy znalce o možném způsobu nahrání souboru obžalovaným na [REDACTED].

Obžalovaný přeceňuje význam své námitky, že se okresní soud opírá coby o důkaz o vyjádření obžalovaného učiněné až po ukončení dokazování a po závěrečné řeči státního zástupce, když se měl obžalovaný v rámci svého závěrečného návrhu vyjádřit tak, že používal mobilní telefony [REDACTED] a nyní [REDACTED] a co se týká monitorů k počítačům, které byly odvezeny a zajištěny, tak měly šestipalcovou Yamu a u druhého počítače to byl Asus. Rozhodně se v kontextu celkového dokazování nejednalo o skutečnosti, které by měly podstatný či dokonce rozhodující vliv na závěr o vině obžalovaného v projednávané trestní věci. Předmětná zjištění navíc vyplývají z výsledků domovní prohlídky a připojené fotodokumentace zachycující zajišťovanou výpočetní techniku.

Z těchto důvodů krajský soud dospěl k závěru, že výrok o vině obžalovaného [REDACTED] v rozsudku okresního soudu je správný a odpovídá zákonu.

Správně zjištěný skutkový stav okresní soud posoudil po právní stránce v souladu se zákonem s tím, že jednáním obžalovaného byl spáchán přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, když obžalovaný poskytoval k obecnému sdílení na síti internet díla, která jsou díly autorskými, a to aniž by k této činnosti byl oprávněn. Zasáhl tak, do chráněných práv k autorským dílům, a to ve značném rozsahu, který je určován vedle množství filmů a dobou, po kterou byla trestná činnost páchána, také počtem stažení jednotlivých filmů, a to v řádech desítek tisíc. Stranou úvah o závažnosti jednání obžalovaného nemůže zůstat ani orientačně vypočtená škoda přesahující 20 000 000 Kč. Okresní soud důvodně dovodil, že obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil v úmyslu přímém, když není sporu o tom, že obžalovaný věděl, že sdílení filmů je trestné a že svým jednáním porušuje zájem na ochraně audiovizuální tvůrčí činnosti a požitků z ní plynoucích.

Krajský soud neshledal pochybení ani ve výroku o trestu, pokud jde o jeho druh a výměru. Okresní soud dostatečně hodnotil všechny rozhodné skutečnosti významné pro určení druhu a výše trestu, když vzal na jedné straně v úvahu to, že obžalovaný doposud nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupky, ale na druhé straně ani krajský soud nemohl přehlédnout delší dobu, po kterou se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl (přes 1,5 roku), stovky filmů, které protiprávně na server [REDACTED] umístil a následující počty jejich neoprávněných stažení dalšími osobami a konečně výši škody, která je uplatňována ze strany poškozených. Pokud byl obžalovanému za této situace uložen trest odnětí svobody v jedné třetině zákonné trestní sazby uvedené v § 270 odst. 2 tr. zákoníku, tedy ve výměře dvou roků, a jeho výkon za použití § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, nejde v žádném případě o trest nepřiměřeně přísný.

Okresní soud postupoval správně i v části, kdy rozhodl podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, že se zúčastněným osobám [REDACTED] a [REDACTED] zabírají dvě počítačové věže nezjištěné značky a výrobního čísla se základní deskou a dále zařízení NAS včetně napájecího adaptéru, neboť se jedná o věci zajištěné při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného, které mu však nepatřily a byly pořízeny jeho rodiči, tedy zúčastněnými osobami. Okresní soud správně dovodil, že uvedené věci by mohly do budoucna sloužit ke spáchání

zločinu, když předmětné věci již byly užívány obžalovaným, byť společně s jeho rodiči, a byly na nich nahrány filmy a seriály, ale především podle závěru znaleckého posudku přes ně docházelo ke stahování audiovizuálních děl a ty byly následně částečně umístovány na síťovém externím uložišti NAS, kde znalec zjistil 75 612 hudebních a 6 216 audiovizuálních souborů. Ke všem souborům byl vygenerován matematický otisk, který umožnil soubory ztotožnit, a přitom byla zjištěna absolutní shoda mezi šesti soubory umístěnými v externím síťovém uložišti v bydlíšti obžalovaného se soubory, které byly umístěny na serveru [REDAKCE] pod uživatelským jménem [REDAKCE]. Evidentně tedy šlo o věci, které sloužily k páčání trestné činnosti a pokud by byly ve vlastnictví obžalovaného, bylo by rozhodnuto o jejich propadnutí ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Rovněž nelze přehlédnout, že zařízení sloužila k páčání trestné činnosti po dlouhou dobu a ve značném rozsahu a v důsledku toho vznikla značná škoda na majetku poškozených. Uvedené věci jsou i nadále způsobilé ohrozit majetek oprávněných držitelů autorských práv a proto soud ponechal rozhodnutí okresního soudu o jejich zabrání v platnosti.

Krajský soud zamítl odvolání poškozených zastoupených Českou protipirátskou unií, neboť jiný procesní postup nepřicházel v úvahu, když v prvním rozhodnutí rozsudkem okresního soudu ze dne 12. 9. 2018, č. j. 3 T 75/2018-450, byli všichni poškození odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení občanskoprávní, ale proti tomuto výroku o náhradě škody nepodali odvolání. Odvolání podali výlučně ve prospěch obžalovaného, sám obžalovaný a jeho rodiče v postavení zúčastněných osob. Pokud byl následně usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 5. 12. 2018, č. j. 14 To 282/2018-479, tento rozsudek v celém rozsahu zrušen a věc vrácena okresnímu soudu k novému projednání, nemohlo v novém rozhodnutí, když předchozí bylo zrušeno pouze ve prospěch obžalovaného, dojít ke zhoršení jeho postavení. Tak by tomu bylo, pokud by nyní krajský soud na podkladě odvolání poškozených vyhověl jejich návrhu a poškozeným přiznal jimi požadovanou náhradu škody.

Protože v napadeném rozsudku ani jemu předcházejícím řízení neshledal krajský soud žádné pochybení, byla odvolání obžalovaného a poškozených podle § 256 tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 5. února 2020

JUDr. David Čejka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].