



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Adámkovou ve věci žalobce **DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura o.s.**, IČ 65401875, se sídlem Praha 9, Krátkého 1, zastoupeného Mgr. Markem Lošanem, advokátem se sídlem Praha 1, Týn 1049/3, proti žalovanému **Foto Sklenka s.r.o.**, IČ 28816188, se sídlem Lipová 30, 503 21 Stěžery, o zaplacení 3.328 Kč s příslušenstvím, t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 3.328 Kč s úrokem z prodlení z částky 3.327,83 Kč ve výši 7,75 % p.a. od 1.2.2012 do zaplacení na náhradě nákladů řízení k rukám advokáta žalobce Mgr. Marka Lošana 5.719 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal rozhodnutí, jímž by žalované bylo uloženo zaplacení 3.328 Kč s příslušenstvím z důvodu neuhrazených odměn v souvislosti s rozmnožováním autorsky chráněných děl za úplatu. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, k jednání soudu se nedostavil.

Žalobce je na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ze dne 26.5.2005, č.j. 7641/2005 oprávněn mimo jiné k výkonu kolektivní správy práva na odměnu v souvislosti

s rozmnožováním díla pro osobní potřebu dle § 25 odst. 1 písm. a) a § 96 odst. 1 písm. a) bod 4 zák. č. 120/2000 Sb., autorský zákon. Při výkonu kolektivní správy žalobce jedná podle § 100 a § 97 AZ svým jménem na účet zastupovaných nositelů autorských práv, popř. kolektivních správců, kteří jej pověřili zastupováním při výkonu kolektivní správy.

Žalovaný v období od 25.3.2011 do 31.12.2011 ve své provozovně Foto Sklenka s.r.o., Stěžery poskytoval rozmnožovací služby za úplatu. Tato skutečnost byla prokázána kontrolní návštěvou uskutečněnou žalobcem v provozovně žalovaného 23.3.2012, kdy byl žalovaným vystaven paragon za kopírovací služby, za kopírování jedné strany účtoval 2 Kč. Žalovaný je osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu správci, zde žalobci, odměnu v souvislosti s rozmnožováním autorsky chráněných děl za úplatu (§ 25 odst. 2 písm. e) a § 96 autorského zákona). Dle § 25 odst. 5 a § 96 odst. 1 písm. a) bod 4. autorského zákona je žalovaný povinen platit odměnu za poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu vypočtenou v závislosti na pravděpodobném počtu tiskových rozmnoženin dle § 30a autorského zákona a dle § 25 odst. 6 autorského zákona je povinen předkládat žalobci souhrnně informace o skutečnostech rozhodných pro výpočet výše odměny. Při vyčíslení výše autorské odměny vyšel soud z ust. § 136 o.s.ř., dle něhož lze-li výši nároků zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy. Vyšel přitom z porovnání výše autorské odměny placené poskytovateli rozmnožovacích služeb v obdobných lokalitách při obdobném rozsahu užití autorsky chráněných děl a velikosti provozovny žalovaného. Za období roku 2011 činila autorská odměna u jednotlivých obdobných poskytovatelů částky 5.856 Kč, 4.854 Kč a 1.270,10 Kč, průměr těchto částek představující obvyklou odměnu za rok 2011 činí 3.993,40 Kč, za žalované období od 25.3.2013 do 31.12.2011 jde o částku 3.327,83 Kč (3.993,40 Kč/12 x 10), po zaokrouhlení 3.328 Kč. Dle bodů 6 a 7 Sazebníku odměn, který je přílohou autorského zákona odměna činí za jednu tiskovou rozmnoženinu díla černobílou 0,20 Kč za stránku, za barevnou 0,40 Kč za stránku. V závislosti na typu prostor, ve kterých svoji činnost provozovatel poskytuje, se výše odměny vypočítá ze 70% (typ prostor A) a z 20% (typ prostor B).

Žalovaný na výzvu žalobce z 23.5.2012, ani na předžalobní výzvu z 15.6.2012 k zaplacení autorské odměny nereagoval, žalobce má proto dle § 40 odst. 4 autorského zákona právo na vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé autorské odměny, svou žalobou se domáhal zaplacení jejího jednonásobku. Soud proto žalobě vyhověl. Ode dne následujícího po splatnosti dluhu, tj. od 1.2.2012 se žalovaný ocitl v prodlení se zaplacením peněžitého dluhu. Soud proto žalobci přiznal také právo na úrok z prodlení z žalované částky (před zaokrouhlením) dle § 517 odst. 1 a 2 obč. zák., a to ve výši stanovené dle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., tak jak je specifikovaný ve výroku rozsudku. Lhůtu k plnění soud stanovil dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Žalobce měl v řízení plný úspěch, proto mu soud podle § 142 odst.1 o.s.ř. přiznal náhradu nákladů řízení. Ve světle nálezu Ústavního soudu ze dne 17.4.2013, Pl. ÚS 25/12 zveřejněném ve Sb. pod č. 116/2013, kterým byla zrušena vyhl. č. 484/2000 Sb., soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 5.719 Kč, která je tvořena zaplaceným soudním poplatkem 1.000 Kč, odměnou za zastoupení 3.000 Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. (3 x 1.000 Kč), 3 x režijní paušál po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí věci a příprava zastoupení, žaloba a účast na soudním jednání dne 3.9.2013) a 819 Kč DPH ve výši

21% z odměny a náhrad. Lhůta k plnění se řídí § 160 odst. 1 o.s.ř., platební místo § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

V Hradci Králové dne 3. září 2013

JUDr. Věra Adámková v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

██████████