

## U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Adámkovou ve věci žalobce **DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura** se sídlem Praha 9, Krátkého 1, zastoupeného JUDr. Františkem Vyskočilem, advokátem se sídlem v Praze 1, Voršílská 10, proti žalovanému [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], o zaplacení 6.280,- Kč s příslušenstvím, t a k t o :

Soud **s c h v a l u j e** tento **smír** účastníků:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci 6.280,- Kč a na náhradě nákladů řízení 6.000,- Kč, k čemuž se zavazuje pod ztrátou výhody splátek tak, že počínaje 1.května 2007 zaplatí tyto částky ve třech splátkách tak, že první splátka bude 3.932,- Kč s úroky z prodlení ve výši 2 % z částky 966,- Kč od 31.10.2003 do zaplacení, a ve výši 2 % z částky 966,- Kč od 10.12.2003 do zaplacení, další splátka bude 4.174,- Kč, a to s úroky z prodlení ve výši 2,5 % z částky 2.174,- Kč od 30.7.2004 do zaplacení a poslední splátka bude 4.174,- Kč s 3% úroky z prodlení z částky 1.087,- Kč od 26.9.2004 do zaplacení a ve výši 3 % z částky 1.087,- Kč od 3.12.2004 do zaplacení, přičemž každá splátka bude splatná vždy do každého 15. dne v měsíci předem.

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce doložil příslušnými rozhodnutími své oprávnění k výkonu kolektivní správy autorských práv podle zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon). Dne 13.6.2003 uzavřel s žalovaným hromadnou smlouvu, kterou mu udělil licenci k užití děl provozováním rozhlasového a televizního vysílání. Žalovaný se zavázal mu zaplatit odměnu, jejíž výši žalobce určil připojeným výpočtem. Ten žalovaný nezpochybňuje. Posléze uznal, že hromadnou smlouvu podepsal, ač nejprve tvrdil, že se nejedná o jeho podpis.

Při jednání účastníci uzavřeli smír uvedený ve výroku tohoto usnesení. Předtím byl vyjasněn rozpor, že provozovna se nejmenovala v žalobě uvedený penzion [REDAKCE], ale správně Hotel [REDAKCE].

Povaha věci uzavření smíru připouští. Podle § 99 odst. 2 věta první o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Soud rozpor neshledal, neboť smír je v souladu s ust. § 23 autorského zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání (druhotné užití vysílaných děl v prostorách přístupných veřejnosti). Ve smíru si účastníci dohodli i splácení náhrady nákladů řízení žalobci, jak umožňuje ust. § 146 odst. 1 písm. b/ o.s.ř. Rovněž placení úroků z prodlení podle § 517 odst. 2 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Hradci Králové dne 3. dubna 2007

JUDr. Věra Adámková  
samosoudkyně

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]