



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Kratochvílem v obchodní věci žalobce: **BONTONFILM, a.s.** se sídlem **Praha 5, PSČ: 151 34, Nádražní 344/23, IČ: 61858722**, proti žalovanému: [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], PSČ: [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], o zaplacení částky 16 649,97 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 16 649,97 Kč.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku náklady řízení ve výši 660,-- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozsudku tak, jak v podrobnostech uvedeno v rozsudečném výroku sub. I a sub. II.

Žalobní návrh byl opřen o tvrzení, že žalobce a žalovaný uzavřeli dne 7. 9. 2006 Rámcovou smlouvu o nájmu kopií filmů a Rámcovou smlouvu podlicenční. Žalobce se na základě této smlouvy zavázal pronajímat žalovanému filmové kopie a žalovaný naproti tomu tyto kopie promítat a zaplatit žalobci nájemné. Následně vystavené faktury žalobcem však žalovaný neuhradil.

Žalovaný se k prvnímu jednání ve věci, které bylo nařízeno na 26. 11. 2012, nedostavil, ač měl doručení řádně vykázáno.

Za popsaneho stavu navrhl žalobce vydání rozsudku pro zmeškání.

Soud přezkoumal žalobcův návrh za použití ust. § 153b odst. 1 OSŘ a dospěl k závěru, že jsou splněny veškeré podmínky v citovaném zákonném ustanovení předpokládané. Navíc žalobce svůj nárok listinnými důkazy připojenými k žalobě prokázal. Naproti tomu žalovaný zůstal v řízení zcela pasivní.

S odkazem na shora uvedené soud I. stupně žalobě v celém rozsahu vyhověl.

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 OSŘ, když žalobce byl ve sporu úspěšný a byla mu proto přiznána náhrada nákladů v celkové výši 660,-- Kč představující zaplacený soudní poplatek.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b OSŘ).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

V Hradci Králové dne 26.listopadu 2012

JUDr. Jiří Kratochvíl, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: [redacted]