



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Augustínovou ve věci

žalobkyně: **Simply You Pharmaceuticals a.s.**, IČ 25385381
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3
zastoupena advokátem JUDr. Tomášem Vymazalem
sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc

proti

žalovaným **1. Cemio Switzerland, s. r. o.**, IČ 27944905
sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4
2. Green-Swan Pharmaceuticals CR a. s., IČ 06680437
sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4
oběma zastoupeným advokátem Mgr. Vítem Kučerou
sídlem Na Květnici 850/20, 140 00 Praha 4

o žalobě na ochranu před nekalosoutěžním jednáním

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhá uložení povinnosti žalované 1) a žalované 2) zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, vyjma případů, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a kdy je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým, ve které jsou použita tvrzení prostřednictvím řeči „*Na prostatu, potenci a vitalitu – RED3 – originál ze Švýcarska – RED3 – sponzor pořadu*“ a následující obrazované sekvence



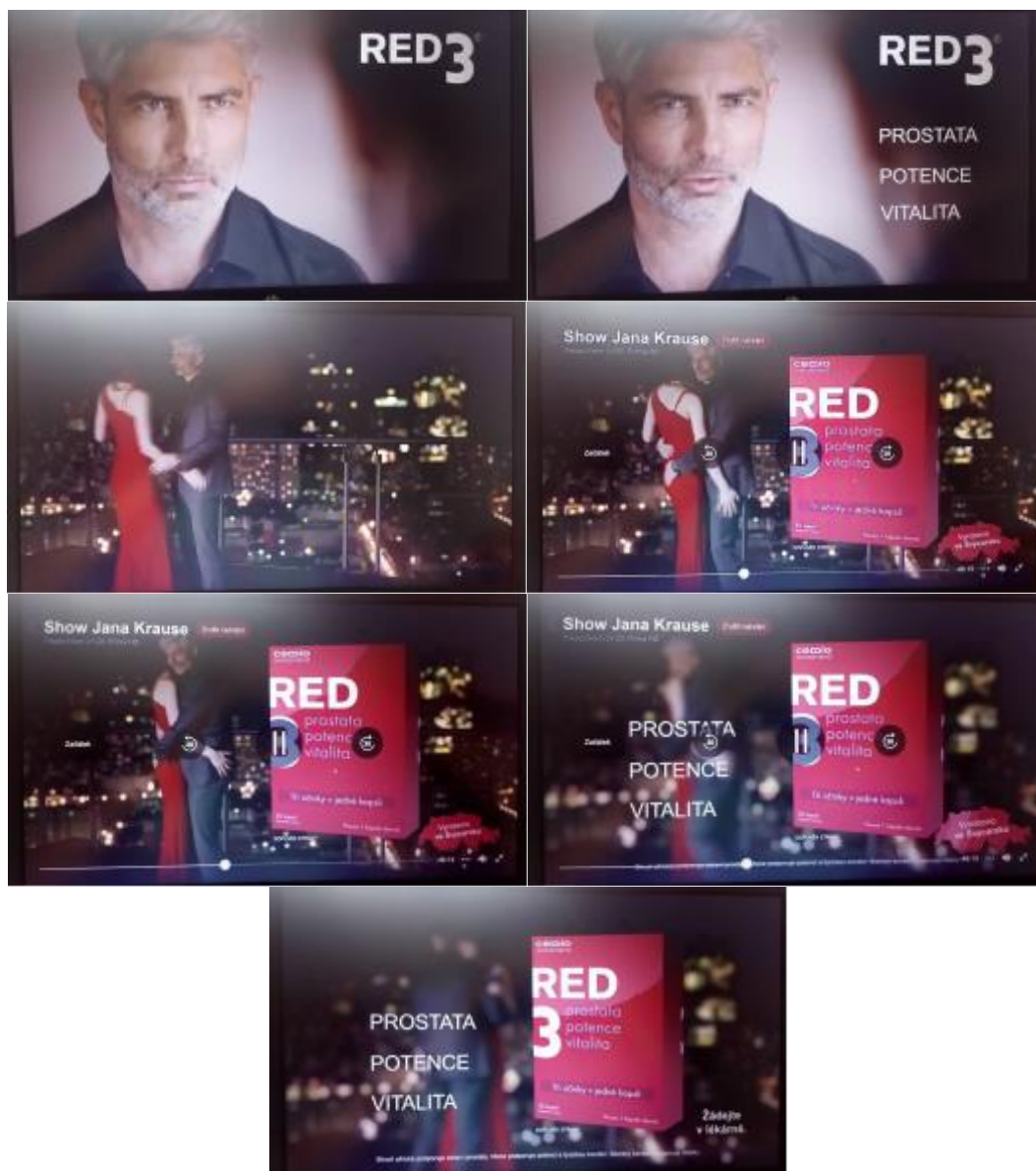
zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, vyjma případů, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a kdy je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým, ve které jsou použita tvrzení prostřednictvím řeči „Pánové, máte koule si přiznat, že Vaše prostata není jako před lety? A víte, že prostata souvisí i s potenci a vitalitou? Přípravek nové generace RED3, na prostatu, potenci a vitalitu. Tři účinky v jedné kapsli denně. Takže když si vyberete dobře.. Cos říkal miláčku? Že jsem si vybral dobře, láske. RED tři. Na prostatu, potenci a vitalitu. Vyzkoušejte originál od Cemio Switzerland.“ a následující obrazované sekvence







zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, vyjma případů, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a kdy je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým, ve které jsou použita tvrzení prostřednictvím řeči „Pánové, na prostatu, potenci a vitalitu. RED tři. Originál ze Švýcarska. RED tři.“ a následující obrazované sekvence



zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, vyjma případů, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a kdy je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým, ve které jsou použita tvrzení prostřednictvím řeči „*Takže když si vyberete dobře.. Cos říkal miláčku? Že jsem si vybral dobře, lásko. Vyberte si i Vy RED tří. Účinný a osvědčený přípravek na prostatu, potenci a vitalitu. Nyní v dárkovém balení RED tří.*“ a následující obrazované sekvence





zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, vyjma případů, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a kdy je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým, ve které jsou použita tvrzení prostřednictvím řeči „Pánové, máte koule si přiznat, že Vaše prostata není jako před lety? A víte, že prostata souvisí i s potenci a vitalitou? Takže když si vyberete dobře... Vyberte si i vy RED tři, na prostatu, potenci a vitalitu. Nyní 15 dní užívání zdarma.“ a následující obrazované sekvence





zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, vyjma případů, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a kdy je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým, ve které je použito slovo „potence“ ve všech svých tvarech ať již ve slovní či obrazové formě, a obsahuje obrazové ztvárnění



a uložení povinnosti žalované 1) žalobkyni uhradit částku 50 000 Kč jako nemajetkovou újmu a uložení povinnosti žalované 2) žalobkyni uhradit částku 50 000 Kč jako nemajetkovou újmu, **se zamítá**.

- II. Žalobkyně **je povinna** nahradit žalované 1) k rukám jejího zástupce náklady řízení ve výši 155 976,26 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobkyně **je povinna** nahradit žalované 2) k rukám jejího zástupce náklady řízení ve výši 65 327,9 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Odůvodnění:

I. Tvzení žalobkyně

1. Žalobou podanou u soudu dne 22. 11. 2019 se žalobkyně domáhá vydání rozsudku, dle kterého by žalované 1) byla uložena povinnost zdržet se prezentace doplňku stravy RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin ve spojení s naznačováním podpory sexuální výkonnosti či potence obrazovou i slovní formou.
2. Žalobní návrh odůvodnila tím, že je právnickou osobou se sídlem v České republice, která se mj. zabývá výrobou a distribucí doplňku stravy Clavin a ArginMax, které jsou určeny na podporu erekce, potence a sexuální výkonnosti, je se žalovanou 1), která je právnickou osobou se sídlem v České republice a která je mj. výrobcem doplňku stravy RED3 určenému na prostatu, potenci a vitalitu, v soutěžním vztahu. Oba v České republice prodávají výrobky určené na podporu potence a sexuální výkonnosti.
3. Nekalosoutěžní jednání dle žalobkyně spočívá v tom, že reklama na doplněk stravy RED3 je vysílána v čase 6:00 do 22:00 hodin, což má být v rozporu s veřejnoprávními předpisy – konkrétně s ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPRTV“). Dle předmětného ustanovení je *provozovatel vysílání povinen zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání nezletilým osobám.*
4. K návrhu žalobkyně ze dne 17. 9. 2020 soud usnesením ze dne 11. 11. 2020, č. j. 38 Cm 87/2019-130 připustil dalšího účastníka – žalovanou 2). Dne 14. 1. 2021 žalobkyně doplnila žalobu a navrhla vydání rozsudku ve znění prakticky shodném, jak bylo žádáno v původně ve vztahu k žalované 1), požadovala, aby povinnosti zdržet se popsanych jednání byly uloženy oběma žalovaným, a dále navrhla, aby každé z žalovaných byla uložena povinnost uhradit žalobkyni částku 50 000 Kč z titulu nemajetkové újmy.
5. Podle názoru žalobkyně je žalovaná 1) výrobcem a žalovaná 2) distributorem výrobku – doplňku stravy Cemio RED3, kdy na základě licenční smlouvy a smlouvy o spolupráci ze dne 9. 1. 2018, kterou mezi sebou žalované uzavřely, zajišťuje žalovaná 2) marketingovou podporu předmětného výrobku a za tímto účelem objednává (buď přímo či přes mediální agentury) odvysílání televizních reklam na daný výrobek, aniž by specifikovala čas, ve kterém se má či nemá vysílat. Tuto smlouvu nicméně žalobkyně považuje za účelovou, neboť se jí žalovaná 1) snaží v rámci soudního řízení vyvinut.
6. Žalobkyně ve vztahu k pasivní věcné legitimaci žalovaných uvedla, že lze shledat společnou odpovědnost žalovaných, když žalovaná 1) vyrábí doplněk stravy RED3, a to včetně obalu, na které jsou uvedena tvrzení „PROSTATATA-POTENCE-VITALITA“ a je zadavatelem výroby předmětných audiovizuálních děl – reklamních spotů ve smyslu § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRR“) počáteční podnět k vytvoření předmětných reklam vycházel od žalované 1), a tyto vytvořené reklamní spoty poskytla k užívání žalované 2). Žalovaná 2) je dle žalobkyně přímým objednatelem televizního vysílání a je ve smluvním vztahu s provozovatelem televizního vysílání. Žalobkyně rovněž uvedla, že žalovaná 2) na svém facebookovém profilu prezentuje výrobky s výroky: RED3 určené pro všechny muže, kteří své mužství ještě odmítají pověsit na hřebík, tři účinky v jedné kapsli, doplněk stravy RED 3 se slivoní africkou pro podporu zdraví prostaty a správnou funkcí močového ústrojí s macou pro podporu potence a sexuální

výkonnosti, se sibiřským ženšenem pro podporu životní vitality a fyzické kondice. Navíc žalovaná 2) užívá motiv ďábla, který je příznačný pro výrobky žalobkyně určené na podporu erekce a sexuální výkonnosti Clavin, když podle žalobkyně obrana žalované 2), že produkt není určen na podporu sexuální výkonnosti, je zcela v rozporu s tvrzeními, která užívá při prezentaci produktů RED3.

7. Doplněk stravy Cemio RED3 dle žalobkyně lze jeho složením i marketingovou prezentací zařadit mezi doplňky stravy na podporu sexuální výkonnosti, na které by se mělo vztahovat omezení času vysílání ve smyslu § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV, neboť je nutné pojem „doplňku na podporu sexuální výkonnosti“ definovat z pohledu průměrného spotřebitele, kterým bezpochyby je muž středního až staršího věku, který již problémy s prostatou a potencií pociťuje.
8. Žalobkyně zadala u společnosti FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o. spotřebitelskou studii – test vnímání reklamního spotu - televizní reklamy produktu Cemio RED3, podle které většina respondentů vnímá pojmy potence a sexuální výkonnost synonymně, 72 % respondentů vnímá reklamu tak, že prezentuje produkt určený mj. na podporu sexuální výkonnosti a mají-li si respondenti na základě obrazového ztvárnění muže a ženy vybrat pouze jeden (primární) účel, který chce muž prostřednictvím propagovaného produktu zlepšit, pak z nabídnutých možností 30 % respondentů volí problém se sexuální výkonností, 25 % problém s prostatou, 24 % problém s potencií a 21 % problém s vitalitou. Ze spotřebitelské studie je tak dle žalobkyně patrné, že celkový dojem z obrazového ztvárnění reklamy je takový, že jeho sexuální výkonnost bude podpořena a zlepšena, tj. zlepšena erekce, umožněna vyšší četnost pohlavních styků a zvýšena doba trvání pohlavního styku.
9. Z hlediska složení doplňku stravy Cemio RED3 žalobkyně uvádí, že je v něm obsažena maca peruánská (*Lepidium meyenii*), které se přezdívá peruánská viagra. V případě uváděné látky pak v Registru of Question – soupis tvrzení maca a z jednotlivých nahlášených tvrzení bylo mj. nahlášeno, že stimuluje sexuální touhu, afrodiziakum, má vlastnosti posilující sexuální potenci, zvyšuje libido, podporuje sexuální touhu ().
10. Pokud by nicméně žalované setrvaly na tom, že výrobek vzhledem ke složení není určen k podpoře sexuální výkonnosti, pak jednání, které prezentuje výrobek RED3 jako výrobek na podporu sexuální výkonnosti, aniž by takové účinky skutečně měl a byl k její podpoře určen, lze posoudit též jako nekalosoutěžní, a to ve smyslu klamavé reklamy dle § 2977 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“).
11. Tím, že jsou reklamy na předmětný výrobek zařazovány do vysílání v době od 6:00 do 22:00 hodin, vzniká žalobkyni újma, která spočívá v tom, že ona své výrobky Clavin a ArginMax nemůže prezentovat v libovolném čase, a s ohledem na nižší sledovanost televizního vysílání po 22 hodině musí na jejich prezentaci vynakládat mnohem více prostředků. Podle žalobkyně je tedy jednání žalovaných v rozporu s dobrými mravy soutěže.
12. Žalobkyně tedy z výše uvedených důvodů navrhuje uložit žalovaným povinnosti uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

II. Předběžná opatření

13. Současně s výše uvedeným návrhem na změnu žaloby učinila žalobkyně návrh na vydání předběžného opatření vůči žalované 2), jímž by jí byla uložena povinnost zdržet se, a to prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hod., ve které jsou použita následující tvrzení prostřednictvím řeči: „Pánové, máte koule si přiznat, že Vaše prostata není jako před lety? A víte, že prostata souvisí i s potencií a vitalitou? Takže když si vyberete dobře... Vyberte si i vy RED3, na prostatu, potenci a vitalitu. Nyní 15 dní užívání zdarma.“

a dále tam uvedené obrazové sekvence. Konečně pak navrhl, aby žalované 2) byla uložena povinnost zdržet se, a to i prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin ve spojení s naznačováním podpory sexuální výkonnosti či potence obrazovou i slovní formou.

14. Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 20. 1. 2021, č. j. 38 Cm 87/2019-267, tento návrh zamítnul, neboť nebyla náležitě osvědčena skutečnost, že jednání žalované 2) naplňuje znaky nekalé soutěže. K odvolání žalobkyně do výroku I. výše citovaného usnesení odvolací soud – Vrchní soud v Praze – svým usnesením č. j. 3 Cmo 38/2021-314 ze dne 28. 4. 2021 rozhodl tak, že usnesením soudu prvního stupně, bodu a) se zrušuje a vrací v tomto rozsahu k dalšímu řízení, když výrok I bodu b) se mění tak, že návrh na vydání předběžného opatření, jímž by byla uložena žalované 2) povinnost zdržet se, a to prostřednictvím třetích osob, prezentace doplňku stravy RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin, ve spojení s naznačováním podpory sexuální výkonnosti či potence obrazovou i slovní formou, se odmítá. V navazujícím řízení pak bylo vydáno usnesení ze dne 20. 7. 2021, kterým byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut. Toto rozhodnutí bylo posléze potvrzeno i odvolacím soudem.
15. Soud ještě doplňuje, že pod sp. zn. 2 Nc 101/2018 bylo ze dne 3. 8. 2018 vydáno usnesení, jímž byl zamítnut obdobný návrh žalobkyně (v postavení navrhovatelky) vůči žalované 1), ještě před nabytím právní moci předmětného usnesení vzala žalobkyně návrh zpět a soud usnesení ze dne 3. 8. 2018, č. j. 2 Nc 101/2018-84, zrušil a řízení o návrhu na vydání předběžného opatření zastavil.
16. Žalobkyně ke svému návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 14. 1. 2021 uvedla, že ve věci již před zahájením řízení bylo vydáno pod sp. zn. 2 Nc 102/2018 předběžné opatření [pozn. soudu: Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 5. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-147 (ve znění doplňujícího usnesení ze dne ze dne 16. 8. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-174 a opravného usnesení ze dne 27. 9. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-189] zavazující žalovanou 1). Proti žalované 1) bylo Okresním soudem v Hradci Králové, sp. zn. 28 EXE 1640/2019 posléze vedeno exekuční řízení na vymození povinnosti dle předběžného opatření. Předběžné opatření bylo rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 4. 2021, č. j. 3 Cmo 21/2021-395 pravomocně zrušeno, neboť Předběžné opatření nebylo soudem odůvodněno a nebylo v něm přihlédnuto k námitkám uplatněných žalobkyní [pozn. v daném řízení žalovanou]. Protože exekuční titul byl tímto zrušen, bylo exekuční řízení usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 7. 2021, č. j. 17 Co 77/2021-405 pravomocně zastaveno. Okresní soud v Hradci Králové ještě před samotným zrušením předběžného opatření nicméně rozhodl, že exekuce byla vedena nedůvodně, neboť se neprokázalo, že by žalovaná 1) uloženou povinnost porušila, když v daném období bylo prokázáno, že předmětné reklamy zadávala žalobkyně 2).
17. V reakci na bod 26 vyjádření žalovaných ze dne 15. 9. 2022 vztahující se k zákonné výjimce pro placené kanály, žalobkyně navrhla změnu žaloby, tak aby se povinnost zdržet se předmětného jednání nevztahovalo na případy, kdy je vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. Tato změna žalobního návrhu byla na jednání konaném dne 27. 9. 2022 usnesením soudu připsána.

III. Tvzení žalovaných

18. Žalované jsou přesvědčeny, že žaloba je nedůvodná, neboť a) ani jedna z nich není adresátem předmětné normy, tedy nejsou pasivně legitimovány, b) vysílání reklamy na

- doplňek stravy RED3 není omezeno ust. § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV, c) žalobkyně a žalované nejsou navzájem v postavení soutěžitelů, když doplňky stravy žalobkyně (Clavin, ArginMax) mají jiné indikované užití než doplňek stravy Cemio RED3.
19. Žalované nejsou adresáty ustanovení, od kterého žalobkyně odvozuje pasivní legitimaci v tomto řízení. Žalovaná 1) tvrdí, že není zadavatelem reklamy ve smyslu § 1 odst. 5 ZRR a ani si u jiné osoby neobjednala reklamu, jak se pokouší tvrdit žalobkyně. Žalovaná 2) připouští, že je zadavatelem reklamy, ale vzhledem k tomu, že adresátem hypoteticky porušované normy je provozovatel televizního vysílání, ona tuto normu ani porušit nemůže.
 20. Konstatuje též, že soud by se měl zabývat samotnou povahou reklamy na doplňek stravy Cemio RED3 z hlediska, zda vůbec jejím vysíláním v čase před 22 hodinou dochází k porušování ust. § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV a odkazuje na rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 18. 1. 2018, č. j. RRTV/6125/2018-rud, sp. zn. RRTV/2017/495/rud, kterým bylo zastaveno správní řízení vedeného s Českou televizí, IČ 000 27 383, týkající se vysílání předmětné reklamy na výrobek Cemio RED3 dne 17. 1. 2017 v čase 21:50:08 hodin. V předmětném rozhodnutí pak bylo stanoveno, že produkt Cemio RED3 nespadá do kategorie doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti a tedy se na něj nevztahuje omezení uvedené v ust. § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV. Žalované citují závěry Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, že ve vztahu k omezení vysílacího času, je tedy podstatné určit, zda prezentovaný výrobek je skutečně doplňkem stravy na podporu sexuální výkonnosti či zda se tak pouze „tváří“, je nutné tedy vycházet z toho, k čemu je daný výrobek určen, nikoliv z toho jak předmětné obchodní sdělení působí.
 21. Nadto nejsou podle žalovaných naplněny podmínky generální klauzule nekalé soutěže dle ust. § 2976 OZ. Výrobky Clavin a ArginMax, jak ostatně uvádí i sama žalobkyně, cílí na uživatele (muže i ženy), kteří hledají podporu sexuální výkonnosti a zlepšení sexuálního prožitku, ale Cemio RED3 je určen mužům s prostatickými obtížemi či s potřebou o svou prostatu pečovat. Z odborného stanoviska České lékařské společnosti J. E. Purkyně – Sexuologické společnosti plyne, že tyto výrobky nelze vzájemně zaměňovat a výrobky určené na prostatu nelze považovat za výrobky na podporu sexuální výkonnosti, kterou se myslí přímá podpora erekce, nebo doba jejího trvání, nebo častost pohlavního styku.
 22. Žalované tak navrhuji žalobu zamítnout.

IV. Dokazování a zjištěný skutkový stav

23. Po provedeném dokazování zjistil soud následující skutkový stav.

a) Listinné důkazy

24. Z webových stránek „www.■■■■.cz a ■■■■.cz na č. l. 18-27 (k datu 15. 11. 2019) bylo zjištěno, že produkt-doplňek stravy Cemio RED3 je propagován s tvrzením, že v případě dlouhodobého užívání je zlepšována vitalita celého mužského organismu prostřednictvím jeho pozitivních účinků na prostatu. Součástí webových stránek jsou i zkušenosti uživatelů, kteří tvrdí, že v důsledku jeho užívání již nevstávají během noci několikrát na toaletu. Též bylo zjištěno, z jakých složek se produkt skládá - slivoň africká, len setý (extrakt) a sója luštěninová (extrakt) k podpoře funkce prostaty, maca k podpoře sexuální a fyzické kondice a sibiřský ženšen k podpoře vitality. Výrobek je určen pro dospělé muže. Aktualizovaná verze z 13. 1. 2021 se nachází na č. l. 171-176.
25. Z reklamního spotu ze dne 31. 8. 2019 soud zjistil, že jde o desetivteřinový reklamní klip. Jde o reklamu na výrobek RED3 a uvádí se v něm: „Pánové, na prostatu, potenci a vitalitu. RED3, originál za Švýcarska. RED3.“

26. Z reklamního spotu ze dne 31. 8. 2019 soud zjistil, že jde o dvacetivteřinový reklamní klip. Jde o reklamu na výrobek RED3 a uvádí se v něm: „Pánové, máte koule na to si přiznat, že vaše prostata už není jako před lety? A víte, že prostata souvisí i s potenci a vitalitou? Takže když si vyberete dobře... Cos říkal, miláčku? Že jsem si vybral dobře, lásko. RED3 na prostatu, potenci a vitalitu. Vyzkoušejte originál od Cemio Switzerland za jedinečnou cenu.“
27. Z reklamního spotu ze dne 31. 8. 2019 soud zjistil, že jde o patnáctivteřinový reklamní klip. Jde o reklamu na výrobek RED3 a uvádí se v něm: „Takže když si vyberete dobře... Cos říkal, miláčku? Že jsem si vybral dobře, lásko. RED3 na prostatu, potenci a vitalitu. Vyberte si i vy RED3. Účinný a osvědčený přípravek na prostatu, potenci a vitalitu. Nyní v dárkovém balení RED3.“
28. Ze spot listu za rok 2020 na č. l. 28-33 je patrné 10 628 vysílání reklamy na produkt RED3, když se převážně jedná o vysílání v časech 6:00-22:00 hodin, kdy pouze 2 349 spotů bylo odvysíláno po 22 hodině.
29. Z listiny označené „RED3-recenze ověřených uživatelů“ na č. l. 241-249 zjistil, že někteří uživatelé (pisatelé recenzí) při užívání přípravku pocítují zlepšování močení a snížení tlaku na prostatu. Nejméně jeden z uživatelů pocítuje též zlepšení sexuálního výkonu.
30. Ze sdělení České televize ze dne 16. 10. 2020 soud zjistil, že v České televizi objednala sponzoring týkající se značky RED3 společnost MÉDEA, a.s., pro klienta – povinného.
31. Ze sdělení společnosti TV Nova s.r.o. ze dne 19. 10. 2020 soud zjistil, že zadavatel reklamy na výrobek RED3 je společnost MÉDEA, a.s.
32. Z přehledu odvysílání reklamních sdělení „Clavin Collection“ a „Clavin Platinum“ od 1. 9. 2019 do 31. 10. 2019 – Monitoring Nielsen Admosphere na č. l. 58 – 69 bylo zjištěno, že reklama na produkt žalobkyně Clavin (popř. sponzoring) byla v předmětném období vysílána v čase od 6:00 do 22:00 na kanálech Nova, Prima apod. v součtu cca 1550x.
33. Ze sdělení společnosti KNOWMEDIA s.r.o. ze dne 9. 10. 2020 (č. l. 237) soud zjistil, že tato společnost zpracovala spotlisty, tj. přehledy spotů získaných z dat TV peoplemeterů, předložené v řízení oprávněným. Dále uvedla, že pojem „zadavatel/vlastník značky“ ve smyslu přiložených spotlistů znamená zadavatel reklamy. Tím je myšlen finální objednatel dané reklamy, přičemž je pravděpodobné, že reklama je objednáвана přes reklamní agenturu jednající jménem klienta. Data pro tvorbu spotlistu jsou získávána z měření sledovanosti televize prostřednictvím TV peoplemeterů, přičemž zadavatelem měření sledovanosti televize je Asociace televizních organizací a měření provádí Nielsen Admosphere, a.s. Údaj „zadavatel/vlastník značky“ je získáván z registru Asociace komunikačních agentur, který je většinou vyplněn mediální či reklamní agenturou zadavatele pro generování unikátního „kódu pásky“ pro měření sledovanosti daných spotů. Je pravděpodobné, že objednavatelem daných televizních spotů bude mediální agentura a zadavatelem bude finální klient, který reklamní kampaň u mediální agentury objednává. Příslušné televizní stanice by ve své evidenci měly vést, jaká mediální agentura byla objednatelem a pro jakého zadavatele byly spoty zakoupeny. Finální zadavatel je zároveň veden v evidenci objedávající mediální agentury.
34. Ze sdělení společnosti MÉDEA, a.s. ze dne 9. 11. 2020 soud zjistil, že u společnosti MÉDEA, a.s., která je mediální agenturou, objednala v období od 26. 5. 2019 doposud vysílání reklamy na výrobek RED3 žalovaná 2) jakožto zadavatel reklamy a jakožto klient MÉDEA, a.s. Objednatel nijak nespécifikoval denní dobu vysílání reklamy. Doba vysílání reklamy v jednotlivých dnech byla navržena mediální agenturou MÉDEA, a.s., protože mediální agentura poskytuje svým klientům i služby mediálního plánování. Klient pak tuto dobu schvaluje podpisem tzv. termínové listiny. Jakmile si klient u MÉDEA, a.s.

objedná zajištění vysílání televizní reklamy (podepíše odpovídající objednávku, tzv. termínovou listinu), dává současně souhlas s uveřejněním reklamy. Z přiloženého seznamu stopáže reklamních klipů na výrobek RED3 na kanálech Barrandov Group na č. l. 183 soud zjistil, že za období od 8. 7. 2019 do 30. 11. 2020 byly vysílány klipy o délce 10, 15, 20 a 30 vteřin.

35. Z licenční smlouvy a smlouvy o spolupráci v oblasti propagace a reklamy ze dne 9. 1. 2018 soud zjistil, že ji uzavřela žalovaná 2) jako nabyvatel a žalovaná 1) jako poskytovatel. V čl. I. je deklarováno, že poskytovatel je ke dni uzavření smlouvy vlastníkem ochranných známek uvedených v příloze č. 1 smlouvy a výlučným vlastníkem a řádným držitelem doménových jmen uvedených v příloze č. 2 smlouvy. Poskytovatel smlouvou poskytuje nabyvateli nevýhradní oprávnění k výkonu práv k těmto ochranným známkám a doménám (licenci) a nabyvatel se zavazuje zaplatit mu odměnu za poskytnutí licence. Předmětem smlouvy je také úprava podmínek spolupráce smluvních stran v oblasti propagace a reklamy tak, jak je vymezeno dále ve smlouvě. V čl. II. strany sjednaly, že poskytovatel poskytuje nabyvateli licenci k ochranným známkám v rozsahu výkonu všech práv, která vyplývají z vlastnictví ochranných známek (tj. neomezenou co do způsobu užití), ve vztahu ke všem třídám zboží a služeb, pro které jsou ochranné známky zapsány, a pro všechna území, kde ochranné známky platí. Součástí licence je i oprávnění k užití ochranných známek pro registraci doménových jmen nabyvatelem. Poskytovatel dále poskytuje nevýhradní licenci k doménám v rozsahu všech práv, která vyplývají z registrace domén. Licence k ochranným známkám a doménám se poskytuje po dobu trvání smlouvy pro území České republiky a Slovenské republiky. Smluvní strany se dohodly, že nabyvatel je oprávněn na základě předchozího písemného souhlasu poskytovatele poskytnout třetí osobě zcela nebo zčásti oprávnění tvořící součást licence (podlicenci). Nabyvatel rovněž může na základě předchozího písemného souhlasu poskytovatele licenci zcela nebo zčásti postoupit třetí osobě. Poskytovatel se zavazuje, že souhlas ve smyslu tohoto ustanovení smlouvy nebude poskytovatelem nedůvodně odepřen. V čl. III. smluvní strany sjednaly, že nabyvatel se zavazuje poskytovateli platit odměnu za poskytnutí licence dle této smlouvy, a to a) pravidelnou odměnu vypočtenou z obratu vykázaného nabyvatelem v souvislosti s užíváním ochranným známkám a domén ve smyslu této smlouvy, tedy zejména za prodeje produktů distribuovaných pod ochrannými známkami po odečtení bonusů, rabatů, zpětných bonusů a obdobných plateb, a b) v roce 2018 též jednorázové zvýšení pravidelné odměny dle písm. a) v konkrétní peněžitě výši. Pravidelná odměna za období od 1. 1. 2019 bude hrazena vždy jednou měsíčně na základě vyúčtování, které nabyvatel zašle poskytovateli vždy nejpozději do konce měsíce následujícího po měsíci, za nějž se pravidelná odměna platí, a jehož podkladem bude obrat ve smyslu čl. III. odst. 1 písm. a) smlouvy v měsíci, za nějž se pravidelná odměna platí. Po obdržení vyúčtování poskytovatel vystaví daňový doklad – fakturu na částku příslušné pravidelné odměny se splatností 30 dnů ode dne doručení nabyvateli. Kromě odměny dle čl. III. nepřísluší poskytovateli žádná další odměna v souvislosti s poskytnutím licence podle smlouvy. V čl. IV. smluvní strany sjednaly, že poskytovatel je povinen po dobu trvání smlouvy udržovat zápisy ochranných známek v rejstříku v platnosti, a je povinen zdržet se všech jednání, která by mohla existenci ochranných známek jakkoliv ohrozit nebo výkon práv k nim omezit; obdobné pak platí ve vztahu k licencovaným doménám. Poskytovatel poskytne nabyvateli bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy veškeré podklady a informace nezbytné k výkonu licence. Poskytovatel je dále povinen bez zbytečného odkladu informovat nabyvatele o skutečnostech, které mohou mít vliv na výkon práv k udělené licenci. Nabyvatel není povinen licenci využít v plném rozsahu a všemi způsoby dle této smlouvy. Zjistí-li nabyvatel jakékoli porušení práv k ochranným známkám nebo doménám ze strany třetích osob, je povinen takovou skutečnost neprodleně oznámit poskytovateli. Smluvní strany se zavazují poskytnout si potřebnou a důvodně požadovatelnou součinnost při postupu zejména proti

neoprávněnému užívání ochranných známek nebo domén. Nabyvatel není oprávněn do ochranných známek a domén zasahovat, zejména není oprávněn je žádným způsobem měnit. Nabyvatel se z účelem stanovené přesné výše pravidelné odměny poskytovatele zavazuje umožnit poskytovateli přiměřenou kontrolu příslušných účetních záznamů nebo jiné dokumentace v rozsahu souvisejícím s ochrannými známkami nebo doménami za účelem ověření skutečné výše pravidelné odměny za dané období. V čl. V. smluvní strany sjednaly, že se touto smlouvou rovněž zavazují spolupracovat v oblasti propagace a reklamy produktů nabyvatele s využitím oprávnění nabyvatele plynoucích mu z této smlouvy, resp. z poskytnuté licence, to vše vždy způsobem dbajícím na obecně závazné právní předpisy, ochranu dobrého jména poskytovatele, oprávněných zájmů poskytovatele a dobrých mravů. Nabyvatel je povinen postupovat při propagaci a reklamě produktů s odbornou péčí, potřebnou pečlivostí, poctivostí, svědomitostí a v dobré víře. Nabyvatel se zavazuje zdržet se jakýchkoliv jednání, úkonů či výroků, o nichž si musí nabyvatel být vědom, že jsou způsobilé poškodit poskytovatele (včetně ochranných známek nebo domén nebo produktů poskytovatele) či snížit jeho vážnost u odborné nebo laické veřejnosti nebo v jejichž důsledku by mohlo být ve vztahu ke třetím osobám ohroženo dobré jméno či pověst poskytovatele. Nabyvatel se zavazuje s poskytovatelem koordinovat realizaci propagačních a reklamních činností dle smlouvy. Poskytovatel se zavazuje poskytnout nabyvateli veškerou rozumně požadovatelnou součinnost potřebnou pro řádné naplnění spolupráce smluvních stran ve smyslu tohoto článku smlouvy. Poskytovatel nenese jakoukoliv odpovědnost za soulad propagačních a reklamních činností nabyvatele ve smyslu této smlouvy s relevantními právními předpisy. Za správnost a zákonnost takovýchto činností odpovídá výhradně nabyvatel, který je realizuje vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost. Poskytovatel je oprávněn kdykoliv v průběhu trvání této smlouvy kontrolovat dle svého uvážení věcnou správnost reklamních materiálů a jiných podkladů, které nabyvatel pro účely propagace a reklamy produktů nabyvatele využívá. Za soulad propagačních a reklamních činností s právními předpisy však nese odpovědnost výlučně nabyvatel. Smluvní strany si výslovně ujednaly, že je poskytovatel v návaznosti na svá kontrolní zjištění oprávněn upozornit nabyvatele na případné nedostatky anebo pochybení, případně se v odůvodněných případech na základě žádosti nabyvatele zavazuje dodat potřebné podklady pro nápravu věcné správnosti reklamních materiálů anebo jiných podkladů. Kontroly ve smyslu tohoto ustanovení této smlouvy nezbavují nabyvatele jakékoliv odpovědnosti za řádné provádění propagace a reklamy produktů nabyvatele. Poskytovatel výslovně stvrzuje, že odměna ve vztahu k činnostem nabyvatele dle tohoto článku je již obsažena v odměně dle čl. III. V čl. VI. Smluvní strany sjednaly, že se zavazují dodržovat mlčenlivost o všech důvěrných informacích, které si za trvání smlouvy navzájem zpřístupní. V čl. IX. Smluvní strany sjednaly, že smlouva je účinná od 1. 4. 2018 a uzavírá se na dobu neurčitou. Smlouva zaniká dohodou stran, odstoupením od smlouvy nebo výpovědí. Kterákoliv ze stran je oprávněna od smlouvy písemně odstoupit bez zbytečného odkladu, jestliže druhá strana poruší podstatným způsobem tuto smlouvu. Za podstatné se porušuje takové porušení povinností ze smlouvy, o nichž strana porušující smlouvu věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, kdyby takové porušení předvídala. Každá ze stran je oprávněna smlouvu písemně vypovědět, a to i bez udání důvodu. V případě výpovědi smlouva zaniká vždy ke konci kalendářního roku a výpověď musí být vypovídající smluvní stranou doručena druhé smluvní straně tak, aby byla zachována minimálně šestiměsíční výpovědní doba. Bude-li výpověď doručena později, smlouva zaniká ke konci následujícího roku. Změny a doplňky smlouvy musí být provedeny pouze číslovanými písemnými dodatky. V příloze č. 1 smlouvy je uveden seznam ochranných známek, v řadě názvů z nich se objevuje slovo „Cemio“ a je zde i slovní ochranná známka s tímto přesným názvem. Ochranná známka Cemio Switzerland RED3 v seznamu uvedena

není. V příloze č. 2 smlouvy se objevuje seznam domén, kde jsou uvedeny mj. domény cemio.cz, red3.cz a red3.sk; správcem a plátcem těchto domén je žalovaná 1).

36. Z doplňujícího vyjádření povinné ze dne 17. 8. 2020 v řízení Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 28 EXE 1640/2019 na č. l. 95 – 97 bylo zjištěno, že žalovaná 1) popírá, že by porušovala povinnosti stanovené jí předběžným opatřením (usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 5. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-147 ve znění doplňujícího usnesení ze dne 16. 8. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-174 a opravného usnesení ze dne 27. 9. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-189), není adresátem předmětné normy, nadto není ani zadavatelem vysílání, což dokládá právě výše uvedenou licenční smlouvou a smlouvou o spolupráci.
37. Z výpisu z rejstříku ochranných známek u ÚPV ČR soud zjistil, že slovní ochranná známka Cemio Switzerland RED3 je v seznamu zapsána ve prospěch vlastníka Cemio Switzerland AG se sídlem ve Švýcarsku.
38. Z výpisu z rejstříku ochranných známek u ÚPV ČR soud zjistil, že slovní ochranná známka Cemio Kamzík je v seznamu zapsána ve prospěch vlastníka Cemio Switzerland s.r.o.
39. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že jediným [REDAKCE] společností Green-Swan Pharmaceuticals CR a.s., IČ: 066 80 437, je [REDAKCE]. [REDAKCE], jediným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Předmětem podnikání společnosti jsou Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to od 31. 12. 2017.
40. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že [REDAKCE] společnosti Cemio Switzerland Group, a.s. (dříve CEMIO Praha a.s.) jsou [REDAKCE] a [REDAKCE], bývalými [REDAKCE] jsou [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] je [REDAKCE], bývalými [REDAKCE] jsou [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Jedinými akcionáři společnosti je Cemio Switzerland AG se sídlem ve Švýcarsku. Předmětem podnikání společnosti jsou Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až živnostenského zákona, a to od 23. 6. 2011.
41. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že [REDAKCE] žalované 1) je [REDAKCE]. Bývalými [REDAKCE] jsou [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jediným společníkem společnosti je Cemio Switzerland Group, a.s. se sídlem v [REDAKCE]. Bývalými společníky jsou Cemio Switzerland AG se sídlem ve Švýcarsku, Cemio Praha a.s. Předmětem podnikání společnosti jsou Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to od 26. 1. 2009.
42. Z profilu na síti [REDAKCE] soud zjistil, že jmenovaný je v něm označen jako [REDAKCE] Green-Swan Pharmaceuticals CR a.s. a dále jako „[REDAKCE] v oblasti farmacie – Green-Swan Pharmaceuticals, Cemio Switzerland“ a uvádí v něm, že Green-Swan Pharmaceuticals vybudoval od počátku Cemio Switzerland, kterou obchodně Green-Swan zastupuje, vyrábí ve Švýcarsku skvělé produkty (Cemio Kamzík, RED 3). Green-Swan je prodává v několika zemích Evropy. GS a Cemio jsou značky s velkým potenciálem.
43. Z profilu na síti [REDAKCE] soud zjistil, že v něm uvádí, že byl od února 2015 do ledna 2018 [REDAKCE] ([REDAKCE]) společností Cemio Switzerland AG, od února 2015 do ledna 2018 [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] Green-Swan Pharmaceuticals.
44. Z výpisu z obchodního rejstříku kantonu [REDAKCE] na č. l. 207-208 soud zjistil, že [REDAKCE] společnosti Cemio Switzerland AG je [REDAKCE].

45. Z částečného výpisu platných údajů z evidence [redacted] na č. l. 518 a 519 bylo zjištěno, že [redacted] žalované 1) i žalované 2) je od 2. 6. 2021 [redacted]. [redacted]
46. Z rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o zastavení správního řízení s ČESKOU TELVIZÍ ze dne 23. 1. 2018, č. j. RRTV/6125/2018-rud, sp. zn. RRTV/2017/495/rud na č. l. 98-101 (144-147) bylo zjištěno, že správní řízení s Českou televizí vedené v důsledku vysílání reklamy na Cemio RED3 bylo zastaveno, neboť zejména z odborného stanoviska České lékařské společnosti J. E. Purkyně – Sexuologické společnosti – zpracované [redacted], vyplývá, že předmětný výrobek není účelově určen na podporu sexuální výkonnosti. K tomuto rozhodnutí bylo na č. l. 102 (148) připojeno i předmětné odborné stanovisko. Z něj vyplynulo, že se jedná o fototerapeutický přípravek, který má mírnit problémy spojené s benigní hyperplazií. Tento přípravek neslouží k přímé podpoře erekce, době jejího trvání či častosti pohlavního styku ve smyslu „sexuální výkonnosti“.
47. Ze stanoviska České lékařské společnosti J. E. Purkyně, Sexuologické společnosti, ze dne 28. 11. 2017, soud zjistil, že přípravek Cemio RED3 není účelově určen na podporu sexuální výkonnosti. Diskutabilním prvkem reklamní sekvence je přítomnost ženské postavy jako symbolu nabízené zlepšené potence, což může puritánskému hodnotiteli implikovat „nevhodnou“ erotickou komponentu, která pak může být napadána v pořadech, určených dětem a mládeži; vzhledem k účelovému určení daného doplňku stravy je však taková implikace zavádějící.
48. Ze sdělení společnosti IS Produkce s.r.o., IČ: 28315707, soud zjistil, že tato společnost je zpracovatelem reklamy na výrobek RED3, který je umístěn na stránkách [https://www.\[redacted\].cz](https://www.[redacted].cz). Původním objednavatelem spotu byla žalovaná 2), na základě smlouvy o dílo ze dne 12. 2. 2016 na výrobu spotu na produkt Triomen, včetně dodaného scénáře. V průběhu zpracování materiálu došlo ke změně a spot byl přepracován na výrobek RED3 a PRORED3, celoevropská licence na využití spotu přešla dodatkem ke smlouvě o dílo na žalovanou 1) a SWISS BLANC a. s. Tyto společnosti se tak staly klienty a užívaly licence na použití spotu do konce roku 2018. Po roce 2018 doposud hradí licence žalovaná 2). Zpracování (natáčení) samotné reklamy hradila žalovaná 2), následné licence hradila žalovaná 1), naposledy fakturou v lednu 2018 do konce roku 2018. V průběhu výroby byla tato s klientem komunikována a korigována, největší změna byla změna výrobku ze značky Triomen na značku RED3. Smlouva klientovi dává právo se záznamem jakkoliv nakládat nebo ho i měnit bez povinnosti získat souhlas společnosti IS Produkce s.r.o.
49. Ze smlouvy o dílo na vytvoření audiovizuálního díla a udělení výhradní licence k jeho užití ze dne 12. 2. 2016 soud zjistil, že ji uzavřeli IS produkce s.r.o. jako zhotovitel a žalovaná 2) jako objednatel. Zhotovitel se zavázal podle pokynů a požadavků klienta zajistit výrobu zvukově obrazových záznamů audiovizuálního díla – reklamních spotů s názvem GS TRIOMEN o délce 30 sekund a 5 sekund podle přiloženého scénáře. Termín dodání díla byl do 9. 3. 2016. Zhotovitel touto smlouvou poskytl výhradní licenci k užití díla objednateli (v rozsahu, v němž k dílu zhotovitel vykonává majetková autorská práva) a výhradní podlicenci k užití díla (v rozsahu práv, která od třetích osob zhotovitel nabyl či nabude licenčními či jinými smlouvami). Uvedená licence a podlicence se dále souhrnně označuje jako licence. Podle čl. 5.3 smlouvy zhotovitel poskytl licenci na dobu jednoho roku od prvního užití spotu, a to pro užití pro TV vysílání na území České a Slovenské republiky, pro užití na internetu v rámci marketingových akcí, pro užití v komerčních tiskových a POS materiálech, pro použití fotografií pořízených při natáčení externím subjektem. Pro nekomerční využití na internetu byla licence poskytnuta jako časově neomezená. Podle čl. 5.4 smlouvy zhotovitel udělil objednateli oprávnění dílo nebo jeho část zpracovat, upravit

- či jinak změnit, a to všemi způsoby užití v neomezeném rozsahu, užít jen část díla, spojit dílo nebo jeho části s jinými díly či jinými prvky, zařadit dílo nebo jeho část do děl souborných, zařadit dílo nebo jeho část do děl audiovizuálních, a užít dílo v takovéto podobě v rozsahu uvedeném v čl. 5.3. smlouvy. Podle čl. 5.5 smlouvy je objednatel oprávněn práva z licence poskytnout podlicenčně nebo postoupením licence třetí osobě bez omezení. Objednatel není povinen licence využít. V čl. 5.6 smlouvy se zhotovitel zavázal, že po dobu trvání licence bez písemného souhlasu objednatele neposkytne licenci žádné třetí osobě a stejně tak se zhotovitel sám zdrží výkonu práva, ke kterému udělil výhradní licenci. Podle čl. 5.7 smlouvy práva z licence a vlastnické právo k nosičům, na nichž bude dílo objednateli předáno, přecházejí na objednatele dnem předání díla. Podle čl. 5.8. smlouvy její strany sjednaly opci na poskytnutí licence na každý další rok. Ze scénáře, který je přílohou smlouvy, soud zjistil, že šlo o výrobu reklamního klipu na výrobek GS TRIOMEN.
50. Z Dodatku ke smlouvě o dílo ze dne 12. 2. 2016, kdy tento dodatek je ze dne 12. 4. 2017, soud zjistil, že objednatel, zhotovitel, společnost SWISS BLANC a.s. a povinný se dohodli, že dnem podpisu dodatku na místo žalované 2) jako objednatele nastupují žalovaná 1) a společnost SWISS BLANC a. s., přičemž postačí, aby za stranu objednatele jednala jen jedna z těchto společností. Předmět díla se změnil tak, že mají být vyrobeny reklamní spoty na výrobek RED3 o délce pět a třicet sekund.
51. Z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 4. 2021, č. j. 3 Cmo 21/2021-395 na č. l. 342 - 348 vyplývá, že předběžné opatření vůči žalované 1), kterým jí byla uložena povinnost zdržet se prezentace doplňku stravy RED3 prostřednictvím televizní reklamy vysílané v čase od 6:00 do 22:00, bylo zrušeno. Z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 4. 2021, č. j. 3 Cmo 38/2021—314 je patrné, že část návrhu na předběžné opatření vůči žalované 2) kterým by jí byla uložena povinnost zdržet se prezentace doplňku stravy RED3 prostřednictvím televizní reklamy vysílané v čase od 6:00 do 22:00, se pro neurčitost odmítá, část byla zrušena a vrácena.
52. Z usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 2. 2021, č. j. 28 EXE 1640/2019-335, lze vyčíst, že exekuce vedená proti žalované 1) v důsledku tvrzeného porušování povinností jí stanovených v předběžném opatření – Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 5. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-147 (ve znění opravných usnesení) se zastavuje. V projednávané věci se nepodařilo žalobkyni prokázat, že by žalovaná 1) po 26. 5. 2019, kdy nabylo vykonatelnosti Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 5. 2019, č. j. 2 Nc 102/2018-147, prezentovala, resp. nadále prezentuje, doplněk stravy RED3 prostřednictvím televizní reklamy vysílané v čase od 6:00 do 22:00 hodin ve spojení s naznačováním podpory sexuální výkonnosti či potence obrazovou i slovní formou. Z provedeného dokazování naopak vyplynulo, že takovou prezentaci prováděla žalovaná 2) coby distributor povinného prodává v rámci své vlastní podnikatelské činnosti. Bylo tak možné uzavřít, že exekuce byla zahájena nedůvodně, neboť žalovaná 1) jako povinná povinnosti jí uložené exekucí titulem doposud neporušila.
53. Z testu vnímání reklamního spotu – závěrečná zpráva z marketingového výzkumu pro Simply You Pharmaceuticals a. s. – červenec 2018 na č. l. 291-297 vyplynulo, že 72 % respondentů vnímá reklamu na produkt RED3 tak, že prezentuje produkt určený mimo jiné na podporu sexuální výkonnosti, necelé tři desetiny (28 %) se domnívají, že v reklamě produkt na podporu sexuální výkonnosti prezentovaný není. Ti, kteří nespojují produkt s posílením sexuální výkonnosti, ho vnímají jako přípravek určený na řešení problému s prostatou (16 % z celku), posílení vitality (2 % z celku) či sexuální potence/erekcí (2 % z celku). Předmětný produkt tak dotázaní muži většinou vnímají jako vícefunkční přípravek – 85 % dotázaných mu přisuzuje více než jednu funkci či účinek (průměrně pak 3,7 účinků). Ztvárnění muže a ženy v reklamě u příjemců dle studie nevyvolává jednoznačné či jedno hlavní určení účinků produktu. Většina respondentů vykládá pojmy „potence“ a „sexuální

výkonnost“ synonymně, 36 % respondentů je vnímá odlišně. U mužů, kteří vnímají pojmy odlišně, je rozdíl spatřován zejména v tom, že potence označuje možnost či schopnost mít pohlavní styk či erekci (15 % z celku), zatímco sexuální výkonnost se vztahuje k délce, výdrži, kvalitě či frekvenci pohlavního sexuálního styku (13 % z celku), méně často je pak potence spojována s mužskou plodností (5 % z celku).

54. Ze stenoprotokolu ze 42. schůze jednání Poslanecké sněmovny ze dne 1. 3. 2016 na č. l. 418 bylo zjištěno, že poslanec [REDAKCE] navrhnul prostřednictvím pozměňovacího návrhu k zákonu, kterým se mění zákona č. 110/1997 Sb. ZPRTV tak, aby bylo zakázáno vysílání doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti v době od 6 ráno do 22 hodin.
55. Z tiskové zprávy z 2. zasedání Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále též „RRTV“) ze dne 23. 1. 2018 na č. l. 47-56 bylo zjištěno, že nejméně ve čtyřech případech správní řízení vedené pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV, kterého se provozovatel mohl dopustit odvysíláním reklamního spotu na produkt Cemio RED3, bylo zastaveno, neboť se neprokázalo porušení předmětného ustanovení. Nejméně v jednom případě pak provozovatel televizního vysílání se vysíláním reklamy na ArginMax žalobkyně před 22 hodinou dopustil přestupku.
56. Z výsledků vyhledávání na Google, z vyhledávače produktů společnosti BENU a lékárna.cz bylo zjištěno, že je produkt RED3 zařazován vedle produktů na podporu erekce či do kategorie „doplňky stravy na erekci a prostatu“, potažmo do kategorie „doplňky stravy na potenci, afrodiziaka“ či do kategorie „doplňky stravy na močové ústrojí“.

b) zamítnuté návrhy na provedení důkazů

57. S ohledem na to, že výše uvedená skutková zjištění jsou dostačující pro rozhodnutí ve věci, z dalších zjištění z provedeného dokazování soud pro nadbytečnost nevycházel. Soud zamítl návrh na připojení celého spisu Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 28 EXE 1640/2019 či návrh na připojení celého spisu Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 2 Nc 102/2018, stejně tak zamítl i návrh žalobkyně, aby si soud vyžádal od společnosti KNOWMEDIA s. r. o. spotlisty na produkt Cemio RED3 za období od podání žaloby doposud.
58. Dále zamítl návrhy žalovaných, a to tiskové správy ze zasedání RRTV (č. 9, 14, 20), rozhodnutí o uložení pokuty za vysílání produktu ArginMax Forte a zobrazení obalu produktu Prostenal Control.
59. Z jiných provedených důkazů soud skutkově významná zjištění nečerpal.

V. Právní posouzení věci

60. Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
61. Podle § 2976 o. z. *kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jedním způsobem přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.*
62. Podle § 2977 o. z. *klamavá reklama je taková reklama, která souvisí s podnikáním nebo povoláním, sleduje podpořit odbyt movitých nebo nemovitých věcí nebo poskytování služeb, včetně práv a povinností, klame nebo je způsobila klamat podáním nebo jakýmkoli jiným způsobem osoby, jimž je určena nebo k nimž dospěje, a tím i zřejmě způsobila ovlivnit hospodářské chování takových osob (odst. 1).*
63. *Při posuzování, zda je reklama klamavá, se přihlídnou ke všem jejím výrazným znakům. Zvláště se přihlídnou k údajům, které reklama obsahuje ohledně*
 - a) *dostupnosti, povahy, provedení, složení, výrobního postupu, data výroby nebo poskytnutí, způsobilosti k určenému účelu, použitelnosti, množství, zeměpisného či obchodního původu, jakož i podrobnějšího vytčení*

a dalších znaků zboží nebo služeb včetně předpokládaných výsledků použití nebo výsledků a podstatných znaků provedených zkoušek či prověrek,

b) ceny nebo způsobu jejího určení,

c) podmínek, za nichž se zboží dodává nebo služba poskytuje, a

d) povahy, vlastností a práv zadavatele reklamy, jako jsou zejména jeho totožnost, majetek, odborná způsobilost, jeho práva duševního vlastnictví nebo jeho vyznamenání a pocty (odst. 2).

64. Podle § 3 odst. 1 ZPRTV se tento zákon se vztahuje na a) provozovatele vysílání, který toto vysílání provozuje na základě zvláštních právních předpisů (dále jen "provozovatel vysílání ze zákona"), b) provozovatele vysílání, který toto vysílání provozuje na základě licence udělené podle tohoto zákona, (dále jen "provozovatel vysílání s licenci"), provozovatele převzatého vysílání, který toto vysílání provozuje na základě registrace podle tohoto zákona.
65. Provozovatelem vysílání se v souladu s legální definicí stanovenou v § 2 odst. 1 písm. g) ZPRTV rozumí právnická nebo fyzická osoba, která sestavuje program, včetně služeb přímo souvisejících s programem, určuje způsob organizace rozhlasového a televizního vysílání a má za toto vysílání redakční odpovědnost, a pod zvukovým nebo obrazovým označením, jež program a služby přímo související s programem nezaměnitelně identifikuje, tento program a služby přímo související s programem prvotně šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává šířit
66. Podle § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping týkající se erotických služeb a erotických výrobků nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.
67. Soud posuzoval, zda je žalobkyně v soutěžním postavení s žalovanými. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu se podává, že soutěžní vztah je třeba vykládat v návaznosti na pojem soutěžitele z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži velmi široce, kdy ve vztahu soutěžitelů nejsou jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných, nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech. Mimoto jako přímí soutěžitelé nevystupují vůči sobě navzájem jen ti, kteří působí ve shodném nebo příbuzném odvětví, ale také ti, kteří nabízejí výrobky či služby navzájem zaměnitelné. To znamená, že hospodářskými soutěžiteli jsou všichni, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků či služeb nebo na základě vlastní aktivity dojde na trhu k hospodářskému zájmovému střetu, přičemž jako soutěžitele lze chápat i ty subjekty, mezi nimiž pro nekalost počínání jednoho z nich vlastně nikdy nedojde k přímému konkurenčnímu střetu (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 32 Odo 1230/2005). Promítnuto do poměrů projednávané věci má soud za to, že žalobkyně, jejíž produkty (Clavin, ArginMax) jsou na sexuální výkonnost a žalovaní (jejichž produkt je primárně na podporu funkce prostaty) jsou v soutěžním vztahu, neboť - v souladu s širším výkladem pojmu soutěžitele - působní v obdobném oboru. Není vyloučeno, že zákazníci žalobkyně budou současně užívat i dlouhodobě výrobek žalovaných na podporu dobré funkce prostaty (jejímž vedlejším účinkem je i zlepšení sexuálního života).
68. Dále se soud zabýval působením dotčených veřejnoprávních norem. V tomto případě lze uzavřít, že adresátem normy je výhradně provozovatel vysílání, který za dobu vysílání reklam nese plnou odpovědnost. ZPRTV s ohledem na věcnou působnost ani nemůže ukládat povinnosti jinému subjektu než provozovateli vysílání ve smyslu § 3.

69. Žalobkyně nicméně odpovědnost žalovaných za dodržování předmětného ustanovení odvozuje od § 1 odst. 5 ZRR, dle kterého je zadavatelem reklamy pro účely tohoto zákona právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu, ve spojení s § 6b odst. 1 téhož zákona, podle něhož zpracovatel odpovídá za obsah reklamy v plném rozsahu, byla-li zpracována pro jeho vlastní potřebu. Pokud byla reklama zpracována pro potřeby jiné právnické nebo fyzické osoby, odpovídají za její soulad se zákonem zpracovatel a zadavatel společně a nerozdílně, není-li dále stanoveno jinak.
70. Předmět řízení v této věci byl vymezen tvrzeními žalobkyně tak, žalované jednají nekalosoutěžně tím, že prezentují produkt Cemio RED3 v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin.
71. Soud má ve vztahu k žalované 1) za to, že v řízení nebylo prokázáno, že by byla zadavatelem předmětných reklam, sama uvedla, že byla iniciátorem výroby reklamních spotů na výrobek RED3, nicméně se neprokázalo, že by je sama nebo prostřednictvím jiného subjektu (např. agentury MÉDEA) zadávala jako smluvní partner provozovatelů televizního vysílání předmětné reklamy do vysílání.
72. Pojem zadavatele reklamy nicméně nelze chápat v úzkém významu jako osobu, která si u jiné osoby (zpracovatele reklamy ve smyslu § 1 odst. 6 citovaného zákona) objednala výrobu konkrétní reklamy ve smyslu konkrétního reklamního spotu. Takový výklad by vedl k závěru, že pokud by si určitá osoba objednala výrobu reklamního spotu, ten posléze vůbec nenechala vysílat v televizi a naopak by jej v televizi nechala vysílat jiná osoba, byl by objednatel výroby reklamního spotu zadavatelem reklamy i ve vztahu k takovému vysílání objednanému někým jiným, se všemi právními následky z toho vyplývajících, včetně odpovědnosti za soulad reklamy s právními předpisy. Takový výklad je zjevně nesprávný. Zadavatele reklamy je tak nutno vykládat jako osobu, na základě jejíhož projevu vůle se děje konkrétní šíření oznámení, předvedení nebo jiné prezentace, přičemž toto konkrétní šíření zahrnuje jak konkrétní nosič informace (např. reklamní spot nebo reklamní poutač), tak konkrétní činnost, kterou se informace z tohoto nosiče dostávají k adresátům reklamy. Jedině takto chápanému zadavateli má smysl ukládat povinnosti stanovené v § 7a citovaného zákona, neboť plnění těchto povinností předpokládá znalost skutečností o tom, kdy byla reklama šířena. V předmětném řízení, jak sama uvedla, a to jak v tomto soudním řízení, tak v řízení Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 28 EXE 1640/2019 byla tímto subjektem žalovaná 2).
73. Žalovaná 1) byť byla iniciátorem výroby předmětné reklamy v její původní podobě, není odpovědná jako zadavatel ve smyslu § 6b ZRR za jeho zadávání do televizního vysílání. Žalovaná 1) není adresátem normy uvedené v § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV, neboť tento zákon se vztahuje pouze na samotné provozovatele vysílání, za vysílání reklam s limitovaným vysílacím časem odpovídají bez dalšího pouze provozovatelé vysílání. Jak tedy bylo prokázáno, žalovaná 1) se tvrzeného nekalosoutěžního jednání (prezentace doplňku stravy Cemio RED3 prostřednictvím obchodního sdělení vysílaného v televizním vysílání v čase od 6:00 do 22:00 hodin) nedopouští, protože byla toliko iniciátorem výroby a poskytovatelem licence žalované 2).
74. Žalovaná 2) jako zadavatel reklamy je ve smyslu § 6b či § 7a ZRR odpovědná za obsah reklamy. V předmětném řízení jí žalobkyně vytýká, že prezentovala produkt Cemio RED3 v době [od 6:00 do 22:00], kdy ho provozovatel vysílání dle žalobkyně nemohl s ohledem na § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV vysílat. Jak již bylo uvedeno výše, a lze tedy přitvrdit žalovaným, že ani žalovaná 2) nebyla adresátem předmětné normy, tím je pouze provozovatel vysílání. Byť je zadavatel mj. odpovědný za obsah reklamy, je pouze na provozovateli vysílání, kdy bude případně reklamy na produkty, jejichž vysílací doba je zákonem limitována, vysílat. Odpovědnost zadavatele nelze odvozovat ani z podepsaných

objednávek (tzv. termínových listin). Žalovaná 2) by tedy § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV ani porušit nemohla.

75. Soud také přihlédl k tomu, že vysílání předmětné reklamy na produkt Cemio RED 3 v časech od 6:00 do 22:00 nebylo ani porušením označené právní normy. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, reklama na uvedený produkt byla vysílána v počtech tisíců bez většího množství stížností. Správní řízení, které Rada pro rozhlasové a televizní vysílání s provozovatelem televizního vysílání zahájila za odvysílání reklamního spotu Cemio RED dne 17. 1. 2017v čase 21:50, bylo zastaveno, neboť se neprokázalo, že došlo k porušení zákona. V tomto řízení bylo zjištěno, že přípravek necílí primárně na sexuální výkonnost (k tomu rozhodnutí na č. l. 144 spisu).
76. Soud proto uzavřel, že nebyly naplněny podmínky generální klauzule v § 2976 o. z., neboť nebylo prokázáno, že vysílání reklam na produkt Cemio RED 3 v čase 06:00 až 22:00 je v rozporu s § 49 odst. 1 písm. c) ZPRTV. Navíc mezi jednáním žalované 2) a tvrzeným nekalosoutěžním jednáním (vysíláním) není naplněna podmínka příčinné souvislosti. Jak vyplynulo z provedeného dokazování žalovaná 2) si objednala (u zprostředkovatele) agentury MĚDEA vysílání reklamy na její produkt v určitých časech. To, v jakém čase bude reklama vysílána, již hodnotí sám provozovatel a zasílá zpět objednateli přímo konkrétní časy vysílání ke schválení. Žalovaná 2) tak nemůže ovlivnit, v jakém čase bude její reklama vysílána, neboť je to úkolem provozovatele. Jednání žalované 2) v tomto případě nemohlo být v rozporu s dobrými mravy soutěže.
77. Soud se dále zabýval tvrzením žalobkyně, že se jedná o klamavou reklamu, neboť propaguje produkt primárně jako produkt na sexuální výkonnost. Dle soudu – po zhlédnutí obsahu jednotlivých reklamních spotů – se o klamavou reklamu ve smyslu § 2977 o. z. ve spojení s podmínkami v § 2976 o. z. nejedná, neboť dle obsahu reklama nenaplnňuje znaky klamavosti. Soud posoudil výrazné znaky reklamy, a zda by mohly být způsobily klamat ve vztahu k dotčeným osobám – spotřebitelům (z hlediska průměrného spotřebitele).
78. Z reklamních spotů je zřejmé, že produkt Cemio RED3 míří primárně na správnou funkci prostaty, neboť i pojem „prostata“ je uváděn primárně. Pokud jsou k tomu uváděny termíny jako „potence“ a „vitalita“ jde o pojmy související s dobře fungující prostatou. V očích průměrného spotřebitele, na něž reklama míří, to nemůže vyvolávat dojem, že produkt mu okamžitě zlepši sexuální výkonnost či způsobí erekci (jako například produkt Clavin). Produkt Cemio RED3 je doplňkem stravy na dlouhodobé užívání. Ani skutečnost, že složkou produktu jsou přírodní přípravky podporující také sexuální výkonnost, nemůže změnit celkový dojem o tomto produktu – tedy zlepšení prostaty. Průměrnému spotřebiteli je zřejmé, že jedna ze složek (ještě přírodních) mu nemůže okamžitě zvýšit sexuální výkonnost. Také žalobkyní vytýkaný prvek reklamy, kdy muž na terase přistupuje k ženě v červených šatech, nemůže to v očích průměrného spotřebitele evokovat primárně vztah k sexuální výkonnosti.
79. S ohledem na výše uvedené soud uzavřel, že nebyla naplněna podmínka generální klauzule v § 2976 o. z. a žalované se deliktu nekalé soutěže nedopustily. Soud proto žalobu ve výroku I. v celém rozsahu zamítl.

VI. Náklady řízení

80. Výroky II. a III. se opírají o § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalované byly v řízení zcela úspěšné, a mají tak právo proti žalobkyni na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení.
81. Napadený soud rozhodl dne 11. 11. 2020, č. j. 38 Cm 87/2019-130, o přistoupení žalované 2) do řízení, činil od této doby zástupce žalovaných společné úkony dle § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu.

82. Soud při určení výše tarifní hodnoty vyšel z § 8 vyhlášky a požadovaného přiměřeného zadostiučinění v penězích ve výši 100 000 Kč. Odměna za jeden úkon právní služby dle § 7 vyhlášky činí 5 100 Kč bez DPH.

a) Náklady žalované 1

83. Žalované 1) vznikly náklady řízení (do přistoupení druhé žalované) jednak v souvislosti s řízením ve věci sp. zn. 2 Nc 102/2018 týkající se vydání předběžného opatření před zahájením řízení. Ty sestávají z odměny za zastupování advokátem za tyto úkony dle § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky – převzetí a příprava zastoupení, vyjádření na výzvu soudu k předběžnému opatření, odvolání ze dne 10. 6. 2019, odvolání ze dne 9. 9. 2019 proti doplňujícímu usnesení (v rozsahu jedné poloviny), návrh ze dne 9. 9. 2019 na doplnění výroku, návrh na zrušení předběžného opatření a návrh k uložení povinnosti složit doplatek jistoty, doplňující vyjádření ze dne 18. 11. 2019, žádost o bezodkladné rozhodnutí o návrhu na zrušení předběžného opatření a návrh k uložení povinnosti složit doplatek jistoty ze dne 22. 12. 2019, odvolání ze dne 25. 3. 2020, vyjádření ze dne 23. 4. 2020 k odvolání žalobkyně, vyjádření ze dne 24. 2. 2021, vyjádření na výzvu soudu ze dne 4. 8. 2021 a ze dne 23. 12. 2021. Celkem tedy 12,5 úkonů právní služby po 5 100 Kč celkem činí 66 750 Kč. V řízení ve věci samé sp. zn. 38 Cm 87/2019 zástupce za žalovanou 1) učinil 2 úkony – vyjádření k žalobě ze dne 23. 1. 2020 a účast na jednání dne 17. 9. 2020 od 9:00 do 9:30; celkem 10 200 Kč bez DPH. Celkem 73 950 Kč.
84. Následně zástupce žalovaných činil po přistoupení žalované 2) společné úkony. Odměna za společný úkon je snížena o 20 %, činí tedy 4 080 Kč bez DPH za jeden společný úkon.
85. Jednalo se o úkony dle § 11 vyhlášky – oznámení o převzetí zastoupení žalované 2) a vyjádření žalovaných, vyjádření žalovaných z 19. 2. 2021 k odvolání žalobkyně (v rozsahu jedné poloviny), duplika žalovaných ze dne 4. 8. 2021, vyjádření žalovaných k odvolání žalobkyně ze dne 31. 8. 2021 (v rozsahu jedné poloviny), vyjádření žalovaných ze dne 14. 10. 2021 (v rozsahu jedné poloviny), vyjádření žalovaných ze dne 19. 8. 2022, replika žalovaných ze dne 15. 9. 2022, účast na jednání u krajského soudu dne 27. 9. 2022 v délce 2 hodiny a 3 minuty, replika žalovaných ze dne 24. 4. 2023, účast na jednání u krajského soudu ze dne 30. 1. 2024 v délce 3 hodiny a 12 minut. Celkem 9 úkonů a 3 půl úkony. Celkem tedy 42 840 Kč bez DPH.
86. Náhrada za cestovní výdaje a promeškaný čas spočívá v cestě zástupce na jednání před nadepsaným soudem ve dnech 17. 9. 2020, 27. 9. 2022 a 30. 1. 2024 s osobním vozidlem, délka trasy 224 km. Výše cestovného za jednání dne 17. 9. 2020 činí 1 566 Kč, dne 27. 9. 2022 činí 2 025 Kč (polovina nákladů), dne 30. 1. 2024 činí 1 975 Kč (polovina nákladů) viz č. l. 796 verte spisu. Promeškaný čas činí za 70 minut cesty na jednání (odpovídá třem půlhodinám) po 100 Kč a tedy 300 Kč za jednosměrnou cestu. Soud ke každému cestovnému připočetl 600 Kč za promeškaný čas za cestu tam a zpět dle § 14 odst. 3 vyhlášky. Celkem náklady žalované 1) za cestovné a promeškaný čas činí 4 766 Kč bez DPH.
87. K tomu soud připočetl paušální náhradu za 24,5 úkonů právní služby ve výši 7 350 Kč. Odměna za samostatné i společné úkony za žalovanou 1) činí celkem 116 790 Kč. Cestovné a náhrada za promeškaný čas celkem 4 766 Kč. K tomu soud připočetl 21 % DPH. Celková výše nákladů řízení žalované 1) tak činí 155 976,26 Kč, které soud ve výroku II. uložil zaplatit žalobkyni.

b) Náklady žalované 2

88. Žalovaná 2) uplatnila odměnu za samostatný úkon ve výši 5 100 Kč převzetí a příprava zastoupení. Následně zástupce učinil za žalovanou 2) celkem 10,5 společných úkonů za odměnu 4 080 Kč dle § 11 vyhlášky. Tyto úkony jsou shodné se společnými úkony vyčtenými v odst. [89] a šlo o 10,5 úkonů právní služby. Celkem tedy činí odměna

za zastoupení 47 940 Kč. Paušální náhrada činí 11,5 x 300 Kč celkem 3 450 Kč. Dále cestovné a promeškaný čas ve výši 2 600 Kč jakožto polovinu za jednání dne 27. 9. 2022 a 30. 1. 2024.

89. Celková výše nákladů řízení žalované 2) činí s připočtením 21 % DPH částku 65 327,9 Kč, které soud uložil ve výroku III. uhradit žalobkyni.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Hradci Králové. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 6. února 2024

Mgr. Kateřina Augustínová v. r.
samosoudkyně