

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Alešem Korejtkem ve věci **žalobců a) BONTONFILM, a. s.**, se sídlem Na Poříčí č. p. 1047/26, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 26737493, **b) Filmexport Home Video, s. r. o.**, se sídlem Na Moráni č. p. 1957/5, 120 00 Praha 2, IČ: 49689193, **c) Forum Home Entertainment Czech, s.r.o.**, se sídlem Arkalycká č. p. 951/3, 149 00 Praha 4 – Háje, IČ: 27906922, **d) HOLLYWOOD C. E., s. r. o.**, se sídlem Jizerská č. p. 1881, 251 01 Říčany, IČ: 43872646, **e) INTERSONIC, spol. s r. o.**, se sídlem Staré Grunty 36, 842 25 Bratislava, Slovenská republika, IČ: 17054311, zahraniční právnická osoba podnikající v České republice prostřednictvím INTERSONIC, spol. s r. o., odštěpný závod zahraniční právnické osoby, nám. T. G. Masaryka 2957/13, 690 02 Břeclav, IČ: 26967910, **f) AQS, a. s.**, (na společnost AQS, a. s., přešlo na základě fúze sloučením jmění zanikající společnosti MAGIC BOX, a. s.) se sídlem Kunětická č. p. 2534/2, 120 00 Praha 2, IČ: 25655922, **g) Cinema City Czech, s. r. o.** (Cinema City Czech, s. r. o., se sídlem Praha 4, Háje, Arkalycká 951/3, PSČ 149 00, IČ: 264 49 242, byla sloučena se zanikající společností Palace Cinemas Czech, s. r. o., se sídlem Praha 1, Vodičkova 1277/19, PSČ 110 00, IČ: 251 87 864, přičemž jmění společnosti Palace Cinemas Czech, s. r. o., se sídlem Praha 1, Vodičkova 1277/19, PSČ 110 00, IČ: 251 87 864, přešlo na společnost Cinema City Czech, s.r. o.) se sídlem Arkalycká 951/3, 149 00 Praha 4, Háje, IČ: 264 49 242, **h) SPI International Czech republic, s. r. o.**, se sídlem V Jámě č. p. 699/1, 110 00 Praha 1, IČ: 26448998, **i) Urania, s. r. o.**, se sídlem Sokolovská č. p. 47/73, 186 00 Praha 8, IČ: 25703277, **j) Warner Bros. Entertainment, s. r. o., v likvidaci**, se sídlem Soukenická č.p. 1194/13, 110 00 Praha 1, IČ: 41186184, **všech zastoupených Janem Křivánkem, advokátem**, Pernerova 294/13, 186 00 Praha 8, **proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], zastoupenému Marianem Pavlovem, advokátem**, Malé nám. 125/16, 500 03 Hradec Králové, **o nárocích z porušení práv plynoucích z autorského zákona,**

t a k t o :

- I. Řízení se ve vztahu mezi žalobcem j) a žalovaným **z a s t a v u j e .**
- II. Ve vztahu mezi žalobcem j) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Soud schvaluje smír žalobců a), b), c), d), e), f), g), h), i) a žalovaného tohoto znění:

1) Žalovaný se zavazuje zaplatit

žalobci a) BONTONFILM, a. s., částku 73 000,- Kč,

žalobci b) *Filmexport Home Video, s. r. o.*, částku 500,- Kč,
žalobci c) *Forum Home Entertainment Czech, s. r. o.*, částku 11 000,- Kč,
žalobci d) *HOLLYWOOD C. E., s. r. o.*, částku 15 000,- Kč,
žalobci e) *INTERSONIC, spol. s r.o.*, částku 4 000,- Kč,
žalobci f) *AQS, a.s.*, částku 47 000,- Kč,
žalobci g) *Cinema City Czech, s. r. o.*, částku 2 500,- Kč,
žalobci h) *SPI International Czech republic, s. r. o.*, částku 5 000,- Kč, a
žalobci i) *Urania, s. r. o.*, částku 2 000,- Kč,

tak, že celkovou částku 160 000,- Kč zaplatí žalobcům a) až i) na bankovní účet České protipirátské unie, IČ: 45768706, se sídlem v Praze 8 - Karlíně, Sokolovská 37/24, PSČ 186 00, vedený u [REDAKCE], [REDAKCE], pod číslem b. ú. [REDAKCE], v měsíčních splátkách ve výši minimálně 2 000,- Kč, a to vždy 10. dne v měsíci a pod ztrátou výhody splátek v případě prodlení s jednotlivou minimální splátkou. Tím je celý předmět sporu vyčerpán. Žádný z účastníků nepožaduje náhradu nákladů řízení. Žalovaný nepožaduje náhradu nákladů řízení za tu část řízení, ve které vystupovala v postavení žalobce společnost Warner Bros. Entertainment, s. r. o.

2) Žalovaný se ohledně obsahu uzavíraného smíru zavazuje dodržet příslib důvěrnosti vůči třetím osobám, s výjimkou státních orgánů, pokud jimi bude na obsah smíru dotázán.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou domáhali vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost nahradit žalobcům škodu, kterou jim měl žalovaný způsobit jednáním, za nějž byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 15.12.2011, sp. zn. 3T 228/2011.

Žalobce j) vzal po podání žaloby žalobu zpět, soud proto v souladu s § 96 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), řízení ve vztahu mezi žalobcem j) a žalovaným zastavil (výrok I). O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobcem j) a žalovaným rozhodl soud v souladu s § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. (výrok II).

Dne 29. ledna 2016 byl soudu doručen návrh žalobců a), b), c), d), e), f), g), h), i) a žalovaného na schválení smíru.

Podle § 99 odst. 1, 2, 3 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách (odst. 1). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3).

Jelikož navržený smír (jehož součástí bylo i ujednání o náhradě nákladů řízení, a proto o jejich náhradě mezi žalobci a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/, i/ a žalovaným soud již nerozhodoval) nebyl v rozporu s právními předpisy, soud jej schválil (výrok III).

Poučení:

Proti výrokům I a II tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. Právo odvolání však přísluší pouze tomu účastníku, jemuž byla rozhodnutím soudu způsobena v jeho právech určitá (byť nepatrná) újma odstranitelná tím, že odvolací soud toto rozhodnutí zruší nebo změní (teorie procesního práva hovoří o tzv. subjektivní přípustnosti odvolání, srov. např. též důvody usnesení Nejvyššího soudu uveřejněného pod číslem 3/2000 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 8. 2000, sp. zn. 2 Cdon 1648/97, uveřejněné v časopise Soudní judikatura č. 12, ročník 2000, pod číslem 138).

Proti usnesení, jímž byl schválen smír (výrok III), není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

V Pardubicích dne 3. února 2016

Aleš Korejtko v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

██████████