

## **P l a t e b n í   r o z k a z**

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc.Ladislavou Procházkovou, ve věci žalobce **DILIA - divadelní, literární, audiovizuální agentura, o.s., se sídlem Krátkého č.p. 1, 190 03 Praha 9, IČ: 65401875**, zastoupeného Mgr.Markem Lošanem, advokátem se sídlem Týn č.p. 1049/3, 110 00 Praha 1, jednatelem a společníkem Havel,Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, proti žalovanému [REDAKCE], **s místem podnikání [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE]**, o zaplacení 8.679,-- Kč s příslušenstvím, t a k t o:

I .Soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů zaplatil žalobci částku **8.679,-- Kč s úrokem z prodlení z částky 877,40 Kč ve výši 8 % p.a. od 1.2.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75 % p.a. od 1.7.2010 do 30.6.2012, ve výši 7,5 % p.a. od 1.7.2012 do 11.10.2012 a od 12.10.2012 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši odpovídající roční výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o sedm procentních bodů**, dále úrok z prodlení z částky 3.807,90 Kč ve výši 7,75 % p.a. od 1.2.2011 do zaplacení, úrok z prodlení z částky 3.993,40 Kč ve výši 7,75 % p.a. od 1.2.2012 do zaplacení a náklady řízení ve výši **1.000,-- Kč** za soudní poplatek a ve výši **4.320,-- Kč** za zastoupení advokátem, nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního rozkazu podal proti němu u tohoto soudu odpor a aby v odporu podle možností uvedl, z kterých důvodů jej podává.

II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem. Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání. Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Vyjádření je třeba předložit soudu ve dvou vyhotoveních. Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod jí v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

## Odůvodnění

Žalobce je tuzemským občanským sdružením a je na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ČR, č.j. 7641/2005 ze dne 26.5.2005 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy podle § 98 zákona č.121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon ), oprávněn mimo jiné k výkonu kolektivní správy práva na odměnu v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu podle ust. § 25 odst.1, písm. a) a § 96 odst.1, písm.a, bod 4 autorského zákona.

Žalovaný poskytoval v období od 1.10.2009 do 31.12.2011 rozmnožovací služby za úplatu, a to v provozovně [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jak žalobce zjistil z kontrolní návštěvy dne 22.7.2012. Žalovaný je tedy povinen platit dle autorského zákona odměnu z titulu poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu vypočtenou v závislosti na pravděpodobném počtu tiskových rozmnoženin. Žalovaný byl ze strany žalobce vyzván dopisem ze dne 17.8.2012 k zaplacení autorské odměny z titulu poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu, na výzvu však nijak nereagoval. Žalobce se tedy návrhem na vydání platebního rozkazu ze dne 1.10.2012 domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve smyslu autorského zákona, přičemž výše tohoto bezdůvodného obohacení je stanovena ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání licence k poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu. Žalobce se tedy domáhá zaplacení jednonásobku obvyklé odměny ve výši 8.679,-- Kč s příslušenstvím a nákladů řízení.

Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny podmínky pro vydání platebního rozkazu dle ust § 172 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), soud návrhu žalobce na vydání platebního rozkazu vyhověl.

Podle ust. § 142, odst.1 o.s.ř., účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Podle § 151, odst.2 o.s.ř. při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud určí výši odměny za zastupování advokátem nebo notářem v rámci jeho oprávnění stanoveného zvláštním právním předpisem nebo patentovým zástupcem v rozsahu jeho oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy podle sazeb stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni zvláštním právním předpisem, jde-li však o přiznání náhrady nákladů řízení podle ust. § 147, § 149 odst.2 o.s.ř. nebo odůvodňují-li to okolnosti případu, postupuje se podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.

Z uvedené úpravy vyplývá, že úspěšnému účastníku v zásadě vždy náleží právo na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s uplatňováním či bráněním práva v rámci soudního řízení. Je-li úspěšný účastník zastoupen advokátem, potom soud stanoví zásadně odměnu podle sazeb stanovených paušálně pro řízení v

jednom stupni ve vyhlášce č.484/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Výjimečně může soud výši této odměny stanovit podle právního předpisu o mimosmluvní odměně, a to tehdy, jde-li o přiznání náhrady nákladů podle ust. § 147 o.s.ř. nebo odůvodňují-li to okolnosti případu, aby nebyly použity paušálně stanovené sazby. Ke stanovení odměny ve výjimečných případech podle vyhlášky č.177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) může soud přistoupit tehdy, jeví-li se v konkrétním případě sazba stanovená paušálně pro řízení v jednom stupni jako neodpovídající povaze řízení, délce řízení, náročnosti poskytnutých právních služeb nebo výši odměny, kterou je povinen účastník zaplatit podle smlouvy svému zástupci.

V daném případě soud s ohledem na skutečnost, že shledal hrubý nepoměr mezi odměnou za zastupování v jednom stupni podle vyhlášky č.484/2000 Sb. a žalovanou částkou, přiznal úspěšnému žalobci odměnu za užití § 151 odst.2 o.s.ř. podle § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb.

V konkrétní věci činí sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.500,-- Kč (§ 7, bod 4 vyhl.č. 177/1996 Sb.), byly učiněny dva úkony právní služby. Dále náleží zástupci dvakrát paušální náhrada hotových výdajů po 300,-- Kč ( § 13, odst.3 vyhl.č. 177/1996 Sb.), daň z přidané hodnoty ve výši 720,-- Kč (§ 137, odst.3 o.s.ř.) a zaplacený soudní poplatek ve výši 1000,-- Kč. Celkové náklady řízení poté činí 5.320,-- Kč.

### **P o u č e n í :**

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne. Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku. Proti výroku, kterým bylo žalované uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

Pardubicích dne 11.října 2012

Bc.Ladislava Procházková, v.r.  
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:

\_\_\_\_\_