

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Fífkou ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem náměstí [REDAKCE]
zastoupený advokátem JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D.
sídlem Bráfova třída 770/52, Třebíč

proti
žalovanému: **Kulturní a informační středisko, příspěvková organizace**, IČO 70949468
sídlem Lomnice nad Popelkou 4, Lomnice nad Popelkou
zastoupený advokátem JUDr. Alexandrem Šoljakem
sídlem U Soudu 363/10, Liberec 2

o zaplacení částky 1 500 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud schvaluje soudní smír uzavřený účastníky ve znění:

- I. Žalovaný je povinen uhradit žalobci 1 500 Kč do 30 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce podal ke zdejšímu soudu dne 4. 9. 2018 žalobu, kterou se domáhal zaplacení částky 1 500 Kč s příslušenstvím. Nárok dle žalobce vznikl tím, že žalovaný provozoval chráněné autorské dílo označené jako režijní koncepce (divadelní inscenace), které vytvořil předeek žalobce [REDAKCE]. Konkrétně šlo o představení divadelní hry „[REDAKCE]“, které se konalo dne 8. 9. 2015 v sále [REDAKCE] divadla v [REDAKCE]. Protože žalovaný k provozování předmětného díla neobdržel licenci, tedy provozoval ho bez oprávnění, je podle žalobce povinen vydat bezdůvodné obohacení ve výše uvedené částce podle § 40 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona. Žalovaný se bránil žalobě a měl ji za nedůvodnou.

Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

V průběhu řízení spolu účastníci uzavřeli soudní smír, jehož znění je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Projevili tak vůli vypořádat mezi sebou práva a povinnosti související s předmětem řízení. Soud po přezkoumání dospěl k závěru, že povaha věci připouští uzavření smíru, který není v rozporu s právními předpisy. Soud proto postupoval podle § 99 odst. 2 o. s. ř. a uzavřený smír schválil. Smír obsahuje i ujednání o nákladech řízení (§ 146 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Poučení:

Proti výroku tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Hradec Králové 15. ledna 2019

JUDr. Jan Fífk a v. r.
samosoudce