

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem Alešem Korejtkem ve věci

žalobců:

a) AQS, a. s., IČO 25655922

sídlem Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2

b) BONTONFILM, a. s., IČO 26737493

sídlem Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1, Nové Město

c) HOLLYWOOD C. E., s. r. o., IČO 43872646

sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

všichni zastoupeni advokátem Janem Křivánkem

sídlem Perneroва 294/13, 186 00 Praha 8 – Karlín

proti

žalovanému:

██████████, narozený dne ██████████

bytem ██████████, ██████████

o zaplacení 4.525.386 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

„1) Žalovaný se zavazuje zaplatit:

žalobci a) AQS, a.s., částku 128.200 Kč (slovy jedno sto dvacet osm tisíc dvě stě korun českých),

žalobci b) BONTONFILM, a.s., částku 323.200 Kč (slovy tři sta dvacet tři tisíc dvě stě korun českých),

a žalobci c) HOLLYWOOD C. E., s.r.o., částku 48.600 Kč (slovy čtyřicet osm tisíc šest set korun českých),

tak, že celkovou částku 500.000 Kč (slovy pět set tisíc korun českých) zaplatí žalobcům na bankovní účet České protipirátské unie, IČ 45768706, se sídlem v Praze 8 - Karlíně, Sokolovská 37/24, PSČ 186 00, vedený u ██████████, ██████████, pod číslem b. ú. ██████████, v měsíčních splátkách vždy ke poslednímu dni v měsíci ve výši

- ode dne 31. 1. 2020 do 31. 12. 2020 včetně ve výši 4 200,- Kč (slovy čtyři tisíce dvě stě korun českých),*
- ode dne 31. 1. 2021 do 30. 11. 2026 včetně ve výši 6 244,- Kč (slovy šest tisíc dvě stě čtyřicet čtyři korun českých), a*
- poslední splátku ke dni 31. 12. 2026 ve výši 6 276,- Kč (slovy šest tisíc dvě stě sedmdesát šest korun českých).*

Pokud by smír nebyl soudem pravomocně schválen do 31. 1. 2020, posouvá se splatnost první splátky ke poslednímu dni měsíce, kdy rozhodnutí soudu nabude právní moci, a splatnost ostatních splátek se přiměřeně posouvá tak, aby splatnost jednotlivých splátek byla vždy ke poslednímu dni v měsíci po splatnosti předchozí splátky. Při platbě žalovaný uvede vždy jako variabilní symbol číslo ██████████.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Jednotlivé splátky budou započítávány nejdříve k úhradě částky 48.600 Kč žalobci c) HOLLYWOOD C. E., s. r. o, dále k úhradě částky 128.200 Kč žalobci a) AQS, a.s., a nakonec k úhradě částky 323.200 Kč žalobci b) BONTONFILM, a. s.

V případě prodlení delším než 30 dní s jednotlivou splátkou nastává nezaplacením jedné takové shora popsané splátky včas a v plné výši splatnost celého dluhu.

Žalovaný je oprávněn uhradit část svého závazku anebo celý svůj závazek vůči jednomu každému žalobci shora uvedenou platební cestou dříve.

Závazek žalovaného dle tohoto článku se v celém rozsahu vůči žalobcům a) až c) považuje za splněný okamžikem připsání celkové částky ve výši 500.000 Kč na příslušný shora uvedený bankovní účet nebo složením v hotovosti do pokladny České protipirátské unie, anebo se závazek žalovaného dle tohoto článku považuje za splněný okamžikem připsání celkové částky ve výši příslušné jednému každému ze žalobců samostatně, tedy připsáním na příslušný shora uvedený bankovní účet nebo složením v hotovosti do pokladny České protipirátské unie částky 48.600 Kč určené žalobci c) HOLLYWOOD C. E., s. r. o., vůči tomuto žalobci, posléze dále částky 128.200 Kč určené žalobci a) AQS, a.s., vůči tomuto žalobci, a nakonec částky 323.200 Kč určené žalobci b) BONTONFILM a. s., vůči tomuto žalobci.

Žalovaný se zavazuje, že v případě změny bydliště a kontaktních údajů oznámí bez zbytečného odkladu nové bydliště a kontaktní údaje České protipirátské unii na výše uvedenou adresu nebo e-mailem na [redacted]@[redacted].

Tím je celý předmět sporu vyčerpán. Žádný z účastníků nepožaduje náhradu nákladů řízení.

2) *Žalovaný [redacted], narozen [redacted], uznává, že v období nejméně od 25. 6. 2014 do 9. 10. 2015 z místa svého bydliště za použití svých počítačů a virtuálních serverů, zveřejňoval na diskuzním fóru odkazy na audiovizuální a zvukové obrazové záznamy, které za účelem proplácení kreditů za uložená data uploadoval na tři filehostingové servery, a celkem za uvedené období obdržel částku 215.526 Kč, kterou použil pro svou potřebu, čímž způsobil poškozeným žalobcům škodu, za což se jim tímto omlouvá.*

3) *Žalovaný se ohledně obsahu uzavíraného smíru zavazuje dodržet příslib důvěrnosti vůči třetím osobám, s výjimkou státních orgánů, pokud jimi bude na obsah smíru dotázán.“*

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci podali u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (dále též „soud“) žalobu, v níž tvrdili, že žalovaný nejméně od 25. 6. 2014 do 9. 10. 2015 z místa svého bydliště [redacted], [redacted], okr. [redacted], za použití svých počítačů a virtuálních serverů, prostřednictvím mezinárodní sítě Internet zveřejňoval pod přezdívkou [redacted] na diskuzním fóru [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) odkazy na audiovizuální záznamy, které za účelem proplácení kreditů za uložená data uploadoval pod přezdívkami [redacted] a [redacted] na filehostingové servery [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) (provozovatele společnosti [redacted]), [www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com) (provozovatele společnosti [redacted]) a [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) (provozovatele společnosti [redacted]), odkud si je mohl kdokoli a kdykoliv stáhnout či je zhlédnout, kdy bez vlastnictví či potřebných souhlasů nositelů práv k těmto audiovizuálním záznamům takto neoprávněně rozmnožoval a sděloval veřejnosti audiovizuální

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

záznamy distribučních a originálních názvů uvedených v žalobě, přičemž kredity za takto uploadované audiovizuální záznamy si nechával od provozovatelů filehostingových serverů proplácet na bankovní účet č. [REDACTED], vedený u [REDACTED], kdy za uvedené období na tento účet byla vyplacena celková částka ve výši nejméně 215.526 Kč. Shora uvedeným protiprávním jednáním (za nějž byl i pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 2. 6. 2016, č. j. 3 T 93/2016 – 474, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 5. 10. 2016, č. j. 13 To 266/2016 – 501) měl žalovaný žalobcům způsobit majetkovou újmu v celkové výši 4.525.386 Kč. Žalobci proto požadovali, aby soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobcům částku 4.525.386 Kč s příslušenstvím a povinnost nahradit jim náklady soudního řízení.

2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě nepopíral, že jednal způsobem popsáním žalobci v žalobě. Nezpochyboval též, že ze svého protiprávního jednání měl prospěch (215.526 Kč), vyjádřil však přesvědčení, že žalobcům nemohl svým konáním způsobit újmu.
3. Soud účastníkům nařídil první setkání s mediátorem ve smyslu § 100 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „o. s. ř.“).
4. V průběhu měsíce října roku 2019 účastníci soudu oznámili, že ve věci bude uzavřena dohoda. Dne 20. 12. 2019 byl soudu prostřednictvím mediátora doručen návrh žalovaného na schválení smíru. K návrhu žalovaného se připojili i žalobci. Účastníci též shodně navrhli, aby soud rozhodl bez jednání.
5. Podle § 99 odst. 1, 2, 3 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách (odst. 1). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3).
6. Z výše uvedeného plyne, že soudní smír je procesní dohoda účastníků, která může mít, týká-li se uplatněných soukromoprávních nároků, i právní důsledky v oblasti práva hmotného. Smír lze uzavřít jen ohledně práv, jimiž mohou účastníci disponovat. Občanské soudní řízení je ovládáno zásadou projednací a zásadou dispoziční, a pokud účastníci řízení, jehož předmět je plně v jejich dispozici, uzavrou ohledně sporného nároku smír, soud jej schválí, jestliže z obsahu spisu nevyplývá, že smír je v rozporu s právními předpisy kogentní povahy (k tomu např. srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 4. ledna 2006, sp. zn. 30 Cdo 641/2005, uveřejněný pod číslem 23/2007 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. dubna 2009, sp. zn. 22 Cdo 5170/2007, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. června 2015, sp. zn. 29 Cdo 1962/2013, uveřejněný pod číslem 22/2016 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, jakož i důvody stanoviska občanskoprávního kolegia bývalého

Nejvyššího soudu ČSR z 11. listopadu 1986, Cpj 44/86, uveřejněného pod číslem 16/1987 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

7. Jelikož navržený smír nebyl v rozporu s právními předpisy, soud jej schválil (výrok I). O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. (výrok II).
8. Tímto smírem je vyčerpán celý předmět řízení vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pod sp. zn. 50C 18/2018.

Poučení:

Proti usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Pardubice 31. ledna 2020

Aleš Korejtko v. r.
Samosoudce