



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **INTERSONIC, spol. s r. o.**, IČ 17054311, se sídlem Staré Grunty 36, 842 25 Bratislava, Slovenská republika, podnikající v České republice prostřednictvím organizační složky INTERSONIC, spol. s r. o., organizační složka, IČ 26967910, se sídlem nám. T. G. Masaryka 13, 690 02 Břeclav, zast. JUDr. Františkem Karešem, advokátem se sídlem Sladová 8, 690 02 Břeclav, proti žalovanému: ■■■. ■■■■■■■■■■, IČ ■■■■■■■■■■, bytem ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, o zaplacení částky **258.600,30 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku **258.600,30 Kč** s úrokem z prodlení ve výši:
- 9,75 % ročně od 1.12.2007 do 31.12.2007,
 - 10,5 % ročně od 1.1.2008 do 30.6.2008,
 - 10,75 % ročně od 1.7.2008 do 31.12.2008,
 - 9,25 % ročně od 1.1.2009 do 30.6.2009,
 - 8,5 % ročně od 1.7.2009 do 31.12.2009,
 - 8 % ročně od 1.1.2010 do 30.6.2010,
 - 7,75 % ročně od 1.7.2010 do 11.10.2011
- a od 12.10.2011 do zaplacení s úrokem z prodlení ve výši odpovídající roční výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o sedm procentních bodů, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

- II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši 62.046,- Kč k rukám JUDr. Františka Kareše, advokáta se sídlem Břeclav, Sladová 8, 690 02, a to do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení částky 258.600,30 Kč s příslušenstvím s tím, že si žalovaný u žalobce v letech 2006 a 2007 průběžně objednával zboží – nosiče obrazového a zvukového záznamu, DVD s jednotlivými tituly. Zboží vyráběla pro žalobce společnost BRICK BOX DIGITAL MEDIA s. r. o., a dle dispozic žalovaného je dodávala obchodní společnosti FBC Velvet, s. r. o., kde byly opatřeny grafikou a následně dodány pro použití žalovaného pro časopis [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že žalovaný dlužil úhrady jednotlivých faktur, žalobce žalovaného vyzval k aktualizaci dlužné částky a k jejímu odsouhlasení žalovaným, což vedlo ze strany žalovaného k uznání závazku s tím, že je ve výši 1.458.600,30 Kč a uhradí jej do 30. 11. 2007. Žalovaný uhradil na tuto dlužnou částku dvě splátky, 27. 12. 2007 ve výši 600.000,- Kč a 2. 1. 2008 ve výši 600.000,- Kč. Dlužná částka ke dni podání návrhu činí 258.600,30 Kč.

Zdejší soud vydal dne 27. 4. 2011 pod č. j. 58Cm 78/2010-19 platební rozkaz, ve kterém žalovanému uložil zaplatit žalobci částku 258.600,30 Kč s příslušenstvím nebo podat do tohoto platebního rozkazu odpor. Platební rozkaz se však žalovanému nepodařilo doručit, proto jej soud usnesením ze dne 3. 6. 2011 pod č. j. 58Cm 78/2010-25 zrušil.

Žalovaný se k žalobě spolu s výzvou níže doručené mu dne 8. 7. 2011 nevyjádřil, rozhodnutí tak ponechal na úvaze soudu.

Dle § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníků předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.

K výzvě soudu dle § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. o tom, zda účastníci souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání, se účastníci ve lhůtě nevyjádřili, jejich souhlas se tak předpokládal (§ 101 odst. 4 os.ř.), a proto soud rozhodl věc bez nařízení jednání.

Z listiny nazvané Uznání závazku ze dne 14. 11. 2007 má soud prokázáno, že žalovaný ke dni jejího sepsání uznal svůj závazek vůči žalobci ve výši 1.458.600,30 Kč s tím, že tento vznikl z žalovaným objednaného a převzatého zboží, žalovaný se zavázal uhradit jej do 30. 11. 2007. Z výpisů z účtu žalobce je prokázáno, že žalovaný uhradil žalobci na shora uznáný dluh dne 27. 12. 2007 částku 600.000,- Kč, dne 2. 1. 2008 částku 600.000,- Kč, z dopisu zástupce žalobce z 15. 12. 2009 je zjištěno, že žalovaný úhradu částky 258.600,30 Kč urgoval po žalobci.

Podle § 409 obch. zákoníku kupní smlouvou se prodávající zavazuje dodat kupujícímu movitou věc (zboží) určenou jednotlivě nebo co do množství a druhu a převést na něho vlastnické právo k této věci a kupující se zavazuje zaplatit kupní cenu.

Podle § 407 obch. zák. uzná-li dlužník písemně svůj závazek, běží nová čtyřletá promlčení doba od tohoto uznání.

Podle § 323 odst. 1 věta první obch. zák. uzná-li někdo písemně svůj určitý závazek, má se za to, že v uznaném rozsahu tento závazek trvá v době uznání.

Podle § 369 obch. zák. je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podle § 517 odst. 2 občanského zák. jde-li o prodlení s plněním peněžního dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení, výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že tvrzení žalobce v jeho návrhu uvedená jsou pravdivá, zboží bylo žalovanému předáno, svůj dluh vůči žalobci uznal, a je proto povinen ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení zaplatit žalobci kupní cenu dodaného zboží ve výši 258.600,30 Kč s úroky z prodlení specifikovanými ve výroku tohoto rozsudku.

Výrok o nákladech řízení vychází z § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu přísluší právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 62.046,- Kč, tedy 10.350,- Kč za soudní poplatek a 51.696,- Kč za právní zastoupení.

Lhůty k plnění byly stanoveny v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení delších lhůt.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 11. října 2011

Mgr. Ing. Eva Poláčková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████