

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Moravce a soudkyň JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci

oprávněného:

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

doručovací adresa: Věznice ██████████

proti

povinnému:

Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad generála Josefa Churavého

sídlem Čs. odboje 676, 518 01 Dobruška

adresa pro doručování Ministerstvo obrany, Legislativní a právní odbor

oddělení pracovního a služebního práva

sídlem náměstí Svobody 471/4, 160 01 Praha 6

o exekuci pro vymožení nepeněžitého plnění

o žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů

k odvolání oprávněného proti usnesení Okresního soudu v Náchodě ze dne 26. července 2024
č. j. 2 EXE 41/2022-408

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

- Okresní soud napadeným usnesením řízení o žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů zastavil.
- V odůvodnění usnesení okresní soud uvedl, že Okresní soud v Náchodě usnesením ze dne 7. 5. 2024 č. j. 2 EXE 41/2022-375 rozhodl o žádosti oprávněného o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů tak, že výrokem I. oprávněnému přiznal osvobození od soudních poplatků, avšak ve výroku II. jeho žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl s odůvodněním, že exekuční řízení není nijak právně složité a oprávněný projevuje schopnost orientovat se v právním řádu. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 6. 2024 č. j. 21 Co 224/2024-393 byl odvoláním oprávněného napadený výrok II. usnesení okresního soudu potvrzen. Odvolací soud své rozhodnutí mimo jiné odůvodnil tak, že v nyní řešeném řízení o zastavení exekuce primárně a zásadně nese břemeno tvrzení a důkazní povinný, který musí tvrdit a prokázat, že splnil oprávněným vymáhanou povinnost, pro níž byla exekuce nařízena. To znamená, že oprávněného v této fázi řízení žádné břemeno tvrzení a důkazní netíží, tj. žádná významnější procesní aktivita se u něj nepředpokládá. Tím spíše v situaci, kdy je řízení o zastavení exekuce zjevně náročné toliko ve skutkové, nikoliv ale právní rovině, tj. významné je ve své podstatě jen prokázání tvrzení povinného, že oprávněnému poskytl jím požadované letecké snímky, které má ve svém držení. Z průběhu řízení vyplývá, že oprávněný se vynikajícím způsobem orientuje právě ve skutkové rovině sporu, týkající

se návrhu povinného na zastavení exekuce. Na těchto závěrech nic nemění skutečnost, že oprávněný se nachází ve VTOS. Je totiž i tak schopen se soudem komunikovat a jednat v písemné i ústní formě u jednání, které se k jeho žádosti konají ve formě videokonferencí, jichž se vždy a bez sebemenších potíží osobně zúčastnil (§ 102a o. s. ř.). Do soudního spisu má oprávněný možnost osobně nahlédnout v režimu § 44 o. s. ř. u exekučního či jiného, dožádaného okresního soudu, jak o tom byl i přílehlavě poučen přípisem ze dne 15. 4. 2024. Není proto důvodná odvolací námitka oprávněného, že je mu bez advokáta upírán přístup k soudu či možnost nahlédnutí do soudního spisu. Ustanovení advokáta nemůže vylepšit postavení oprávněného, neboť o tom, jaké důkazy budou či nebudou provedeny, rozhoduje výlučně a jen okresní soud (§ 120 odst. 1 věta druhá o. s. ř.). Případné nedostatky či vady dokazování v tomto směru totiž zakládají způsobilý odvolací důvod ve smyslu § 205 odst. 2 písm. b/, d/ a f/ o. s. ř. proti rozhodnutí okresního soudu ve věci samé o návrhu povinného na zastavení exekuce. Usnesení nabylo právní moc dne 24. 6. 2024.

3. Okresní soud uzavřel, že o žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů bylo již rozhodnuto usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 7. 5. 2024 č. j. 2 EXE 41/2022-375 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 6. 2024 č. j. 21 Co 224/2024-393, kdy jeho žádost byla zamítnuta z výše uvedených důvodů. Oprávněný se nyní opět domáhá ustanovení zástupce z řad advokátů, kdy svoji žádost odůvodňuje tak, že bez advokáta nemá jiným způsobem možnost dostat se ke spisu a prohlédnout si předmětné fotografie. Tento důvod své žádosti však oprávněný již uplatnil a odvolací soud se s tímto důvodem jeho žádosti vypořádal v odůvodnění usnesení ze dne 3. 6. 2024 č. j. 21 Co 224/2024-393 pod bodem 13. Oprávněný tedy nyní žádá o ustanovení zástupce z řad advokátů za stejného skutkového stavu věci, o němž již bylo rozhodnuto shora citovanými usneseními. Za tohoto stavu projednání žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů je s ohledem na překážku věci pravomocně rozhodnuté nemožné. Okresní soud tedy řízení o žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů pro neodstranitelnou překážku zastavil.
4. Proti usnesení okresního soudu podal oprávněný odvolání. Namítal zejména, že si bez ustanoveného advokáta nemůže prohlédnout fotografie nacházející se v soudním spisu. Nesouhlasil ani s tím, že se nejedná o věc právně složitou. Uvedl, že je podstatně znevýhodněn proti povinnému, což dle judikatury nesmí nastat. Bez advokáta nemá možnost si prohlédnout fotografie, o nichž je celý spor. Z obsahu odvolání je patrné, že se domáhá změny usnesení okresního soudu s tím, aby řízení o jeho žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů nebylo zastaveno.
5. Krajský soud jako soud odvolací (dále jen „odvolací soud“) přezkoumal napadené usnesení okresního soudu i řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Dle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
7. Dle § 104 odst. 1 věty první o. s. ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
8. Dle § 159a odst. 4 o. s. ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu.
9. Dle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále jen „e. ř.“) nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
10. Nezměnitelnost rozhodnutí jako účinek právní moci se projevuje zákazem opětovného projednání a rozhodnutí téže věci (§ 159a odst. 4 o. s. ř.). V jiném řízení, které se týká totožného procesního nároku, vystupuje tento účinek v podobě negativní procesní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

podmínky, tj. překážky věci pravomocně rozhodnuté. Je-li existence pravomocného rozhodnutí, kvůli níž bylo v téže věci rozhodnuto, v jiném řízení zjištěna, přihlíží k ní soud z úřední povinnosti a takové řízení zastaví (§ 104 odst. 1 o. s. ř.). Aby se účinky nezměnitelnosti a závaznosti rozhodnutí mohly uplatnit, je třeba, aby již pravomocně skončená věc byla s projednávanou věcí totožná. Totožnost věci je dána totožností předmětu řízení a totožností účastníků. Případy nemeritorních rozhodnutí vydaných v rámci probíhajícího řízení, jimiž má být opětovně řešena již vyřešená procesní otázka (například přiznání osvobození od soudních poplatků) je třeba posuzovat tak, že jestliže se v řízení nezměnily předpoklady, za kterých soud o takové procesní otázce rozhodoval, není možné tuto otázku posuzovat znovu.

11. V projednávané věci odvolací soud zcela sdílí správné skutkové i právní závěry okresního soudu, na základě nichž řízení o žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů zastavil. Může plně odkázat na přiléhavé odůvodnění napadeného usnesení a jen k jeho doplnění a k odvolacím námitkám oprávněného dodává následující.
12. Pověřením ze dne 16. 11. 2022 č. j. 2 EXE 41/2020-10 pověřil Okresní soud v Náchodě soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchu z Exekutorského úřadu Přerov k provedení exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb. proti povinnému, a to k vymození nepeněžitého plnění spočívajícího v povinnosti povinného rozhodnout o žádostech o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podaných oprávněným ve dnech 17. 7. 2020 a 26. 7. 2020 a doručených povinnému ve dnech 22. 7. 2020 a 28. 7. 2020 podle vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2022 č. j. 31A 2/2022-151. Dne 16. 4. 2024 požádal oprávněný o osvobození od soudních poplatků z důvodu nemajetnosti a o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení. Usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 7. 5. 2024 bylo oprávněnému přiznáno v exekučním řízení osvobození od soudních poplatků zcela (výrok I) a žádost oprávněného ze dne 16. 4. 2024 o ustanovení zástupce z řad advokátů pro exekuční řízení o vymození nepeněžitého plnění sp. zn. 2 EXE 41/2022 byla zamítnuta (výrok II). Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 6. 2024 č. j. 21 Co 224/2024-393 bylo usnesení okresního soudu ve výroku II potvrzeno. Soudy dospěly k závěru, že nelze uvažovat o tom, že by ochrana zájmů oprávněného vyžadovala, aby mu byl nyní ustanoven zástupce z řad advokátů, neboť by to jeho stávající procesní postavení prakticky nijak nevylepšílo. Naopak už i z dosavadního průběhu řízení lze vysledovat, že předchozí advokát oprávněného soudu toliko stručně tlumočil tvrzení a důkazní návrhy, které pak oprávněný sám dodatečně a opakovaně, v daleko širší a konkrétnější formě soudu rovněž sděloval. Oprávněného navíc v této fázi řízení žádné břemeno tvrzení a důkazní netíží, tj. žádná významnější procesní aktivita se u něj nepředpokládá. K námitce oprávněného, že bez ustanoveného zástupce z řad advokátů bude ztížena jeho možnost účastnit se exekučního řízení, zejména opatřovat si, kopírovat a předkládat důkazy na podporu svých tvrzení a nahlížet do soudního či jiných spisů, odvolací soud uvedl, že oprávněný se sice nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, je však i tak schopen se soudem komunikovat a jednat v písemné i ústní formě u jednání, které se k jeho žádosti konají ve formě videokonferencí, jichž se vždy a bez sebemenších potíží osobně zúčastnil (§ 102a o. s. ř.). Do soudního spisu má oprávněný možnost osobně nahlédnout u exekučního či jiného, dožádaného okresního soudu, jak o tom byl i přiléhavě poučen přípisem ze dne 15. 4. 2024. Nelze tedy shledat důvodnou jeho námitku, že je mu bez advokáta upírán přístup k soudu či možnost nahlédnutí do soudního spisu. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové nabylo právní moci dne 24. 6. 2024.
13. Oprávněný se poté podáním ze dne 8. 7. 2024 doručeným okresnímu soudu dne 12. 7. 2024 opět domáhal ustanovení zástupce z řad advokátů s tím, že bez advokáta nemá možnost dostat se k soudnímu spisu a prohlédnout si fotografie, o nichž celý spor je. Tento důvod své

žádosti však oprávněný uplatnil již ve své předchozí žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů a soudy se s tímto důvodem jeho žádosti vypořádaly v odůvodnění svého usnesení. Oprávněný se tedy v totožné exekuční věci opět domáhá ustanovení zástupce z řad advokátů za stejného skutkového stavu věci, resp. ze stejného důvodu, o němž však již bylo pravomocně rozhodnuto. Okresní soud tedy nepochybil, když řízení o žádosti oprávněného o ustanovení zástupce z řad advokátů pro neodstranitelnou překážku pravomocně rozhodnuté věci zastavil.

14. Usnesení okresního soudu tedy bylo jako věcně správné potvrzeno dle § 219 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 30. září 2024

JUDr. Pavel Moravec v. r.
předseda senátu